



UNAP



FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN Y HUMANIDADES

ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN SECUNDARIA

TESIS

IMPACTO DEL PROGRAMA JUNTOS EN EL LOGRO DE CAPACIDADES

EN EL ÁREA DE HISTORIA, GEOGRAFÍA Y ECONOMÍA, EN SUS

BENEFICIARIOS, LOS ESTUDIANTES DEL CUARTO GRADO NIVEL

SECUNDARIO DE LA I.E. N° 60024 SAN JUAN DE MIRAFLORES 2018

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO EN EDUCACIÓN

SECUNDARIA CON ESPECIALIDAD EN CIENCIAS SOCIALES

PRESENTADO POR:

FERNANDO NICK DEL AGUILA MESTANZA

ASESOR

Lic. EDGAR REÁTEGUI NORIEGA Mgr.

IQUITOS, PERÚ

2021

ACTA DE SUSTENTACIÓN



FACULTAD DE EDUCACIÓN
ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN
SECUNDARIA

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS N°041-CGT-FCEH-UNAP-2021

En Iquitos, en el auditorio de la **Facultad de Ciencias de la Educación y Humanidades** a los **06** días del mes de **Enero** del **2021** a horas **10.00 a.m.**, se dio inicio a la sustentación pública de la Tesis titulada: **IMPACTO DEL PROGRAMA JUNTOS EN EL LOGRO DE CAPACIDADES EN EL ÁREA DE HISTORIA, GEOGRAFÍA Y ECONOMÍA, EN SUS BENEFICIARIOS, LOS ESTUDIANTES DEL CUARTO GRADO NIVEL SECUNDARIO DE LA I.E. N° 60024 SAN JUAN DE MIRAFLORES 2018**, aprobado con R.D. N° 1023-2020-FCEH-UNAP del 29/12/20, presentado por el bachiller: **Fernando Nick del Aguila Mestanza**, para optar el Título Profesional de **Licenciado en Educación Secundaria, con especialidad en Ciencias Sociales**, que otorga la Universidad Nacional de acuerdo a Ley y Estatuto.

El Jurado Calificador y dictaminador designado mediante R.D. N° 931-2018-FCEH del 10/10/18, está integrado por:

Dr. Rúsel Américo Pizango Paima	Presidente
Lic. Julio César Olórtegui Sáenz	Secretario
Mgr. Margarita Genoveva Reyes Muñoz	Vocal

Luego de haber escuchado con atención y formulado las preguntas necesarias, las cuales fueron respondidas: *satisfactoriamente*

El Jurado después de las deliberaciones correspondientes, llegó a las siguientes conclusiones: La Sustentación Pública y la Tesis han sido *aprobadas* con la calificación *Buena*. Estando el bachiller apto para obtener el Título Profesional de **Licenciado en Educación Secundaria con especialidad en Ciencias Sociales**.

Siendo las *11.30* se dio por terminado el acto *académico*.

[Firma]
Dr. Rúsel Américo Pizango Paima
Presidente

[Firma]
Lic. Julio César Olórtegui Sáenz
Secretario

[Firma]
Mgr. Margarita Genoveva Reyes Muñoz
Vocal

[Firma]
Mgr. Edgar Reátegui Noriega
Asesor

JURADOS Y ASESOR

JURADOS Y ASESOR


.....
Lic. RUSEL AMÉRICO PIZANGO PAIMA Dr.
Presidente


.....
Lic. JULIO CÉSAR OLÓRTEGUI SÁENZ
Secretario


.....
Lic. MARGARITA GENOVEVA REYES MUÑOZ Mgr.
Vocal

ASESOR


.....
Lic. EDGAR REÁTEGUI NORIEGA Mgr.
Asesor

DEDICATORIA

A mis padres **Fernando** y **Zully**, por su inmenso amor, los valores inculcados e incansable apoyo en la tarea de formarme personal y profesionalmente.

Fernando Nick

AGRADECIMIENTO

El autor de la presente investigación, agradece por su colaboración en la realización del presente trabajo a las siguientes instituciones y personas:

A la UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA AMAZONIA PERUANA, universidad emblemática en la Amazonía peruana por acogerme y brindarme la oportunidad de realizarme profesionalmente.

A los docentes de la Facultad de Ciencias de la Educación y Humanidades por dedicarme su tiempo e impartirnos sus conocimientos y consejos, para cumplir mis objetivos trazados.

Al Dr. JULIO OSWALDO GOICOCHEA ESPINO por su acucioso asesoramiento estadístico y contribución para concretar mi anhelo profesional.

Al Mgr. EDGAR REÁTEGUI NORIEGA por su apoyo constante en el desarrollo de la presente investigación.

Al Director, Sub - Director, y docentes de la institución educativa: N° 60024 San Juan de Miraflores; por su valiosa colaboración en la diligencia de la encuesta que hicieron posible la culminación de esta importante investigación.

El Autor

ÍNDICE

	Páginas
PORTADA	i
ACTA DE SUSTENTACIÓN	II
JURADOS Y ASESOR	III
DEDICATORIA	IV
AGRADECIMIENTO	V
ÍNDICE	VI
ÍNDICE DE TABLAS	VII
RESUMEN	VIII
ABSTRACT:	IX
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO.	8
1.1. Antecedentes.	8
1.2. Bases teóricas	13
1.3. Definición de términos básicos	23
CAPÍTULO II: HIPÓTESIS Y VARIABLES	25
2.1. Formulación de la hipótesis.	25
2.2. Variables y definiciones operacionales.	25
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA	26
3.1. Tipo y Diseño	26
3.2. Diseño Muestral	27
3.3. Procedimiento de recolección de datos	28
3.4. Procesamiento y análisis de datos	29
3.5. Aspectos éticos.	30
CAPÍTULO IV: RESULTADOS	31
CAPÍTULO V: DISCUSIÓN	39
CAPÍTULO VI: CONCLUSIONES	42
CAPITULO VII: RECOMENDACIONES	45
CAPITULO VII: FUENTES DE INFORMACIÓN	46
ANEXOS	48
ANEXO 1: MATRIZ DE CONSISTENCIA	49
ANEXO 2: INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS.	50
ANEXO 3: INFORME DE VALIDEZ Y CONFIABILIDAD.	53
ANEXO 4: IMPACTO DEL PROGRAMA JUNTOS.	59

ÍNDICE DE TABLAS

N°	TÍTULO	PÁG.
01	Apreciación de los Estudiantes del cuarto grado, nivel secundario beneficiarios del programa Juntos, respecto a la importancia del área de Historia, geografía y economía en la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores 2018.	36
02	Estudiantes según conocimiento que el área de Historia, geografía y economía, contribuye a desarrollar tu capacidad reflexiva, crítica y autocrítica, participando en el mejoramiento de la calidad de vida y el desarrollo económico de tu persona y de tu comunidad, resaltando la identidad cultural. I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores 2018.	36
03	Estudiantes del cuarto grado, nivel secundario según apreciación del Programa Juntos si ha contribuido en mejorar la calidad de vida y rendimiento académico. I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores 2018.	37
04	Estudiantes del cuarto grado, nivel secundario según apreciación respecto al incentivo económico del Programa Juntos si se invierte en lo posible en su educación. I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores 2018.	37
05	Estudiantes del cuarto grado, nivel secundario según apreciación del profesor del área de Historia, geografía y economía I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores 2018.	38
06	Estudiantes del cuarto grado, nivel secundario según gusto e identificación con su Institución I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores 2018	38
07	Apreciación de los Docentes del cuarto grado, nivel secundario respecto al programa “Juntos” en la Institución I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores 2018.	39
08	Coeficientes de regresión	41
09	Análisis de varianza	42
10	Resumen del modelo	42

RESUMEN

El objetivo de la investigación fue: Determinar el impacto del Programa Juntos, en el logro de capacidades en el área de historia, geografía y economía, en sus beneficiarios, los estudiantes del cuarto grado, nivel secundario, de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores. La investigación es de tipo descriptivo, en un diseño no experimental. Correlacional. La muestra constituida por 69 alumnos beneficiarios del Programa Juntos, brindan los resultados siguientes: el 94.2 % de los estudiantes beneficiarios del programa afirman que el área de historia, geografía y economía es importante. El 91.3% de estudiantes manifiestan que, si sabían que el área de historia, geografía y economía contribuye a desarrollar capacidad reflexiva, crítica y autocrítica, participa en el mejoramiento de la calidad de vida, el desarrollo económico de la persona y la comunidad, resaltando la identidad cultural. El 68.1% de estudiantes califican al profesor como Malo. Respecto a la contribución del programa Juntos a romper la transferencia intergeneracional de la inopia en sus beneficiarios, el 11.6% manifiesta que no ha contribuido, porque siempre ellos han sido estudiantes responsables en sus labores estudiantiles. El 10.2 % manifiesta que no se invierte, porque es muy poco y se utiliza en otras cosas necesarias no precisamente en educación; con este exiguuo monto no se puede cambiar inopia, más bien se puede considerar al programa como un mito. Se verifico la corresponsabilidad de educación exigida por el Programa Juntos y el rendimiento académico de los estudiantes es altamente significativa ($p=0.000$). Se formuló el modelo de regresión lineal múltiple, la correlación con la apreciación el 11.6% manifiesta que el programa Juntos no ha contribuido para lograr el cambio deseado.

Palabras Claves: Programa Juntos, logro de capacidades,

ABSTRACT:

The objective of the research was: To determine the impact of the Juntos Program in the achievement of capacities in the area of history, geography and economics, in its beneficiaries, students of the fourth grade, secondary level, of the I.E. N ° 60024 San Juan de Miraflores. The research is descriptive, in a non-experimental design. Correlational. The sample made up of 69 beneficiary students of the Juntos Program, provide the following results: 94.2% of the beneficiary students of the program affirm that the area of history, geography and economics is important. 91.3% of students state that, if they knew that the area of history, geography and economics contributes to developing reflective, critical and self-critical capacity, it participates in the improvement of the quality of life, the economic development of the person and the community, highlighting cultural identity. 68.1% of students rate the teacher as Bad. Regarding the contribution of the Juntos program to breaking the intergenerational transfer of innopia in its beneficiaries, 11.6% state that they have not contributed, because they have always been responsible students in their student work. 10.2% state that it is not invested, because it is very little and is used in other necessary things not precisely in education; with this meager amount, nothing can be changed, rather the program can be considered a myth. The co-responsibility of education required by the Juntos Program was verified and the academic performance of the students is highly significant ($p = 0.000$). The multiple linear regression model was formulated, the correlation with the 11.6% appreciation shows that the Juntos program has not contributed to achieve the desired change.

Key Words: Juntos Program, achievement of capabilities,

INTRODUCCIÓN

Comprender el mundo social del cual formamos parte es una exigencia vital y permanente. Pertenecemos a una distribución social dispuesta, de infinitas relaciones vinculantes: clases sociales, leyes sociales, estándares de conducta, normas de actuación, reglas de correspondencia, modelos de dependencia, esquemas de convivencia, modelos de observancia y otras, que corresponden a la clasificación social, a la cual pertenecemos.

Las clases sociales se determinan por niveles de clasificación socioeconómica por hogar en: no pobres, pobres no extremos y pobres extremos. La inopia es un anómalo social multidimensional que afecta a millones de personas en el mundo, sin duda es una de las dificultades sociales más preponderantes de la humanidad. Según diferentes investigaciones en Latinoamérica sostienen que concurre una fuerte interdependencia entre bajo nivel educativo e inopia. Los programas sociales de transferencia condicionada en Latinoamérica como: (el PTC Oportunidades México), (el PTC Bolsa Familia Brasil), y el PTC Juntos Perú) nacen con un enfoque de distinción de la inopia y mejora de capital humano.

La educación es una causa de socialización vital que transforma al individuo biológicamente y socialmente para su desarrollo; el mismo que se efectúa de forma parsimoniosa y progresiva; principia profundamente en la familia (socialización primaria) y en el colegio (socialización secundaria). Por la socialización, el ser humano hace suyos los aspectos más importantes del saber. La lucha contra la inopia es siempre un problema para los gobiernos, que buscan abordar este subterfugio de diferentes perspectivas y dimensiones, y sigue siendo, un tema de nuevos lineamientos de políticas de mediano y largo plazo y

de la ejecución de nuevos programas sociales más efectivos y eficaces, que permitan una disminución sistemática de la inopia.

Los Programas de Transferencias Condicionadas son un tipo de programa social que ha adquirido en la última década gran notoriedad debido al éxito de sus resultados en distintos países, como México y Brasil. En estos programas, el Estado otorga un beneficio, en efectivo o en especies, como intercambio de que la familia beneficiaria cumpla con positivas condiciones. Con esto se busca llegar a dos metas principales: favorecer a los más necesitados a través de la entrega de dinero y, en un plazo más largo, aumentar el bienestar de la sociedad suscitando mejoras en el capital humano.

Con el deseo de lograr estos resultados nace el programa “Juntos” representando una de las principales acciones en todo lo que a políticas sociales y de mayor escala en presupuesto y cobertura en el Perú. Como programa de transferencia monetaria vinculada al acatamiento de corresponsabilidades, denominada “Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres - Juntos” para hogares pobres con la finalidad de disminuir la inopia y atesorar capital humano. La transferencia monetaria se traduce en un incentivo que está condicionado al acatamiento de compromisos adquiridos, los cuales intentan promover y garantizar el acceso y participación de los hogares en inopia con niños, niñas, adolescentes y jóvenes hasta los 19 años y gestantes en las áreas de salud, nutrición y educación; provocando de esta forma el principio de corresponsabilidad.

En relación al objeto de estudio de la presente investigación concentramos el análisis en la corresponsabilidad de educación del programa “Juntos” que busca aumentar de manera significativa la asistencia al colegio, siendo su condición

que niños, niñas, adolescentes y jóvenes hasta los 19 años asistan por lo menos al 85% de las clases, algo que se cumple casi en su totalidad según estudios realizados de aproximaciones de impacto. Observamos que se desluce como corresponsabilidad el rendimiento académico de sus beneficiarios, consideramos que es un gran vacío en relación a su misión de contribuir a la reducción de la inopia y desarrollo del capital humano, para arrancar su transmisión intergeneracional.

Entonces la presente investigación se enmarca en la relación entre la educación, la inopia y el programa de transferencias condicionadas “Juntos” en el vacío existente en la no medición como corresponsabilidad del rendimiento académico de sus beneficiarios. Se especifica medir el logro de capacidades en el área de historia, geografía y economía, que tiene el objeto de lograr la capacidad reflexiva, crítica y autocrítica del adolescente.

De acuerdo al Ministerio de Educación del Perú en el currículo 2017 de Educación Básica Regular, indica: el área de historia, geografía y economía busca integrar en el mejoramiento de la calidad de vida y el progreso económico del individuo y su comunidad. Promoviendo el camino a conocimientos sobre los procesos históricos, sociales, económicos y políticos del Perú y del Mundo; y enaltece la percepción de los estudiantes, al proporcionarles referencias temporales y espaciales; reconociendo su identidad dentro del patrimonio pluricultural y la multinacional. Su finalidad es la edificación de la identidad social y cultural de adolescentes y jóvenes y el desarrollo de capacidades vinculadas a la ubicación y contextualización de los procesos humanos en el tiempo histórico y en el espacio geográfico, así como su representación.

Según el censo 2017 de población y vivienda, a nivel regional, el departamento

de Loreto se sitúa en la octava de las regiones más pobres del país con él 37.4%. En este contexto sobresalen las tasas de mortalidad materna, mortalidad infantil, desnutrición crónica, analfabetismo, deserción escolar entre otros; indicadores que son el reflejo del desarrollo e inopia de la región, por lo que, este fenómeno en sus distintas dimensiones se configura como una de las cuestiones más acuciantes y preocupantes de la sociedad.

Según estadísticas del Ministerio de Educación (MINEDU), a través de la oficina de medición de la calidad de los aprendizajes (UMC), en el censo de estudiantes 2016, en el segundo grado de educación secundaria, en el área de historia, geografía y economía, muestran los resultados a nivel nacional. El 15.0% de los estudiantes tiene una evaluación satisfactoria, el 34.0% está en proceso, el 28.1% en inicio, y el 22.9% se encuentran previo al inicio. Es decir, el 85% no ha logrado capacidades en el área. En la Región Loreto los resultados son poco alentadores. El 5.5% de los estudiantes tiene una evaluación satisfactoria, el 22.3% está en proceso, el 32.0% en inicio, y el 40.2% se encuentran previo al inicio. Es decir, el 94.5% no ha logrado capacidades en el área.

Ante lo expuesto, nuestra investigación tiene por finalidad determinar ¿Cuál es el impacto del Programa Juntos, en el logro de capacidades en el área de historia, geografía y economía, en sus beneficiarios, los estudiantes del cuarto grado, nivel secundario, de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores?

Para responder a ese cuestionamiento, el objeto alrededor del cual se desarrolla este trabajo, es el impacto del Programa Juntos en el logro de capacidades en el área de historia, geografía y economía, he ahí por lo que se realiza el estudio científico: Impacto del Programa Juntos, en el logro de capacidades en el área de historia, geografía y economía, en sus beneficiarios, los estudiantes del cuarto

grado, nivel secundario, de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores, 2018.

Como objetivo general: Determinar el impacto del Programa Juntos, en el logro de capacidades en el área de historia, geografía y economía, en sus beneficiarios, los estudiantes del cuarto grado, nivel secundario, de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores.

Como objetivos específicos:

Determinar la contribución del Programa Juntos en el logro de capacidades en el área de historia, geografía y economía, en sus beneficiarios, los estudiantes del cuarto grado nivel secundario de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores.

Determinar la contribución del Programa Juntos a romper la transferencia intergeneracional de la inopia en sus beneficiarios, los estudiantes del cuarto grado, nivel secundario, de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores.

La presente investigación se justifica porque utiliza conocimientos científicos actuales de la Economía y las Ciencias Sociales, dentro de un enfoque de desarrollo sostenible, para contribuir en la solución del problema planteado, donde la educación es el gran tema del desarrollo humano y social, y tratar de revelar la relación existente entre el nivel educativo, la inopia y el programa de transferencias condicionadas “Juntos” en el logro de capacidades en el área de historia, geografía y economía, en la búsqueda de desarrollo de capital humano como elemento importante para arrancar la transferencia intergeneracional de la inopia en las generaciones futuras.

La utilidad de la investigación busca ser una contribución al vacío que se evidencia en el proceso social que asocia el nivel educativo, inopia y el programa de transferencias condicionadas “Juntos” para comprender el enfoque de “Inclusión Social” y el resultado de las políticas públicas de inversión y gasto

social del estado, en la lucha contra la inopia, desarrollando el capital humano para la superación de la inopia.

La investigación fue de tipo descriptiva.

Fue descriptivo porque describió como es y cómo se manifiesta la variable: Impacto del Programa Juntos, en el logro de capacidades en el área de historia, geografía y economía, en sus beneficiarios, los estudiantes del cuarto grado nivel secundario de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores.

El diseño general de la investigación fue el de la investigación no experimental porque se realizó sin la manipulación deliberada de la variable y en los que sólo se observa los fenómenos en su ambiente natural para después analizarlos.

La población estuvo constituida por 78 estudiantes del 4° grado, nivel secundario de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores. La muestra seleccionada fue de 69 estudiantes del 4° grado, nivel secundario de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores.

La investigación está enmarcada en 7 capítulos y 2 aspectos adicionales, a decir:

CAPÍTULO I. MARCO TEÓRICO.

CAPÍTULO II.: HIPÓTESIS Y VARIABLES.

CAPÍTULO III. METODOLOGÍA.

CAPÍTULO IV. RESULTADOS,

CAPÍTULO V: DISCUSIÓN.

CAPÍTULO VI: CONCLUSIONES.

CAPÍTULO VII: RECOMENDACIONES

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

APENDICES.

Agradezco a la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana por brindarme la oportunidad de ampliar y profundizar mis conocimientos disciplinares y las convicciones ético morales para desenvolverme profesionalmente con solvencia académica en la carrera docente y actividades conexas.

El Autor

CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO.

1.1. Antecedentes.

Internacionales

(Aguado, 2006) en su estudio “Relación entre pobreza y educación urbanas en el Valle de Cauca”, buscó determinar la dirección de la relación que existe entre educación y pobreza urbanas en un departamento de Colombia, y el proceso mediante el cual los beneficios de la educación contribuyen para la superación de la inopia. Para tal efecto se emplean modelos estructurales. Los resultados sugieren que la educación y la inopia se retroalimentan. Además, aunque la inversión en capital humano a través de la educación es un factor clave para mejorar el ingreso de las personas, por sí sola no es suficiente para erradicar la inopia, pues es necesario que exista un ambiente macroeconómico favorable para que las personas pobres educadas puedan mejorar sus condiciones de vida vía ingresos.

(Bazdresch, 2003) en su estudio “Educación y pobreza: una relación conflictiva”, analiza la relación entre educación y pobreza. El problema planteado en este estudio es el conflicto para quienes tratan de cimentar una relación entre la educación, se encuentra en asociar directamente la una con la otra.

El diagnóstico es el de desigualdad de oportunidades, que se manifiesta en la menor posibilidad que tienen los pobres de ingresar oportunamente a las instituciones del sistema educativo, de permanecer hasta terminar los ciclos escolares, y de alcanzar el aprovechamiento escolar satisfactorio. Se evidencia la existencia de una relación compleja entre la escolaridad y diversos elementos de la economía tales como el trabajo, el bienestar, la desigualdad, el ingreso, la

equidad y la igualdad de oportunidades.

La investigación lleva a dos afirmaciones contrapuestas pero complementarias: los pobres tienen menos oportunidades educativas porque son pobres y/o los pobres tienen menos oportunidades educativas porque se les ofrece una educación empobrecida.

(León, 2003) en su estudio “Educación y Pobreza en el Perú”, sostiene que, en el Perú, la inopia se ha convertido en un fenómeno estructural y permanente. Al respecto se ha tratado de entender y resolver tal problema sin que el mismo muestre signos sostenidos y notorios hacia su reducción. Es importante profundizar la investigación sobre el problema de la inopia no sólo por el hecho de que actualmente más de la mitad de la población peruana está en tal situación, sino porque tal grado de inopia está poniendo en peligro la sostenibilidad o viabilidad de nuestro país hacia un estado de desarrollo de crecimiento económico armónico y sólido en el tiempo.

Actualmente, inmersos en la llamada “Economía del Conocimiento”, el conocimiento, se está convirtiendo en el factor explicativo más importante del proceso de crecimiento y desarrollo económico no sólo de países, sino también de regiones e instituciones en general; en tal sentido, hechos socioeconómicos como la inopia debe y tiene que ser analizado en este marco, es decir, con la inclusión de variables explicativas como la educación que condiciona significativamente el proceso de acumulación de conocimientos.

En promedio, las personas con mayor nivel de educación tienden a obtener mayores niveles de ingreso. Un mayor nivel de educación tenderá a reducir la probabilidad del individuo a ser pobre; es una relación probabilística; un mayor

nivel de educación no necesariamente garantiza que el individuo no sea pobre, sino que disminuye la probabilidad de serlo.

Nacionales

(Minedu, 2017) en el Informe regional ECE – 2016), en el segundo grado de educación secundaria, en el área de historia, geografía y economía, se registran los siguientes resultados a nivel nacional. El 15.0% de los estudiantes tiene una evaluación satisfactoria, el 34.0% está en proceso, el 28.1% en inicio, y el 22.9% se encuentran previo al inicio. Es decir, el 85% no ha logrado capacidades en el área. En la Región Loreto los resultados son poco alentadores. El 5.5% de los estudiantes tiene una evaluación satisfactoria, el 22.3% está en proceso, el 32.0% en inicio, y el 40.2% se encuentran previo al inicio. Es decir, el 94.5% no ha logrado capacidades en el área.

Se menciona además que existen diferentes aspectos que pueden estar asociados al rendimiento escolar. Uno de estos aspectos corresponde a las características socioeconómicas de los estudiantes, que son muy importantes para analizar los resultados de una forma más contextualizada. De todas maneras, hay que considerar que las características socioeconómicas deben complementarse con otros aspectos relacionados a los estudiantes y a las escuelas a las que asisten.

(Salinas, 2014) en su tesis Análisis comparativo de los mecanismos de intervención considerados en los Programas de Transferencia Condicionada de Dinero en México, Brasil y Perú, en el contexto del nuevo Milenio (2001-2006) realiza un análisis de los programas sociales de transferencia monetaria condicionada de los casos de El PTC Bolsa Familia (Brasil), Oportunidades (México) y del PTC Juntos (Perú).

Metodología: El método de investigación es documental, Salinas revisa el marco lógico de los programas sociales de transferencia monetaria condicionada de Brasil México y Perú. Además, analiza los estudios y las evidencias encontradas en estudios diversos de América latina al respecto de dichos programas sociales.

Conclusiones:

A continuación, se toman las principales conclusiones del análisis documental de Salinas sobre; PTC Bolsa Familia (Brasil), Oportunidades (México) y del PTC Juntos (Perú).

1. El PTC Oportunidades (México), a diferencia del PTC Bolsa Familia (Brasil) y del PTC Juntos (Perú), ha priorizado el enfoque de inversión en capital humano con respecto a la redistribución de los ingresos, que incentiva el consumo, considerando las características del ciclo de vida de las familias.

2. El PTC Juntos, a diferencia del PTC Bolsa Familia (Brasil) no prioriza el efecto redistributivo de las transferencias pues el monto de la transferencia es limitado y fijo, de poca magnitud y no depende del tamaño de la familia, ni es reajutable por costo de vida, ni representa un porcentaje significativo del ingreso per cápita. Sin embargo, si se enfatiza en la inversión en capital humano al incidir en la aplicación de las condicionalidades.

3. Por su parte las transferencias deberán ser de tipo indexado, en términos de ser reajustables por costo de vida, para proteger el poder y la capacidad de compra de los hogares. Asimismo, es necesario diferenciar los montos de las transferencias que reconozca el diferente “tamaño” de las familias, reajustando el monto básico por factores que signifiquen incrementos decrecientes del mismo, según el número de menores en cada hogar. Finalmente, los montos deberán ser diferenciados por zonas o áreas de intervención pues la realidad del

país es muy diversa y compleja, por lo que deberá trabajarse con montos básicos apropiados a cada zona del país.

4. Podemos afirmar que las propuestas de los PTC Oportunidades (México), Bolsa Familia (Brasil) y Juntos (Perú), surgen como alternativas, en el nuevo milenio, luego de haber ensayado las transferencias no condicionadas de bienes y servicios (alimentos, útiles escolares, ropa, materiales de construcción, servicios de agua y desagüe, etc.) sin que se haya logrado resultados significativos en cuanto al cambio del comportamiento económico, social y cultural de las familias beneficiarias. Se promueve que dichas familias ejerzan la libertad de elección en la aplicación de sus escasos recursos para generar un capital propio mediante diversos incentivos para promover la formación de capital humano y de una mayor calificación en sus actividades económicas.

(Soto, 2012) en su tesis “Análisis del capital humano y pobreza departamental en el Perú en el periodo 2004 – 2009”, analiza la relación existente entre las variables de educación, salud y nutrición, representativas del capital humano y el nivel de la pobreza económica de los departamentos del Perú a lo largo del periodo 2004 – 2009. Las estimaciones realizadas mostraron que existe una relación entre inopia y las variables de educación, salud y nutrición a nivel departamental en el Perú, encontrando que los departamentos con mayor dotación de capital humano muestran menores índices de inopia. Los principales problemas encontrados están asociados al número de personas analfabetas y la tasa de desnutrición infantil que posee cada departamento, lo que reduce la posibilidad de una eficiente formación del capital humano.

Locales

(INEI, 2017) en los Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas a nivel regional, el departamento de Loreto, se sitúa en la octava de las regiones más pobres del país con él 37.4%. En este contexto sobresalen las tasas de mortalidad materna, mortalidad infantil, desnutrición crónica, analfabetismo, deserción escolar entre otros; indicadores que son el reflejo del desarrollo e inopia de la región, por lo que, este fenómeno en sus distintas dimensiones se configura como una de las cuestiones más acuciantes y preocupantes de la sociedad.

1.2. Bases teóricas

La idea de relación entre la educación y la inopia no es nueva, y de manera incipiente podemos remontarnos al siglo XVII cuando los “pre-fisiocráticos”, William Petty y Richard Cantillon, según Oroval (1996), sostenían que la riqueza de un país se demuestra esencialmente por el nivel de conocimiento de sus habitantes y la riqueza humana es más productiva que cualquier otro factor de producción

Ya en el siglo XVIII, Adam Smith, como bien lo señalan Jaffe (2005) y Viera y Neira (2004), había reconocido la importancia que tiene la formación del capital humano para el logro de mejores resultados en el trabajo, al menos eso supone esta teoría, mejoras expresadas, por ejemplo, en incrementos de la productividad laboral. Del mismo modo enfatizaba que las desigualdades sociales, principalmente las desigualdades en la distribución de los ingresos, eran resultado de la naturaleza de los empleos, es decir, empleos más complejos suponían mayores ingresos y una mayor diferenciación social.

Adam Smith, eleva la educación y la formación para el trabajo a la categoría de

capital, siguiendo a Jaffe (2005), al advertir sobre la especialización de la mano de obra de la fuerza laboral (lograda a partir de una mayor formación y de la división del trabajo en el proceso productivo), si el dueño de la maquina recibe un ingreso por el capital invertido en ella; de la misma forma el dueño del conocimiento o destreza, debe recibir un ingreso por el capital invertido en el proceso de adquisición de dichas capacidades y destrezas.

Respecto a la educación, (Casero, A. & Trueba, I., 2004), sostienen que los sistemas educativos tienen tres funciones: la socialización (porque permite a los individuos desenvolverse libremente e interactuar en sociedad); la adquisición de habilidades, destrezas y entrenamiento y la certificación (dentro de la cual están contemplados los distintos documentos que acreditan la formación del individuo).

La premisa fundamental acerca de estas funciones, es que estas contribuyen a la asignación racional de recursos según las necesidades sociales, por lo que terminan generando movilidad social. A partir de esto, y siguiendo a Brazdresch, puede afirmarse que una mayor educación proporciona más “capital humano” (socialización, conocimientos y certificados) a los miembros de la sociedad para competir por los puestos y los ingresos.

Podemos decir que una mayor educación, junto a buenos niveles de salud, genera mayor productividad potencial de la fuerza de trabajo, y como consecuencia, mayores ingresos potenciales para los trabajadores, disminuyendo de esta manera la inopia, siempre y cuando el sistema de distribución de los ingresos funcione bien (esto podría cumplirse desde la perspectiva de inopia monetaria).

Este planteamiento considera a la inopia como un fenómeno que ocurre porque

las personas no han adquirido las habilidades cognitivas básicas para desenvolverse eficazmente en un puesto de trabajo.

Por lo tanto, de acuerdo a este planteamiento para salir de la inopia, basta con educar, dar acceso a escuela elevando el nivel educativo a las personas, para que disminuya al mínimo las probabilidades de “recaer” en la inopia.

Entonces la idea de la relación inversa entre el nivel educativo y la inopia, puede gratificarse como que en una sociedad donde existe inopia, si aumenta su nivel educativo entonces logra salir de la inopia, empero, si disminuye su nivel educativo entonces vuelve a caer en la inopia, de manera pendular.

Las sociedades, como la peruana, de marcada diferencia. Tienen políticas destinadas a quienes no participan activamente en la economía.

El Programa Social Juntos, funciona simultáneamente con otras políticas sociales, de la más diversa naturaleza, todas destinadas a contribuir a la mejora de la calidad de vida de los peruanos. Sin embargo, estas políticas se enfrentan a constantes escenarios de cambio. Hay quienes dejan la inopia y hay quienes se hacen pobres. Por tanto, es necesario continuar configurando los métodos bajo la cual, funcionan las políticas sociales.

Políticas públicas:

Los conceptos acerca de la política pública han sido ensayados por varios estudiosos, es así que, Oszlak y O'Donnell (1976) definen las políticas públicas como un conjunto de reacciones y omisiones que manifiestan una determinada modalidad de intervención del Estado en relación con una cuestión que concita la atención, interés o movilización de otros sectores de la sociedad civil (Pisfil, 2006, pág. 18).

Lahera (2001) al igual que Oszlak y O'Donnell- citado por (Ziccardi, 2008)

también precisa en señalar que el estado es el encargado de velar por los intereses que le conciernen a la sociedad, dándole solución a los mismos creando o mejorando las políticas públicas existentes. Las políticas públicas son las formas de intervención de una autoridad investida de poder público y de legitimidad gubernamental a la que corresponde dar las soluciones específicas para atender diferentes asuntos públicos.

Objetivos:

Los objetivos son que la sociedad tenga mejores niveles de bienestar y, las intervenciones de las políticas públicas van desde aquellos que están orientados a la sociedad (universales) hasta aquellos que se enfocan en los ciudadanos más vulnerables (focalizados).

En el Plan del Bicentenario (2011) se señala que: El objetivo es lograr que todas las personas tengan igualdad de oportunidades para desarrollarse, lo que implica tener acceso a servicios básicos de calidad, en particular educación, salud, agua y desagüe, electricidad, telecomunicaciones, vivienda y seguridad ciudadana. El acceso universal a servicios de calidad y la seguridad alimentaria son esenciales para superar la inopia y garantizar la igualdad de oportunidades para todos (pág. 92).

Objetivos de inclusión:

Aunque la inclusión es un tema estudiado e implantado en décadas pasadas, en el año 2011 se ha transformado en un objetivo con cierto mayor énfasis político tal vez dentro de las políticas sociales con la creación del MIDIS, siendo un ministerio que abandera la inclusión de los menos favorecidos. (Ministerio de la Mujer y Poblaciones vulnerables, 2012) señala: El objetivo del enfoque de inclusión social es la formulación e implementación de una política social que

deba incluir, integrar o reintegrar a quienes no participan en la vida social, política y económica de una comunidad, y está directamente vinculado al cumplimiento de los derechos ciudadanos (pág. 17).

Programas sociales:

Los programas sociales son instrumentos de política que surgen a raíz de los diversos problemas que enfrentan las personas, como las dificultades de acceso a salud, educación, ingresos mínimos, saneamiento, oportunidades laborales, etc. Y la existencia de estas carencias hace que el gobierno, en su afán natural de protección, contribuya a cubrir las necesidades más básicas de las poblaciones vulnerables, que, por diversos factores, no han podido revertir su condición a un escenario más favorable.

La importancia de dotar programas sociales a las poblaciones radica en evitar generar pérdidas en las capacidades de las personas, para que estas se enfrenten en condiciones más equitativas ante las adversidades y oportunidades. Los programas sociales se perfilan como una forma de compensar a las poblaciones más sensibles y marginadas de la economía, en este sentido (Paredes, 2007) nos hace un alcance de las siguientes razones de causa de los programas:

Educación:

La educación básica en el Perú es un derecho fundamental de la persona y la sociedad, además, es universal, ya que es un sustento para el desarrollo humano. Porta y Laguna expresan que un menor acceso a la educación distorsiona la formación del capital humano, por tanto, los niños que hoy no asisten a clases serán parte de la mano de obra no calificada o sub calificada del

mañana que enfrentará fuertes desventajas competitivas en el mercado laboral nacional y regional (2004).

Definición:

La ley general de educación del Perú define a la educación como: un proceso de aprendizaje y enseñanza que se desarrolla a lo largo de toda la vida y que contribuye a la formación integral de las personas, al pleno desarrollo de sus potencialidades, a la creación de cultura, y al desarrollo de la familia y de la comunidad nacional, latinoamericana y mundial. Se desarrolla en instituciones educativas y en diferentes ámbitos de la sociedad (artículo 2).

Calidad y equidad:

No solo se debe expandir la cobertura a las poblaciones más vulnerables, sino procurar que lo que se les entrega sea de calidad. Una educación sin calidad tendrá casi el mismo efecto que la falta de la educación misma. La calidad es el nivel óptimo de formación que deben alcanzar las personas para enfrentar los retos del desarrollo humano, ejercer su ciudadanía y continuar aprendiendo durante toda la vida (artículo 13, ley N° 28044). Para Fuller, Gorman y Edwards (1986) citados en (CEPAL, 2009) sostienen que la expansión de la educación tiene mayores efectos agregados sobre la economía y la sociedad, en particular cuando se considera la calidad de la educación (incluyendo tasas de alfabetización) más que la cantidad o años de estudio.

Educación y capital humano:

Fermoso (1997) citado en (Monroy, G. & Pedroza. R., 2009) sostiene que “La educación como factor importante en la formación del capital humano, se concibe de dos maneras, como consumo y como inversión. Como consumo cuando produce satisfacciones o beneficios inmediatos, para ello se utilizan ciertos

bienes y servicios para satisfacer necesidades humanas; y como inversión, lo cual implica el empleo del capital para obtener un beneficio en el futuro, dicha inversión se calcula de acuerdo al rendimiento, traduciéndose en que, a mayor educación y menor edad, corresponderá mayor salario”.

Al respecto de la educación y el capital humano se añade la definición de Giménez (2005) quien señala como capital humano innato: aquel que comprende aptitudes de tipo físico e intelectual, que pueden verse modificadas debido a las condiciones de alimentación y salud”, en tanto que el capital humano adquirido se irá constituyendo a lo largo de la vida de los sujetos, a través de la educación formal, de la educación informal y de la experiencia acumulada.

Educación e inopia:

La inopia como un fenómeno que ocurre porque las personas no han adquirido las habilidades cognitivas básicas para ser exitosas en el mundo. Por tanto, basta con educarlas, darle acceso a la escuela o proporcionarles compensaciones educacionales, y así se disminuirán al mínimo las probabilidades de recaer en la inopia.

Inopia:

La inopia tiene diversas definiciones que surgen a través de distintos enfoques y contextos en los que se desarrolla la inopia, tomaremos en cuenta algunos de los conceptos más acertados.

Para el (INEI, 2000), la inopia es una condición en la cual una o más personas tienen un nivel de bienestar inferior al mínimo socialmente aceptado. En una primera aproximación, la inopia se asocia con la incapacidad de las personas para satisfacer sus necesidades básicas de alimentación. Luego, se considera un concepto más amplio que incluye la salud, las condiciones de vivienda,

educación, empleo, ingresos, gastos, y aspectos más extensos como la identidad, los derechos humanos, la participación popular, entre otros.

Causas:

Conocer las causas de la inopia es fundamental, porque son diversidad y complejidad, y conociendo o dimensionándolas específicamente podemos formular las posibles soluciones. Las causas patológicas son reales, aunque son muchas veces tachadas porque se señala al individuo como responsable de su inopia y por tanto se señala al sistema económico como directo responsable, siendo inexacta dicha afirmación.

(Alcock, 1997) dice Una vez que se ha reconocido que la inopia existe, sabemos cómo científicos sociales que deben tener una o varias causas; si podemos identificar la causa de la inopia, esto podría darnos una base para desarrollar una política para responder a este problema. Señala dos causas posibles de la inopia:

Causas patológicas:

Para algunos teóricos (Murray 1990, 1994, Holman 1978 citado por Alcock 1997, pág. 36) la inopia es vista como el producto de una debilidad, ineficiencia o irresponsabilidad, desinteligencia, la genética, el entorno familiar y social de los individuos. Esta visión descansa en un modelo de causación social patológico e implica que la respuesta de política deba poner la atención en los individuos, buscando cambiar sus actitudes y comportamiento.

Causas estructurales:

Según esta corriente la inopia es un producto de fuerzas sociales dinámicas. Diversos eventos sociales producto de fuerzas económicas afectan a la población y crean inopia en los países desarrollados. Como la recesión

económica resulta en bajos salarios, desempleo, recortes de gasto público, incluso los desastres naturales, etc.

La inopia es el resultado de la operación de fuerzas sociales -clases, grupos, agencias e instituciones- que interactúan con un orden económico y social particular. De esta manera, se crean las circunstancias -las condiciones- que la población experimenta, con el resultado que una parte de la población se encuentre en inopia.

Rendimiento académico:

El Rendimiento académico es multidimensional. Sin entrar en la polémica acerca de que se debe entender por rendimiento, lo cierto es que la mayor parte de las investigaciones, dirigidas a determinar el éxito o el fracaso en los estudios, ha reducido a la certificación académica, el criterio válido del rendimiento académico por lo que se refiere a las decisiones burocráticas sobre el paso de un nivel a otro.

Hace referencia a la evaluación del conocimiento adquirido en el ámbito escolar, terciario o universitario. Un estudiante con buen rendimiento académico es aquel que obtiene calificaciones positivas en los exámenes que debe rendir a lo largo de una asignatura, curso o área curricular.

En otras palabras, el rendimiento académico es una medida de las capacidades del alumno, que expresa lo que éste ha aprendido a lo largo del proceso formativo. También supone la capacidad del alumno para responder a los estímulos educativos. En este sentido, el rendimiento académico está vinculado a la aptitud.

(Gimeno, 1987) afirma que el rendimiento académico “es el resultado del proceso de enseñanza aprendizaje en función de los objetivos previstos, en el periodo de

tiempo". El resultado expresa una calificación cuantitativa o cualitativa, así como influyen múltiples factores especialmente relacionados con la personalidad del sujeto. En el sistema vigesimal las calificaciones menores a once son desaprobatorias y los calificativos mayores a once expresan resultados aprobatorios. Rendimiento académico universitario es un resultado del aprendizaje, suscitado por la actividad educativa del profesor, y producido en el alumno, aunque es claro que no todo aprendizaje es producto de la acción docente. El rendimiento se expresa en una calificación, cuantitativa y cualitativa, una nota, que si es consistente y válida será el reflejo de un determinado aprendizaje o del logro de unos objetivos preestablecidos.

Por su parte, Pizarro (1986) citado por (Andrade, M., Miranda, C. & Freixas, I., 2000) define el rendimiento académico como una medida de las capacidades respondientes o indicativas que manifiestan, en forma estimativa, lo que una persona ha aprendido como consecuencia de un proceso de instrucción o formación. El mismo autor (1978) ahora desde una perspectiva del alumno define el rendimiento como la capacidad respondiente de éste a estímulos educativos, susceptible de ser interpretado según objetivos o propósitos educativos preestablecidos. Como ya sabemos la educación escolarizada es un hecho intencionado y, en términos de calidad de la educación, todo proceso educativo busca permanentemente mejorar el aprovechamiento del alumno. En este sentido, la variable dependiente clásica en la educación escolarizada es el rendimiento o aprovechamiento escolar.

Según el (Tawab, 1997), existe una teoría que considera que el rendimiento escolar se debe predominantemente a la inteligencia; sin embargo, lo cierto es que ni siquiera en el aspecto intelectual del rendimiento, la inteligencia es el único

factor, al analizarse el rendimiento académico, deben valorarse los factores ambientales como la familia, la sociedad y el ambiente escolar"

Entonces se puede concluir que el rendimiento académico es un indicador del nivel de aprendizaje alcanzado por el alumno, por ello, el sistema educativo brinda tanta importancia a dicho indicador. En tal sentido, el rendimiento académico se convierte en una "tabla imaginaria de medida" para el aprendizaje logrado en el aula, que constituye el objetivo central de la educación.

Es pertinente dejar establecido que aprovechamiento escolar no es sinónimo de rendimiento académico. El rendimiento académico o escolar parte del presupuesto de que el alumno es responsable de su rendimiento. En tanto que el aprovechamiento escolar está referido, más bien, al resultado del proceso enseñanza-aprendizaje, de cuyos niveles de eficiencia son responsables tanto el que enseña como el que aprende.

1.3. Definición de términos básicos

Educación. Es un proceso de aprendizaje y enseñanza que se desarrolla a lo largo de toda la vida y que contribuye a la formación integral de las personas, al pleno desarrollo de sus potencialidades, a la creación de cultura, y al desarrollo de la familia y de la comunidad nacional, latinoamericana y mundial. Se desarrolla en instituciones educativas y en diferentes ámbitos de la sociedad.

Inopia: La inopia es una condición en la cual una o más personas tienen un nivel de bienestar inferior al mínimo socialmente aceptado. Se asocia con la incapacidad de las personas para satisfacer sus necesidades básicas de alimentación. Luego, se considera un concepto más amplio que incluye la salud, las condiciones de vivienda, educación, empleo, ingresos, gastos, y aspectos

más extensos como la identidad, los derechos humanos, la participación popular, entre otros.

Programa Juntos. Programa social del Ministerio de Desarrollo e inclusión social que promueve el acceso a la salud y la educación de los niños, niñas, adolescentes y jóvenes de los hogares en situación de pobreza y pobreza extrema, con el objetivo de potenciar el capital humano a través de la entrega de incentivos monetarios condicionados.

Rendimiento académico. Es la medida del logro de capacidades respondientes o indicativas que manifiestan, en forma estimativa, lo que una persona ha aprendido como consecuencia de un proceso de instrucción o formación.

CAPÍTULO II: HIPÓTESIS Y VARIABLES

2.1. Formulación de la hipótesis.

El programa Juntos está contribuyendo de forma poco significativa a mejorar el capital humano en la dimensión de educación, en el logro de capacidades en el área de historia, geografía y economía, en sus beneficiarios, los estudiantes del cuarto grado, nivel secundario, de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores.

- La corresponsabilidad de Educación exigida por el programa JUNTOS contribuye de manera poco significativa en el logro de capacidades en el área de historia, geografía y economía, en sus beneficiarios, los estudiantes del cuarto grado, nivel secundario, de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores.
- La transferencia monetaria condicionada (TMC) contribuye de manera poco significativa a romper la transferencia intergeneracional de la inopia en sus beneficiarios, los estudiantes del cuarto grado, nivel secundario, de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores.

2.2. Variables y definiciones operacionales.

Variables	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Índice o valor final	Instrumento
Variable independiente (X): Programa Juntos	Política social del estado peruano	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Número de miembros objetivos. ▪ Número de hogares afiliados. ▪ Número de hogares abonados ▪ Transferencia monetaria (inversión) ▪ Corresponsabilidad en educación ▪ Condición socioeconómica 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 1 al 6 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 0 – 100 puntos 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Cuestionario de entrevista a docentes
Variable dependiente (Y): Logro de capacidades en el área historia, geografía y economía.	Educación	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Número de estudiantes. ▪ Número de estudiantes beneficiarios miembros objetivos de JUNTOS ▪ Tasa de asistencia de estudiantes. ▪ Desempeño escolar en el área de Historia, Geografía y Economía. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 1 al 6 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 0 – 20 puntos 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Actas de evaluación

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA

3.1. Tipo y Diseño

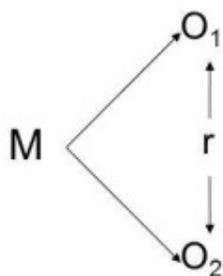
Tipo

La presente investigación fue de tipo descriptiva, debido a que aquí se describió el impacto del Programa Juntos, en el logro de capacidades en el área de historia, geografía y economía, en sus beneficiarios, los estudiantes del cuarto grado, nivel secundario, de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores.

El método empleado fue descriptivo, dado que se observó la variable tal y como se presenta en la realidad.

Diseño

El diseño fue de tipo no experimental correlacional. Fue no experimental porque se realizó sin la manipulación deliberada de la variable y en los que sólo se observó los fenómenos en su ambiente natural para después analizarlos.



Donde:

M = Muestra

O1 = Observación de la V.1.

O2 = Observación de la V.2.

r = Correlación entre variables.

Este diseño nos permitió recolectar un conjunto de datos de las variables independientes y dependientes objetos de la investigación, con la intención de

determinar la relación existente entre estos datos. Siendo la relación de regresión el siguiente modelo teórico: $Y_{ij} = \beta_0 + \beta_1 X_i + \epsilon_{ij}$

Con el objetivo de evaluar el impacto del programa Juntos, en el logro de capacidades en el área de historia, geografía y economía, en sus beneficiarios, los estudiantes del cuarto grado, nivel secundario, de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores.

De acuerdo a la naturaleza de la presente investigación que es del nivel descriptivo-correlacional como lo explica (Carlessi, 2015) de la siguiente manera:

“Consiste fundamentalmente en describir un fenómeno o una situación mediante el estudio del mismo en una circunstancia témpora-espacial determinada. Son las investigaciones que tratan de recoger información sobre el estado actual del fenómeno. Así por ejemplo son estudios descriptivos: Las caracterizaciones, la elaboración de perfiles y los diagnósticos descriptivos”

(Latorre, 2003), al respecto dice: “un investigador genera una situación para tratar de explicar cómo afecta a quienes participan en ella en comparación con quienes no lo hacen”.

3.2. Diseño Muestral

El tamaño de la muestra se determinó con la siguiente fórmula:

$$n = \frac{N * Z_{1-\alpha/2}^2 * p * q}{d^2 * (N - 1) + Z_{1-\alpha/2}^2 * p * q}$$

Dónde:

Marco muestral	N =	78
Alfa (Máximo error tipo I)	$\alpha =$	0.050
Nivel de Confianza	$1 - \alpha/2 =$	0.975
Z de $(1-\alpha/2)$	$Z (1 - \alpha/2)$ =	1.960
Prevalencia de la enfermedad	p =	0.500
Complemento de p	q =	0.500
Precisión	d =	0.040

Tamaño de la muestra	n =	69.13
----------------------	-----	--------------

El tamaño de muestra óptimo es 69 estudiantes

3.3. Procedimiento de recolección de datos

Para el recojo de información se utilizó fuentes primarias y secundarias. La técnica para el recojo de información de los estudiantes fue la observación directa y el instrumento fue el análisis documental recopilado de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores, correspondientes a los beneficiarios del programa “Juntos” estudiantes del 4to grado de Educación Secundaria. La información está relacionada al año 2018. Respecto al cumplimiento de corresponsabilidad en educación se recopiló la información del Sistema de Información de Transferencias Condicionadas – Juntos, correspondiente a sus beneficiarios los estudiantes del 4to grado de Educación Secundaria de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores, respecto al año 2018.

Respecto a la dimensión rendimiento académico (logro de capacidades en el

área de historia, geografía y economía), se obtuvo la información del proceso de evaluación y actas consolidadas de evaluación integral de los estudiantes del 4to grado de Educación Secundaria de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores, respecto al año 2018.

El acopio de información de los docentes, se utilizó un cuestionario con 10 ítems que recoge la apreciación de los estudiantes sobre el Programa “JUNTOS” y el efecto sobre el rendimiento académico (logro de capacidades en el área de Historia, Geografía y Economía).

Técnicas de Recolección de Datos

Las técnicas que se usaron fueron:

- Pruebas administradas por el docente (test)

Instrumentos de Recolección de Datos

Los instrumentos que se utilizaron son:

- Encuesta de entrevista al estudiante.
- Base de datos de usuarios y beneficiarios del programa “Juntos”.
- Base de datos de Asistencia de estudiantes a la Institución Educativa.
- Actas de evaluación del logro de capacidades en el área de historia, geografía y economía.

3.4. Procesamiento y análisis de datos

Procesamiento de datos

Los datos fueron procesados automáticamente mediante el Programa Estadístico SPSS, versión 23, entorno Windows 10.

Análisis de datos

Finalizado el recojo de datos se procedió a sistematizar, procesar, analizar e interpretar los datos. Para el análisis de datos se utilizó el porcentaje y la medida

de resumen la moda, y para verificar las hipótesis se utilizó el análisis de regresión lineal múltiple con el soporte del programa estadístico SPSS versión 23 y entorno Windows 10.

3.5. Aspectos éticos.

Aspectos éticos y bioéticos. Los datos son utilizados de manera confidencial sólo para este estudio.

Credibilidad. El presente estudio recogió información útil y verdadera.

Auditabilidad. El estudio de investigación está sujeto a ser auditado por otros investigadores.

CAPÍTULO IV: RESULTADOS

A. ANÁLISIS DESCRIPTIVO

Tabla 1

Apreciación de los estudiantes del cuarto grado, nivel secundario beneficiarios del programa Juntos, respecto a la importancia del área de historia, geografía y economía en la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores 2018.

Apreciación	Alumnos	Porcentaje
Si es importante	65	94.2
Es algo importante	4	5.8
Total	69	100.0

Fuente: elaboración propia

El 94.2% de estudiantes manifiestan que el área de historia, geografía y economía es importante y el 5.8 % manifiesta que es algo importante (Tabla 1)

Tabla 2:

Estudiantes según conocimiento que el área de historia, geografía y economía, contribuye a desarrollar tu capacidad reflexiva, crítica y autocrítica, participando en el mejoramiento de la calidad de vida y el desarrollo económico de tu persona y de tu comunidad, resaltando la identidad cultural. I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores 2018

Apreciación	Alumnos	Porcentaje
Si sabia	63	91.3
No sabia	6	8.7
Total	69	100.0

Fuente: elaboración propia

El 91.3% de estudiantes manifiestan que, si sabían que el área de historia, geografía y economía contribuye a desarrollar su capacidad reflexiva, crítica y autocrítica, participa en el mejoramiento de la calidad de vida, el desarrollo económico de la persona y la comunidad, resaltando la identidad cultural y el 8.7% manifiesta que no sabía (Tabla 2)

Tabla 3

Estudiantes del cuarto grado, nivel secundario según apreciación del programa Juntos si ha contribuido en mejorar la calidad de vida y rendimiento académico.

I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores 2018.

Apreciación	Alumnos	Porcentaje
Si ha contribuido	61	88.4
No ha contribuido	8	11.6
Total	69	100.0

Fuente: elaboración propia

El 88.4% de estudiantes manifiestan que el programa Juntos si ha contribuido en mejorar la calidad de vida y rendimiento académico y el 11.6% manifiesta que no ha contribuido, porque siempre he sido un estudiante responsable en mis labores estudiantiles (Tabla 3)

Tabla 4

Estudiantes del cuarto grado, nivel secundario según apreciación respecto al incentivo económico del programa Juntos si se invierte en lo posible en su educación. I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores 2018.

Apreciación	Alumnos	Porcentaje
Si se invierte	62	89.8
No se invierte	7	10.2
Total	69	100.0

Fuente: elaboración propia

El 89.8% de estudiantes manifiestan que el incentivo económico del programa Juntos si se invierte en su educación y el 10.2 % manifiesta que no se invierte, porque es muy poco y se utiliza en otras cosas necesarias no precisamente en educación (Tabla 4)

Tabla 5

Estudiantes del cuarto grado, nivel secundario según apreciación del profesor del área de historia, geografía y economía I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores 2018.

Apreciación	Alumnos	Porcentaje
Bueno	2	2.9
Satisfactorio	20	29.0
Malo	47	68.1
Total	69	100.0

Fuente: elaboración propia

El 68.1% de estudiantes califican al profesor como Malo, el 29.0% califican como Satisfactorio y el 2.9 % califican que el profesor es Bueno (Tabla 5)

Tabla 6

Estudiantes del cuarto grado, nivel secundario según gusto e identificación con su Institución I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores 2018.

Gusto e identificación	Alumnos	Porcentaje
Si me gusta	65	94.2
No me gusta	4	5.8
Total	69	100.0

Fuente: elaboración propia

El 94.2% de estudiantes manifiestan que les gusta y se identifican con su institución, mientras que el 5.8% manifiestan que no están a gusto con la institución, porque no tienen las comodidades para los estudiantes como en otros colegios y a veces los profesores no hacen clase. (Tabla 6)

Tabla 7

Apreciación de los Docentes del cuarto grado, nivel secundario respecto al programa “Juntos” en la Institución I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores 2018.

Características	Apreciación de docente											Total
	Muy bueno	Bueno	Satisfactorio	Mal o	Si	No	A veces	Inopina	Familia	Docente	Sist. Educ.	
1. ¿Cómo califica al programa “Juntos”?		1	2									3
%		33.3	66.7									100.0
2. ¿Cree usted que el programa “Juntos”, mejoro el logro de capacidades en el área de Historia, Geografía y Economía?					1	2						3
%					33.3	66.7						100.0
3. ¿Cree usted que el incentivo económico que proporciona el programa “Juntos” se invierte en la educación de los estudiantes?						2	1					3
%						66.7	33.3					
4. ¿A qué factores asocia usted el bajo rendimiento en el área de Historia, Geografía y economía?									1		2	3
%									33.3		66.7	100.0
5. ¿Cree usted que la medición de corresponsabilidad en					2	1						3

educación del programa "Juntos" contribuye a mejorar al rendimiento académico de sus estudiantes?												
%					66.7	33.3						100.0
6. ¿Cree usted que la medición de corresponsabilidad en educación del programa "¿Juntos ", es eficiente?					1	2						3
%					33.3	66.7						100.0

Fuente: Elaboración propia.

La tabla 7 muestra la apreciación de los docentes de historia, geografía y economía respecto al programa Juntos:

1. El 66.7% de los docentes califican al Programa Juntos de satisfactorio y el 33.3% Bueno
2. Respecto si el Programa Juntos mejoró el logro de capacidades en el área de historia, geografía y economía, el 33.3% afirma que si mejoró y el 66.7% afirman que no mejoró.
3. Respecto al incentivo económico que proporciona el programa Juntos el 66.7% de docentes afirman que no se invierte en la educación de los estudiantes y el 33.3% afirma a veces.
4. Respecto a los factores el 33.3% asocia el bajo rendimiento en el área de historia, geografía y economía a la familia, el 66.7% al sistema educativo.
5. Respecto a la medición de corresponsabilidad en educación del programa Juntos contribuye a mejorar al rendimiento académico de sus estudiantes el 66.7 % respondió que Si y el 33.3% respondió que No contribuye.
6. Respecto a la medición de corresponsabilidad en educación del programa Juntos, es eficiente, el 33.3% respondió que Si y el 66.7% manifiesta que no lo es.

B. ANÁLISIS DE REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE

El modelo teórico del desempeño del Programa Juntos en la Institución I.E. N°

60024 San Juan de Miraflores 2018

Formulación del modelo teórico

$$Y_{ij} = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + \beta_5 X_5 + \beta_6 X_6 + \beta_7 X_7 + \beta_8 X_8 + \beta_9 X_9 + \epsilon_{ij}$$

Tabla 8: Coeficientes de regresión

Variables	Coeficientes no estandarizados		t	Sig.
	B	Error estándar		
(Constante):	,891	1,202	,742	,461
X1: Consideras de gran importancia el área de Historia, Geografía y Economía	,019	,221	,087	,931
X2: Sabías que el área de Historia, Geografía y Economía, contribuye a desarrollar tu capacidad reflexiva, crítica y autocrítica, participando en el mejoramiento de la calidad de vida y el desarrollo económico de tu persona y de tu comunidad, resaltando la identidad cultural	-,366	,339	-1,081	,284
X3: Consideras que el programa "Juntos" ha contribuido a mejorar tu calidad de vida y por ende tu rendimiento académico	-,029	,351	-,081	,935
X4: Consideras que el incentivo económico que da el programa "Juntos" se invierte en lo posible en tu educación	1,328	,413	3,212	,002
X5: Cómo calificas al profesor (a) del área de Historia, Geografía y Economía	,030	,168	,181	,857
X6: Te gusta tu Institución Educativa, te identificas con ella	-1,207	,468	-2,578	,012
X7: Construye interpretaciones históricas	,255	,071	3,600	,001
X8: Gestiona responsablemente el espacio y el ambiente	,205	,080	2,580	,012
X9: Gestiona responsablemente los recursos económicos	,499	,091	5,496	,000

Variable dependiente Y: Resultado (promedio obtenido)

La ecuación del Modelo

$$Y_{ij} = 0.891 + 0.019X_1 - 0.366X_2 - 0.029X_3 + 1.328X_4 + 0.030X_5 - 1.207X_6 + 0.255X_7 + 0.205X_8 + 0.499X_9$$

Tabla 9. Análisis de varianza
Supuestos

Hipótesis nula: $\beta_j=0$, todos los β_j son ceros (todas las variables son iguales)

Hipótesis alternativa: $\beta_j \neq 0$, algún β_j es diferente de cero (alguna variable es diferente)

Significación: 5%= 0.05

ANVA

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Regresión	179,542	9	19,949	40,213	0,000 ^b
Residuo	29,269	59	,496		
Total	208,812	68			

Variable dependiente Y: Resultado (promedio obtenido)

Decisión: $p=0.000 < 0.05$, se rechaza la hipótesis nula (**tabla 9**)

Conclusión: las variables son diferentes

Coefficientes altamente significativos: β_4 ($p=0.002$), β_6 ($p=0.012$), β_7 ($p=0.01$), β_8 ($p=0.012$) y β_9 ($p=0.00$) (Tabla 7)

Tabla 10: Resumen del modelo

R	R cuadrado	R cuadrado ajustado
0,927	0,860	0,838

a. Predictores: (Constante), Gestiona responsablemente los recursos económicos, te gusta tu Institución Educativa, te identificas con ella, consideras de gran importancia el área de historia, geografía y economía, cómo calificas al profesor (a) del área de historia, geografía y economía, sabías que el área de historia, geografía y economía, contribuye a desarrollar tu capacidad reflexiva, crítica y autocrítica, participando en el mejoramiento de la calidad de vida y el desarrollo económico de tu persona y de tu comunidad, resaltando la identidad cultural, consideras que el programa Juntos ha contribuido a mejorar tu calidad de vida y por ende tu rendimiento académico, consideras que el incentivo económico que da el programa Juntos se invierte en lo posible en tu educación,

gestiona responsablemente el espacio y el ambiente, construye interpretaciones históricas

b. Variable dependiente: Resultado (promedio obtenido por los alumnos).

CAPÍTULO V: DISCUSIÓN

La lucha contra la inopia es siempre un problema para los gobiernos, que buscan abordar de diferentes perspectivas y dimensiones, y sigue siendo, un tema de nuevos lineamientos de políticas de mediano y largo plazo. El 89.8% de estudiantes manifiestan que el incentivo económico del Programa Juntos si se invierte en su educación, pero el 10.2 % manifiesta que no se invierte, porque es muy poco y se utiliza en otras cosas necesarias no precisamente en educación. El 88.4% de estudiantes manifiestan que el programa Juntos si ha contribuido en mejorar la calidad de vida y rendimiento académico, pero el 11.6% manifiesta que no ha contribuido, porque siempre han sido un estudiante responsable en sus labores estudiantiles. La inopia necesita de nuevos programas sociales más efectivos y eficaces, que permitan una disminución sistemática.

Tal como lo afirma **(Aguado, 2006)** La inversión en capital humano a través de la educación es un factor clave para mejorar el ingreso de las personas, por sí sola no es suficiente para erradicar la inopia, pues es necesario que exista un ambiente macroeconómico favorable para que las personas pobres educadas puedan mejorar sus condiciones de vida vía ingresos. Al respecto **(Basdresch, 2003)** afirma que la investigación lleva a dos afirmaciones contrapuestas pero complementarias: los pobres tienen menos oportunidades educativas porque son pobres y/o los pobres tienen menos oportunidades educativas porque se les ofrece una educación empobrecida.

La corresponsabilidad de Educación exigida por el Programa Juntos contribuye de manera poco significativa en el logro de capacidades en el área de historia, geografía y economía, en sus beneficiarios, los estudiantes del cuarto grado, nivel secundario, de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores". Se obtuvo un

modelo significativo ($p=0.000$) pero al correlacionar con la apreciación de los estudiantes: el 11.6% manifiesta que el programa Juntos no ha contribuido, porque siempre son estudiantes responsables con o sin programa ellos tienen que estudiar. El 5.8% manifiestan que no están a gusto con la institución, porque no tienen las comodidades para los estudiantes como en otros colegios. **(Soto, 2012)** Los principales problemas encontrados están asociados al número de personas analfabetas y la tasa de desnutrición infantil que posee cada departamento, lo que reduce la posibilidad de una eficiente formación del capital humano.

El **(INEI, 2017)** afirma que el analfabetismo, deserción escolar entre otros; indicadores son el reflejo del desarrollo e inopia de la región, por lo que, este fenómeno en sus distintas dimensiones se configura como una de las cuestiones más acuciantes y preocupantes de la sociedad.

La apreciación de los docentes del área de Historia, Geografía y Economía respecto al programa Juntos es que el 66.7% le dan calificación de Satisfactorio y el 33.3% Bueno. Sobre la mejora del logro de capacidades, el 33.3% afirma que si mejoró y el 66.7% afirman que no. El incentivo económico que proporciona el programa Juntos el 66.7% de docentes afirman que no se invierte en la educación de los estudiantes y el 33.3% afirma a veces. Los factores del bajo rendimiento en el área de historia, geografía y economía el 33.3% asocia a la familia, el 66.7% al sistema educativo. La medición de corresponsabilidad en educación del programa “Juntos” contribuye a mejorar al rendimiento académico de sus estudiantes el 66.7 % si y el 33.3% no contribuye. La medición de corresponsabilidad en educación del programa Juntos, es eficiente, el 33.3% afirma Si y el 66.7 % manifiesta que no lo es.

En conclusión, los programas sociales en el Perú están concebidos para otra realidad no para la actual.

CAPÍTULO VI: CONCLUSIONES

Los resultados de la investigación permiten parafrasear de acuerdo a los objetivos las siguientes conclusiones:

Respecto al primer objetivo específico “Determinar la contribución del Programa Juntos en el logro de capacidades en el área de historia, geografía y economía, en sus beneficiarios, los estudiantes del cuarto grado nivel secundario de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores”

- a. Los estudiantes del cuarto grado nivel secundario beneficiarios del programa Juntos, el 94.2% afirman que el área de historia, geografía y economía es importante
- b. El 91.3% de estudiantes manifiestan que, si sabían que el área de historia, geografía y economía contribuye a desarrollar capacidad reflexiva, crítica y autocrítica, participa en el mejoramiento de la calidad de vida, el desarrollo económico de la persona y la comunidad, resaltando la identidad cultural y el 8.7% manifiesta que no sabía
- c. El 68.1% de estudiantes califican al profesor como Malo, el 29.0% califican como Satisfactorio y el 2.9 % califican que el profesor es Bueno

Respecto al segundo objetivo “Determinar la contribución del Programa Juntos a romper la transferencia intergeneracional de la inopia en sus beneficiarios, los estudiantes del cuarto grado nivel secundario de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores.”

- d. El 88.4% de estudiantes manifiestan que el Programa Juntos si ha contribuido en mejorar la calidad de vida y rendimiento académico y el 11.6% manifiesta que no ha contribuido, porque siempre han sido estudiantes responsables en sus labores estudiantiles.
- e. El 89.8% de estudiantes manifiestan que el incentivo económico del Programa Juntos si se invierte en su educación y el 10.2 % manifiesta que no se invierte, porque es muy poco y se utiliza en otras cosas necesarias no precisamente en educación; con este exiguo monto no se puede cambiar inopia, simplemente se puede considerar como una aspiración social que el Programa Juntos pueda cambiar la inopia de sus beneficiarios.

- f. El 94.2% de estudiantes manifiestan que les gusta y se identifican con su institución, mientras que el 5.8% manifiestan que no están a gusto con la institución, porque no tienen las comodidades para los estudiantes como en otros colegios y a veces los profesores no hacen clase.

Respecto a la apreciación de los docentes

La apreciación de los docentes de historia, geografía y economía, el programa Juntos: el 66.7% le dan calificación de Satisfactorio y el 33.3% Bueno. Respecto a la mejora del logro de capacidades, el 33.3% afirma que Si mejoro y el 66.7% afirman que no. Respecto al incentivo económico que proporciona el programa Juntos el 66.7% de docentes afirman que no se invierte en la educación de los estudiantes y el 33.3% afirma a veces. Respecto a los factores del bajo rendimiento en el área de historia, geografía y economía el 33.3% asocia a la familia mientras que el 66.7% lo asocia al sistema educativo. Respecto a la medición de corresponsabilidad en educación del programa Juntos, si contribuye a mejorar al rendimiento académico de sus estudiantes el 66.7 % respondió que Si y el 33.3% que No contribuye. La medición de corresponsabilidad en educación del programa Juntos, es eficiente, el 33.3% afirma Si y el 66.7 % manifiesta que no lo es

La verificación de la hipótesis “La corresponsabilidad de Educación exigida por el Programa Juntos contribuye de manera poco significativa en el logro de capacidades en el área de historia, geografía y economía, en sus beneficiarios, los estudiantes del cuarto grado nivel secundario de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores”.

- g. Se formuló un modelo teórico donde interviene la corresponsabilidad de educación exigida por el Programa Juntos, se obtuvo un modelo significativo ($p=0.000$) pero al correlacionar con la apreciación de los estudiantes: “el 11.6% manifiesta que el programa Juntos no ha contribuido, porque siempre he sido un estudiante responsable en mis labores estudiantiles “(tabla3)
- h. El 94.2% de estudiantes manifiestan que les gusta y se identifican con su institución, mientras que el 5.8% manifiestan que no están a gusto con la

institución, porque no tienen las comodidades para los estudiantes como en otros colegios y a veces los profesores no hacen clase.

CAPITULO VII: RECOMENDACIONES

7.1. Recomendaciones Especificas

A las autoridades del Gobierno regional y municipios de la localidad prestar mayor atención a la situación de sus habitantes para promover la superación de la inopia con el propósito de potenciar el capital humano.

A los directivos y docentes de la Institución Educativa N° 60024 San Juan de Miraflores, establecer una relación más estrecha con los padres de familia y estudiantes beneficiarios del Programa Juntos para lograr capacidades en el área de historia, geografía y economía, y en las demás áreas curriculares del Currículo Nacional de Educación Básica.

A los directivos y docentes de la Institución Educativa N° 60024 San Juan de Miraflores, orientar sobre la importancia de los programas sociales principalmente del Programa Juntos para romper la transferencia intergeneracional de la inopia en sus beneficiarios.

A los padres de familia de los estudiantes beneficiarios del Programa Juntos comprometerlos a la tarea de cuidar la salud y atender la educación de sus hijos con el propósito de superar la inopia familiar y social.

CAPITULO VII: FUENTES DE INFORMACIÓN

Aguado. (2006). *relación entre pobreza y educación urbanas en el Valle del Cauca*. Valle del Cauca, Colombia.

Alcock, P. (1997). *Understanding Poverty*. Londres: MacMillan Press.

Andrade, M., Miranda, C. & Freixas, I. (2000). Rendimiento académico y variables modificables en alumnos de 2do medio de liceos municipales de la Comuna de Santiago. *Revista de Psicología Educativa*, 6(2).

Bazdresch. (2003). *Educación y pobreza:una relación conflictiva*. Guadalajara, México.

Carlessi, H. (2015). *Metodología y diseño de la investigación científica* . Lima.

Casero, A. & Trueba, I. (2004). *La pobreza y la seguridad alimentaria en burundi*. Madrid: Universidad Politecnica de Madrid. Obtenido de https://www.aepro.com/files/congresos/2005malaga/ciip05_0707_0724.137.pdf

CEPAL. (2009). *Impacto social y económico del analfabetismo: modelo de análisis y estudio piloto*. Santiago, Chile: Naciones Unidas.

Gimeno, J. (1987). *Autoconcepto, sociabilidad y rendimiento escolar*. Madrid, España: MEC. Recuperado el 2014 de febrero de 2014, de Disponible en: http://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtual/tesis/salud/reyes_t_y/bibliografia.htm

INEI. (Enero de 2000). Metodología para la medición de la pobreza en el Perú. *Colección Metodologías Estadísticas* , 1(2). Obtenido de <https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/metodologias/pobreza01.pdf>

INEI. (2017). *Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas*. Lima. Recuperado el 22 de julio de 2018, de <http://censo2017.inei.gob.pe/>

León, J. (2003). Educación y pobreza en el Perú. *Pensamiento crítico*(2).

Minedu. (2017). *Informe regional ECE -2016*. Lima: Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Ministerio de Educación.

Ministerio de la Mujer y Poblaciones vulnerables. (2012). *Orientaciones para transversalizar el enfoque de género en las políticas públicas*. Lima:

Dirección General de Transversalización del Enfoque de Género.
Obtenido de
https://www.mimp.gob.pe/files/direcciones/dcteg/guia_orientaciones_teg.pdf

Monroy, G. & Pedroza, R. (2009). *Perspectiva de la teoría del capital humano acerca de la relación entre educación y desarrollo económico*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.

Paredes, T. (2007). *Los programas sociales y sus impactos en el nivel de vida de la población de Paruro del departamento del Cusco 2000 - 2005*. Cusco, Perú: Tesis Doctoral. Universidad San Agustín, Arequipa.

Salinas. (2014). *Análisis comparativo de los mecanismos de intervención considerados en los programas de transferencia condicionada de dinero en México, Brasil y Perú, en el contexto del nuevo milenio (2001 - 2006)*. Lima: Tesis de Maestría. Pontificia Universidad Católica del Perú. Recuperado el 10 de abril de 2020, de http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/5443/SALINAS_CASTANEDA_CESAR_ANALISIS_TRANSFERENCIA.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Soto, J. (2012). *Análisis del capital humano y pobreza departamental en el Perú en el periodo 2004 - 2009*. Piura: Tesis de titulación. Universidad Nacional de Piura. Recuperado el 17 de agosto de 2018, de <https://lnathals.files.wordpress.com/2013/04/jorge-jean-pierre-soto-cordova.pdf>

Tawab, S. (1997). *Enciclopedia de pedagogía/psicología*. Barcelona: Ediciones Trebol.

Ziccardi, A. (octubre - diciembre de 2008). Las políticas y los programas sociales de la ciudad del siglo XXI. *Papeles de Población*, 14(58), pp 127 - 139. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/112/11205807.pdf>

ANEXOS

1: Matriz de consistencia

2: Instrumento de recolección de datos

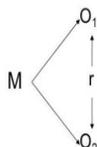
3: Informe de validez y confiabilidad

4: Impacto del programa juntos

ANEXO 1: MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: “IMPACTO DEL PROGRAMA JUNTOS, EN EL LOGRO DE CAPACIDADES EN EL ÁREA DE HISTORIA, GEOGRAFÍA Y ECONOMÍA, EN SUS BENEFICIARIOS, LOS ESTUDIANTES DEL CUARTO GRADO, NIVEL SECUNDARIO, DE LA I.E. N° 60024 SAN JUAN DE MIRAFLORES, 2018”

Autor: Bach. Fernando Nick Del Aguila Mestanza.

Pregunta de investigación	Objetivos de la investigación	Hipótesis (cuando corresponda)	Metodología
<p>General ¿Cuál es el impacto del programa juntos, en el logro de capacidades en el área de historia, geografía y economía, en sus beneficiarios, los estudiantes del cuarto grado nivel secundario de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores?</p> <p>Específicos a) ¿En qué medida contribuye el Programa Juntos en el logro de capacidades en el área de historia, geografía y economía, en sus beneficiarios, los estudiantes del cuarto grado nivel secundario de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores? b) ¿En qué medida contribuye el Programa Juntos a romper la transferencia intergeneracional de la inopia en sus beneficiarios, los estudiantes del cuarto grado nivel secundario de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores?</p>	<p>General Determinar el impacto del Programa Juntos, en el logro de capacidades en el área de historia, geografía y economía, en sus beneficiarios, los estudiantes del cuarto grado nivel secundario de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores.</p> <p>Específicos a) Determinar la contribución del Programa Juntos en el logro de capacidades en el área de historia, geografía y economía, en sus beneficiarios, los estudiantes del cuarto grado nivel secundario de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores. b) Determinar la contribución del Programa Juntos a romper la transferencia intergeneracional de la inopia en sus beneficiarios, los estudiantes del cuarto grado nivel secundario de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores.</p>	<p>General El programa JUNTOS está contribuyendo de forma poco significativa a mejorar el capital humano en la dimensión de educación, en el logro de capacidades en el área de historia, geografía y economía, en sus beneficiarios, los estudiantes del cuarto grado nivel secundario de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores.</p> <p>Específicos a) La corresponsabilidad de Educación exigida por el programa JUNTOS contribuye de manera poco significativa en el logro de capacidades en el área de historia, geografía y economía, en sus beneficiarios, los estudiantes del cuarto grado nivel secundario de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores. b) La transferencia monetaria condicionada (TMC) contribuye de manera poco significativa a romper la transferencia intergeneracional de la pobreza en sus beneficiarios, los estudiantes del cuarto grado nivel secundario de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores</p>	<p>Unidad de estudio: Tipo de estudio: El presente estudio es una investigación de tipo descriptivo correlacional. Diseño: Descriptivo Correlacional</p> <p>El diseño se diagrama de la siguiente manera:</p> <div style="text-align: center;">  <pre> graph TD M --- O1 M --- O2 O1 --- r --- O2 </pre> </div> <p>Dónde: M = Muestra O1 = Observación de la V.1. O2 = Observación de la V.2. r = Correlación entre variables.</p> <p>Población: La población está constituida por 78 estudiantes del 4° grado nivel secundario de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores.</p> <p>Muestra: El tamaño de la muestra se determinó con la siguiente fórmula:</p> $n = \frac{N * Z_{1-\alpha/2}^2 * p * q}{d^2 * (N-1) + Z_{1-\alpha/2}^2 * p * q}$ <p>El tamaño de muestra óptimo es 69 estudiantes</p> <p>Instrumento:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Cuestionario de entrevista al estudiante. ▪ Base de datos de usuarios y beneficiarios del programa “JUNTOS”. ▪ Base de datos de Asistencia de estudiantes a la Institución Educativa. ▪ Actas de evaluación del logro de capacidades en el área de historia, geografía y economía.

ANEXO 2: INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS.

CUESTIONARIO DE ENTREVISTA A DOCENTES

UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA AMAZONIA PERUANA
FACULTAD CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN Y HUMANIDADES
ESCUELA DE FORMACIÓN PROFESIONAL DE SECUNDARIA
ESPECIALIDAD DE CIENCIAS SOCIALES



Encuesta dirigida a docentes del área de Historia, geografía y economía en el 4to. Grado de Educación Secundaria, de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores, beneficiarios del programa “Juntos”.

Señor docente:

El cuestionario forma parte de la investigación que tiene como finalidad recoger información sobre el impacto del programa JUNTOS, en logro de capacidades en el área de Historia, geografía y economía en los estudiantes beneficiarios del cuarto grado, nivel secundario de la Institución educativa 60024, San Juan de Miraflores, sus respuestas son fundamental para el desarrollo de la investigación. Marque con una (x) su respuesta seleccionada

P1. ¿Cómo califica al programa “Juntos”?

Muy bueno () Bueno () Satisfactorio () Malo ()

P2. ¿Cree usted que el programa “Juntos”, ¿mejoró el logro de capacidades en el área de Historia, Geografía y Economía?

Si () No ()

P3. ¿Cree usted que el incentivo económico que proporciona el programa “¿Juntos “, se invierte en la educación de los estudiantes?

Si () A veces () No ()

P4. ¿A qué factores asocia usted el bajo rendimiento en el área de Historia, Geografía y economía?

Inopia () Familia () Docente () Al sistema educativo ()

P5. ¿Cree usted que la medición de corresponsabilidad en educación del programa “Juntos “contribuye a mejorar al rendimiento académico de sus estudiantes?

Si () No ()

P6. ¿Cree usted que la medición de corresponsabilidad en educación del programa “¿Juntos”, es eficiente?

Si () No ()

Por qué _____

Gracias

CUESTIONARIO DE ENTREVISTA A ESTUDIANTES.

UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA AMAZONIA PERUANA
FACULTAD CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN Y HUMANIDADES
ESCUELA DE FORMACIÓN PROFESIONAL DE SECUNDARIA
ESPECIALIDAD DE CIENCIAS SOCIALES



Encuesta dirigida a estudiantes del 4to. Grado de Educación Secundaria, área de Historia, Geografía y Economía de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores, beneficiarios del programa “Juntos”.

INSTRUCCIONES: Alumno (a):

El presente cuestionario forma parte de un trabajo de investigación (tesis) que tiene como finalidad recoger información sobre el **“Impacto del programa JUNTOS, en el logro de capacidades en el área de historia, geografía y economía, en sus beneficiarios, los estudiantes del cuarto grado nivel secundario de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores”**. Consideramos que su participación voluntaria es fundamental debiendo responder a cada afirmación con la mayor sinceridad, objetividad y veracidad posible.

Utilice el tiempo necesario, no deje ítems sin responder, coloque una (X) en el lugar correspondiente de acuerdo a los siguientes enunciados:

1. ¿Consideras de gran importancia el área de Historia, Geografía y Economía?
() Si () No () Algo
2. ¿Sabías que el área de Historia, Geografía y Economía, contribuye a desarrollar tu capacidad reflexiva, crítica y autocrítica, participando en el mejoramiento de la calidad de vida y el desarrollo económico de tu persona y de tu comunidad, resaltando la identidad cultural?
() Si () No
3. ¿Consideras que el programa “Juntos” ha contribuido a mejorar tu calidad de vida y por ende tu rendimiento académico?

Si No ¿Por qué?

4. ¿Consideras que el incentivo económico que da el programa “Juntos” se invierte en lo posible en tu educación?

Si No ¿Por qué? _____

5. ¿Cómo calificas al profesor (a) del área de Historia, Geografía y Economía?

Muy Bueno Bueno Satisfactorio Malo

6. ¿Te gusta tu Institución Educativa, te identificas con ella?

Si – ¿Por qué?

No – ¿Por qué?

7. Construye interpretaciones históricas

8. Gestiona responsablemente el espacio y el ambiente

9. Gestiona responsablemente los recursos económicos

10. Nota promocional

ANEXO 3: INFORME DE VALIDEZ Y CONFIABILIDAD.

Validez.

La validación de los instrumentos se realiza a través del juicio de expertos (especialistas en el área de estudio), quienes describen el grado en la que un instrumento mide la variable en estudio.

Basado en el procedimiento de validación, los especialistas consideran la presencia de una fuerte relación entre los criterios y objetivos de estudio, así como los ítems de ambos instrumentos y su respectiva recopilación de información.

Proporcionada la validez de los instrumentos mediante juicio de expertos, dado que la Encuesta dirigida a docentes del área de Historia, geografía y economía en el 4to. Grado de Educación Secundaria, de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores, beneficiarios del programa “Juntos” obtuvo el valor de 88,3 % y el cuestionario 2: “Encuesta dirigida a estudiantes del 4to. Grado de Educación Secundaria, área de Historia, Geografía y Economía de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores, beneficiarios del programa “Juntos”., obtuvo un valor de 88,3 %, dedujeron que dichos instrumentos tienen muy buena validez. Asimismo, emitieron los resultados que se muestran en la tabla.

Nivel de validez de los cuestionarios, según el tipo de expertos:

Expertos	Cuestionario para docentes del área de Historia, geografía y economía		Cuestionario dirigido a estudiantes: Impacto del programa JUNTOS,	
	Puntaje	%	Puntaje	%
1. Dr. Julio Goicochea Espino	85	85 %	85	85 %
2. Dr. Roberto Vásquez Bravo	90	90 %	90	90 %
3. Msc. Ulises Irigoín Cabrera	90	90 %	90	90 %
Promedio de valoración (porcentual)		88,3 %		88,3 %

INFORMES DE LOS EXPERTOS

Anexo: Informe de opinión de experto 1

I. Datos Generales:

- 1.1 **Apellidos y Nombre del informante** : Dr. Julio Goicochea Espino.
- 1.2 **Cargo e institución donde labora** : Jefe de Oficina de Gestión de la Calidad
- 1.3 **Nombre del instrumento** : Cuestionario: "Entrevista al estudiante"
- 1.4 **Objetivo de la evaluación:** Determinar el impacto del Programa Juntos, en el logro de capacidades en el área de historia, geografía y economía, en beneficiarios, estudiantes del cuarto grado nivel secundario de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores 2018
- 1.5 **Autor del instrumento:** Fernando Nick del Águila Mestanza.
Ex alumno de la Escuela de Educación, especialidad Ciencias sociales de la Universidad Nacional de la Amazonia peruana

II. Aspectos de Validación:

Indicadores	Criterios	Deficiente 00 – 20%	Regular 21 -40%	Buena 41 -60%	Muy Buena 61 -80%	Excelente 81 -100%
Claridad	Esta formulado con un lenguaje claro.					X
Objetividad	Los ítems se plantean con objetividad, sin orientar respuestas.					X
Actualidad	Está de acuerdo a los avances de las teorías de Actitud innovadora.					X
Organización	Existe una organización lógica y coherente					X
Suficiencia	Comprende aspectos en calidad y cantidad					X
Intencionalidad	Adecuado para establecer los conocimientos del impacto del programa Juntos					X
Consistencia	Basados en aspectos teóricos y científicos de las teorías de Actitud creativa					X
Coherencia	Entre los índices e indicadores.					X
Metodología	La estrategia responde al propósito de la investigación descriptiva.					X

III. Opinión de Aplicabilidad:

Los ítems están relacionados con los índices y variable estudiada. Resulta pertinente su aplicación.

IV. Promedio de Valoración

85 %

Lugar y Fecha: Iquitos, junio de 2018



Dr. Julio G. Goicochea Espino
COESPE 1138

Anexo: **Informe de opinión de experto 2**

I. Datos Generales:

1.1. Apellidos y Nombre del informante : Dr. Roberto Vásquez Bravo.

1.2. Cargo e institución donde labora : Docente

1.3. Nombre del instrumento : Cuestionario: "Entrevista al estudiante"

1.4. Objetivo de la evaluación: Determinar el impacto del Programa Juntos, en el logro de capacidades en el área de historia, geografía y economía, en beneficiarios, estudiantes del cuarto grado nivel secundario de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores 2018

1.5. Autor del instrumento: Fernando Nick del Águila Mestanza.

Exalumno de la Escuela de Educación, especialidad Ciencias sociales de la Universidad Nacional de la Amazonia peruana

II. Aspectos de Validación:

Indicadores	Criterios	Deficiente 00 – 20%	Regular 21 -40%	Buena 41 -60%	Muy Buena 61 -80%	Excelente 81 -100%
Claridad	Esta formulado con un lenguaje claro.					X
Objetividad	Los ítems se plantean con objetividad, sin orientar respuestas.					X
Actualidad	Está de acuerdo a los avances de las teorías de Actitud innovadora.					X
Organización	Existe una organización lógica y coherente					X
Suficiencia	Comprende aspectos en calidad y cantidad					X
Intencionalidad	Adecuado para establecer los conocimientos del impacto del programa Juntos					X
Consistencia	Basados en aspectos teóricos y científicos de las teorías de Actitud creativa					X
Coherencia	Entre los índices e indicadores.					X
Metodología	La estrategia responde al propósito de la investigación descriptiva.					X

III. Opinión de Aplicabilidad:

Los ítems están relacionados con los índices y variable estudiada. Resulta pertinente su aplicación.

IV. Promedio de Valoración

90 %

Lugar y Fecha: Iquitos, junio de 2018



Anexo: **Informe de opinión de experto 3**

I. Datos Generales:

1.1. Apellidos y Nombre del informante : Msc. Ulises Irigoín Cabrera.

1.2. Cargo e institución donde labora : Docente

1.3. Nombre del instrumento : Cuestionario: "Entrevista al estudiante"

1.4. Objetivo de la evaluación: Determinar el impacto del Programa Juntos, en el logro de capacidades en el área de historia, geografía y economía, en beneficiarios, estudiantes del cuarto grado nivel secundario de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores 2018

1.5. Autor del instrumento: Fernando Nick del Águila Mestanza.

Exalumno de la Escuela de Educación, especialidad Ciencias sociales de la Universidad Nacional de la Amazonia peruana

II. Aspectos de Validación:

Indicadores	Criterios	Deficiente 00 – 20%	Regular 21 -40%	Buena 41 -60%	Muy Buena 61 -80%	Excelente 81 -100%
Claridad	Esta formulado con un lenguaje claro.					X
Objetividad	Los ítems se plantean con objetividad, sin orientar respuestas.					X
Actualidad	Está de acuerdo a los avances de las teorías de Actitud innovadora.					X
Organización	Existe una organización lógica y coherente					X
Suficiencia	Comprende aspectos en calidad y cantidad					X
Intencionalidad	Adecuado para establecer los conocimientos del impacto del programa Juntos					X
Consistencia	Basados en aspectos teóricos y científicos de las teorías de Actitud creativa					X
Coherencia	Entre los índices e indicadores.					X
Metodología	La estrategia responde al propósito de la investigación descriptiva.					X

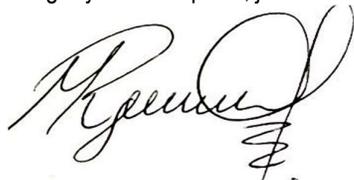
III. Opinión de Aplicabilidad:

Los ítems están relacionados con los índices y variable estudiada. Resulta pertinente su aplicación.

IV. Promedio de Valoración

90 %

Lugar y Fecha: Iquitos, junio de 2018



Confiabilidad de los Instrumentos.

A: Prueba de confiabilidad del instrumento: “Encuesta dirigida a docentes”.

Para medir el nivel de confiabilidad del instrumento se ha recurrido a la prueba estadística Alfa de Cronbach; cuyo resultado fue.

Estadísticos de fiabilidad del instrumento cuestionario 2: “cuestionario a docentes”

Alfa de Cronbach	N° de elementos
0,855	6

Según George y Mallery (2003, p. 231), sugieren las recomendaciones siguientes para evaluar los coeficientes de alfa de Cronbach:

- ✓ > 0,9: el instrumento de medición es excelente
- ✓ Entre 0,8 y 0,9: el instrumento es bueno
- ✓ Entre 0,7 y 0,8: el instrumento es aceptable
- ✓ Entre 0,6 y 0,7: el instrumento es cuestionable
- ✓ Entre 0,5 y 0,6: el instrumento es pobre
- ✓ < 0,5: es inaceptable

De acuerdo a los resultados del análisis de fiabilidad, arroja un valor de 0,855 y se determina que, el instrumento de medición constituido por 6 ítems y aplicado a 3 docentes del área de Historia, geografía y economía en el 4to. Grado de Educación Secundaria, de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores, el instrumento es confiable.

B: Prueba de confiabilidad del cuestionario. Encuesta a estudiantes del 4to. Grado de Educación Secundaria, área de Historia, Geografía y Economía de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores, beneficiarios del programa “Juntos”.

Para medir el nivel de confiabilidad del instrumento de medición de la variable “Impacto del programa juntos” para su validación se ha recurrido a la prueba estadística Alfa de Cronbach; cuyo resultado fue:

Estadísticos de fiabilidad del instrumento cuestionario: “Impacto del programa JUNTOS, en el logro de capacidades en el área de historia, geografía y economía”.

Alfa de Cronbach	N° de elementos
0,860	10

Según George y Mallery (2003, p. 231), sugieren las recomendaciones siguientes para evaluar los coeficientes de alfa de Cronbach:

- ✓ > 0,9: el instrumento de medición es excelente
- ✓ Entre 0,8 y 0,9: el instrumento es bueno
- ✓ Entre 0,7 y 0,8: el instrumento es aceptable
- ✓ Entre 0,6 y 0,7: el instrumento es cuestionable
- ✓ Entre 0,5 y 0,6: el instrumento es pobre
- ✓ < 0,5: es inaceptable

De acuerdo a los resultados del análisis de fiabilidad, un valor de 0,860 y se determina que el instrumento de medición constituido por 10 ítems y aplicado a una muestra 69 estudiantes beneficiarios del programa Juntos de la I.E. N° 60024 San Juan de Miraflores, 2018, es confiable.

ANEXO 4: IMPACTO DEL PROGRAMA JUNTOS.

ITEM	APELLIDO PATERNO	APELLIDO MATERNO	NOMBRES	SEXO	GRADO	SECCION
1	APUELA	FONSECA	AIDA CESIA	F	4TO.	E
2	ARIRAMA	PACAYA	NAGELY SORAI	F	4TO.	C - MAÑANA
3	ASTO	RAMIREZ	CLAUDIA YASSILETH	F	4TO.	A
4	BARDALES	COQUINCHE	LUIS FERNANDO	M	4TO.	A - MAÑANA
5	BARDALEZ	MARTINEZ	MARCOS MICHAEL	M	4TO.	E
6	BERECA	NORIEGA	RENZO	M	4TO.	A - MAÑANA
7	BUSTAMANTE	NUÑEZ	EVELYN ALELY	F	4TO.	NU
8	CACHIQUE	ARISTA	BRAYAN SEGUNDO	M	4TO.	C
9	CAHUACHI	ISUIZA	GERARDO	M	4TO.	F
10	CELIS	YUMBATO	ANA ESTHER	F	4TO.	A
11	CHAVEZ	BAQUERO	LUIS JUNIOR EDUARDO ADAN	M	4TO.	B - MAÑANA
12	CHUQUIVAL	TRUJILLO	ARMANDO	M	4TO.	G
13	CHURANGO	MARAPARA	CESAR AUGUSTO	M	4TO.	F
14	COBOS	HUALINGA	JOSEFATH	M	4TO.	A - MAÑANA
15	CURICO	SILVA	ANTONIETA	F	4TO.	F
16	DEL AGUILA	VELA	ELENY MILAGROS	F	4TO.	D
17	DOZA	CASTILLO	CASEY	F	4TO.	A
18	DOZA	PEZO	SIHARA MILENA ANDREA	F	4TO.	D
19	GENDRAU	DE JESUS	ROSALINDA	F	4TO.	B - MAÑANA
20	GONZALES	SOPLIN	ANNEL	F	4TO.	E
21	GUTIERREZ	FASABI	ROSSANA VANESSA	F	4TO.	B
22	GUTIERREZ	RAMIREZ	ESTEFANI BRIZETH	F	4TO.	C-MAÑANA
23	HORNA	CACHIQUE	MARLITA	F	4TO.	C - MAÑANA
24	HUAYA	ARIMUYA	LIZ STEFANY	F	4TO.	D- TARDE
25	HUAYA	TAMANI	SHANI EDITH	F	4TO.	G
26	IÑAPI	QUICUBE	ASHLI GEORLLANI	F	4TO.	C
27	JABER	CASTRO	MARILIA STHEFANY	F	4TO.	A
28	JIGA	AREVALO	PRESTON JOSE	M	4TO.	C
29	LAZO	LOZANO	RUTH ELIANA ROBERT	F	4TO.	C MAÑANA
30	LOPEZ	IHUARAQUI	ALEXANDER	M	4TO.	A- MAÑANA
31	LOZANO	SORIA	RUTH CLARISSA	F	4TO.	A-NU
32	LOZANO	TORREJON	JENIFER	F	4TO.	C - MAÑANA
33	MAFALDO	MENDOZA	GISELL JULIETTE	F	4TO.	G
34	MANANITA	ORBE	FABIAN IGOR	M	4TO.	C
35	MARICAHUA	VASQUEZ	ESTEPHANY YADIRA	F	4TO.	E
36	MARQUEZ	CHAPILLIQUEN	FATIMA VALERIA GIANELLA DEL	F	4TO.	D - TARDE
37	MARQUEZ	GREFFA	ROSARIO CHRISTIAN	F	4TO.	E - TARDE
38	MATTOS	PACAYA	SEBASTIAN	M	4TO.	F
39	MEGO	ORTEGA	JESUS	M	4TO.	C

40	MEJIA	DAZA	CRISTY MASSIEL	F	4TO.	A
41	MELLENDEZ	SANDOVAL	MONICA NELLY	F	4TO.	D
42	MENDOZA	JEAN	KIMBERLY SABRINA	F	4TO.	A
43	MENDOZA	TUESTA	PEDRO SANTIAGO	M	4TO.	F-TARDE
44	MERA	TORRES	BEATRIZ NELLY	F	4TO.	E - TARDE
45	MERA	VIDAL	GALIANO	M	4TO.	G
46	MEZA	OROSCO	PAULITA	F	4TO.	C
47	MONTEIRO	PISCO	LINETH	F	4TO.	C - MAÑANA
48	MONTENEGRO	CARBAJAL	OSCAR ALEJANDRO	M	4TO.	C
49	MUÑOZ	DAVILA	JHON HARRY	M	4TO.	D
50	MURAYARI	CURICO	CHRYSTIAN XAMMAR	M	4TO.	H
51	NOA	PIZANGO	JAHAL SMITH	M	4TO.	D
52	PARMA	NAVARRO	ANA ANGELICA	F	4TO.	E
53	PEREZ	SANCHEZ	TITO JUNIOR	M	4TO.	E
54	PRADA	FLORES	MODESTO ALAN	M	4TO.	H
55	QUIROZ	RENGIFO	KIAMMI SEREIA	F	4TO.	H
56	RAMIREZ	PANDURO	YAMELY DAYANA	F	4TO.	A
57	RUBIO	INUMA	BRIANCA LORENA	F	4TO.	C
58	RUIZ	CUBIDES	ALI JOSUA	M	4TO.	B
59	SALAS	CURITIMA	VICTOR MANUEL	M	4TO.	B - MAÑANA
60	SHAPIAMA	LLERENA	KARLA SCARLETH	F	4TO.	E - TARDE
61	SHUÑA	ZEVALLS	RAISE JOSUE	M	4TO.	D
62	SOSA	MERESI	DARIANA CAROLINA	F	4TO.	A - MAÑANA
63	SOTELO	VALLES	DIANA JHESENIA	F	4TO.	C
64	SOUZA	RAMIREZ	MIA JANINA	F	4TO.	D
65	TANGO	MURAYARI	FELIX	M	4TO.	H
66	TAPULLIMA	MACUYAMA	JUNIOR FRANCO	M	4TO.	E - TARDE
67	TORRES	ARMAS	ALVARO GIOVANNI	M	4TO.	D
68	TORRES	COBOS	LEYDER SCOTT	M	4TO.	F - TARDE
69	TUANAMA	APAGUEÑO	BRYAN JEAN POOL	M	4TO.	D - TARDE
70	VALERA	CARIHUASARI	JAHAIRA DANIESA	F	4TO.	C
71	VALLES	ISMIÑO	RUT ESTER	F	4TO.	H
72	VARGAS	MORI	CELINDA VERITA	F	4TO.	F
73	VASQUEZ	NASHNATE	ROSA FIORELLA	F	4TO.	E - TARDE
74	VASQUEZ	PACAYA	KATHLEEN NAYELY SHAYEEL	F	4TO.	B
75	VASQUEZ	RUIZ	LIZETH RUBI	F	4TO.	F
76	VELA	CELIS	YARIDIA AILIN	F	4TO.	F
77	VILLAMAR	SALAS	MIGUEL ANGEL	M	4TO.	E
78	YCAHUATE	DOZA	JEAN CARLOS JESUS	M	4TO.	C - MAÑANA