



UNAP



**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y DE NEGOCIOS
MAESTRÍA EN AUDITORÍA**

TESIS

**RELACIÓN ENTRE LOS CRÉDITOS Y LA MOROSIDAD DEL
AGROBANCO DE LORETO, PERIODO 2016-2020**

PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN AUDITORÍA

PRESENTADO POR: MIGUEL ANGEL RODRÍGUEZ DONAYRE.

ASESOR: ECON. FREDDY MARTÍN PINEDO MANZUR, DR.

IQUITOS, PERÚ

2022



UNAP



**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y DE NEGOCIOS
MAESTRÍA EN AUDITORÍA**

TESIS

**RELACIÓN ENTRE LOS CRÉDITOS Y LA MOROSIDAD DEL
AGROBANCO DE LORETO, PERIODO 2016-2020**

PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN AUDITORÍA

PRESENTADO POR: MIGUEL ANGEL RODRÍGUEZ DONAYRE.

ASESOR: ECON. FREDDY MARTÍN PINEDO MANZUR, DR.

IQUITOS, PERÚ

2022



UNAP

Escuela de Postgrado "JOSÉ TORRES VÁSQUEZ"
Oficina de Asuntos Académicos



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS
17-2022-OAA-EPG-UNAP

Con **Resolución Directoral N°0332-2022-EPG-UNAP**, se autoriza la sustentación de la Tesis denominada: "RELACIÓN ENTRE LOS CRÉDITOS Y LA MOROSIDAD DEL AGROBANCO DE LORETO, PERIODO 2016-2020", teniendo como jurados a los siguientes profesionales:

CPC. Hugo Luis Zevallos Egoavil, Dr.	Presidente
Econ. Jorge Luis Arrué Flores, Dr.	Miembro
CPC. César Ulises Marín Eléspuru, Mgr.	Miembro
Econ. Freddy Martín Pinedo Manzur, Dr.	Asesor

A los veintinueve días del mes de abril del 2022, a las 16:00 horas, en la modalidad virtual Google Meet - EPG de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, se constituyó el Jurado Evaluador y dictaminador, para escuchar y evaluar la sustentación de la Tesis denominada: "RELACIÓN ENTRE LOS CRÉDITOS Y LA MOROSIDAD DEL AGROBANCO DE LORETO, PERIODO 2016-2020" presentado por el señor MIGUEL ANGEL RODRIGUEZ DONAYRE, como requisito para obtener el **Grado Académico de Maestro en Auditoría**, que otorga la UNAP de acuerdo a la Ley Universitaria N° 30220 y el Estatuto de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana.

Después de haber escuchado la sustentación y luego de formuladas las preguntas, éstas fueron:

RESPONDIDAS SATISFACTORIAMENTE

El Jurado, después de la deliberación correspondiente en privado, llegó a las siguientes conclusiones, la sustentación es:

1. Aprobada como: a) Excelente () b) Muy bueno (x) c) Bueno ()
2. Desaprobado: ()

Observaciones : NINGUNA

A continuación, el Presidente del Jurado, da por concluida la sustentación, siendo las 5:30 pm del veintinueve de abril del 2022; con lo cual, se le declara al sustentante APTO para recibir el **Grado Académico de Maestro en Auditoría**.

CPC. Hugo Luis Zevallos Egoavil, Dr.
Presidente

Econ. Jorge Luis Arrué Flores, Dr.
Miembro

CPC. César Ulises Marín Eléspuru, Mgr.
Miembro

Econ. Freddy Martín Pinedo Manzur, Dr.
Asesor

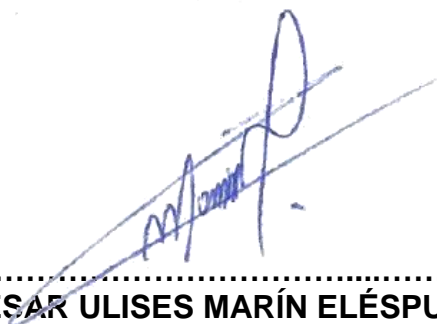
TESIS APROBADA EN SUSTENTACIÓN PÚBLICA DEL DÍA 29 DE ABRIL DEL 2022 EN LA PLATAFORMA VIRTUAL GOOGLE MEET DE LA ESCUELA DE POSTGRADO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA AMAZONÍA PERUANA, EN LA CIUDAD DE IQUITOS – PERÚ.



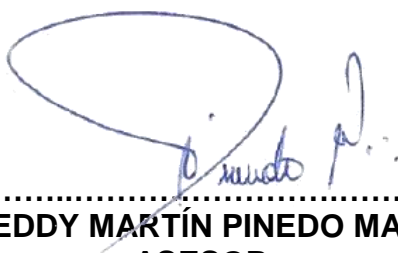
.....
**CPC. HUGO LUIS ZEVALLOS EGOÁVIL, DR.
PRESIDENTE**



.....
**ECON. JORGE LUIS ARRUÉ FLORES, DR.
MIEMBRO**



.....
**CPC. CESAR ULISES MARÍN ELÉSPURU, MGR.
MIEMBRO**



.....
**ECON. FREDDY MARTÍN PINEDO MANZUR, DR.
ASESOR**

A mi hijo Gianluca, quien me motiva cada día en mis planes de superación; y a mis padres Jorge y Nora, por haberme encaminado en la vida con amor y disciplina.

AGRADECIMIENTO

Agradezco en primer lugar a Dios Todopoderoso, por guiar mis pasos y por cuidar siempre de mi familia, por su compasión y su bondad.

A mis padres Jorge y Nora, por haberme inculcado los valores que ahora me definen, por haberme brindado una buena educación y por depositar su fe en mí.

Finalmente, un agradecimiento especial a mi Asesor, el Dr. Freddy Martín Pinedo Manzur, por su tiempo y apoyo en el presente trabajo de investigación.

Miguel Angel Rodríguez Donayre

ÍNDICE DE CONTENIDO

	Páginas
Carátula	i
Contracarátula	ii
Acta de sustentación	iii
Jurado	iv
Dedicatoria	v
Agradecimiento	vi
Índice de contenido	vii
Índice de tablas	ix
Índice de gráficos	x
Resumen	xi
Abstract	xii
INTRODUCCIÓN	01
CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO	04
1.1 Antecedentes.	04
1.2 Bases teóricas.	08
1.3 Definición de términos básicos.	11
CAPÍTULO II: VARIABLES E HIPÓTESIS	13
2.1 Variables y su operacionalización.	13
2.2 Formulación de la hipótesis.	14
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA	16
3.1 Tipo y diseño de la investigación.	16
3.2 Población y muestra.	16
3.3 Técnica e instrumentos.	17
3.4 Procedimientos de recolección de datos.	17
3.5 Técnicas de procesamiento y análisis de los datos.	18
3.6 Aspectos éticos.	19

CAPÍTULO IV: RESULTADOS	20
CAPÍTULO V: DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS	41
CAPÍTULO VI: PROPUESTA	44
CAPÍTULO VII: CONCLUSIONES	46
CAPÍTULO VIII: RECOMENDACIONES	48
CAPÍTULO IX: REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	50

ANEXOS

1. Estadística complementaria.
2. Instrumento de recolección de datos.
3. Matriz de operacionalización de variables.

ÍNDICE DE TABLAS

	Páginas
Tabla N° 01: Saldo de los créditos del Agrobanco de Loreto, periodo 2016	20
Tabla N° 02: Saldo de los créditos del Agrobanco de Loreto, periodo 2017	21
Tabla N° 03: Saldo de los créditos del Agrobanco de Loreto, periodo 2018	22
Tabla N° 04: Saldo de los créditos del Agrobanco de Loreto, periodo 2019	23
Tabla N° 05: Saldo de los créditos del Agrobanco de Loreto, periodo 2020	24
Tabla N° 06: Loreto: morosidad del sistema financiero y del Agrobanco, periodo 2016	25
Tabla N° 07: Loreto: morosidad del sistema financiero y del Agrobanco, periodo 2017	26
Tabla N° 08: Loreto: morosidad del sistema financiero y del Agrobanco, periodo 2018	27
Tabla N° 09: Loreto: morosidad del sistema financiero y del Agrobanco, periodo 2019	28
Tabla N° 10: Loreto: morosidad del sistema financiero y del Agrobanco, periodo 2020	29
Tabla N° 11: Loreto: participación de los créditos del Agrobanco en los créditos del sistema financiero, periodo 2016	30
Tabla N° 12: Loreto: participación de los créditos del Agrobanco en los créditos del sistema financiero, periodo 2017	31
Tabla N° 13: Loreto: participación de los créditos del Agrobanco en los créditos del sistema financiero, periodo 2018	32
Tabla N° 14: Loreto: participación de los créditos del Agrobanco en los créditos del sistema financiero, periodo 2019	33
Tabla N° 15: Loreto: participación de los créditos del Agrobanco en los créditos del sistema financiero, periodo 2020	34
Tabla N° 16: Relación entre el promedio del saldo de los créditos y la morosidad del Agrobanco de Loreto, periodo 2015 – 2019	35
Tabla N° 17: Comportamiento del saldo promedio de los créditos del Agrobanco de Loreto, periodo 2016 - 2020	37
Tabla N° 18: Loreto: tasa de morosidad del sistema financiero y del Agrobanco, periodo 2016 – 2020	38
Tabla N° 19: Loreto: saldo de los créditos del sistema financiero por tipo de institución, periodo 2016 - 2020	40

ÍNDICE DE GRÁFICOS

	Páginas
Gráfico N° 01: Saldo de los créditos del Agrobanco de Loreto, periodo 2016	20
Gráfico N° 02: Saldo de los créditos del Agrobanco de Loreto, periodo 2017	21
Gráfico N° 03: Saldo de los créditos del Agrobanco de Loreto, periodo 2018	22
Gráfico N° 04: Saldo de los créditos del Agrobanco de Loreto, periodo 2019	23
Gráfico N° 05: Saldo de los créditos del Agrobanco de Loreto, periodo 2020	24
Gráfico N° 06: Loreto: morosidad del sistema financiero y del Agrobanco, periodo 2016	25
Gráfico N° 07: Loreto: morosidad del sistema financiero y del Agrobanco, periodo 2017	26
Gráfico N° 08: Loreto: morosidad del sistema financiero y del Agrobanco, periodo 2018	27
Gráfico N° 09: Loreto: morosidad del sistema financiero y del Agrobanco, periodo 2019	28
Gráfico N° 10: Loreto: morosidad del sistema financiero y del Agrobanco, periodo 2020	29
Gráfico N° 11: Loreto: participación de los créditos del Agrobanco en los créditos del sistema financiero, periodo 2016	30
Gráfico N° 12: Loreto: participación de los créditos del Agrobanco en los créditos del sistema financiero, periodo 2017	31
Gráfico N° 13: Loreto: participación de los créditos del Agrobanco en los créditos del sistema financiero, periodo 2018	32
Gráfico N° 14: Loreto: participación de los créditos del Agrobanco en los créditos del sistema financiero, periodo 2019	33
Gráfico N° 15: Loreto: participación de los créditos del Agrobanco en los créditos del sistema financiero, periodo 2020	34
Gráfico N° 16: Relación entre el promedio del saldo de los créditos y la morosidad del Agrobanco de Loreto, periodo 2015 – 2019	36
Gráfico N° 17: Comportamiento del saldo promedio de los créditos del Agrobanco de Loreto, periodo 2016 - 2020	37
Gráfico N° 18: Loreto: tasa de morosidad del sistema financiero y del Agrobanco, periodo 2016 – 2020	39
Gráfico N° 19: Loreto: saldo de los créditos del sistema financiero por tipo de institución, periodo 2016 - 2020	40

RESUMEN

El Agrobanco de Loreto otorga créditos a los agricultores de la región para dedicarlo a la producción. El objetivo de la presente investigación es determinar la relación entre los créditos y la morosidad del Agrobanco de Loreto en el periodo 2016 - 2020. Orientados por este objetivo, se lleva a cabo el presente estudio de tipo Cuantitativo, nivel Correlacional y de diseño No Experimental. La investigación concluye que existe una relación inversa entre los créditos y la morosidad del Agrobanco de Loreto, conclusión basada en el resultado del Coeficiente de Correlación que fue de $r = -0.982841793$; y del Coeficiente de Determinación $R^2 = 0.965977989$; resultados que demuestran la inexistencia de una muy buena asociación estadística inversa y determinación entre las variables antes señaladas. Quiere decir que, a menor saldo de créditos otorgados, mayor morosidad, tal como se puede ver en los resultados. Los créditos tuvieron un comportamiento decreciente durante todo el periodo, pasando de S/. 67.17 millones el año 2016 a S/. 16.75 millones el año 2020. La morosidad del Agrobanco supera largamente la del sistema financiero; diferencia que se da a partir del año 2018, cerrando el año 2020 con 97.85%, mientras que la del sistema financiera fue 7.48%. Por otro lado, los créditos otorgados por el Agrobanco de Loreto fueron los menores del sistema financiero, representando tan solo el 1.69% del total.

Palabras Clave: Agrobanco, Sistema Financiero, Créditos, Morosidad, Actividad Agrícola.

ABSTRACT

Agrobanco of Loreto grants loans to farmers in the region to dedicate to production. The objective of this research is to determine the relationship between loans and delinquency of the Agrobanco of Loreto in the period 2016 - 2020. Oriented by this objective, the present study of Quantitative type, Correlational level and Non-Experimental design is carried out. The research concludes that there is an inverse relationship between loans and delinquency of the Agrobanco of Loreto, a conclusion based on the result of the Correlation Coefficient, which was $r = -0.982841793$; and of the Determination Coefficient $R^2 = 0.965977989$; results that demonstrate the non-existence of a very good inverse statistical association and determination between the aforementioned variables. It means that the lower the balance of loans granted, the higher the delinquency, as can be seen in the results. Loans had a decreasing behavior throughout the period, going from S /. 67.17 million in 2016 to S /. 16.75 million in 2020. The delinquency of the Agrobank far exceeds that of the financial system; difference that occurs from the year 2018, closing the year 2020 with 97.85%, while that of the financial system was 7.48%. On the other hand, the loans granted by the Agrobanco of Loreto were the lowest in the financial system, representing only 1.69% of the total.

Keywords: Agrobanco, Financial System, Credits, Bad Debt, Agricultural Activity.

INTRODUCCIÓN

La actividad agrícola en el mundo entero reviste de mucha importancia, ya que gracias a ella se provee de alimentos al mundo. En el Perú, la actividad se encuentra en una fase media de desarrollo (INEI, 2020) ya que, por un lado, existen las empresas agroindustriales, empresas exportadoras que cuentan con tecnología de punta y producción a gran escala, que llegan al mercado internacional cumpliendo los estándares exigidos en cuanto a sanidad y calidad se refiere. Este tipo de empresas son las que han impulsado el gran crecimiento que muestra el sector en los últimos años. Por otro lado, están los agricultores del minifundio, que poseen y trabajan 4 hectáreas de tierra en promedio y la producción es dirigida al mercado local, así como al autoconsumo. Ellos existen en un buen número representando más del 90% de productores ubicados en el sector. Un problema común que les afecta es la falta de agua y los bajos precios, más aún, teniendo en cuenta que se trata de bienes perecibles y su almacenamiento requiere de cámaras de frío que encarecen aún más al producto, imposibilitando su venta por precios altos.

En la región Loreto, la problemática es muy similar con el agravante que la producción se encuentra muy poco diversificada, concentrándose en productos de pan llevar. Existen poquísimas empresas agroindustriales, siendo una de ellas la dedicada la producción de cacao, otra dedicada a conserva de palmito, y otra más elaborar productos utilizando como materia prima al sachu inchi, el aguaje y el unguirahui. El 99% de los productores necesitan de financiamiento y recursos económicos para la producción eficiente, dinero necesario para ser utilizado como capital de trabajo o para la adquisición de maquinaria y equipo. Para cubrir esta carencia, el gobierno peruano creó el Agrobanco, institución financiera que tiene por objetivo otorgar el financiamiento requerido por los agricultores para asumir con éxito la campaña, previa evaluación, adquiriendo semillas certificadas, comprando maquinaria agrícola o como capital de trabajo.

Esta investigación es de tipo cuantitativa por su naturaleza, de nivel correlacional y de diseño no experimental. El objetivo general es determinar la relación entre los créditos y la morosidad del Agrobanco de Loreto en el periodo 2016 - 2020; objetivo general desagregado en los siguientes objetivos específicos: analizar el comportamiento de los créditos del Agrobanco de Loreto, en el periodo 2016 - 2020; determinar la evolución de la tasa de morosidad del Agrobanco en comparación con la morosidad del sistema financiero de Loreto en el periodo 2016 - 2020; y, determinar la participación de los créditos del Agrobanco en los créditos totales del sistema financiero de Loreto, en el periodo 2016 - 2020. La hipótesis general de la investigación es que existe una relación directa entre los créditos y la morosidad del Agrobanco de Loreto en el periodo 2016 - 2020; hipótesis que es estudiada de forma pormenorizada a través de las hipótesis específicas, las que son: los créditos del Agrobanco de Loreto tienen un comportamiento creciente en el periodo 2016 - 2020; la tasa morosidad del Agrobanco supera a la morosidad del sistema financiero de Loreto en el periodo 2016 - 2020; y, los créditos del Agrobanco son los que menos participan en los créditos totales del sistema financiero de Loreto, en el periodo 2016 - 2020.

La realización de la presente investigación se justifica porque busca demostrar la calidad de los préstamos otorgados por el Agrobanco de Loreto, a través del comportamiento de la morosidad, ya que en la actualidad no existen estudios de carácter científico que demuestren esta relación. Existen estudios de las colocaciones de manera separada de la tasa de morosidad de la institución; pero, en la actual, se busca correlacionarlas para demostrar la eficiencia y calidad de los préstamos otorgados.

Los resultados muestran que los créditos y la morosidad el Agrobanco de Loreto tienen una relación inversa, evaluadas en el periodo 2016 - 2020. Asimismo, el saldo promedio de los créditos muestra una evolución decreciente durante los cinco años. El análisis de la morosidad en Loreto muestra que la del Agrobanco supera largamente a la del sistema financiero regional. Asimismo, los créditos del Agrobanco son los menos

representativos del sistema financiero. Acto seguido, se dan a conocer las conclusiones, las que están guiadas a dar respuesta a los objetivos de la investigación, contrastando y validando las hipótesis formuladas. Finalmente, se precisan las recomendaciones como planteamientos para solucionar la situación problemática estudiada. Por último, se consigna la revisión bibliográfica que contiene los textos consultados durante todas las fases de la investigación.

CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO

1.1 Antecedentes.

En el año 2020, se desarrolló una investigación de tipo básica, diseño no experimental, tuvo como población los estados financieros de la Caja Arequipa desde el periodo 2010 al 2018; determinó que los niveles de morosidad de la micro y pequeña empresa tiene impacto en la cartera de colocaciones de la Caja Arequipa. Cuando el comportamiento de la cartera de colocaciones es creciente anualmente, hay un incremento en la morosidad de los tipos de crédito microempresa y pequeña empresa. Estas variables fueron estudiadas en la región Moquegua durante el periodo 2010 - 2018, demostrando que existe una relación directa en las carteras de colocaciones de la pequeña y microempresa como en sus morosidades y el nivel de riesgos que asume cuando las colocaciones crecen. Lo que llevó a investigar a las colocaciones de la pequeña empresa y la microempresa, y su impacto con la cartera morosa, cartera pesada y con la cartera de alto riesgo. Concluyó que los créditos de la pequeña empresa otorgados por la Caja Arequipa reflejan el 87.19% de la morosidad en el 2010-2018. Los créditos a la microempresa otorgados por la Caja Arequipa representan el 60.66% de la morosidad en el periodo 2010 - 2018. Los créditos directos de la Caja Arequipa se han mantenido en constante crecimiento durante los años 2010 al 2018. Los créditos de la pequeña empresa han ocupado aproximadamente el 40% de participación de todos los créditos de la Caja Arequipa durante el periodo de estudio. Los créditos de la pequeña empresa han ocupado aproximadamente el 20% de participación de todos los créditos de la Caja Arequipa durante el periodo de estudio. Los créditos de la pequeña empresa y microempresa durante los años 2010 al 2018 se han mantenido en constante crecimiento. La cartera de alto riesgo de la pequeña empresa y microempresa son considerados por parte de la morosidad, puesto que tienen problemas de pago. (Díaz, 2020).

En el año 2020, se desarrolló una investigación de tipo descriptiva correlacional, diseño no experimental, tuvo una población de 20 trabajadores; determinó que la morosidad de créditos Pyme de Scotiabank - Agencia Tacna, relaciona directamente a dos variables, que son la evaluación y la aprobación de créditos Pyme. Se ha podido comprobar que Scotiabank, no posee un adecuado proceso interno, lo que influye en la morosidad de créditos en los últimos tres años, asimismo, tiene un incremento significativo de la tasa de morosidad de créditos, la cual representa el índice de morosidad más alta de toda la Agencia Tacna. Siendo muy importante la adecuada gestión del clima laboral en función de los objetivos establecidos, debiendo indicar que, de acuerdo a los instrumentos empleados y las conclusiones de los mismos, existe una relación directa entre los procesos internos y su influencia en la morosidad del crédito. Estas variables fueron estudiadas en la ciudad de Tacna durante el periodo 2018, demostrando que los procesos internos de Scotiabank influyen en la morosidad de créditos, toda vez que se ha podido comprobar que dicha entidad financiera debe implementar un adecuado proceso interno, que permita establecer los procedimientos necesarios para garantizar el cumplimiento de objetivos, ya que está fuertemente relacionado con la variable dependiente “morosidad de créditos”, por lo que esta se debe implementar a fin de que permita mejorar los procesos de evaluación crediticia, y así poder minimizar los índices de morosidad con relación a la colocación de créditos, es por ello que, se puede decir que es necesario que Scotiabank implemente formas de incentivo por el buen cumplimiento de funciones; como parte de la morosidad de créditos, se debe implementar los procedimientos necesarios y se puedan socializar entre los trabajadores, siendo necesarios contar con una adecuada gestión para poder minimizar los riesgos y disminuir el nivel de morosidad por parte de los clientes, debiendo además efectuar el seguimiento necesario para un adecuado cumplimiento de obligaciones. Concluyó que a través de la gerencia deben gestionar apropiadamente la cartera de créditos y realizar colocaciones de crédito de manera adecuada. (Libora y Ordoño, 2020).

En el año 2019, se realizó una investigación de tipo descriptivo, nivel correlacional, diseño no experimental, tuvo una población de 910 vendedores; determinó que la educación financiera se relaciona con la variable morosidad de forma directa. Se identificó la falta de interés por parte de los clientes y entidades financieras en cuanto a temas relacionados a educación financiera. Estas variables fueron estudiadas en la ciudad de Huánuco durante el periodo 2017, demostrando que existe relación entre la educación financiera de los vendedores del mercado modelo de Huánuco, con la morosidad de las entidades financieras de la misma ciudad. Esta situación llevó a investigar la calidad de planificación financiera de los clientes, el nivel de conocimiento financiero, los servicios y productos financieros, así como los tipos de clientes morosos. Concluyó que la educación financiera de los vendedores del mercado modelo de Huánuco, si tiene relación con la morosidad de las entidades financieras de dicha región. Se corrobora con la prueba de Rho Spearman donde se ve que las dos variables tienen un nivel de correlación débil -0.22 , y se puede determinar que sólo el 39.68% de vendedores poseen una educación financiera medianamente adecuada. El uso de la planificación financiera de los vendedores del mercado modelo de Huánuco, si tiene relación con la morosidad en las entidades financieras. Se corrobora que las dos variables tienen un nivel de correlación débil -0.29 , y se puede decir que sólo un 31.7% opinan que es importante el uso de la planificación financiera y un 30.2% lo usan en la administración de negocio. El conocimiento financiero de los vendedores del mercado de Huánuco, si tiene relación con la morosidad en las entidades financieras. Se corrobora que las dos variables tienen un nivel de correlación moderada -0.46 , y se puede decir que sólo el 11.1% de los encuestados usan de manera adecuada el conocimiento financiero. El uso de los servicios financieros y productos financieros de los vendedores del mercado modelo de Huánuco no tiene relación con la morosidad en las entidades financieras. Se corrobora que las dos variables tienen un nivel de correlación débil -0.14 , y para 53.97% el uso de los servicios es medianamente adecuado. (Del Castillo, 2019)

En el año 2019, se desarrolló una investigación de tipo aplicada, nivel descriptivo, diseño no experimental y transversal, tuvo una población de 201 entidades privadas bancarias de la provincia de San Román; determinó que las colocaciones de créditos de los bancos privados de la provincia de San Román se relacionan de forma directa con la morosidad en dicha región. Es por ello que se investigó sobre el grado de cumplimiento del reglamento de políticas de créditos, así como del reglamento de gestión de riesgo crediticio, el adecuado diseño del manual de organización y funciones, la adecuada promoción de créditos, la calidad de evaluación y aprobación de créditos, el idóneo seguimiento y control de créditos, la existencia de políticas para la recuperación de créditos que se encuentran en morosidad, el nivel de mora vencida que tiene la microempresa, el porcentaje de mora vencida que tiene la pequeña empresa, la magnitud de mora vencida que tiene la mediana empresa y el seguimiento de los créditos refinanciados y/o en cobranza judicial. Estas variables fueron estudiadas en la Provincia de San Román durante el periodo 2016, demostrando que las colocaciones de crédito tienen un alto grado positivo de relación con la morosidad de los clientes en los bancos privados de la provincia de San Román – 2016. Esto implica que mientras más inserción de créditos, más morosidad existe en los bancos privados. Concluyó que la colocación de créditos se relaciona directamente y significativamente con la morosidad de clientes en los bancos privados de la provincia de San Román, además la colocación de créditos se asocia positivamente en un 70.2% con la morosidad de los clientes. Después de un análisis detallado se identificó que la gestión de riesgo de crédito se relaciona significativamente con la morosidad de clientes en los bancos privados de la provincia de San Román. Las políticas de crédito que presenta la colocación se relaciona significativamente y directamente con la morosidad de clientes en los bancos privados de la provincia de San Román. Los diferentes valores de cumplimiento de funciones de los funcionarios de créditos en las agencias de los bancos privados se relacionan significativamente y claramente con la morosidad. (Chambilla, 2019).

1.2 Bases teóricas.

El Agrobanco (2020) define al crédito agrario como aquel préstamo de dinero efectuado a pequeños y medianos productores agrarios, con la finalidad de procurarles capital de trabajo o para que puedan adquirir algún activo fijo que les ayude a incrementar la actual producción. Para ello, cuenta con personal técnico y profesional para asegurar al beneficiario del crédito el correcto uso de los recursos destinándolo a la producción. Otro de los objetivos es incorporar al productor al sistema financiero formal dejando de lado la usura practicada por los prestamistas informales. También tiene como grupo objetivo a las comunidades nativas y campesinas del país, e involucra a los sectores económicos de: agricultura, ganadería, acuicultura, reforestación, abarcando además las actividades de transformación y comercialización de la producción. (Agrobanco, 2020).

Del Valle (2002) define al crédito como aquella acción en la que un individuo entrega dinero, mercancía o servicios a otro para que sea devuelto en un tiempo determinado, sujeto a una tasa de interés. Se debe tener muy en cuenta que esta actividad se basa en la existencia de confianza entre los sujetos intervinientes. En caso de no existir confianza, o existir en poca magnitud, se pide y exige una garantía que cubra el préstamo recibido, la que queda en poder del que otorga el crédito y será devuelta una vez que haya recuperado el total del crédito dado. En el caso del crédito agrario, las garantías más usadas son las tierras de cultivo; pero, en algunos países existe un fondo de garantías creado por el Estado. El funcionamiento del crédito tiene como condición previa la existencia de un contrato formal o informal, también conocido como acuerdo de partes. (Del Valle, 2002).

La Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (2015) define al crédito directo como el financiamiento que es otorgado por cualquier institución financiera a sus clientes, gravada por una tasa de interés, que viene a ser el costo del crédito, y sujeto a un calendario de pago periódico que contempla la devolución del monto recibido más la tasa

de interés proporcional. Cuando un crédito no es devuelto oportunamente, el intermediario financiero puede reestructurarlo para no caer en morosidad y forme parte de la cartera pesada. Se puede dar el caso que, si un crédito no es pagado en su oportunidad y está como cartera pesada, la institución financiera puede castigarlo mandando a pérdida el saldo, pero previamente tienen que provisionarlo para que no afecte los resultados de operación; también se debe demostrar su irrecuperabilidad. (SBS y AFP, 2015).

Von Mises (1934) señala que el crédito puede tomar dos formas básicas según el tipo de operación, pudiendo ser el crédito de mercancía y el crédito de circulación. Las transacciones de crédito identifican también dos tipos de usuarios. El primero de ellos tiene como característica fundamental el adelanto de un bien o servicio futuro a tiempo presente; es decir, gracias al crédito se puede adelantar el consumo de un bien futuro. Pero, el sacrificio que significa para una de las partes tienen que ser recompensado a través de la tasa de interés, que nos es otra cosa más que el costo del crédito. El segundo grupo se caracteriza por que la privación de consumo del prestamista al otorgar el dinero en calidad de préstamo no le resta los niveles de satisfacción actuales, ya que los recursos prestados son considerados como excedentes. Estas definiciones sirvieron de soporte al autor para identificar al grupo de personas que hacen uso del crédito de mercancías, y al grupo que es considerado como de crédito de circulación. En ambos casos, el crédito es el medio para proveer recursos momentáneamente a quien lo necesita, pero a un costo determinado y con el compromiso de devolución. (Von Mises, 1934).

La Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (2015) define a la morosidad de cartera como el coeficiente que relaciona la cartera en mora sobre la cartera total bruta. Es utilizada para evaluar la calidad de los activos que conforman la cartera de préstamos de la institución financiera. Los créditos considerados dentro de la morosidad de cartera no le generan ingresos al intermediario financiero, ya que no

pagan intereses y más bien acumula varias cuotas vencidas no pagadas; por lo tanto, es considerada como una cartera improductiva. Este coeficiente es utilizado para medir la salud financiera de la institución y está ligado a los indicadores de solidez. Si el valor del coeficiente aumenta es una clara muestra del deterioro de la cartera de crédito del intermediario quien deberá adoptar las medidas necesarias para mantenerla saludable. (SBS y AFP, 2015).

Pedrosa (2016) define a la morosidad como aquella situación en que en la una persona natural o jurídica incumple el contrato suscrito respecto a la devolución del dinero recibido como préstamo, en los plazos otorgados. Para estar en esta condición se requiere no haber honrado la obligación en varias mensualidades, teniéndolas como vencidas, pero no pagadas. Esta situación imposibilita el recupero del dinero por parte de la institución, lo que determina que tenga dificultades para seguir intermediando, prestando a quienes necesitan. Además, como no hay pagos tampoco hay ingresos. Cuando la morosidad de un cliente es extrema se puede llegar a ejecutar la garantía, incurriéndose en mayor gasto de recursos y tiempo. La tasa de morosidad se calcula dividiendo los créditos vencidos no pagados entre los créditos totales otorgados. (Pedrosa, 2016).

González y Gomes (2009) define a la morosidad como una falta del control de cobros de la institución financiera o empresa que otorga un crédito, lo que implica el no cumplimiento de la política y lineamientos del crédito aprobados. El hecho que una cuenta incurra en morosidad significa que no ha sido convenientemente evaluado por el ejecutivo de cuenta, quienes actúa de esa forma solo para cumplir con la meta de colocaciones o ventas asignadas a inicio del periodo y se hagan acreedores de la remuneración respectiva. Todo préstamo implica un seguimiento y asesoramiento de quien lo otorga; de esta manera, se asegura que los fondos sean utilizados para lo que fueron solicitados y no se desvíen en gastos improductivos. La evaluación de solvencia moral juega un papel decisivo. (González y Gomes, 2009).

1.3 Definición de términos básicos.

Activo total: representa todas las acreencias de la empresa y está compuesto por el dinero en efectivo, la mercadería, la maquinaria, las edificaciones y todo aquello que sea de su propiedad, independientemente de su liquidez. (SBS y AFP, 2015).

Capital social: Representa los aportes de los accionistas o socios para dar inicio a la nueva empresa. Posteriormente, muestra la acumulación de los resultados de los ejercicios. (SBS y AFP, 2015).

Cartera atrasada: en esta categoría se hallan todos los créditos vencidos y no cancelados o amortizados, pudiendo estar inclusive en cobranza judicial o proceso de recupero (SBS y AFP, 2015).

Crédito directo: viene a ser los préstamos que la banca y demás empresas financieras entregan a los clientes con el compromiso de devolver según el calendario de pagos, además de pagar el interés acordado por el uso de los recursos. (SBS y AFP).

Créditos a pequeñas empresas: son aquellos préstamos otorgados a las personas naturales o jurídicas cuyo endeudamiento total con todas las empresas financieras del sistema sea superior a S/. 20,000.00 pero que no sobrepasen los S/. 300,000.00. (SBS y AFP).

Créditos a microempresas: préstamos obtenidos por empresas unipersonales cuyo endeudamiento total en el sistema no supera los S/. 20,000.00; y son dedicados a actividades de producción, distribución y prestación de servicios. (SBS y AFP, 2015)

Créditos vencidos: categoría compuesta por los préstamos que no han sido amortizados oportunamente ni mucho menos cancelados. Se considera en esta condición a todos aquellos que no se hicieron efectivos en los siguientes 15 días después de la fecha de pago acordada, y de 30 días para las microempresas. (SBS y AFP, 2015).

Garantías: son aquellos bienes muebles, inmuebles, depósitos, etc., que sirven para respaldar una operación de crédito, y que pueden ser ejecutados si no se cumple con la obligación. (SBS y AFP, 2015).

Ingresos por servicios financieros: ingresos conformados por el cobro de la tasa de interés por un préstamo, conocido comúnmente como cuentas por cobrar. (SBS y AFP, 2015).

Pasivo total: parte del estado de estructura de una empresa en la que se registran todas las obligaciones, yendo desde las más líquidas a las menos líquidas. En esta columna también se considera al patrimonio de la organización. (SBS y AFP, 2015).

Provisiones para la cartera de créditos: son todas las provisiones consideradas para los préstamos otorgados en función a la clasificación de riesgo del cliente. Además, toma en cuenta el tipo de crédito y las garantías que respaldan la operación. (SBS y AFP, 2015).

Ratios de liquidez: es la relación del promedio mensual de los saldos diarios de los activos líquidos en moneda nacional dividido entre el promedio mensual de los saldos diarios de los pasivos de corto plazo en moneda nacional. Las instituciones financieras deben mantener un ratio mínimo de 8% en moneda nacional. (SBS y AFP, 2015).

Riesgo de créditos: posibilidad a la que se enfrenta la institución financiera por el no pago de las obligaciones de los clientes, situación que puede ser minimizada con una buena evaluación de la solicitud de crédito, incluyendo el riesgo moral. (SBS y AFP, 2015).

Utilidad neta anualizada / Patrimonio promedio: indicador comúnmente utilizado para medir la utilidad neta conseguida en el último año respecto al patrimonio contable del mismo periodo. Da a conocer la rentabilidad de los accionistas en ese periodo. (SBS y AFP, 2015).

CAPÍTULO II: VARIABLES E HIPÓTESIS

2.1 Variables y su operacionalización.

- Variables.
 - a) Créditos del Agrobanco de Loreto.
 - b) Morosidad del Agrobanco de Loreto.

- Definiciones conceptuales.
 - a) Créditos del Agrobanco de Loreto: préstamos otorgados por el Agrobanco de Loreto.
 - b) Morosidad del Agrobanco de Loreto: tasa calculada como los créditos vencidos más créditos en cobranza judicial, todo eso dividido entre las colocaciones brutas.

- Definiciones operacionales.
 - a) Variable Independiente (X): Créditos del Agrobanco de Loreto.
 - b) Variable Dependiente (Y): Morosidad del Agrobanco de Loreto.

- Indicadores.
 - a) Comportamiento de los créditos.
 - b) Comparación de la morosidad del Agrobanco en relación a la morosidad del sistema financiero.
 - c) Participación de los créditos del Agrobanco en los créditos del sistema financiero.

- Índices.
 - a) Del comportamiento de los créditos:
 - Comportamiento creciente.
 - Comportamiento decreciente.
 - Comportamiento neutro.
 - b) De la comparación de la morosidad del Agrobanco en relación a la morosidad del sistema financiero:

- Superior a la morosidad del sistema.
- Igual a la morosidad del sistema.
- Menor a la morosidad del sistema.

c) De la participación de los créditos del Agrobanco en los créditos del sistema financiero:

- Entre 0% - 9%.
- Entre 10% - 19%.
- Más de 20%.

➤ Instrumento.

El instrumento utilizado fue la Ficha de Registro de Datos, en la que se recopilaron los datos referidos a los créditos y la morosidad del Agrobanco de Loreto, durante el periodo 2016 - 2020.

➤ Tabla de operacionalización de variables.

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Indicador	Índice	Instrumento
Variable Independiente: Créditos del Agrobanco de Loreto.	Préstamos otorgados por el Agrobanco de Loreto.	Variable Independiente (X): Créditos del Agrobanco de Loreto.	a) Comportamiento de los créditos. b) Participación de los créditos del Agrobanco en los créditos del sistema financiero.	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Comportamiento creciente. ➤ Comportamiento decreciente. ➤ Comportamiento neutro. ➤ Entre 0% - 9%. ➤ Entre 10% - 19%. ➤ Más de 20%. 	Ficha de registro de datos.
Variable Dependiente: Morosidad del Agrobanco de Loreto.	Tasa calculada como los créditos vencidos más créditos en cobranza judicial, todo eso dividido entre las colocaciones brutas.	Variable Dependiente (Y): Morosidad del Agrobanco de Loreto.	a) Comparación de la morosidad del Agrobanco en los créditos del sistema financiero.	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Superior a la morosidad del sistema. ➤ Igual a la morosidad del sistema. ➤ Menor a la morosidad del sistema. 	Ficha de registro de datos.

2.2 Formulación de la hipótesis.

Hipótesis principal:

Existe una relación directa entre los créditos y la morosidad del Agrobanco de Loreto en el periodo 2016 - 2020.

Hipótesis derivadas:

1. Los créditos del Agrobanco de Loreto tienen un comportamiento creciente en el periodo 2016 - 2020.
2. La tasa morosidad del Agrobanco supera a la morosidad del sistema financiero de Loreto en el periodo 2016 -2020.
3. Los créditos del Agrobanco son los que menos participan en los créditos totales del sistema financiero de Loreto, en el periodo 2016 - 2020.

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA

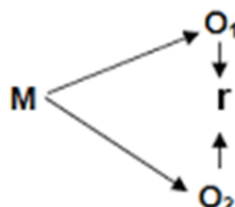
3.1 Tipo y diseño de la investigación.

Tipo de investigación.

Esta investigación es de tipo cuantitativa por su naturaleza debido al enfoque analítico y uso de herramientas estadísticas para obtener los resultados; además se trabajó con valores históricos. También, es correlacional por su nivel de explicación, ya busca demostrar relación entre los créditos y la morosidad del Agrobanco de Loreto, en el periodo 2016 – 2020.

Diseño de la investigación.

El diseño del estudio es de tipo no experimental, pues los valores de las variables de estudio son tomados tal y cual existen en la base de datos respectiva, sin manipulación adrede y sin alteración del entorno. Responde al siguiente esquema.



Dónde:

M = Muestra de la investigación (en este caso es igual a la Población).

O₁ = Créditos del Agrobanco de Loreto.

O₂ = Morosidad del Agrobanco de Loreto.

r = Correlación entre variables.

3.2 Población y muestra.

Población de estudio.

La población de estudio está constituida por 4,000 clientes del Agrobanco de Loreto, que son los que fueron atendidos con créditos durante el periodo 2016 – 2020, según lo reportado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (2021).

Tamaño de la muestra de estudio.

La muestra es igual a la población, es decir, 4,000 clientes del Agrobanco de Loreto.

Tipo de muestreo y procedimiento de selección de la muestra.

No aplica el tipo de muestreo debido a que se trabajó con toda la población.

Criterios de selección.

- Criterios de inclusión: clientes del Agrobanco de Loreto que obtuvieron un crédito en el periodo 2016 - 2020.
- Criterios de exclusión: solicitantes de créditos aún no aprobados ni desembolsados en el 2016 - 2020.

3.3 Técnica e instrumentos.

Técnica.

Se utilizó la técnica denominada revisión de fuentes secundarias o también conocida como revisión documental, debido a que se trabajó con datos que provienen de fuentes de segunda mano conseguidos de la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP, y del Banco Central de Reserva del Perú, correspondiente al periodo 2016 - 2020.

Instrumento de recolección de datos.

Para la recolección de datos, se empleó la ficha de registro de datos, o también conocida como hoja de recolección de datos, donde fueron registrados los datos estadísticos de los créditos y la morosidad del Agrobanco de Loreto, correspondientes al periodo 2016 - 2020.

3.4 Procedimientos de recolección de datos.

El procedimiento de recolección de datos se llevó a cabo de la forma siguiente:

- Se diseñó la ficha de registro de datos para recabar la información relacionada a los créditos y la morosidad del Agrobanco de Loreto, en el periodo 2016 - 2020.

- Se seleccionó la base de datos de donde se consiguieron los datos estadísticos necesarios para el desarrollo de la investigación.
- Se procedió a revisar la base de datos de la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP, y del Banco Central de Reserva del Perú para conseguir la información sobre los créditos y la morosidad del Agrobanco de Loreto.
- Con los datos obtenidos, se procedió a trabajarlos tomándose, además, la participación de los créditos y la morosidad en relación al resto del sistema financiero de Loreto.
- Se analizó el comportamiento de los créditos, así como la evolución de la morosidad del Agrobanco de Loreto en el periodo de estudio señalado líneas arriba.
- Se compararon los créditos y la morosidad del Agrobanco de Loreto con los del sistema financiero de la región para ver su participación.

3.5 Técnicas de procesamiento y análisis de los datos.

- Luego de haber conseguido la información de acuerdo con el procedimiento descrito líneas arriba, se procedió a construir la base de datos para esta investigación.
- Se utilizó la estadística descriptiva, donde el uso de frecuencias simples, porcentajes relativos, porcentajes acumulados, variaciones porcentuales y otros instrumentos, fueron necesarios en esta etapa.
- Después, se confeccionaron las tablas con los datos de los créditos y la morosidad del Agrobanco de Loreto, correspondientes al periodo 2016 - 2020. Para ello, fue de mucho beneficio la utilización de la hoja de cálculo Excel para Windows.
- Las tablas y gráficos se confeccionaron teniendo en cuenta los objetivos y las hipótesis de la investigación.
- Se aplicó un test estadístico conformado por el Coeficiente de Correlación (r) y el Coeficiente de Determinación (R^2).

- El Coeficiente de Correlación (r) fue usado para demostrar si existe relación entre los créditos y la morosidad del Agrobanco de Loreto.
- El Coeficiente de Determinación (R^2) muestra si la variable independiente (créditos) determina el comportamiento de la variable dependiente (morosidad).

3.6 Aspectos éticos.

Se deja constancia que esta investigación no tiene como sujeto de estudio a personas. Toda investigación precisa de ser efectuada de manera seria y ética, respetando escrupulosamente los lineamientos estipulados en una conducta responsable por parte de los investigadores. En tal sentido, se reconoce la propiedad intelectual de las citas utilizadas, mencionando a los autores de acuerdo a los formatos existentes. En ese mismo sentido, los valores estadísticos conseguidos son consignados tal cual se obtuvo de la base de datos de la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP, y del Banco Central de Reserva del Perú, observando la autenticidad y trabajándose manera fidedigna. Todos los datos son utilizados únicamente con fines académicos para el desarrollo de la presente investigación.

CAPÍTULO IV: RESULTADOS

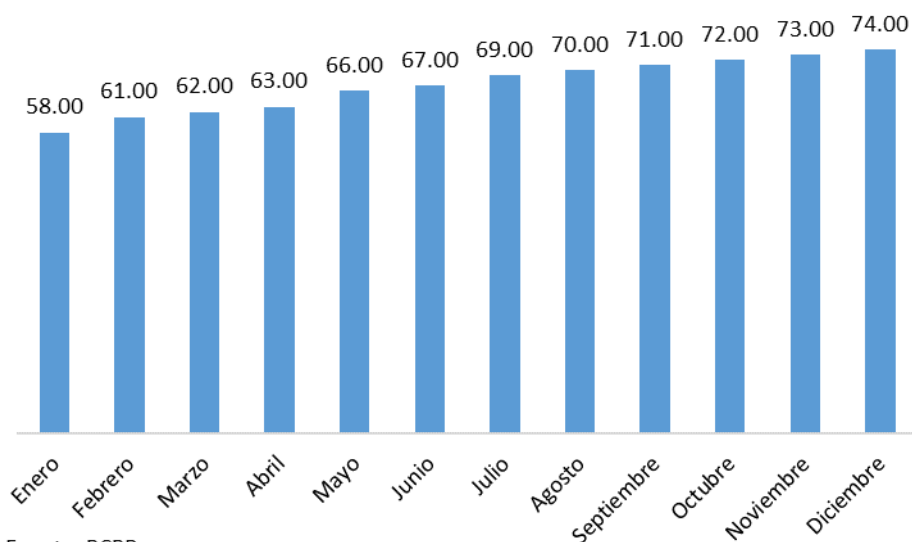
4.1 Saldo de los Créditos del Agrobanco de Loreto.

Tabla N° 01
Saldo de los Créditos del Agrobanco de Loreto,
Periodo 2016

Meses	Monto (Millones de S/.)	Variación (%)
Enero	58.00	1.75%
Febrero	61.00	5.17%
Marzo	62.00	1.64%
Abril	63.00	1.62%
Mayo	66.00	4.76%
Junio	67.00	1.52%
Julio	69.00	2.99%
Agosto	70.00	1.45%
Septiembre	71.00	1.43%
Octubre	72.00	1.41%
Noviembre	73.00	1.39%
Diciembre	74.00	1.37%
Promedio	67.17	2.21%

Fuente: BCRP.

Gráfico N° 01
Saldo de los Créditos del Agrobanco de Loreto,
Periodo 2016 (Millones de S/.)



Fuente: BCRP.

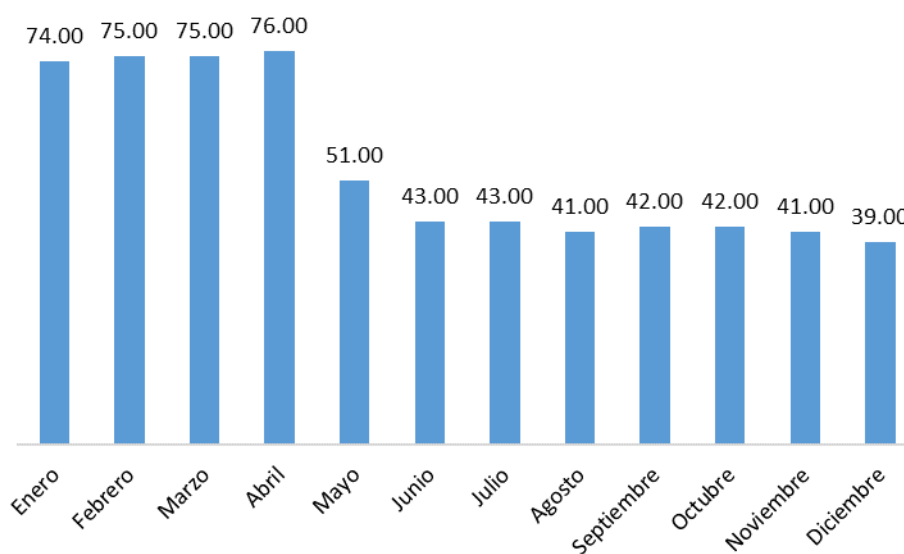
El mayor saldo de los créditos del Agrobanco se dio en el mes de diciembre, ascendiendo a S/. 74.00 millones; y el menor fue en enero, periodo en el que el saldo reportó la cifra de S/. 58.00 millones. El saldo promedio de los 12 meses fue de S/. 67.17 millones.

Tabla N° 02
Saldo de los Créditos del Agrobanco de Loreto,
Periodo 2017

Meses	Monto (Millones de S/.)	Variación (%)
Enero	74.00	0.00%
Febrero	75.00	1.35%
Marzo	75.00	0.00%
Abril	76.00	1.33%
Mayo	51.00	-32.89%
Junio	43.00	-15.67%
Julio	43.00	0.00%
Agosto	41.00	4.65%
Septiembre	42.00	2.44%
Octubre	42.00	0.00%
Noviembre	41.00	-2.38%
Diciembre	39.00	4.88%
Promedio	53.50	-3.02%

Fuente: BCRP.

Gráfico N° 02
Saldo de los Créditos del Agrobanco de Loreto,
Periodo 2017 (Millones de S/.)



Fuente: BCRP.

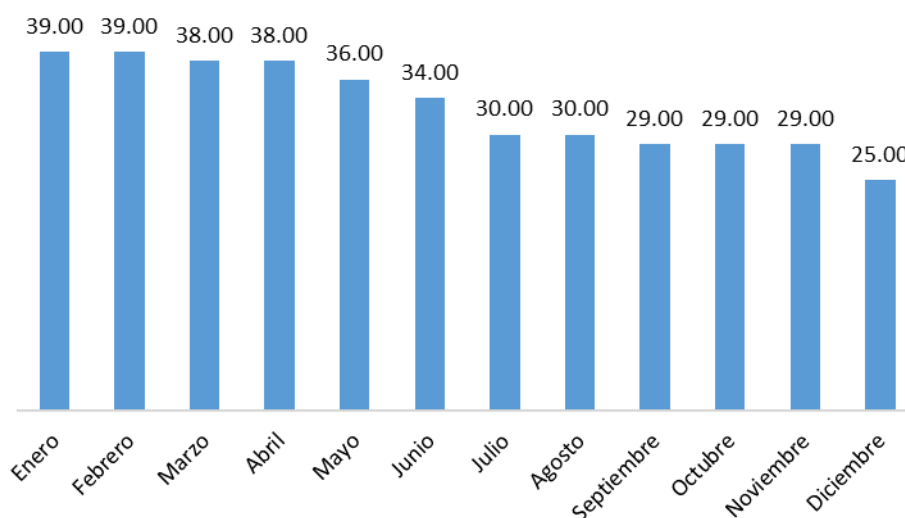
En el año 2016, el saldo promedio de los créditos fue de S/. 53.50 millones, mostrando una fuerte contracción del mismo al haber caído en -20.35% respecto al periodo anterior. El mes con mayor saldo fue abril, donde se registró la suma de S/. 76.00 millones. A partir del mes de mayo, la reducción del saldo fue notoria mes a mes, llegándose a cerrar diciembre con S/. 39.00 millones.

Tabla N° 03
Saldo de los Créditos del Agrobanco de Loreto,
Periodo 2018

Meses	Monto (Millones de S/.)	Variación (%)
Enero	39.00	0.00%
Febrero	39.00	0.00%
Marzo	38.00	-2.56%
Abril	38.00	0.00%
Mayo	36.00	-5.26%
Junio	34.00	-5.56%
Julio	30.00	-11.76%
Agosto	30.00	0.00%
Septiembre	29.00	-3.33%
Octubre	29.00	0.00%
Noviembre	29.00	0.00%
Diciembre	25.00	-13.79%
Promedio	33.00	-3.52%

Fuente: BCRP.

Gráfico N° 03
Saldo de los Créditos del Agrobanco de Loreto,
Periodo 2017 (Millones de S/.)



Fuente: BCRP.

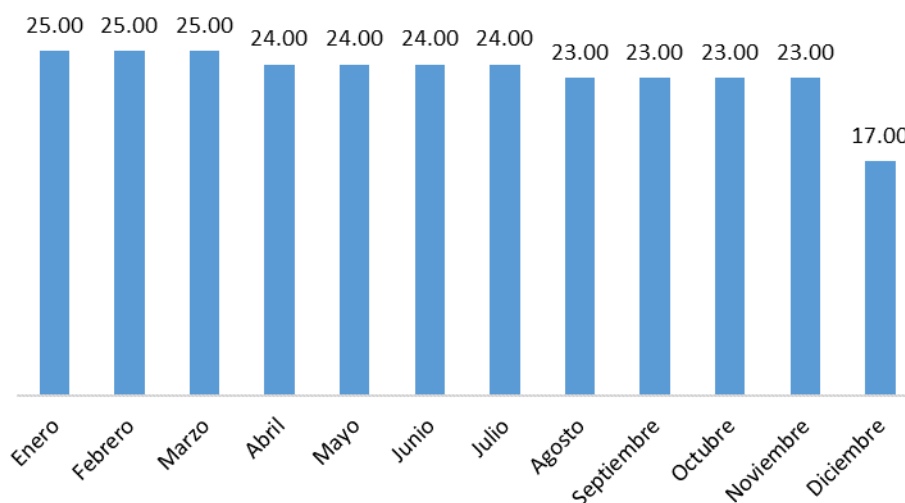
El saldo promedio de los créditos del Agrobanco de Loreto en el año 2017 fue de S/. 33.00 millones, cifra producto de la contracción de -38.32% comparativamente con el año pasado, y que evidencia una notable disminución. Los meses con mayor saldo fueron enero y febrero, con S/. 39.00 millones cada mes. Luego, se produjo una reducción progresiva cerrando diciembre con S/. 25.00 millones.

Tabla N° 04
Saldo de los Créditos del Agrobanco de Loreto,
Periodo 2019

Meses	Monto (Millones de S/.)	Variación (%)
Enero	25.00	0.00%
Febrero	25.00	0.00%
Marzo	25.00	0.00%
Abril	24.00	-4.00%
Mayo	24.00	0.00%
Junio	24.00	0.00%
Julio	24.00	0.00%
Agosto	23.00	-4.17%
Septiembre	23.00	0.00%
Octubre	23.00	0.00%
Noviembre	23.00	0.00%
Diciembre	17.00	-26.09%
Promedio	23.33	-2.86%

Fuente: BCRP.

Gráfico N° 04
Saldo de los Créditos del Agrobanco de Loreto,
Periodo 2019 (Millones de S/.)



Fuente: BCRP.

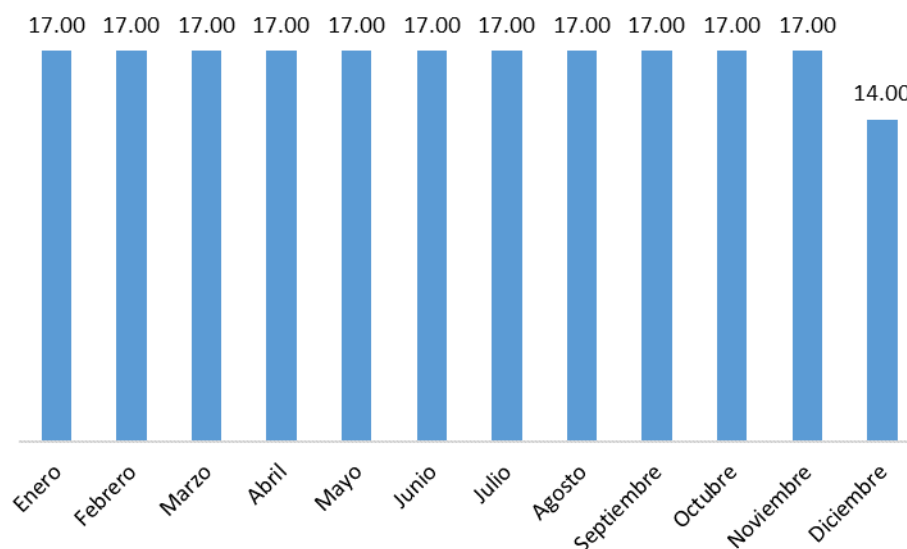
En el año 2018, el saldo promedio de los créditos otorgados por el Agrobanco de Loreto se redujo en -29.30% cayendo a la suma de S/. 23.33 millones. El saldo obtenido en los tres primeros meses fue el mayor de todo el año, llegando a S/. 25.00 millones por mes, para luego comenzar a descender mes a mes, hasta cerrar diciembre con un saldo de créditos de S/. 17.00 millones.

Tabla N° 05
Saldo de los Créditos del Agrobanco de Loreto,
Periodo 2020

Meses	Monto (Millones de S/.)	Variación (%)
Enero	17.00	0.00%
Febrero	17.00	0.00%
Marzo	17.00	0.00%
Abril	17.00	0.00%
Mayo	17.00	0.00%
Junio	17.00	0.00%
Julio	17.00	0.00%
Agosto	17.00	0.00%
Septiembre	17.00	0.00%
Octubre	17.00	0.00%
Noviembre	17.00	0.00%
Diciembre	14.00	-17.65%
Promedio	16.75	-1.47%

Fuente: BCRP.

Gráfico N° 05
Saldo de los Créditos del Agrobanco de Loreto,
Periodo 2020 (Millones de S/.)



Fuente: BCRP.

El año 2020 continuó la tendencia decreciente del saldo de los créditos del Agrobanco de Loreto contrayéndose en -28.20% en comparación con el año 2019, hasta alcanzar la suma de S/. 16.75 millones. De enero a noviembre, el saldo de los créditos se mantuvo en S/. 17.00 millones mensuales, y en diciembre fue de S/. 14.00.

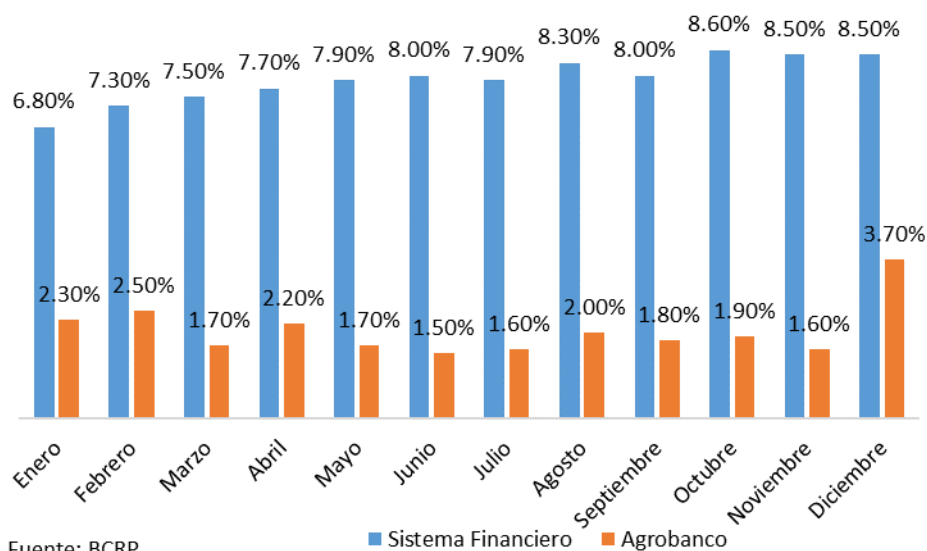
4.2 Morosidad del Sistema Financiero y del Agrobanco de Loreto.

Tabla N° 06
Loreto: Morosidad Del Sistema Financiero y Del
Agrobanco, Periodo 2016

Meses	Sistema Financiero	Agrobanco
Enero	6.80%	2.30%
Febrero	7.30%	2.50%
Marzo	7.50%	1.70%
Abril	7.70%	2.20%
Mayo	7.90%	1.70%
Junio	8.00%	1.50%
Julio	7.90%	1.60%
Agosto	8.30%	2.00%
Septiembre	8.00%	1.80%
Octubre	8.60%	1.90%
Noviembre	8.50%	1.60%
Diciembre	8.50%	3.70%
Promedio	7.92%	2.04%

Fuente: BCRP.

Gráfico N° 06
Loreto: Morosidad Del Sistema Financiero y Del
Agrobanco, Periodo 2016



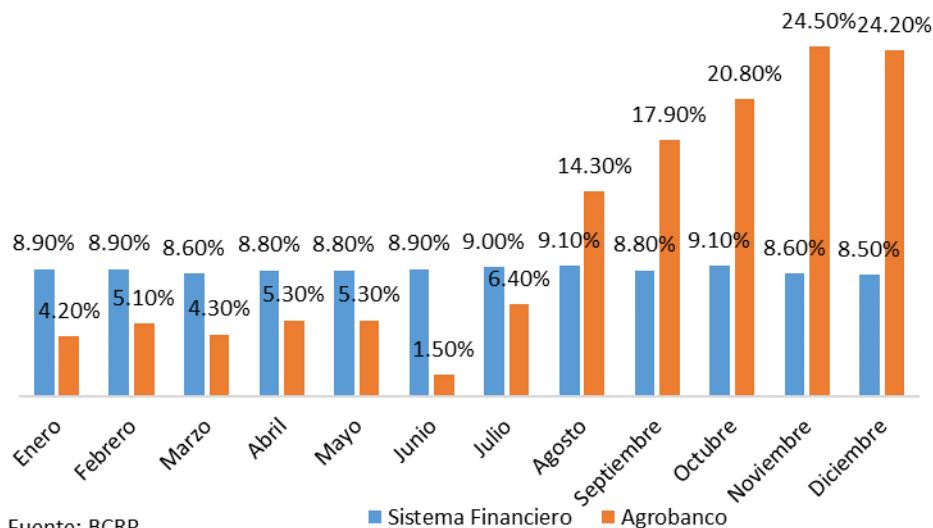
La morosidad más alta del sistema financiero de Loreto se produjo en octubre, llegando a 8.60%, mientras que la del Agrobanco se registró en el mes de diciembre con 3.70%. La morosidad promedio del sistema financiero ascendió a 7.92% y la del Agrobanco 3.70%.

Tabla N° 07
Loreto: Morosidad Del Sistema Financiero y Del
Agrobanco, Periodo 2017

Meses	Sistema Financiero	Agrobanco
Enero	8.90%	4.20%
Febrero	8.90%	5.10%
Marzo	8.60%	4.30%
Abril	8.80%	5.30%
Mayo	8.80%	5.30%
Junio	8.90%	1.50%
Julio	9.00%	6.40%
Agosto	9.10%	14.30%
Septiembre	8.80%	17.90%
Octubre	9.10%	20.80%
Noviembre	8.60%	24.50%
Diciembre	8.50%	24.20%
Promedio	8.83%	11.15%

Fuente: BCRP.

Gráfico N° 07
Loreto: Morosidad Del Sistema Financiero y Del
Agrobanco, Periodo 2017



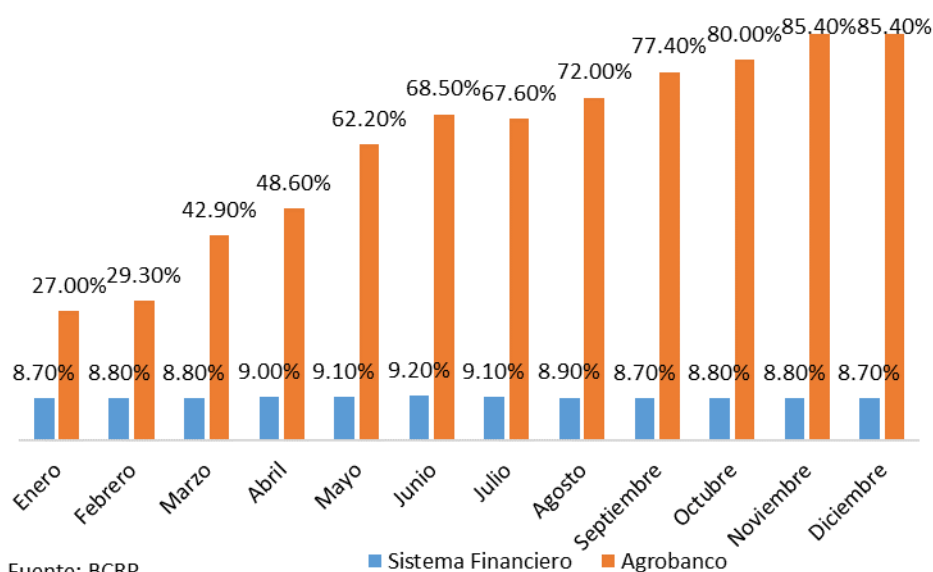
La morosidad promedio del sistema financiero ascendió a 8.83% incrementándose en 0.91 puntos porcentuales; mientras que la morosidad promedio del Agrobanco sufrió un incremento significativo de 9.11 puntos porcentuales. La mayor morosidad del sistema se registró los meses de agosto y octubre con 9.10%; sin embargo, el Agrobanco llegó en noviembre a 24.50%.

Tabla N° 08
Loreto: Morosidad Del Sistema Financiero y Del
Agrobanco, Periodo 2018

Meses	Sistema Financiero	Agrobanco
Enero	8.70%	27.00%
Febrero	8.80%	29.30%
Marzo	8.80%	42.90%
Abril	9.00%	48.60%
Mayo	9.10%	62.20%
Junio	9.20%	68.50%
Julio	9.10%	67.60%
Agosto	8.90%	72.00%
Septiembre	8.70%	77.40%
Octubre	8.80%	80.00%
Noviembre	8.80%	85.40%
Diciembre	8.70%	85.40%
Promedio	8.88%	62.19%

Fuente: BCRP.

Gráfico N° 08
Loreto: Morosidad Del Sistema Financiero y Del
Agrobanco, Periodo 2018



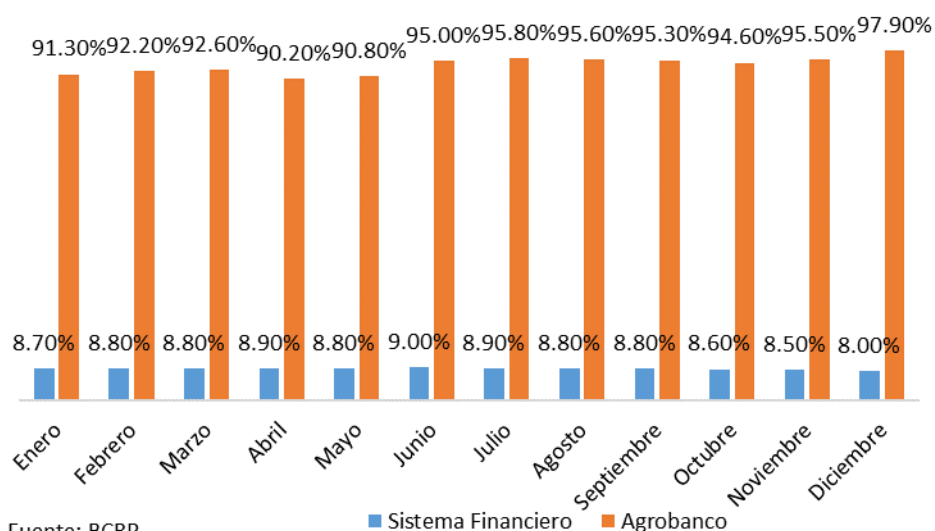
El 2017, la morosidad promedio del sistema se incrementó levemente en 0.05 puntos porcentuales, ubicándose en 8.88%; por su parte, la morosidad promedio del Agrobanco se situó en 62.19%, mostrando un crecimiento muy significativo de 51.04 puntos porcentuales. La mayor morosidad del sistema se registró en junio con 9.20%; mientras que del Agrobanco fue en diciembre con 85.40%.

Tabla N° 09
Loreto: Morosidad Del Sistema Financiero y Del
Agrobanco, Periodo 2019

Meses	Sistema Financiero	Agrobanco
Enero	8.70%	91.30%
Febrero	8.80%	92.20%
Marzo	8.80%	92.60%
Abril	8.90%	90.20%
Mayo	8.80%	90.80%
Junio	9.00%	95.00%
Julio	8.90%	95.80%
Agosto	8.80%	95.60%
Septiembre	8.80%	95.30%
Octubre	8.60%	94.60%
Noviembre	8.50%	95.50%
Diciembre	8.00%	97.90%
Promedio	8.72%	93.90%

Fuente: BCRP.

Gráfico N° 09
Loreto: Morosidad Del Sistema Financiero y Del
Agrobanco, Periodo 2019



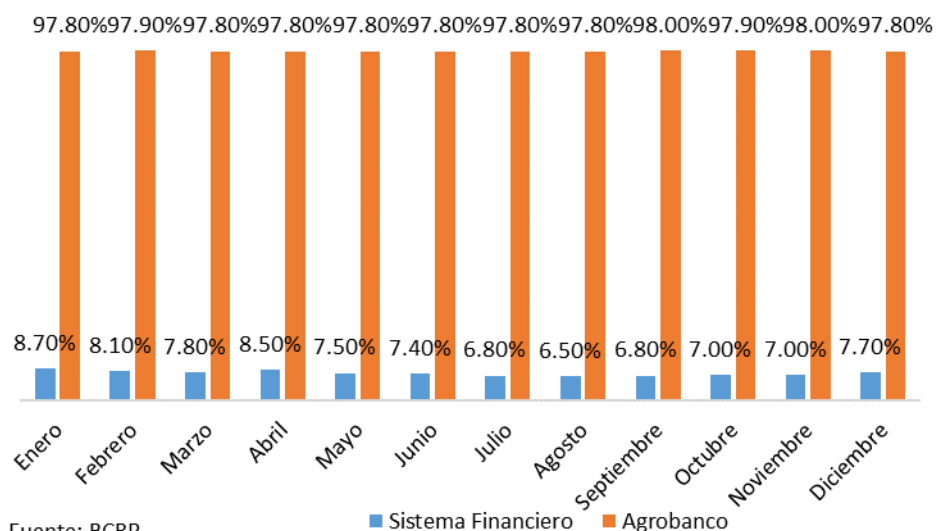
En el 2019, la morosidad promedio del sistema se redujo en 0.16 puntos porcentuales situándose en 8.72%; pero, la del Agrobanco fue de 93.90% aumentando en 31.71 puntos porcentuales respecto al año pasado, nivel sumamente preocupante. La morosidad más alta del sistema fue de 9.00% en junio, mientras que la del Agrobanco llegó a 97.90% en el mes de diciembre del mismo período.

Tabla N° 10
Loreto: Morosidad Del Sistema Financiero y Del
Agrobanco, Periodo 2020

Meses	Sistema Financiero	Agrobanco
Enero	8.70%	97.80%
Febrero	8.10%	97.90%
Marzo	7.80%	97.80%
Abril	8.50%	97.80%
Mayo	7.50%	97.80%
Junio	7.40%	97.80%
Julio	6.80%	97.80%
Agosto	6.50%	97.80%
Septiembre	6.80%	98.00%
Octubre	7.00%	97.90%
Noviembre	7.00%	98.00%
Diciembre	7.70%	97.80%
Promedio	7.48%	97.85%

Fuente: BCRP.

Gráfico N° 10
Loreto: Morosidad Del Sistema Financiero y Del
Agrobanco, Periodo 2020



En el 2020, la morosidad promedio del sistema financiero se contrajo en 1.24 puntos porcentuales comparativamente con el año pasado, alcanzando la cifra de 7.48%. Por su parte, la morosidad promedio del Agrobanco fue 97.85% al haber subido en 3.95 puntos porcentuales. La morosidad más grande del sistema se dio en enero con 8.70%, y del Agrobanco en septiembre y noviembre con 98.00%.

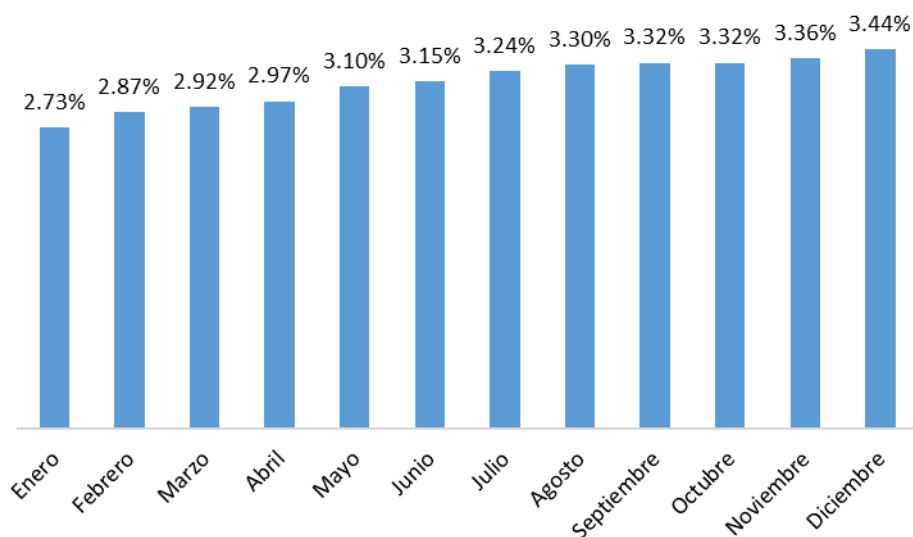
4.3 Análisis de los Créditos del Sistema Financiero y Del Agrobanco.

Tabla N° 11
Loreto: Participación de Los Créditos Del Agrobanco en Los
Créditos Del Sistema Financiero, Periodo 2016

Meses	Sistema Financiero (Millon. S/.)	Agrobanco (Millon. S/.)	Participación Del Agrobanco (%)
Enero	2,127.00	58.00	2.73%
Febrero	2,128.00	61.00	2.87%
Marzo	2,120.00	62.00	2.92%
Abril	2,119.00	63.00	2.97%
Mayo	2,129.00	66.00	3.10%
Junio	2,125.00	67.00	3.15%
Julio	2,127.00	69.00	3.24%
Agosto	2,121.00	70.00	3.30%
Septiembre	2,137.00	71.00	3.32%
Octubre	2,168.00	72.00	3.32%
Noviembre	2,171.00	73.00	3.36%
Diciembre	2,154.00	74.00	3.44%
Promedio	2,135.50	67.17	3.15%

Fuente: BCRP.

Gráfico N° 11
Loreto: Participación de Los Créditos Del Agrobanco en Los
Créditos Del Sistema Financiero, Periodo 2016



Fuente: BCRP.

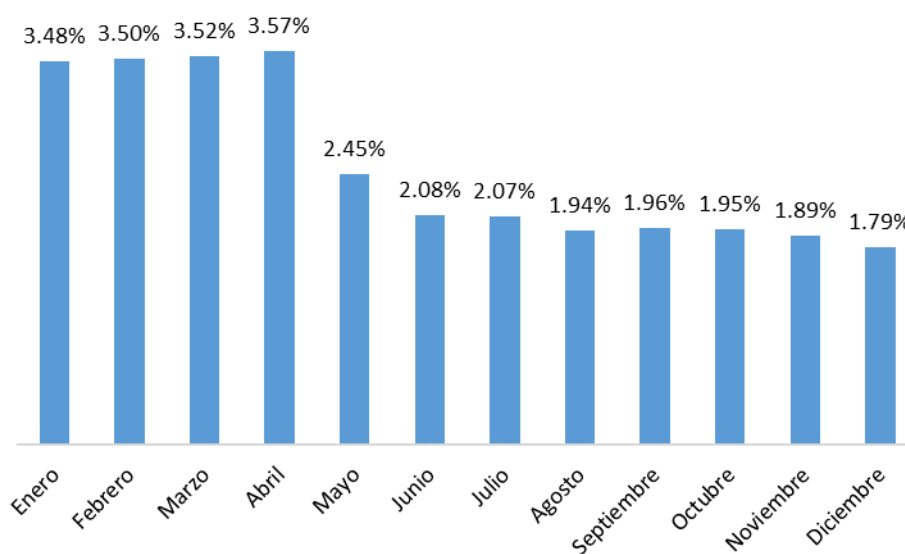
En el 2016, el saldo promedio de los créditos del sistema financiero fue de S/. 2,135.50 millones, mientras que del Agrobanco ascendió a S/. 67.17 millones, significando el 3.15% del total prestado.

Tabla N° 12
 Loreto: Participación de Los Créditos Del Agrobanco en Los
 Créditos Del Sistema Financiero, Periodo 2017

Meses	Sistema Financiero (Millon. S/.)	Agrobanco (Millon. S/.)	Participación Del Agrobanco (%)
Enero	2,127.00	74.00	3.48%
Febrero	2,145.00	75.00	3.50%
Marzo	2,131.00	75.00	3.52%
Abril	2,128.00	76.00	3.57%
Mayo	2,078.00	51.00	2.45%
Junio	2,071.00	43.00	2.08%
Julio	2,082.00	43.00	2.07%
Agosto	2,112.00	41.00	1.94%
Septiembre	2,140.00	42.00	1.96%
Octubre	2,153.00	42.00	1.95%
Noviembre	2,164.00	41.00	1.89%
Diciembre	2,178.00	39.00	1.79%
Promedio	2,125.75	53.50	2.52%

Fuente: BCRP.

Gráfico N° 12
 Loreto: Participación de Los Créditos Del Agrobanco en Los
 Créditos Del Sistema Financiero, Periodo 2017



Fuente: BCRP.

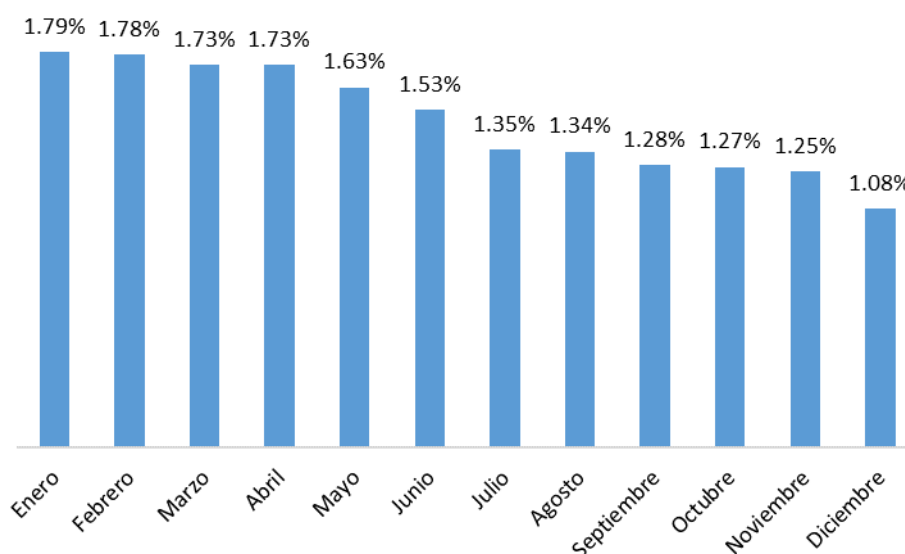
En el 2017, el saldo promedio de los créditos otorgados por el Agrobanco ascendió a S/. 53.50 millones, valor que representa el 2.52% del saldo promedio del sistema financiero, que alcanzó la suma de S/. 2,125.75 millones. Cabe destacar que la participación de los créditos del Agrobanco en el total del sistema financiero, se redujo en 0.63 puntos porcentuales en comparación con el año anterior.

Tabla N° 13
 Loreto: Participación de Los Créditos Del Agrobanco en Los
 Créditos Del Sistema Financiero, Periodo 2018

Meses	Sistema Financiero (Millon. S/.)	Agrobanco (Millon. S/.)	Participación Del Agrobanco (%)
Enero	2,178.00	39.00	1.79%
Febrero	2,196.00	39.00	1.78%
Marzo	2,199.00	38.00	1.73%
Abril	2,201.00	38.00	1.73%
Mayo	2,211.00	36.00	1.63%
Junio	2,225.00	34.00	1.53%
Julio	2,219.00	30.00	1.35%
Agosto	2,245.00	30.00	1.34%
Septiembre	2,270.00	29.00	1.28%
Octubre	2,291.00	29.00	1.27%
Noviembre	2,313.00	29.00	1.25%
Diciembre	2,325.00	25.00	1.08%
Promedio	2,239.42	33.00	1.47%

Fuente: BCRP.

Gráfico N° 13
 Loreto: Participación de Los Créditos Del Agrobanco en Los
 Créditos Del Sistema Financiero, Periodo 2018



Fuente: BCRP.

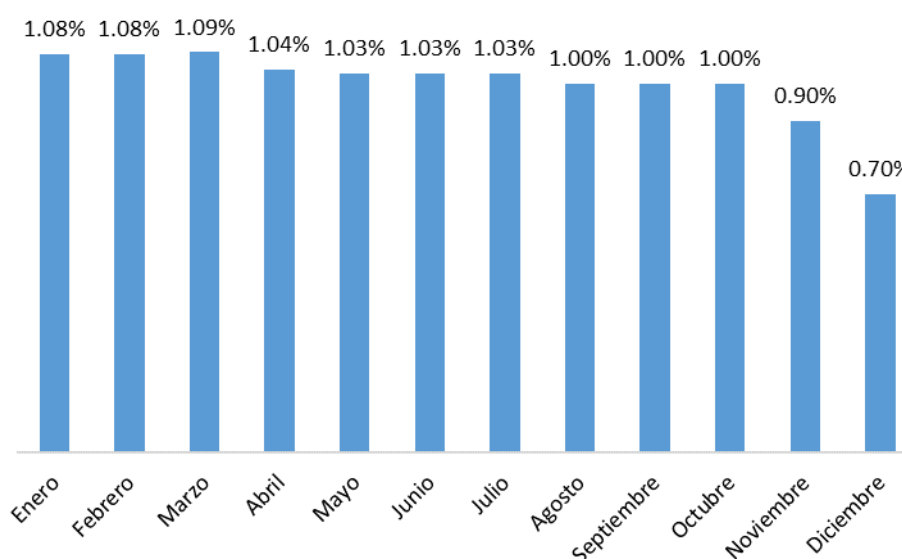
En el 2018, los créditos del Agrobanco bajaron su participación en 1.05 puntos porcentuales en los créditos totales del sistema financiero, ubicándose en S/. 33.00 millones, significando en 1.47% de los mismos. El saldo promedio de créditos del sistema financiero fue de S/. 2,239.42 millones, superior en 5.35% en comparación con el saldo promedio de los créditos otorgados el año 2017.

Tabla N° 14
 Loreto: Participación de Los Créditos Del Agrobanco en Los
 Créditos Del Sistema Financiero, Periodo 2019

Meses	Sistema Financiero (Millon. S/.)	Agrobanco (Millon. S/.)	Participación Del Agrobanco (%)
Enero	2,312.00	25.00	1.08%
Febrero	2,308.00	25.00	1.08%
Marzo	2,303.00	25.00	1.09%
Abril	2,300.00	24.00	1.04%
Mayo	2,332.00	24.00	1.03%
Junio	2,340.00	24.00	1.03%
Julio	2,328.00	24.00	1.03%
Agosto	2,350.00	23.00	1.00%
Septiembre	2,368.00	23.00	1.00%
Octubre	2,398.00	23.00	1.00%
Noviembre	2,427.00	23.00	0.90%
Diciembre	2,401.00	17.00	0.70%
Promedio	2,347.25	23.33	1.00%

Fuente: BCRP.

Gráfico N° 14
 Loreto: Participación de Los Créditos Del Agrobanco en Los
 Créditos Del Sistema Financiero, Periodo 2019



Fuente: BCRP.

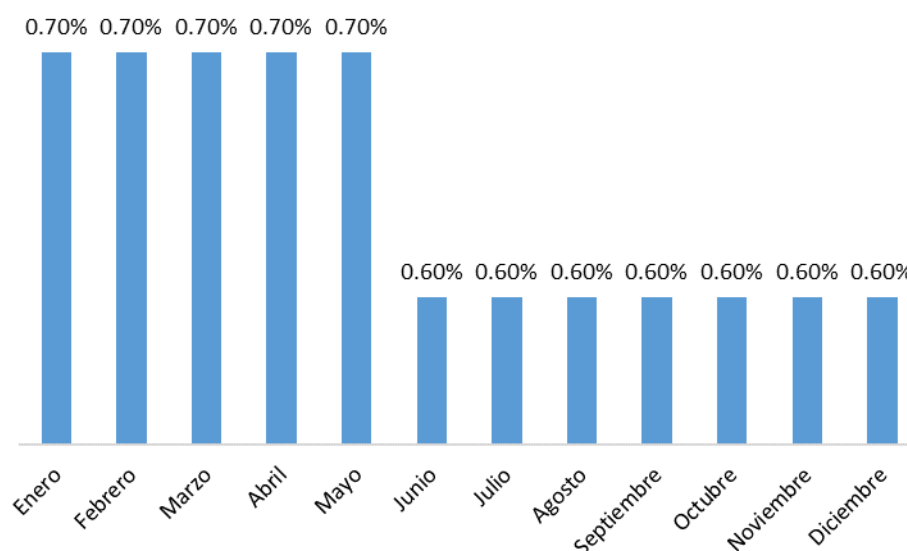
En el periodo 2019, la participación del saldo promedio de los créditos del Agrobanco continuó reduciéndose hasta alcanzar el 1% del saldo promedio de los créditos del sistema financiero. En este año, el saldo promedio de los créditos del sistema financiero alcanzó la suma de S/. 2,347.25 millones, mientras que la del Agrobanco llegó a S/. 23.33 millones, mostrando una caída sostenida en los últimos años.

Tabla N° 15
 Loreto: Participación de Los Créditos Del Agrobanco en Los
 Créditos Del Sistema Financiero, Periodo 2020

Meses	Sistema Financiero (Millon. S/.)	Agrobanco (Millon. S/.)	Participación Del Agrobanco (%)
Enero	2,448.00	17.00	0.70%
Febrero	2,467.00	17.00	0.70%
Marzo	2,430.00	17.00	0.70%
Abril	2,403.00	17.00	0.70%
Mayo	2,541.00	17.00	0.70%
Junio	2,633.00	17.00	0.60%
Julio	2,805.00	17.00	0.60%
Agosto	2,895.00	17.00	0.60%
Septiembre	2,949.00	17.00	0.60%
Octubre	2,962.00	17.00	0.60%
Noviembre	3,001.00	17.00	0.60%
Diciembre	2,453.00	14.00	0.60%
Promedio	2,665.58	16.75	0.60%

Fuente: BCRP.

Gráfico N° 15
 Loreto: Participación de Los Créditos Del Agrobanco en Los
 Créditos Del Sistema Financiero, Periodo 2020



Fuente: BCRP.

En el año 2020, el saldo promedio de los créditos del sistema financiero se incrementó a S/. 2,665.58 millones; mientras que el saldo promedio de los créditos del Agrobanco se redujo a S/. 16.75 millones, lo que hace que la participación del total sea de tan solo el 0.60%; es decir, que no fueron representativos e importantes.

4.4 Análisis de las variables relevantes.

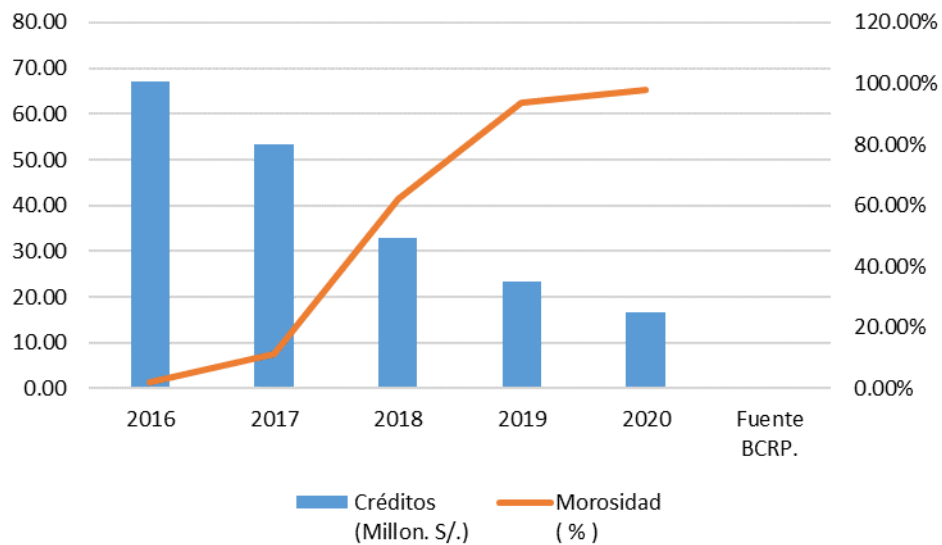
En la Tabla N° 16, se puede observar la relación entre el promedio del saldo de los créditos y la morosidad del Agrobanco de Loreto, durante el periodo 2016 – 2020. Es así que el año 2016, el saldo de los créditos ascendió a S/. 67.17 millones y se reportó una morosidad promedio de 2.04%; cifra muy baja y totalmente manejable por la institución. El año 2017, el saldo de los créditos se redujo a S/. 53.50 millones mostrando una contracción de -20.35%; pero la morosidad subió a 11.15% reportando un incremento de 9.11 puntos porcentuales. Esta cifra de morosidad es realmente preocupante ya que supera largamente el promedio normal y manejable que es del 5%, de acuerdo con lo señalada por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP. El año 2018, el saldo promedio de los créditos descendió a S/. 33.00 millones al haberse contraído en -38.32% respecto al año pasado; asimismo, la morosidad promedio se incrementó a 62.19% registrando un aumento de 51.04 puntos porcentuales, cifra por demás alarmante y que podría poner en riesgo a la institución si no se toman medidas correctivas inmediatas. El año 2019, continuó la tendencia decreciente del promedio del saldo de los créditos que cayó a S/. 23.33 millones, registrando una reducción del -29.30%. En ese mismo periodo la morosidad aumentó a 93.90% debido a una adición de 31.71 puntos porcentuales. El año 2020, el promedio del saldo de los créditos del Agrobanco cayó a S/. 16.17 millones y la morosidad ascendió a 97.85%

Tabla N° 16
Relación Entre el Promedio Del Saldo de Los Créditos y la
Morosidad Del Agrobanco de Loreto, Periodo 2016 - 2020

Año	Créditos (Millon. S/.)	Morosidad (%)
2016	67.17	2.04%
2017	53.50	11.15%
2018	33.00	62.19%
2019	23.33	93.90%
2020	16.75	97.85%

Fuente BCRP.

Gráfico N° 16
Relación Entre el Promedio Del Saldo de Los Créditos y la Morosidad Del Agrobanco de Loreto, Periodo 2016 - 2020



Fuente: BCRP.

El test estadístico muestra los estadígrafos de asociación y determinación de la relación entre el promedio del saldo de los créditos y la morosidad del Agrobanco. El Coeficiente de Correlación dio como resultado $r = -0.982841793$; demostrando que existe asociación estadística inversa entre las variables antes señaladas. De la misma forma, el Coeficiente de Determinación fue de $R^2 = 0.965977989$; lo que indica que la morosidad está determinada por los créditos otorgados por la institución.

TEST ESTADÍSTICO	VALOR
Coeficiente de Correlación (r)	-0.982841793
Coeficiente de Determinación (R^2)	0.965977989

En conclusión, se afirma que no existe una relación directa entre los créditos y la morosidad del Agrobanco, en el periodo 2016 – 2020; sino más bien, la relación es inversa.

En la Tabla N° 17 se puede apreciar el comportamiento del saldo promedio de los créditos del Agrobanco de Loreto, durante el periodo 2016 – 2020. Es así que el año 2016 el saldo promedio de los créditos

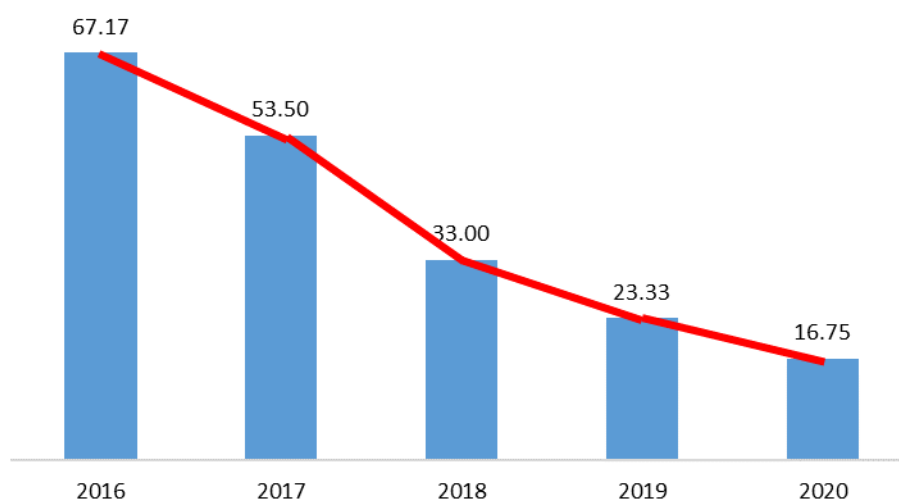
ascendió a S/. 67.17 millones, incrementándose en 43.16% en relación al año anterior. El año 2017, el saldo bajó a S/. 53.50 millones con una contracción de -20.35%. En ese mismo sentido, el año 2018 se mantuvo la tendencia decreciente registrándose la suma de S/. 33.00 millones, como consecuencia de la reducción de -38.32% en comparación con el año pasado. El año 2019, el saldo promedio de los créditos se contrajo a S/. 23.33 millones, cayendo porcentualmente en -29.30%. El año 2020 se cerró con un saldo promedio de créditos de S/. 16.75 millones, reduciéndose en -28.20%.

Tabla N° 17
Comportamiento Del Saldo Promedio de Los Créditos
Del Agrobanco de Loreto, Periodo 2016 - 2020

Año	Créditos (Millon. S/.)	Variación (%)
2016	67.17	43.16%
2017	53.50	-20.35%
2018	33.00	-38.32%
2019	23.33	-29.30%
2020	16.75	-28.20%

Fuente: BCRP.

Gráfico N° 17
Comportamiento Del Saldo Promedio de Los Créditos
Del Agrobanco de Loreto, Periodo 2016 - 2020
(Millones de S/.)



Fuente: BCRP.

De acuerdo con lo analizado, se concluye que los créditos del Agrobanco tuvieron un comportamiento decreciente en el periodo 2016 - 2020.

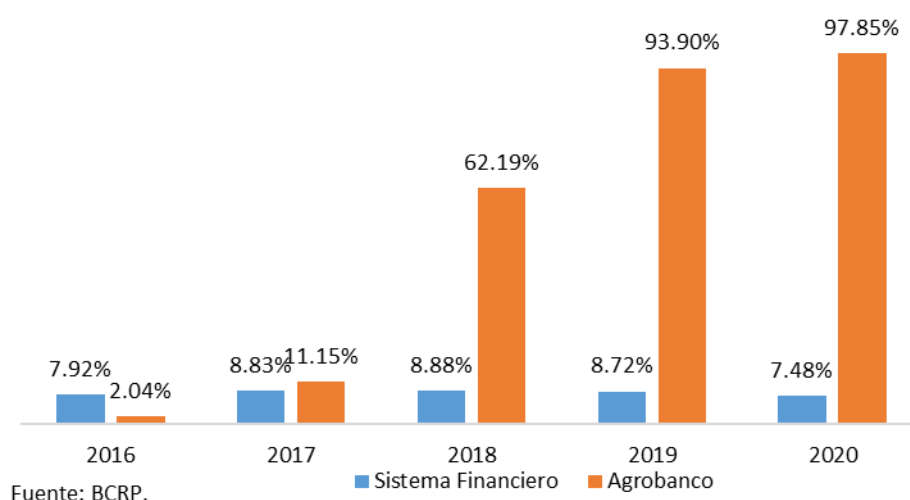
En la Tabla N° 18, se muestra el análisis de la tasa de morosidad del sistema financiero de Loreto y del Agrobanco, en el periodo 2016 – 2020. El primer año de la serie en estudio, el año 2016, la morosidad del sistema financiero fue de 7.92%, mientras que la del Agrobanco llegó tan solo a 2.04%. En el año 2017, el sistema financiero mostró un incremento moderado de la morosidad de 0.91 puntos porcentuales, ubicándose en 8.83%; sin embargo, la morosidad del Agrobanco subió considerablemente en 9.11 puntos porcentuales llegando a 11.15%. en el periodo siguiente; es decir, el año 2018, la morosidad del sistema financiero se incrementó ligeramente a 8.88%; pero, la del Agrobanco sí creció abruptamente a 62.19%, con una adición de 51.04 puntos porcentuales. El periodo 2019, mostró una baja de la morosidad del sistema financiero llegando a 8.72%; por el contrario, el Agrobanco mostró un incremento desproporcionado de la morosidad arribando a 93.90%. La tendencia del año 2020 en relación a la morosidad fue similar a la del 2019; es decir, la del sistema financiero cayó a 7.48%, pero la del Agrobanco siguió ubicándose en niveles muy elevados, incrementándose inclusive en 3.95 puntos porcentuales, registrando la cifra de 97.85%.

Tabla N° 18
Loreto: Tasa de Morosidad del Sistema Financiero
y Del Agrobanco, Periodo 2016 - 2020

Años	Sistema Financiero (%)	Agrobanco (%)
2016	7.92%	2.04%
2017	8.83%	11.15%
2018	8.88%	62.19%
2019	8.72%	93.90%
2020	7.48%	97.85%

Fuente: BCRP.

Gráfico N° 18
Loreto: Tasa de Morosidad del Sistema Financiero
y Del Agrobanco, Periodo 2016 – 2020



En conclusión, la tasa de morosidad del Agrobanco supera largamente la del sistema financiero de Loreto, en el periodo 2016 – 2020.

La Tabla N° 19 muestra la participación de los créditos del sistema financiero de Loreto por tipo de institución que lo conforma, durante el periodo 2016 – 2020. En este sentido, se puede observar que la Banca Múltiple fue la que mayores créditos otorgó durante el periodo, manteniendo un saldo promedio de S/. 1,564.38 millones, que equivale al 68.29% del total del sistema financiero. La segunda posición fue para las Cajas y Edpymes quienes mantuvieron un saldo promedio de colocaciones de S/. 297.63 millones, que representa el 12.99% del total del sistema financiero. En tercera ubicación se encuentra muy cerca el Banco de la Nación con un saldo promedio de créditos de S/. 285.04 millones, equivalente al 12.44% del total del sistema financiero. El cuarto lugar en importancia es para las Empresas Financieras, instituciones que mantuvieron un saldo promedio de los créditos de S/. 105.10 millones, monto que significa el 4.59% del total del sistema financiero. En último lugar se halla el Agrobanco, con un saldo promedio de créditos de S/. 38.75 millones,

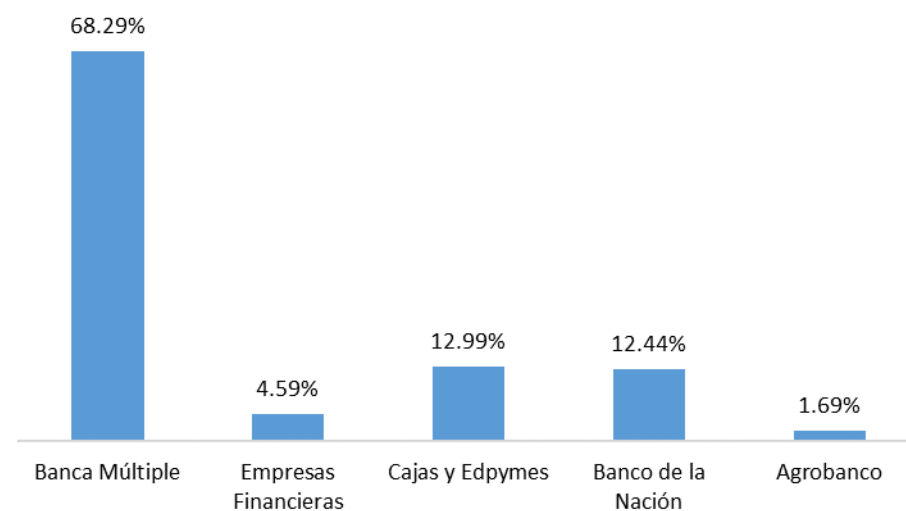
que representa el 1.69% de los créditos otorgados por el sistema financiero de Loreto, durante el periodo en estudio.

Tabla N° 19
Loreto: Saldo Promedio de Los Créditos Del Sistema Financiero
Por Tipo de Institución, Periodo 2016 - 2020

Institución	Monto (Millones S/.)	Participación (%)
Banca Múltiple	1,564.38	68.29%
Empresas Financieras	105.10	4.59%
Cajas y Edpymes	297.63	12.99%
Banco de la Nación	285.04	12.44%
Agrobanco	38.75	1.69%
Total Sistema Financiero	2,290.91	100.00%

Fuente: BCRP.

Gráfico N° 19
Loreto: Saldo Promedio de Los Créditos Del Sistema Financiero
Por Tipo de Institución, Periodo 2016 - 2020



En conclusión, se puede afirmar que los créditos del Agrobanco son los que menos participación tienen en los créditos totales del sistema financiero de Loreto, en el periodo 2016 - 2020.

CAPÍTULO V: DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

Pearson (1914) estudió la asociación estadística entre dos o más variables a través del análisis de correlación, utilizando para ello una herramienta que la denominó Coeficiente de Correlación (r). Esta herramienta podía obtener resultados entre +1 y -1, señalando que si el resultado era muy cercano a +1, entonces existía una buena relación directa entre las variables; es decir, si la variable independiente aumentaba, la variable dependiente también lo hacía, y viceversa. Por el contrario, si el resultado se acercaba a -1, daba señales de la existencia de una buena relación inversa entre variables, lo que implicaba que, si la variable independiente aumentaba, la variable dependiente disminuía. Sin embargo, señaló que, para la confirmación de una buena relación directa, el coeficiente debía tomar valor de +0.75 o más; y para una muy buena correlación inversa el coeficiente debía variar entre -0.75 y -1. En la presente tesis magistral, el Coeficiente de Correlación obtuvo un valor de $r = -0.982841793$; lo que demuestra que existe una muy buena relación inversa entre los créditos y la morosidad del Agrobanco; es decir, a menor crédito otorgado, mayor es la morosidad. Una de las posibles causas de este comportamiento podría ser que los créditos obtenidos servían para pagar anteriores, y no eran empleados en la producción. Es por ello que, cuando comienzan a bajar los montos prestados, la morosidad empieza a subir. Ante esta situación, se debe realizar una revisión completa de la política de otorgamiento de créditos de la institución, que comenzaría por una buena evaluación del sujeto de crédito, que implica la solicitud de garantías para coberturar el préstamo, entre otras cosas.

Por otro lado, concordante con la investigación efectuada por Díaz (2020), donde señala que los pequeños productores requieren necesariamente del crédito para poder crecer y que, además, las instituciones de crédito deben mirar con buenos ojos a este segmento pues están constituidos básicamente por emprendedores y negocios familiares.

Asimismo, en gran parte de los países del mundo las pequeñas y medianas empresas representan más del 90% de empresas que contribuyen a la formación Producto Bruto Interno. En la presente tesis magistral se destaca que el Agrobanco provee de recursos financieros a los productores agrarios de la región Loreto; pero, el saldo de los créditos otorgados se ha ido reduciendo año a año, habiendo iniciado el año 2016 con S/. 67.17 millones para culminar el año 2020 con S/. 16.75 millones, lo que implica una reducción de -75.06% en todo el periodo. La situación descrita lleva a evaluar convenientemente el desenvolvimiento del sector y, sobre todo, el destino de los recursos obtenidos en calidad de préstamos, ya que, si existe un desvío de los mismos, entonces se caerá en imposibilidad de pago con el consiguiente incremento de la morosidad.

Del mismo modo, Libora y Ordoño (2020) demostraron en una investigación que la morosidad de las pequeñas y medianas empresas que recibieron créditos del Scotiabank está directamente relacionado a la evaluación efectuada. En tal sentido, la alta morosidad registrada es como consecuencia de la mala evaluación de los solicitantes de créditos, por lo que resulta impostergable revisar la política de créditos, así como los procesos internos para la aprobación de los mismos. Del mismo modo, resulta imprescindible comprobar si los analistas se encuentran convenientemente capacitados para la labor encomendada, o no vienen poniendo la atención adecuada durante el proceso, lo que redundaría en un mal otorgamiento del préstamo con la posterior incapacidad de cumplir con la obligación contraída, incrementando significativamente la morosidad y por lo tanto la cartera pesada de la institución. Esta situación tiene que ser corregida a la brevedad, caso contrario podría poner en riesgo el capital de la institución. De igual manera, en esta tesis magistral se evalúa la evolución y comportamiento de la morosidad del sistema financiero de la región Loreto en general, así como del Agrobanco en particular; notándose que, en el periodo en estudio, la morosidad del sistema estuvo entre 7.48% y 8.88%, considera por la teoría financiera como manejable. Pero, el real problema surge cuando se analiza la morosidad del Agrobanco, ya que en ese mismo periodo se pudo notar un comportamiento sumamente

preocupante, pues el año 2016 la morosidad fue de 2.04%, para comenzar a incrementarse fuertemente a partir del año siguiente llegando a 97.85% el año 2020. Una morosidad tan alta como la referida, pone en evidencia que casi la totalidad de los créditos otorgados no vienen siendo devueltos, lo que pondría en riesgo la operatividad de la institución, situación que fue observada en su momento por los entes de control.

Según Castillo (2019), la morosidad que presentan las instituciones bancarias tienen como una de las razones la escasa educación financiera de los clientes; más aún, si se trata de micros y pequeñas empresas, la educación financiera no existe. Esto lleva a pensar que, cuando se recibe el préstamo, el beneficiario piensa que no va a ser un problema el pago y gasta sin control, muchas veces en cosas que no tienen que ver con el giro del negocio y que, por lo tanto, no redundarán en mayores ingresos, teniendo dificultades para la peor devolución. En el caso de la presente tesis magistral, el sujeto de estudio es el Agrobanco y los beneficiarios son agricultores, y está comprobado que el nivel educativo de ellos en general es muy bajo; además, el nivel de educación financiera no casi existe. Por otro lado, los agricultores de Loreto piensan que el Gobierno está en la obligación de proporcionarles los recursos económicos para llevar a cabo su actividad económica, y que éstos no deben ser devueltos; por lo tanto, no priorizan el cumplimiento de la obligación contraída derivándose en morosidad y cartera pesada. Sin embargo, los créditos del Agrobanco fueron los menos representativos del sistema financiero de Loreto durante el periodo de estudio, ya que significan tan solo el 1.69% situándose en el último lugar en importancia. Es por ello que la morosidad de esta institución no es determinante en la del sistema en general. El saldo promedio de créditos del Agrobanco durante el periodo 2016 – 2020 fue de S/. 38.75 millones.

CAPÍTULO VI: PROPUESTA

1. Se propone efectuar una revisión completa de la política de créditos del Agrobanco, que incluya los procesos internos, la evaluación propiamente dicha y la capacitación de los analistas de créditos, ya que no es posible que se muestre una morosidad tan alta que llegue casi al 100%; es decir, que el dinero prestado no puede ser recuperado, situación que pone en riesgo la operatividad y permanencia de la institución en el mercado. Si bien es cierto que la institución juega un papel sumamente importante proveyendo de recursos económicos a los agricultores de la región, pero se debe evaluar convenientemente cada uno de los casos para asegurar la devolución del dinero y continuar prestando a otros que lo requieran. En caso de llegar a la conclusión que el solicitante del crédito tendría dificultades para cumplir con la obligación, simplemente no se le debe otorgar lo solicitado ya que los fondos con que opera la institución son públicos, y se debe velar por su correcta aplicación.
2. Se propone exigir garantías que cubran ampliamente el monto solicitado; pero, además debe ser fácilmente ejecutables y convertidas en dinero líquido para seguir prestando. Una buena práctica podría ser que el monto máximo del crédito aprobado no supere el 50% del valor de la garantía; es de esta manera, el otro 50% es lo que realmente serviría de garantía y obligaría al prestatario a devolver el dinero recibido, a diferencia de otorgarle el valor del 100% de la garantía, ya que eso significaría estar vendiendo y entregando el bien. Concordante con esta propuesta, se debe promover la asociatividad y formación de consorcios entre los productores para que, de esta manera, se puedan garantizar solidariamente entre ellos, y también se cuidarían entre sí de cumplir los pagos y devolución de la obligación en el tiempo previsto; caso contrario, se estaría poniendo en riesgo la garantía que es propiedad de otro socio.

3. Se propone hacer seguimiento del crédito otorgado mediante el acompañamiento regular del sujeto que recibió los recursos, con la finalidad de verificar que se venga aplicando en las actividades para las cuales fue solicitado. De no ser así, se estaría desviando la aplicación del dinero prestado, lo que conllevaría a la imposibilidad de devolverlo, cayendo en falta de pago, incremento de la morosidad para la institución y la formación de una cartera pesada que podría afectar la continuidad operativa de la institución.

4. Se propone que el Gobierno reevalúe la continuidad de operaciones del Agrobanco tal como lo viene haciendo, o reconvertirlo en una entidad ágil y moderna de acuerdo a las exigencias de los tiempos actuales. Si se decide continuar con ella, se le debe capitalizar dotándoles de mayor capital para seguir intermediando, ya que en la actualidad se encuentra descapitalizada.

CAPÍTULO VII: CONCLUSIONES

1. No existe relación directa entre los créditos y la morosidad del Agrobanco de Loreto en el periodo 2016 – 2020; por el contrario, la relación es inversa. Esta conclusión se basa en el resultado del Coeficiente de Correlación que fue de $r = -0.982841793$; valor muy próximo a -1, lo que demuestra la existencia de una muy buena asociación estadística inversa entre las variables. Esto indica que, si los créditos se reducen, la morosidad se incrementa. Una de las posibles razones para este comportamiento, es que los créditos obtenidos eran usados para pagar deudas anteriores, situación que se vio afectada cuando no se aceptaron los refinanciamientos o nuevos créditos hasta no haber pagado el anterior, trayendo consigo un crecimiento abrupto de la morosidad.
2. Los créditos del Agrobanco de Loreto tuvieron un comportamiento decreciente en el periodo 2016 – 2020. En el año 2016, el saldo promedio de los créditos era de S/. 67.17 millones, para luego comenzar a descender de manera sostenida, año a año, hasta cerrar el año 2020 con la cifra de S/. 16.75 millones. Esta situación se debió a la no devolución de los créditos otorgados, lo que fue dejándola sin liquidez para continuar con el papel de intermediación financiera a favor de los agricultores de la región.
3. La morosidad del Agrobanco supera ampliamente a la del sistema financiero de Loreto, en el periodo 2016 – 2020. Solamente en el año 2016 la morosidad del Agrobanco fue inferior, pues en ese periodo llegó a 2.04%; mientras que la del sistema financiero era de 7.92%. A partir del año 2017, la morosidad del Agrobanco comenzó a aumentar de manera preocupante y sostenida llegando a reportar la cifra de 97.82% el año 2020; periodo en el que la morosidad del sistema financiero alcanzó el valor de 7.48%, habiendo mantenido un comportamiento casi lineal durante los cinco años de estudio.

4. Los créditos del Agrobanco fueron los que menos participaron en los créditos totales otorgados por el sistema financiero de Loreto, durante el periodo 2016 – 2020, llegando a representar tan solo el 1.69% del total, equivalente a S/. 38.75 millones. En este mismo sentido, la Banca Múltiple otorgó la mayor cantidad de créditos significando el 68.29%, que representa la suma de S/. 1,564.38 millones

CAPÍTULO VIII: RECOMENDACIONES

1. Se recomienda llevar a cabo una revisión integral de la política de créditos del Agrobanco, para poder identificar los puntos que han quedado desactualizados o qué cosas no funcionan, y qué se traducen en una alta morosidad. Asimismo, se deben reevaluar los procesos internos de dación de créditos, ya que un crédito mal evaluado y mal dado siempre se vuelve impago, incrementando la morosidad y la cartera pesada.
2. Se recomienda capacitar adecuadamente a los analistas y ejecutivos de crédito, para que realicen una evaluación profesional del sujeto de crédito y sean bien otorgados. Es la única manera de asegurar la devolución oportuna y no incurrir en morosidad. La capacitación debe ser permanente y debe contemplar un programa de educación financiera del usuario, para que tome conciencia de la obligación contraída, y cómo, ordenándose en sus gastos puede cumplir el calendario de devoluciones previamente aprobado.
3. Se recomienda realizar un seguimiento del crédito con el propósito de asegurarse que sea destinado a fines productivos. Una de las causas más comunes de no pago de un crédito es el desvío del mismo, consistente en el uso de los recursos en fines diferentes para los cuales han sido solicitados, cosa que es muy frecuente entre los usuarios. Para ello, el ejecutivo de créditos debe tener un calendario de visitas programadas, el mismo que se tiene que ir actualizándose periódicamente. Del mismo modo, el ejecutivo de crédito se debe convertir en un asesor financiero para el usuario; de esta manera se siente que es importante para la institución y recibe consejos que le pueden llevar a incrementar la producción y ventas.
4. Se recomienda exigir garantías por el doble del monto solicitado como crédito. De esta manera se tiene una amplia cobertura de la

obligación, que puede ser ejecutada en caso de incumplimiento de pago para el recupero del monto entregado como préstamo. También se debe promover la asociatividad y creación de consorcios, donde los integrantes se garanticen unos a otros y, al mismo tiempo, se controlen y exijan el cumplimiento de los pagos de manera oportuna.

CAPÍTULO IX: REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Agrobanco. (2020). "Informe Anual de Actividades 2019". (Informe). Lima: Gerencia del Banco Agropecuario – Agrobanco.
- Banco Central de Reserva del Perú. (2018). "Glosario de Términos Económicos". (Publicación). Lima: Gerencia de Estudios Económicos del Banco Central de Reserva del Perú.
- Del Castillo, K. (2019). "Educación Financiera y su Incidencia en la Morosidad Del Sector Informal en Las Entidades Financieras de Huánuco – 2017". (Tesis Magistral). Huánuco: Maestría en Gestión y Negocios con Mención en Gestión de Proyectos. Escuela de Posgrado. Universidad Nacional Hermilio Valdizán.
- Del Valle, E. (2002). "Crédito y Cobranzas". (Publicación). México, Distrito Federal: Facultad de Contaduría y Administración. Universidad Autónoma de México.
- Díaz, J. (2020). "Análisis de Los Niveles de Morosidad de la Micro y Pequeña Empresa y su Impacto en la Cartera de Colocaciones de la Caja Arequipa, Periodo 2010 – 2018". (Tesis Magistral). Moquegua: Maestría en Proyectos de Inversión. Escuela de Posgrado. Universidad José Carlos Mariátegui.
- González, J. y Gomes, R. (2009). "La Morosidad; Un Acuciante Problema Financiero de Nuestros Días". (Publicación). Zaragoza: Departamento de Contabilidad y Finanzas. Universidad de Zaragoza, España.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018). "Glosario de Términos". (Publicación). Lima: Departamento de Estudios Económicos.
- Libora, F. y Ordoño, R. (2020). "Los Procesos Internos y su Influencia en la Morosidad de Créditos Microempresa en Scotiabank, Agencia Tacna 2018". (Tesis Magistral). Tacna: Maestría en Administración de Negocios. Escuela de Postgrado. Neumann Business School.
- López, J. y Sebastián, A. (2010). "Gestión Bancaria. Factores Claves en un Entorno competitivo". (Publicación). Editorial McGraw Hill – Tercera Edición, Madrid – España.
- Parodi, C. (2021). "¿Qué es un Sistema Financiero?". (Publicación). Lima: Centro de Investigaciones de la Universidad del Pacífico.
- Pearson, K. (1914). "Estadística Matemática". (Investigación Científica). EE. UU.: College University.
- Pedrosa, S. (2016). "Diccionario Económica de Banca y Finanzas". (Publicación). Madrid: Universidad Autónoma de Madrid. España.
- Superintendencia de Banca, Seguros y AFP. (2015). "Glosario de Términos e Indicadores Financieros". (Publicación). Lima: Dirección de Investigación Económica.
- Swan, T. (1956). "Crecimiento Económico y Acumulación de Capital". (Artículo Científico). EE. UU.: Economic Record, N° 32.
- Uribe, E. (2020). "Relación Entre Las Captaciones y Las Colocaciones del Sistema Financiero de la Región Loreto, Periodo 2014 – 2018". (Tesis

de Maestría). Iquitos: Programa de Maestría en Gestión Pública; Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana.

Von Mises, L. (1934). "Teoría Sobre el Dinero y el Crédito". (Investigación Científica). España: Unión Editorial, Madrid – España. 2da. Edición.

A N E X O S

1. Estadística complementaria.

Estadística Complementaria N° 01
Loreto: Saldo Promedio de Los Créditos del Sistema Financiero Por
Tipo de Institución, Periodo 2016 - 2020
(Millones de S/.)

Tipo de Institución	2016	2017	2018	2019	2020	Promedio
Banca Múltiple	1,523.42	1,471.92	1,499.00	1,523.25	1,804.33	1,564.38
Empresas Financieras	88.92	91.25	102.33	120.75	122.25	105.10
Cajas y Edpymes	245.25	269.08	299.33	330.92	343.58	297.63
Banco de la Nación	188.58	240.12	305.42	334.67	356.42	285.04
Agrobanco	67.17	53.50	33.00	23.33	16.75	38.75
Total	2,113.34	2,125.87	2,239.08	2,332.92	2,643.33	2,290.91

Fuente: BCRP.

Estadística Complementaria N° 02
Morosidad Del Sistema Financiero de Loreto,
Periodo 2016 - 2020

Meses	2016	2017	2018	2019	2020
Enero	6.80%	8.90%	8.70%	8.70%	8.70%
Febrero	7.30%	8.90%	8.80%	8.80%	8.10%
Marzo	7.50%	8.60%	8.80%	8.80%	7.80%
Abril	7.70%	8.80%	9.00%	8.90%	8.50%
Mayo	7.90%	8.80%	9.10%	8.80%	7.50%
Junio	8.00%	8.90%	9.20%	9.00%	7.40%
Julio	7.90%	9.00%	9.10%	8.90%	6.80%
Agosto	8.30%	9.10%	8.90%	8.80%	6.50%
Septiembre	8.00%	8.80%	8.70%	8.80%	6.80%
Octubre	8.60%	9.10%	8.80%	8.60%	7.00%
Noviembre	8.50%	8.60%	8.80%	8.50%	7.00%
Diciembre	8.50%	8.50%	8.70%	8.00%	7.70%
Promedio	7.92%	8.83%	8.88%	8.72%	7.48%

Fuente: BCRP.

Estadística Complementaria N° 03
Morosidad Del Agrobanco de Loreto, Periodo 2016 - 2020

Meses	2016	2017	2018	2019	2020
Enero	2.30%	4.20%	27.00%	91.30%	97.80%
Febrero	2.50%	5.10%	29.30%	92.20%	97.90%
Marzo	1.70%	4.30%	42.90%	92.60%	97.80%
Abril	2.20%	5.30%	48.60%	90.20%	97.80%
Mayo	1.70%	5.30%	62.20%	90.80%	97.80%
Junio	1.50%	1.50%	68.50%	95.00%	97.80%
Julio	1.60%	6.40%	67.60%	95.80%	97.80%
Agosto	2.00%	14.30%	72.00%	95.60%	97.80%
Septiembre	1.80%	17.90%	77.40%	95.30%	98.00%
Octubre	1.90%	20.80%	80.00%	94.60%	97.90%
Noviembre	1.60%	24.50%	85.40%	95.50%	98.00%
Diciembre	3.70%	24.20%	85.40%	97.90%	97.80%
Promedio	2.04%	11.15%	62.19%	93.90%	97.85%

Fuente: BCRP.

2. Instrumento de recolección de datos.

Ficha de Registro de Datos N° 01
Loreto: Saldo de los Créditos del Agrobanco
de Loreto, Periodo 2016 - 2020

Meses	Monto (S/.)	Porcentaje (%)
Enero		
Febrero		
Marzo		
Abril		
Mayo		
Junio		
Julio		
Agosto		
Septiembre		
Octubre		
Noviembre		
Diciembre		
Promedio		

Fuente: BCRP.

Ficha de Registro de Datos N° 02
Morosidad del Agrobanco y del Sistema
Financiero de Loreto, Periodo 2016 - 2020

Meses	Agrobanco	Sistema Financiero
Enero		
Febrero		
Marzo		
Abril		
Mayo		
Junio		
Julio		
Agosto		
Septiembre		
Octubre		
Noviembre		
Diciembre		
Promedio		

Fuente: BCRP.

Ficha de Registro de Datos N° 03

Participación del Agrobanco en los Créditos del
Sistema Financiero de Loreto, Periodo 2016 - 2020

Años	Créditos del Sistema Financiero	Créditos del Agrobanco	Participación (%)
2016			
2017			
2018			
2019			
2020			
Total			

Fuente: BCRP.

3. Matriz de operacionalización de variables.

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Indicador	Índice	Instrumento
Variable Independiente: Créditos del Agrobanco de Loreto.	Préstamos otorgados por el Agrobanco de Loreto.	Variable Independiente (X): Créditos del Agrobanco de Loreto.	a) Comportamiento de los créditos. b) Participación de los créditos del Agrobanco en los créditos del sistema financiero	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Comportamiento creciente. ➤ Comportamiento decreciente. ➤ Comportamiento neutro. ➤ Entre 0% - 9%. ➤ Entre 10% - 19%. ➤ Más de 20%. 	Ficha de registro de datos. Ficha de registro de datos.
Variable Dependiente: Morosidad del Agrobanco de Loreto.	Tasa calculada como los créditos vencidos más créditos en cobranza judicial, todo eso dividido entre las colocaciones brutas.	Variable Dependiente (Y): Morosidad del Agrobanco de Loreto.	a) Comparación de la morosidad del Agrobanco en los créditos del sistema financiero.	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Superior a la morosidad del sistema financiero. ➤ Igual a la morosidad del sistema financiero. ➤ Menor a la morosidad del sistema financiero. 	Ficha de registro de datos.