



UNAP



**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN Y HUMANIDADES
ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN SECUNDARIA**

TESIS

**LA COMUNICACIÓN ORAL EN INGLÉS EN ESTUDIANTES DE TERCER
GRADO DE SECUNDARIA SEGÚN TIPO DE GESTIÓN EN
INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE LA ZONA URBANA DE PUNCHANA
2020**

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADO EN EDUCACIÓN SECUNDARIA CON ESPECIALIDAD EN
IDIOMAS EXTRANJEROS CON MENCIÓN EN INGLÉS-FRANCÉS**

PRESENTADA POR:

JENNIFER CRISANA FLORES MOZOMBITE

ASESORES:

Lic. EDGAR GUZMÁN CORNEJO, Dr.

Lic. JUAN DE DIOS JARA IBARRA, Dr.

**IQUITOS, PERÚ
2022**



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS N°192-CGT-FCEH-UNAP-2022

En Iquitos, en el auditorio de la **Facultad de Ciencias de la Educación y Humanidades** a los **21** días del mes de **diciembre** de **2022** a horas **12.00.m.**, se dio inicio a la sustentación pública de la Tesis titulada: **LA COMUNICACIÓN ORAL EN INGLÉS EN ESTUDIANTES DE TERCER GRADO DE SECUNDARIA SEGÚN TIPO DE GESTIÓN EN INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE LA ZONA URBANA DE PUNCHANA 2020**, aprobado con R.D. N°1997-2022-FCEH-UNAP del 07/12/22, presentado por la bachiller **JENNIFER CRISANA FLORES MOZOMBITE**, para optar el Título Profesional de **Licenciada en Educación Secundaria con especialidad en Idiomas Extranjeros con mención en Inglés-Francés**, que otorga la Universidad Nacional de acuerdo a Ley y Estatuto.

El Jurado Calificador y dictaminador designado mediante R.D. N° 1683-2022-FCEH del 27/10/22, está integrado por:

Mgr. MARIA ESTHER SILVA YONG	Presidente
Mgr. MARY RUTH MACEDO GRANDEZ	Secretaria
Dra. PRISCILLA SANCHEZ CHIA	Vocal

Luego de haber escuchado con atención y formulado las preguntas necesarias, las cuales fueron respondidas: satisfactoriamente

El Jurado después de las deliberaciones correspondientes, llegó a las siguientes conclusiones:
La Sustentación Pública y la Tesis ha sido aprobada con la calificación muy buena.
Estando la bachiller apta para obtener el Título Profesional de **Licenciada en Educación Secundaria con especialidad en Idiomas Extranjeros con mención Inglés-Francés**.

Siendo las 13:00 se dio por terminado el acto de sustentación


Mgr. MARIA ESTHER SILVA YONG
Presidente


Mgr. MARY RUTH MACEDO GRANDEZ
Secretaria


Dra. PRISCILLA SANCHEZ CHIA
Vocal


Dr. EDGAR GUZMAN CORNEJO
Asesor


Dr. JUAN DE DIOS JARA IBARRA
Asesor

JURADO Y ASESORES



.....
Lic. MARIA ESTHER SILVA YONG, Mgr.
Presidente



.....
Lic. MARY RUTH MACEDO GRANDEZ, Mgr.
Secretaria



.....
Lic. PRISCILLA SANCHEZ CHIA, Dra.
Vocal

ASESORES



.....
Lic. EDGAR GUZMAN CORNEJO, Dr.



.....
Lic. JUAN DE DIOS JARA IBARRA, Dr.

R5Nomio:
Universidad Nacional de la Amazonia Peruana

ID de Comprobación:
75666665

Fecha de comprobación:
14.10.2022 12:19:57 -05

Tipo de comprobación:
Doc vs Internet

Fecha del Informe:
14.10.2022 12:21:31 -05

ID de Usuario:
Ocultado por Ajustes de Privacidad

Nombre de archivo: TESIS RESUMEN JENNIFER CRISANA FLORES MOZOMBITE (1)

Recuento de páginas: 118 Recuento de palabras: 26170 Recuento de caracteres: 162708 Tamaño de archivo: 1.21 MB ID de archivo: 86737324

21.6% de Coincidencias

La coincidencia más alta: 13.1% con la fuente de Internet (<https://repositorio.unapiquitos.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12737/>

21.6% Fuentes de Internet 1000 Página 120

No se llevó a cabo la búsqueda en la Biblioteca

14.7% de Citas

Citas 97 Página 121

No se han

A mis padres por haberme forjado como la persona que soy en la actualidad; muchos de mis logros se los debo a ellos, entre los que se incluyen este, se lo dedico en especial a mi papá por haberme brindado tantas enseñanzas y hoy puedo dedicarle este anhelado logro.

AGRADECIMIENTO

Al concluir una etapa maravillosa de mi vida, quiero extender mi profundo agradecimiento, a quienes hicieron posible este sueño, por darme la fortaleza que necesité para no rendirme, quiero agradecer a mis hermanos y a mis hermanas, en especial a Claudia y Jully por haberme brindado el apoyo incondicional a lo largo de mi carrera universitaria y sobre todo agradecer infinitamente a mi madre por ser el pilar más importante y demostrarme siempre su cariño y apoyo incondicional.

A mi alma mater la Universidad Nacional de la Amazonia Peruana por haberme acogido y haberme brindado una enseñanza de calidad para mi desarrollo como profesional eficiente.

Asimismo, a la Facultad de Ciencias de la Educación y Humanidades y al departamento de Idiomas Extranjeros por los extraordinarios maestros que me brindaron siendo fundamental en mi desarrollo como profesional y sobre todo por haberme acogido en mis años de estudio.

Del mismo modo, quiero agradecer inmensamente a mis asesores de tesis, Dr. Edgar Guzmán Cornejo y Dr. Juan de Dios Jara Ibarra, que, gracias a sus enseñanzas, conocimientos y el apoyo brindado hicieron posible concluir satisfactoriamente esta investigación.

A las Instituciones Educativas que me abrieron las puertas para poder desarrollar este proyecto y sobre todo al apoyo de los estudiantes que fue fundamental en esta investigación. A todos ellos, gracias por el apoyo y colaboración para la realización con esta investigación.

ÍNDICE DE CONTENIDO

	Páginas
PORTADA	i
ACTA DE SUSTENTACIÓN	ii
HOJA DE FIRMAS DE JURADO	iii
RESULTADO DEL INFORME DE SIMILITUD	iv
DEDICATORIA	v
AGRADECIMIENTO	vi
ÍNDICE DE CONTENIDO	vii
ÍNDICE DE TABLAS	viii
ÍNDICE DE GRÁFICOS	xii
RESUMEN	xvi
ABSTRACT	xvii
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO	5
1.1 Antecedentes	5
1.2 Bases teóricas	8
1.3. Definición de términos básicos	25
CAPÍTULO II: HIPÓTESIS Y VARIABLES	27
2.1. Formulación de la hipótesis	27
2.2. Variable y su operacionalización	28
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA	30
1.3 Tipo y diseño	30
1.4 Diseño muestral	31
1.5 Procedimientos de recolección de datos	33
1.6 Procesamiento y análisis de datos	35
1.7 Aspectos éticos	35
CAPÍTULO IV: RESULTADOS	36
CAPÍTULO V: DISCUSIÓN	107
CAPÍTULO VI: CONCLUSIONES	113
CAPÍTULO VII: RECOMENDACIONES	115
CAPÍTULO VIII: FUENTES DE INFORMACIÓN	116
ANEXOS	122
1. Matriz de consistencia	122
2. Instrumentos de recolección de datos	123
3. Informe de validez y confiabilidad	138

ÍNDICE DE TABLAS

	Páginas
Tabla 1. Promedio y desviación estándar de la comunicación oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria según tipo de gestión en las instituciones educativas de la zona urbana de Punchana, 2020.	36
Tabla 2. Frecuencia y porcentaje de la comunicación oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.	38
Tabla 3. Promedio y desviación estándar de la comprensión oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria según tipo de gestión en las instituciones educativas de la zona urbana de Punchana, 2020.	39
Tabla 4. Frecuencia y porcentaje de la comprensión oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.	41
Tabla 5. Promedio y desviación estándar de la producción oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria según tipo de gestión en las instituciones educativas de la zona urbana de Punchana, 2020.	42
Tabla 6. Frecuencia y porcentaje de la producción oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.	44
Tabla 7. Promedio y desviación estándar de las dimensiones de la comunicación oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria según tipo de gestión en las instituciones educativas de la zona urbana de Punchana, 2020.	46
Tabla 8. Frecuencia y porcentaje de la dimensión obtención de información oral en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.	49
Tabla 9. Frecuencia y porcentaje de la dimensión inferencia e interpretación de información oral en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.	52
Tabla 10. Frecuencia y porcentaje de la dimensión utilización de recursos no verbal y para verbal en estudiantes de tercer grado	

de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.	55
Tabla 11. Frecuencia y porcentaje de la dimensión interacción estratégica en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.	58
Tabla 12. Promedio y desviación estándar del indicador información global en estudiantes de tercer grado de secundaria según tipo de gestión en las instituciones educativas de la zona urbana de Punchana, 2020.	59
Tabla 13. Frecuencia y porcentaje del indicador información global en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.	61
Tabla 14. Promedio y desviación estándar del indicador información específica en estudiantes de tercer grado de secundaria según tipo de gestión en las instituciones educativas de la zona urbana de Punchana, 2020.	62
Tabla 15. Frecuencia y porcentaje del indicador información específica en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.	64
Tabla 16. Promedio y desviación estándar de la identificación de pronunciación en estudiantes de tercer grado de secundaria según tipo de gestión en las instituciones educativas de la zona urbana de Punchana, 2020.	65
Tabla 17. Frecuencia y porcentaje del indicador identificación de pronunciación en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.	67
Tabla 18. Promedio y desviación estándar del indicador inferencia de información oral en estudiantes de tercer grado de secundaria según tipo de gestión en las instituciones educativas de la zona urbana de Punchana, 2020.	68
Tabla 19. Frecuencia y porcentaje del indicador inferencia de información oral en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.	70
Tabla 20. Promedio y desviación estándar del indicador interpretación de información oral en estudiantes de tercer grado de secundaria según tipo de gestión en las instituciones educativas de la zona urbana de Punchana, 2020.	71

Tabla 21. Frecuencia y porcentaje del indicador interpretación de información oral en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.	73
Tabla 22. Promedio y desviación estándar del indicador tono de voz en estudiantes de tercer grado de secundaria según tipo de gestión en las instituciones educativas de la zona urbana de Punchana, 2020.	74
Tabla 23. Frecuencia y porcentaje del indicador tono de voz en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.	76
Tabla 24. Promedio y desviación estándar del indicador uso de gestos en estudiantes de tercer grado de secundaria según tipo de gestión en las instituciones educativas de la zona urbana de Punchana, 2020.	77
Tabla 25. Frecuencia y porcentaje del indicador uso de gestos en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.	79
Tabla 26. Promedio y desviación estándar del indicador uso de brazos y manos en estudiantes de tercer grado de secundaria según tipo de gestión en las instituciones educativas de la zona urbana de Punchana, 2020.	80
Tabla 27. Frecuencia y porcentaje del indicador uso de brazos y manos en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.	82
Tabla 28. Promedio y desviación estándar del indicador contacto visual en estudiantes de tercer grado de secundaria según tipo de gestión en las instituciones educativas de la zona urbana de Punchana, 2020.	83
Tabla 29. Frecuencia y porcentaje del indicador contacto visual en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.	85
Tabla 30. Promedio y desviación estándar del indicador fluidez en estudiantes de tercer grado de secundaria según tipo de gestión en las instituciones educativas de la zona urbana de Punchana, 2020.	86

Tabla 31. Frecuencia y porcentaje del indicador fluidez en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.	88
Tabla 32. Promedio y desviación estándar del indicador pronunciación en estudiantes de tercer grado de secundaria según tipo de gestión en las instituciones educativas de la zona urbana de Punchana, 2020.	89
Tabla 33. Frecuencia y porcentaje del indicador pronunciación en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.	91
Tabla 34. Promedio y desviación estándar del indicador gramática en estudiantes de tercer grado de secundaria según tipo de gestión en las instituciones educativas de la zona urbana de Punchana, 2020.	92
Tabla 35. Frecuencia y porcentaje del indicador gramática en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.	94
Tabla 36. Promedio y desviación estándar del indicador vocabulario en estudiantes de tercer grado de secundaria según tipo de gestión en las instituciones educativas de la zona urbana de Punchana, 2020.	95
Tabla 37. Frecuencia y porcentaje del indicador vocabulario en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.	97
Tabla 38. Promedio y desviación estándar del indicador negociación de significados en estudiantes de tercer grado de secundaria según tipo de gestión en las instituciones educativas de la zona urbana de Punchana, 2020.	98
Tabla 39. Frecuencia y porcentaje del indicador negociación de significados en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.	100
Tabla 40. Prueba de Kolmogorov Smirnov (K-S) de la variable comunicación oral y sus dimensiones.	102
Tabla 41. Prueba de diferencia de medias U de Mann-Whitney.	103

ÍNDICE DE GRÁFICOS

	Páginas
Gráfico 1. Dispersión de notas la comunicación oral en inglés según el tipo de gestión	37
Gráfico 2. Porcentaje de la comunicación oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.	39
Gráfico 3. Dispersión de notas de la comprensión oral en inglés según el tipo de gestión	40
Gráfico 4. Porcentaje de la comprensión oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.	42
Gráfico 5. Dispersión de notas de la producción oral en inglés según el tipo de gestión	43
Gráfico 6. Porcentaje de la producción oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.	45
Gráfico 7. Dispersión de la dimensión obtención de información oral según el tipo de gestión	48
Gráfico 8. Porcentaje de la dimensión obtención de información oral en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.	50
Gráfico 9. Distribución de notas de la dimensión inferencia e interpretación de información oral según el tipo de gestión	51
Gráfico 10. Porcentaje de la dimensión inferencia e interpretación de información oral en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana.	53
Gráfico 11. Distribución de notas de la dimensión utilización de recursos no verbal y para verbal según el tipo de gestión	54
Gráfico 12. Porcentaje de la dimensión utilización de recursos no verbal y paraverbal en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.	56
Gráfico 13. Distribución de las notas de la dimensión interacción estratégica según el tipo de gestión	57

Gráfico 14. Porcentaje de la dimensión interacción estratégica en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.	59
Gráfico 15. Distribución de notas del indicador información global según el tipo de gestión	60
Gráfico 16. Porcentaje del indicador información global en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.	62
Gráfico 17. Distribución de notas del indicador información específica según el tipo de gestión	63
Gráfico 18. Porcentaje del indicador información específica en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.	65
Gráfico 19. Distribución de notas del indicador identificación de pronunciación según el tipo de gestión	66
Gráfico 20. Porcentaje del indicador identificación de pronunciación en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.	68
Gráfico 21. Distribución de notas del indicador inferencia de información oral según el tipo de gestión	69
Gráfico 22. Porcentaje del indicador inferencia de información oral en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.	71
Gráfico 23. Distribución de notas del indicador interpretación de información oral según el tipo de gestión	72
Gráfico 24. Porcentaje del indicador interpretación de información oral en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.	74
Gráfico 25. Distribución de notas del indicador tono de voz oral según el tipo de gestión	75
Gráfico 26. Porcentaje del indicador tono de voz en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.	77

Gráfico 27. Distribución de notas del indicador uso de gestos según el tipo de gestión	78
Gráfico 28. Porcentaje del indicador uso de gestos en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.	80
Gráfico 29. Distribución de notas del indicador uso de brazos y manos según el tipo de gestión	81
Gráfico 30. Porcentaje del indicador uso de brazos y manos en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.	83
Gráfico 31. Distribución de notas del indicador contacto visual según el tipo de gestión	84
Gráfico 32. Porcentaje del indicador contacto visual en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.	86
Gráfico 33. Distribución de notas del indicador fluidez según el tipo de gestión	87
Gráfico 34. Porcentaje del indicador fluidez en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.	89
Gráfico 35. Distribución de notas del indicador pronunciación según el tipo de gestión	90
Gráfico 36. Porcentaje del indicador pronunciación en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.	92
Gráfico 37. Distribución de notas del indicador gramática según el tipo de gestión	93
Gráfico 38. Porcentaje del indicador gramática en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.	95
Gráfico 39. Distribución de notas del indicador vocabulario según el tipo de gestión	96
Gráfico 40. Porcentaje del indicador vocabulario en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.	98
Gráfico 41. Distribución de notas del indicador negociación de significados según el tipo de gestión	99

Gráfico 42. Porcentaje del indicador negociación de significados en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

101

RESUMEN

El objetivo del presente estudio fue comparar la comunicación oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria entre instituciones de gestión pública y privada en la zona urbana de Punchana 2020. La investigación fue de tipo comparativa con diseño de campo, contemporáneo transeccional y univariable. La población de estudio estuvo conformada por 585 estudiantes y una muestra probabilística estratificada con afijación proporcional de 232 estudiantes. Los resultados de la prueba de comunicación oral muestran que el promedio de los estudiantes de las instituciones públicas fue menor a los de gestión privada ($9,92 < 10,54$), así también como en sus dimensiones: obtención de información de textos orales ($14,72 < 15,42$), inferencia e interpretación de textos orales ($12,55 < 13,50$), utilización de recursos no verbales y paraverbales ($6,44 < 7,20$), interacción estratégica ($6,04 < 6,39$). En conclusión, los resultados de la prueba U de Mann-Whitney para muestras independientes demostraron que sí existen diferencias significativas en la comunicación oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria entre los dos tipos de gestión, porque el p -valor = $0.007 < \alpha = 0.05$, aceptándose la hipótesis de trabajo.

Palabras clave: Obtención de información, inferencia e interpretación, uso de recursos no verbales, interacción estratégica.

ABSTRACT

The objective of this study was to compare third year students' listening & speaking skills in English in public and private secondary schools at the urban area of Punchana district 2020. The research type was comparative and field study, transectional contemporary and univariable designs. The study population was made up by 585 students and a stratified probability sample with proportional allocation of 232 students. The test results show that the mean score of public-school students was lower than those of private schools ($9.92 < 10.54$), as well as in their dimensions: getting information from oral texts ($14.72 < 15.42$), inference and interpretation of oral texts ($12.55 < 13.50$), use of non-verbal and paraverbal resources ($6.44 < 7.20$), strategic interaction ($6.04 < 6.39$). In conclusion, the U test of Mann-Whitney for independent samples showed that there are significant differences in listening & speaking skills in English in public and private schools as $p\text{-value} = 0.007$ $\alpha = 0.05$, accepting the working hypothesis.

Keywords: Getting information, inferencing and interpreting, non-verbal resources, strategic interaction.

INTRODUCCIÓN

Hoy en día, el inglés se ha convertido en un idioma de uso global, por tal motivo su aprendizaje es una necesidad en los estudiantes de la educación básica regular, su dominio hará que tengan mayores oportunidades de estudio y cuenten con muchas posibilidades para lograr su proyecto de vida.

Congruente con esta necesidad, el logro del perfil de egreso de los estudiantes de la Educación Básica Regular favorece el desarrollo de diversas competencias orientadas a que los estudiantes de secundaria puedan adquirir variadas formas de acceder con éxito a la cultura global. En la asignatura de inglés una de las principales prioridades es promover ejercicios o práctica socioculturales en los estudiantes favoreciéndoles así en el desarrollo de diferentes competencias como, por ejemplo, la competencia curricular: se comunica oralmente en inglés.

Para lograr el aprendizaje del inglés, el Ministerio de Educación (2016), plantea el enfoque comunicativo, que se caracteriza porque parte de situaciones auténticas de comunicación para desarrollar competencias comunicativas a través de las cuales los estudiantes comprenden y producen textos orales y escritos de distinto tipo, formato y género textual, con diferentes propósitos, en variados soportes, incluyendo los audiovisuales y virtuales.

Sin embargo, se observa, tanto en las instituciones públicas y privadas, que los resultados de aprendizaje del inglés no son los esperados, siendo en muchos casos previos al inicio, hecho que demuestra que los saberes previos son muy deficientes. Muchos estudiantes se sienten desmotivados de aprender inglés, y encuentran su aprendizaje innecesario; solo pretenden obtener nota aprobatoria y no el manejo de esta lengua. Ello es debido a que los educandos no utilizan con frecuencia el inglés como segunda lengua, razón por la cual piensan que el inglés es una asignatura más y no le dan la debida importancia, incluso muchos de estos estudiantes no tienen el mayor conocimiento para qué lo aprenden y su contribución al logro de sus metas profesionales.

En el área de inglés, la enseñanza de la comunicación oral es una prioridad, pues contribuye a que los educandos expresen mejor sus ideas y emociones mostrando uso adecuado de las diferentes habilidades lingüísticas o gramaticales del idioma. Sin embargo, el problema del bajo nivel de dicha competencia es debido al uso de los métodos tradicionales y anticuados en la enseñanza del idioma en los salones de clases.

Dicha problemática se corrobora en el estudio de Hidalgo, Padilla & Yaicate (2016), refiere que esta situación es muy parecida en la región Loreto. Los profesores en su mayoría aplican de forma inapropiada el enfoque comunicativo, las prácticas docentes enfatizan los enfoques tradicionales, observándose en las actividades de aprendizaje prácticas de ortografía y gramática, asumiendo que para hablar una lengua se debe conocer sus fundamentos y principios gramaticales.

Similarmente, los estudiantes presentan la dificultad de poder entablar pequeñas conversaciones, diálogos de manera fluida con corrección gramatical, lexical y pronunciación con distintos interlocutores. Tampoco entienden, menos infieren o interpretan lo que escuchan y esto conlleva a que no se les sea fácil poder expresar sus ideas, sentimientos, emociones y deseos con fluidez, mucho menos con pequeñas frases y que por cierto les resulta compleja. Esto se debe a la poca práctica del idioma y sobre todo al miedo y temor de los estudiantes a cometer errores o pronunciar inadecuadamente y que esto fomente la burla de sus compañeros o lo que pueda decir el profesor.

En base a estas causas, se formula el problema general de investigación: ¿Cuáles son las diferencias y semejanzas en la comunicación oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria entre instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana 2020? Del mismo modo, para sus dimensiones: ¿Cuál es la diferencia en la obtención de información de textos orales, inferencia e interpretación de información oral, utilización de recursos verbales y paraverbales e interacción estratégica en la comunicación oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria entre instituciones educativas de gestión pública y privada en la zona urbana de Punchana 2020?

Dado a lo expuesto, el objetivo de esta investigación es: Comparar el logro en la comunicación oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria entre instituciones educativas de gestión pública y privada y comparar el logro en sus siguientes dimensiones: obtención de información de textos orales, inferencia e interpretación de información de textos orales, utilización de recursos no verbales y paraverbales y en la interacción estratégica en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas según tipo de gestión en la zona urbana de Punchana 2020.

Es importante esta investigación, porque existen notorias diferencias a simple vista en logros de aprendizaje entre instituciones educativas públicas y privadas, especialmente en comunicación oral en inglés, y este estudio sirve como base para posteriores estudios en diferentes contextos con fines de mejora en esta competencia en inglés.

Adicionalmente, este estudio es relevante porque los beneficiarios de los resultados son los directivos de cada institución educativa seleccionadas, puesto que de esta manera se podrá comprobar si el nivel de los estudiantes de tercer grado de educación secundaria de estas instituciones educativas está acorde con el Currículo Nacional de Educación Básica Regular, con el propósito de tomar medidas correctivas de acuerdo a los resultados obtenidos.

Asimismo, se opta por trabajar con los educandos de tercer año de secundaria, pues se mide en este grado el nivel de comunicación oral en estos estudiantes, los cuales deben corresponder al estándar del ciclo VII indicadores en el Currículo Nacional de Educación Básica Regular.

Se elige el distrito de la zona urbana de Punchana, porque el personal directivo brinda acceso y facilidades para la realización del estudio en ambas gestiones ya que cuentan con una cantidad disponible de estudiantes para este estudio.

La recolección de datos se realiza mediante los siguientes instrumentos de evaluación: la prueba de desempeño oral (comprensión oral y rúbrica) que tienen como validez un 90% y 87% correspondiente gracias al juicio de 3 expertos, y su coeficiente de confiabilidad es de 82% y 80% respectivamente (Alfa de Cronbach). Los resultados del estudio muestran que los educandos

de la población de estudio desempeñan el evento comunicación oral en inglés en su nivel en inicio.

Esta investigación es de tipo comparativa. El diseño de estudio es de campo, contemporáneo transeccional y unieventual. La población de estudio es de 585 estudiantes del tercer grado de secundaria de las instituciones educativas según tipo de gestión de la zona urbana de Punchana. La muestra determinística de esta investigación es de 232 estudiantes.

Esta investigación está compuesta por ocho capítulos. En el Capítulo I: Se presenta el marco teórico, desarrollando los antecedentes y las bases teóricas de las variables de investigación, así como la definición de términos básicos. El Capítulo II, comprende la formulación de la hipótesis y la operacionalización de las variables. En el Capítulo III, se presenta la metodología, en la cual se encuentra el diseño metodológico y muestral, procedimientos, técnicas e instrumentos de recolección de datos, además del procedimiento y análisis de los datos recolectados. En el Capítulo IV, se presentan los resultados obtenidos en la aplicación de la prueba de comunicación oral. En el Capítulo V, se presenta la discusión de los resultados obtenidos. En el Capítulo VI, se presentan las conclusiones de la investigación. En el Capítulo VII, se consideran las recomendaciones del caso. Finalmente, en el Capítulo VIII, se presentan las fuentes de información, seguido de los anexos.

CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO

1.1 Antecedentes

Internacional

En el año 2018, se desarrolló un estudio de tipo comparativo, con una población de 3,469 estudiantes de escuelas públicas y del Programa All Access de Virginia. El estudio determinó que los estudiantes del Programa All Access mostraron mejor competencia y desempeño lingüístico que los estudiantes de escuelas públicas. Por lo tanto, se concluye que en el resultado de los datos utilizados en las pruebas finales no hubo diferencias estadísticamente significativas entre las puntuaciones mediante el programa All Access y la escuela pública. (Muhammad & Muhammad, 2018).

En el año 2015, se desarrolló un estudio de tipo comparativo, con una población de 5220 estudiantes graduados de secundaria superior y 86 de ellos graduados de secundaria pública de internados islámicos de Indonesia. El estudio determinó que el promedio de las calificaciones de la comunicación oral en inglés en los graduados del internado es de 61.2, mientras que el de la escuela pública es de 59.6. El estudio concluyó que no existe una diferencia en la comunicación oral en inglés entre los educandos graduados de secundaria superior y los educandos graduados de secundaria pública (Bambang, Rohmatillah, & Meisuri, 2018).

Nacional

En el año 2017, se desarrolló una investigación de tipo comparativo con un diseño no experimental, que incluyó una población de estudio de 245 estudiantes del tercer grado de secundaria de las Instituciones Educativas Nuestra Señora de las Mercedes y Los Libertadores de América Región Ucayali, Perú. El estudio determinó que el p-valor fue 0,065 mayor a $\alpha = 0,05$ que representa el nivel de significancia asumido y el estudio concluye que no existe diferencias significativas en la comunicación oral en inglés en estudiantes del tercer grado de secundaria entre las instituciones educativas

Nuestra Señora de las Mercedes y Los Libertadores de América (Campos, Gonzales, & Meléndez, 2019).

En el año 2017, se desarrolló una investigación de tipo descriptivo de diseño no experimental con una población de 144 estudiantes del quinto grado de secundaria de las Instituciones Educativas Alfredo Vargas Guerra y Diego Ferré Sosa, Pucallpa, Perú. Se determinó que el promedio de calificaciones de la comunicación oral en inglés en instituciones educativas Alfredo Vargas Guerra y Diego Ferré Sosa fue 11.7 y 12.3 respectivamente y el estudio concluye que los estudiantes del quinto año de secundaria en ambas instituciones educativas se encuentran en un nivel de proceso (11-13). (Hidalgo & Soria, 2018).

En 2014, se desarrolló una investigación de tipo comparativo, que incluyó como población 1547 estudiantes de quinto año de secundaria de las instituciones educativas de gestión pública y privada del distrito de Ayacucho, Perú. La investigación determinó que en las instituciones educativas Públicas los educandos obtuvieron un promedio de 9.3 mientras que en las instituciones educativas privadas el promedio fue 10.8 y el trabajo concluyó que la comunicación oral en inglés en los colegios públicos y privados en el distrito de Ayacucho está en el nivel básico o dicho en otras palabras en el nivel de logro en inicio (06-10). Por otro lado, los colegios de nivel secundario privados preuniversitarios no incluyen el curso del idioma inglés en el plan de estudios de cuarto y quinto año por la razón que dicho curso no se toma en cuenta en los exámenes de admisión universitaria (Pariona, 2014).

Local

En el año 2022. Se llevó a cabo una investigación de tipo comparativo y de diseño de campo, con una población de 421 estudiantes de la Institución Educativa Pública, Maynas, Iquitos. Con una muestra de 183 estudiantes turno mañana y tarde del sexto ciclo de Educación Básica Regular. El estudio determinó que ambos turnos están en el mismo nivel de comunicación oral, ya que sus promedios en escala vigesimal fueron de 7,104 y 7,224, ubicados “en inicio”. En las dimensiones: Obtención de información (15,677 > 15,218) “logro previsto”, inferencia e interpretación de información (17,300 > 17,170)

“logro previsto”, utilización de recursos no verbales y para verbales (13,257 < 13,433) “en proceso” e interacción estratégica (2,685 < 2,730) “pre-inicio” respectivamente. Se concluyó que no existe diferencias significativas entre los estudiantes del sexto ciclo turno mañana y tarde (Guerrero, 2022).

En el año 2021, se desarrolló una investigación de tipo comparativo y de diseño de campo, con una población de 1428 estudiantes de cuarto grado de secundaria de instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos 2020. Con una muestra de 120 estudiantes, 69 de instituciones educativas de gestión pública y 51 de gestión privada, donde se pudo observar que los estudiantes de gestión pública están por encima de las instituciones educativas de gestión privada, en cuanto a la dimensión nivel de competencia sobre la comunicación oral en inglés se ubicaron en la categoría de logro “en proceso”. En las dimensiones: Obtención de información oral (9,70 > 9,50), utilización de recursos no verbales y para verbales (9,59 > 8,97) e interacción estratégica (9,48 > 8,81), ubicándose en el rango superior de “en inicio”, a excepción de la inferencia e interpretación de información oral (15,70 < 16,14) en “logro previsto”. Se concluyó que no existe diferencia significativa en el nivel de comunicación oral en estudiantes de la población de estudio (Flores, 2021).

1.2 Bases teóricas

1.2.1. Tipos de gestión de las instituciones educativas

Institución educativa

Según el Instituto de Estadística de la UNESCO (2013), la institución educativa es una entidad educativa acreditada por las autoridades nacionales competentes. Asimismo, su servicio puede también estar en manos de grupos privados dedicados al rubro de la educación. Es decir, la institución educativa tiene por finalidad impartir educación de acuerdo a las propuestas educativas de cada país y de sus autoridades. Su funcionamiento puede ser pública, privada, así como religiosa.

Por otro lado, el Congreso de la República del Perú (2003), señala que “la Institución Educativa, como comunidad de aprendizaje, es la primera y principal instancia de gestión del sistema educativo descentralizado” (pág. 23). En otras palabras, la institución educativa es una comunidad de aprendizaje de primera instancia de gestión de sistema educativo porque en ella integran los estudiantes, profesores, padres de familia, directivos, administrativos y la comunidad local a fin de ofrecer al estudiante una formación integral y garantizar las metas educativas. Ella puede ser de gestión pública o privada.

Institución educativa de gestión pública

Según Obregón (2016), la institución educativa de gestión pública “es inclusiva ya que asume el principio del respeto y reconocimiento a la diferencia del alumnado” (pág. 497). Es decir, se enfoca en impartir enseñanza para todos sin discriminación de etnia, procedencia, sexo, cultura, etc.

Institución educativa de gestión privada

Según el Congreso de la República del Perú (2003), las instituciones educativas de gestión privada “son personas jurídicas de derecho privado, creadas por iniciativa de personas naturales o jurídicas, autorizadas por las instancias descentralizadas del Sector Educación” (pág. 25).

En otras palabras, son instituciones educativas financiadas y administradas por empresarios del sector educación y reconocida y supervisada por las autoridades nacionales correspondientes.

Por otro lado, Obregón (2016), declara que las instituciones educativas de gestión privada:

No son un servicio público para “todos” ya que, como la experiencia nos dice, excluyen a una parte del alumnado, a través de numerosas trampas, excluyendo sibilinamente a los que no les interesa, a fin de asegurar el éxito académico. (pág. 498).

En otras palabras, son instituciones cuyo enfoque principal se centra en la competitividad y los altos estándares académicos a fin de garantizar su prestigio y reconocimiento dentro del rubro educativo.

1.2.2. Comunicación oral

El Ministerio de Educación del Perú (2016), define la comunicación oral como:

Una interacción dinámica entre uno o más interlocutores para expresar y comprender ideas, emociones y un proceso activo de construcción del sentido de los diversos tipos de textos orales ya que el estudiante alterna los roles de hablante y oyente con el fin de lograr su propósito comunicativo. (pág. 93).

En otras palabras, la comunicación oral es un proceso comunicativo bidireccional porque los participantes cumplen un doble rol hablante y oyente tratando de lograr un propósito específico.

Por su parte, Cameron (2001), afirma que la comunicación oral “es el uso activo del idioma para expresar significados de modo que otras personas puedan entenderlos, por lo tanto, la etiqueta de usos "receptivos" y "productivos" del idioma puede ser aplicado a la comunicación oral respectivamente” (pág. 40). Es decir, es un proceso activo porque tanto en la

comprensión como en la expresión de significados suponen una participación activa y consciente del estudiante en el proceso interactivo.

Asimismo, Gottlieb (2006), señala que comunicación oral “generalmente implica comunicación de dos formas con cambio de roles interactivos entre el hablante, que transmite un mensaje, y el oyente, que interpreta y responde a ello” (pág. 45). En otras palabras, es un proceso bifuncional, pues cada participante es hablante y oyente simultáneamente.

En esta línea, Farrell (2005), resalta que en comunicación oral “se puede querer intercambiar información sobre algo específico con una o más personas, o simplemente querer mantenerse socialmente activo intercambiando cortesías con amigos, vecinos o compañeros de trabajo” (pág. 74). Es decir, esta competencia es un proceso multifacético de comunicación ya que pone al estudiante en diferentes situaciones y con diferentes participantes.

Se define comunicación oral como la interacción dinámica e interactiva entre los seres humanos con el fin de transmitir ideas, emociones, pensamientos de manera oral. Es una interacción eficiente puesto que implica un proceso activo entre uno o más personas para así lograr un determinado propósito.

1.2.2.1. Dimensiones de la comunicación oral

a. Obtención de información del texto oral en inglés

El Ministerio de Educación del Perú (2016), menciona que la obtención de información del texto oral en inglés “consiste en recuperar y extraer información explícita expresada por los interlocutores”. (pág. 54). En otras palabras, el estudiante con ayuda de sus conocimientos lexicales, gramaticales y fonológicos obtiene información específica de lo que ha escuchado, por consiguiente, entiende el mensaje oral expresado por su compañero apoyándose en el contexto donde toma lugar la comunicación.

Asimismo, Rost (2011), sostiene que esta capacidad significa escuchar con un propósito pre establecido, es decir, escuchar por información relevante sobre un tema que se está interesado.

La obtención de información del texto oral en inglés es la capacidad del estudiante de conseguir información específica de forma consciente a fin de entender el mensaje oral expresado por su compañero a través de un proceso lingüístico y con ayuda del conocimiento situacional en donde toma lugar la interacción.

Información global

Según Graham y Santos (2015), la obtención de información global refiere al “entendimiento general sin enfocarse en los detalles” (pág. xiii). En otras palabras, el profesor pide a los estudiantes previa motivación escuchar un dialogo en inglés y terminada ésta les pregunta por el posible tema del diálogo, es decir, por la idea principal en el cual gira el texto oral. Por su parte, Brown (2006), declara que esta habilidad “significa que el oyente quiere conseguir la idea general de que está siendo dicho. Los detalles son menos importantes” (pág. 5). Es decir, la habilidad del estudiante de entender de forma general lo que se le está diciendo a pesar de no haber entendido cada palabra.

La información global es la habilidad del estudiante de entender la idea principal del texto oral expresado por su compañero a pesar de sus limitaciones en su entendimiento específico o de detalles.

Información específica o detalles

Según Hedge (2008), información específica o de detalles es la habilidad del estudiante de procesar señales acústicas para dar sentido a los sonidos que presenta el habla. Ello supone segmentar el habla en sonidos identificables e imponerles una estructura en términos de palabras, frases, cláusulas, oraciones y patrones de entonación. Por otro lado, Nunan (2003), señala que es la habilidad de prestar atención a cada parte individual y recordarlas todas antes de dar sentido al texto completo. Zerín & Begum (2009), declaran que es la habilidad de procesar información oral “en bloques de construcción

separados del idioma, es decir, los sonidos, las palabras y las estructuras” (p. 51). Dicho en otras palabras, es un proceso que va de las partes al todo. Ello supone que el estudiante pasa de los sonidos a la gramática, el vocabulario y finalmente el mensaje global.

La información específica o detalles es el proceso direccionado e intensivo de conseguir información específica en un texto oral en inglés, sementando la información entrante en sus componentes sonidos, palabras y estructuras a fin de conseguir su significado del mensaje, es decir, las palabras claves, la información ya procesada o selecta.

Identificación de pronunciación

Conforme al Centro Europeo de la Audición (2017), identificación de pronunciación es “la habilidad del ser humano para identificar en la lengua oral unidades fonéticas y fonológicas relevantes en la comunicación”. (pág. 1). En otras palabras, la habilidad del estudiante de discriminar los sonidos, silabas, consonantes, palabras y las frases en un idioma en particular, por ejemplo, en el idioma inglés se les pide a los estudiantes escuchar por la opción correcta: *Park or dark*.

Asimismo, Richards & Schmidt (2010), declaran que es “la habilidad para escuchar y reconocer diferentes sonidos en un idioma. Especialmente, la habilidad para reconocer diferentes fonemas, y diferentes patrones de acentuación y entonación” (pág. 41). En otras palabras, es la habilidad del estudiante de diferenciar los sonidos: las vocales y consonante, así como la entonación y acentuación de palabras en el idioma inglés de forma incoherente y sin contexto alguno.

Identificación de pronunciación es la habilidad lingüística del estudiante de diferenciar las unidades fónicas y fonológicas en el idioma inglés de forma incoherente y descontextualizada.

b. Inferencia e interpretación de información del texto oral en inglés

El Ministerio de educación del Perú (2016), enfatiza que en esta dimensión “el estudiante construye el sentido del texto a partir de relacionar información explícita e implícita para deducir una nueva información o completar los vacíos del texto oral” (pág. 54).

Inferencia e interpretación oral es la capacidad del estudiante de asociar el conocimiento sociocultural con lo que está escuchando de su compañero a fin de tener una mejor comprensión del mensaje oral y por consiguiente una mejor interpretación del mismo al momento de responder a su compañero.

Inferencia de información oral

Según Zerín & Begum (2009), inferencia de información oral es el proceso activo del estudiante de construir significado. Ello supone que el estudiante utilice sus conocimientos previos, así como pistas contextuales para dar sentido al texto oral expresado por su compañero. Es decir, ligar lo que es dicho con lo que ya es conocido para luego inferir. Asimismo, Richards (2008), declara que este proceso “refiere a usar el conocimiento de fondo en el entendimiento del significado del mensaje” (pág. 7). Ello supone el uso del conocimiento previo sobre lo que se está diciendo, el conocimiento situacional o contextual y el conocimiento que ya tiene sobre las intenciones del hablante para complementar el conocimiento en forma de guion o literal del texto oral. Es decir, se trata de una representación personal del oyente de lo que ha escuchado por combinar dichos conocimientos.

Por otro lado, Hedge (2008), sostiene que en esta habilidad el estudiante activa sus experiencias y los relaciona al conocimiento textual en cuestión con el fin de dar sentido a su contenido. Es decir, se trata de un proceso activo porque de la combinación de dichos conocimientos en un sentido real se está creando significado.

Por tanto, la inferencia de información oral es una apreciación personal del estudiante sobre lo que se está diciendo. Ello supone la combinación de información explícita e implícita a fin de inferir el significado del mensaje

expresado por su interlocutor. Es decir, es un proceso activo porque se trata de construir significado.

Interpretación de información oral

Richards (2008), declara que la interpretación oral es ir del significado al idioma. Es decir, utilizar el idioma para explicar con las propias palabras e ideas lo que ha entendido, parafraseando, diciendo en otras palabras, ejemplificado y apoyándose en los recursos no verbales y para verbales para darse a entender mejor. Asimismo, Rost (2011), sostiene que una vez que el significado del mensaje es entendido, todo ello es interpretado dentro de un contexto particular. Es decir, el estudiante interpreta lo que ha entendido teniendo en cuenta la situación comunicativa, es decir, a quién, qué y cómo decirlo.

La interpretación de información oral es el entendimiento expresado en palabras sobre lo que se ha escuchado de acuerdo con el criterio personal del propio intérprete.

c. Utilización de recursos no verbales y paraverbales

De acuerdo con el Ministerio de Educación del Perú (2016) en esta capacidad “el estudiante emplea variados recursos no verbales (como gestos o movimientos corporales) o paraverbales (como el tono de la voz o silencios) según la situación comunicativa para enfatizar o matizar significados y producir determinados efectos en los interlocutores” (pág. 103). En otras palabras, esta capacidad es el uso de las manos y brazos, la mirada, la postura, la expresión facial, etc., así como el uso del tono de voz para enfatizar el mensaje oral del hablante.

Del mismo modo, Kalmar (2006), declara que esta capacidad es la vida expresada en los movimientos del cuerpo. Es decir, el estudiante, aunque no siempre se esté consciente, expresa sus intenciones cotidianamente en forma de movimiento: gestos faciales, contacto visual, uso de las manos, etc.,

asimismo, el estudiante utiliza el tono de voz para transmitir de alguna manera una idea en particular.

Uso de recursos no verbales y paraverbales en forma estratégica es la capacidad de emplear recursos en una comunicación no verbal, tales como los gestos, el lenguaje corporal, la postura corporal, el movimiento y la expresión facial y del mismo modo los recursos paraverbales como el tono de la voz y los silencios, de acuerdo a la situación comunicativa con el objetivo de producir un mensaje mucho más eficiente al otro interlocutor con la cual se establece una conversación.

Tono de voz

Harmer (2007), sostiene que:

Aparte de las palabras que usan, pueden variar su tono de voz, lo que les ayuda a mostrar qué parte de lo que están diciendo es más importante, también pueden transmitir claramente su actitud hacia lo que están diciendo; pueden indicar interés o falta de ello, por ejemplo, y pueden mostrar si desean ser tomados en serio. (pág. 53).

En otras palabras, es la habilidad del estudiante de persuadir a su compañero a través del uso de su tono de voz, mostrando de esta manera cuán importante es para lo que está diciendo. Asimismo, Field (2008), declara que en esta habilidad el estudiante “provee al oyente con información sobre las emociones y sentimientos del hablante” (pág. 206). En otras palabras, provee información al oyente sobre el estado de ánimo del hablante.

Tono de voz es la habilidad del estudiante de transmitir su interés y estado de ánimo a su compañero mientras está hablando.

Uso de gestos

Según Rost (2011), esta habilidad está relacionado a los movimientos corporales tal como menear la cabeza para mostrar su acuerdo o desacuerdo sobre algo en particular, etc., sin embargo, es bueno aclarar que su significado puede variar de cultura a cultura.

Asimismo, Pease (2012), señala que es “una forma de evaluar el grado de participación de un individuo en una situación dada” (pág. 6). Es decir, los gestos ofrecen información relevante al oyente sobre una variedad de aspectos si está nervioso, alegre, inseguro, etc., se puede decir que es la forma física del mensaje oral que permite saber si lo que dice corresponde con lo que muestra.

Uso de gestos refiere a la expresión no verbal de comunicación en la cual las expresiones son visibles y comunican en alguna manera ideas, opiniones, sentimientos, etc., al oyente.

Uso de brazos y manos

Según Pease (2012), en el uso de brazos y manos “la mayoría de las personas son conscientes del movimiento de manos de los demás, pero en general lo ignoran, dando por sentado que no se trata más que de gestos sin sentido o de poca importancia” (pág. 10).

Es decir, aunque muchas veces se usan los brazos y las manos de forma inconsciente, transmiten información que podría determinar el significado de algunas expresiones orales poco claras.

Por otro lado, Rost (2011), señala que esta habilidad está normalmente asociada con el énfasis. Por ejemplo, un estudiante en una exposición en inglés podría apoyarse de sus brazos y manos para dar énfasis a sus expresiones orales.

El uso de las manos y los brazos son partes esenciales y fundamentales del cuerpo y al estar en movimiento ofrecen una amplia comunicación no verbal y que también permiten que el mensaje sea más entendible para el interlocutor.

El contacto visual

Según Ferrari (2015), el contacto visual se tiene que dar sin abusar, es decir, regular la mirada como acto comunicativo para no poner a la defensiva a la persona que lo reciba. Sin embargo, si la mirada se da a diferentes sitios es una señal de poca interacción con el compañero. De la misma manera, Pease (2012), sostiene que esta habilidad es la percepción visual que cumple

diferentes roles en la comunicación no verbal. El principal rol es de regular el acto comunicativo, señalando si el contenido del mensaje le interesa al estudiante. En otras palabras, muestra el estado de interés acerca de lo que el hablante está diciendo y persuade al oyente a prestar atención si está desconcentrado.

El contacto visual es un acto comunicativo no verbal por el cual percibimos si en la interacción existe un interés por parte de los receptores o si el hablante quiere que se le dé más atención acerca de lo que está diciendo.

d. Interacción estratégica

Según Hedge (2008), la interacción estratégica supone:

Pronunciar el idioma de manera inteligible; tener un alto nivel de precisión en gramática y léxico; utilizar un lenguaje apropiado al contexto; tener una amplia gama del idioma; tener estrategias de comunicación efectivas; poder turnarse en la conversación; poder cambiar de tema; y poder desarrollar ideas en un lenguaje hablado más extenso. (pág. 405).

En otras palabras, esta capacidad refiere al proceso interactivo entre dos o más personas, intercambiando información mutuamente con fluidez de palabras, comprensiva pronunciación, correcta gramática y con diferentes estrategias de comunicación para garantizar el éxito de la interacción.

Asimismo, Rizvi (2005), declara que:

Es un proceso comunicativo interactivo el cual envuelve a los hablantes y oyentes. En el proceso comunicativo, los hablantes necesitan adaptar su habla a los oyentes, usar una gama de formas para expresarse, usar el habla para clarificar sus ideas y sostener su habla para desarrollar pensamientos y razonamientos. (pág. 92).

En esta línea, Ounis (2017), señala que interacción estratégica es:

la capacidad de llenar el tiempo con la conversación, la capacidad de hablar en oraciones coherentes, razonadas y semánticamente densas, la capacidad de tener cosas apropiadas para decir en una amplia gama de contextos y la capacidad de ser creativo e imaginativo en el uso del lenguaje. (p. 96).

En la interacción estratégica, el estudiante intercambia ideas, sentimiento, opiniones, etc., en la que se utiliza diferentes estrategias de interacción en diferentes tipos de situaciones en las que la fluidez, pronunciación, gramática, vocabulario y la negociación de significados son puestos en práctica durante la interacción.

Fluidez

Villanueva (2010), expresa que la fluidez “es rotar con facilidad las ideas o las palabras”. (pág. 194). Asimismo, Hedge (2008), declara que es “la habilidad de enlazar las unidades de habla con facilidad” (pág. 409). Del mismo modo, Prada (2004), sustenta que “la fluidez es la habilidad de llenar el tiempo con habla y que una persona que es fluida en este sentido no tiene que pararse muchas veces a pensar qué es lo siguiente que quiere decir o cómo decirlo” (pág. 78). Por otro lado, Thornbery (2005), define que la fluidez es la “capacidad para producir lenguaje en tiempo real sin una causa o vacilación indebidas” (pág. 3).

Fluidez refiere a utilizar el lenguaje espontáneamente y mostrando confianza expresando los pensamientos, ideas u opiniones en cualquier contexto.

Pronunciación

Sanz (2005), define que “la pronunciación es la articulación clara de los fonemas es esencial e imprescindible para asegurar la comprensión del mensaje porque es necesario pronunciar todos los sonidos, todas las sílabas que conforman cada palabra de manera correcta” (pág. 76). Asimismo, Luoma (2004), expresa que “la pronunciación o sonido del habla puede referirse a diversas características del lenguaje tales como: Tono, volumen, velocidad, pausa, fuerza y entonación” (pág. 11). En esta línea, Harmer (2007), declara que pronunciación es la habilidad “de pronunciar fonemas correctamente, usar patrones de entonación y acentuación apropiados” (pág. 343).

Pronunciación es la habilidad del estudiante de articular las palabras con correcta acentuación y entonación, siendo el mensaje claro y de fácil comprensión para su compañero.

Gramática

Según Nunan (2003), gramática es la habilidad del estudiante de hablar correctamente, es decir, seleccionar las palabras y expresiones correctas para transmitir el significado deseado, así como utilizar los patrones gramaticales del inglés. Asimismo, Purpura (2004), señala que la gramática es el “conjunto

de reglas o principios que se pueden utilizar para generar todas las expresiones gramaticales o bien formadas en el idioma” (pág. 6). En esta línea, Greenbaum & Nelson (2016), resaltan que “la gramática se refiere al conjunto de reglas que nos permiten combinar palabras de nuestro idioma en unidades más grandes” (pág. 1). Del mismo modo, Nelson (2001), sostiene que “la gramática es el estudio de cómo las palabras se combinan para formar oraciones” (pág. 1).

La gramática es la habilidad del estudiante de hablar de manera precisa, ello supone expresar correctamente el orden de las palabras con adecuada conjugación de los verbos conocidos.

Léxico o vocabulario

Según Richards & Rodgers (2014), vocabulario “es la manera de enseñar el idioma en unidades léxicas, las cuales son palabras en forma de colocaciones y frases preestablecidas conocidas en inglés como ‘*chunks*’, en lugar de enseñar estructuras gramaticales a los estudiantes” (pág. 2015). En otras palabras, vocabulario es el conjunto de palabras que un estudiante utiliza para expresar los significados, en este sentido, dicho vocabulario debe ser amplio y contextualizado a la situación comunicativa.

En esta línea, Folse (2011), señala que “vocabulario” es un elemento básico en el lenguaje, se compone de palabras sueltas, frases establecidas, frases variables, frases verbales y modismos” (pág. 2). Es decir, vocabulario son las palabras solas y las frases o colocaciones las cuales ayudan al estudiante a expresarse con propiedad y amplitud en una conversación.

Asimismo, Turk (2003), declara que “vocabulario significa la dicción apropiada o lo más importante en un idioma, especialmente al hablar; además, conociendo muchos vocabularios nos será más fácil expresar nuestras ideas, sentimientos y pensamientos tanto de forma oral como escrita” (pág. 87).

Es decir, para poder comunicar los significados con facilidad se necesita de un amplio vocabulario ya que éste ayuda a que las ideas se manifiesten con fluidez.

Vocabulario es el conjunto de palabras y frases pre aprendidas que permiten al estudiante expresar sus ideas y emociones con amplitud y propiedad de manera fluida en cualquier situación comunicativa.

Negociación de significados

Según Hedge (2008), negociación de significado son “los ajustes que hacen los hablantes en la interacción mediante técnicas como la aclaración, con el fin de entender y darse a entender” (pág. 411). Asimismo, Hummel (2014), declara que es “el proceso en el que los estudiantes y los hablantes competentes interactúan de diversas maneras, haciendo ajustes en sus intercambios orales hasta que el entendimiento esté logrado” (p. 262). En esta línea, Gass & Selinker (2008), sostienen que es “el intento realizado en la conversación para aclarar una falta de comprensión” (p. 520). Por su parte, Nunan (2003), declara que “implica chequear para ver si has entendido lo que alguien ha dicho, aclarar su comprensión y confirmar que alguien ha entendido tu significado” (pág. 55).

Así pues, negociación de significados se refiere a la acción de dos o más personas tratando de aclarar las dudas y malentendidos que se presentan y surgen durante la conversación.

1.2.2.2. Secuencia didáctica de la comunicación oral

Por lo general, la secuencia didáctica de la comunicación oral está conformada por tres fases, como es mostrado a continuación. *Pre task*: Revisar el vocabulario, el conocimiento del mundo real relacionado con el contenido y el contexto de lo que van a hablar. *Task cycle*: La tarea es realizada por los estudiantes (en parejas o grupos) dándoles la oportunidad de utilizar cualquier idioma que ya tengan para expresarse y decir lo que quieran decir. Esto es en respuesta a escuchar una grabación. *The language focus*: Los estudiantes responden preguntas, clarifican ideas, y explican algunos conceptos no entendidos. Al final, analizan el proceso para clarificar y confirmar su propio entendimiento (Richards, 2008).

1.2.2.3. Tareas y actividades

La comunicación oral envuelve tanto actividades de comprensión como de producción de diferentes textos orales, como es mostrado a continuación:

Sin respuesta abierta: en este caso, los estudiantes no responden o expresan de forma oral, solo utilizan sus recursos no verbales. Las respuestas breves: el profesor da instrucciones a los estudiantes para que tachen elementos de verdadero / falso, detecten errores, adivinen definiciones, ojeen y escaneen. Respuestas más largas: refiere a llenar espacios largos, tomar notas, responder preguntas, resumir y parafrasear. Respuestas ampliadas: supone resolver de problemas e interpretación de estos (Guzmán, 2018).

Juego de roles: Los estudiantes fingen estar en varios contextos sociales y tienen una variedad de roles sociales. En estas actividades, el profesor brinda información a los estudiantes, como quiénes son y qué piensan o sienten. Así, el profesor puede decirle al estudiante que: Tú eres Marcos, vas al médico y le cuentas lo que pasó anoche, y lo que piensas o sientes (Shrouf, 2005).

Simulaciones: Es una actividad parecida a los juegos de roles, pero más elaborada. Los estudiantes pueden traer sus materiales a la clase para crear un entorno más realista para la práctica del idioma (Nunan, 2003).

Information gap: En estas actividades, los estudiantes tienen que formular preguntas para conseguir información que necesita. Por ejemplo, un estudiante solicitándole información a su compañero sobre cómo llegar a un determinado lugar en la ciudad de Iquitos (Harmer, 2001).

Jig-saw: Normalmente, el profesor divide a los estudiantes en grupos y cada grupo tiene parte de la información necesaria para completar la actividad. En este sentido, los estudiantes deben usar sus recursos lingüísticos, no lingüísticos y para lingüísticos para comunicarse de manera significativa y, por lo tanto, participar en una práctica de comunicación significativa (Richards, 2006).

1.2.2.4. Evaluación formativa y sumativa de la comunicación oral

En el Perú, por lo general se utilizan dos tipos de evaluación: la evaluación sumativa y la evaluación formativa siendo esta última la de mayor prioridad en la Educación Básica Regular.

a. Evaluación formativa

Según Ministerio de Educación del Perú (2016), el enfoque formativo para la evaluación del aprendizaje es un proceso sistemático en el que se recopila y evalúa información relevante sobre el nivel de logro de competencias en cada estudiante, para contribuir de manera oportuna a mejorar su aprendizaje.

Por su parte, Maldonado (2013), plantea que "la evaluación con enfoque formativo debe permitir el desarrollo de las habilidades de reflexión, observación, análisis, pensamiento crítico y la capacidad de resolver problemas; para lograr esto, es necesario implementar la evaluación, estrategias, técnicas e instrumentos" (pág. 17).

Es decir, la evaluación formativa es un proceso enfocado en la evaluación como parte del trabajo diario en el aula, su uso es para la orientación del proceso de enseñanza y aprendizaje y mediante ello tomar decisiones pertinentes con la cual tiene como objetivo principal el beneficio oportuno y directo de los estudiantes.

b. Evaluación sumativa

Según Rosales (2014), "la evaluación sumativa tiene por objetivo establecer balances fiables de los resultados obtenidos al final de un proceso de enseñanza-aprendizaje" (pág. 4).

Asimismo, Samboy (2009), declara que "la evaluación sumativa es aquella realizada después de un período de aprendizaje, o en la finalización de un programa o curso" (pág. 5).

Es decir, la evaluación sumativa es un proceso a través del cual se analizan los resultados del proceso de aprendizaje una vez ya determinado el mismo. Tiene como objetivo principal comprobar y verificar cuanto han aprendido los

estudiantes y la meta central es recolectar información y elaborar métodos de evaluación que sean confiables.

1.2.2.5. Instrumentos de recolección de datos

Rúbrica

Según Lara & Uribarren (2013), “las rúbricas son guías precisas que valoran el aprendizaje y los productos realizados” (pág. 1). Por su parte, Torres & Perea (2010), señalan que “la rúbrica es un instrumento de evaluación basado en una escala cuantitativa y/o cualitativa asociada a unos criterios preestablecidos que miden las acciones del alumnado sobre los aspectos de la tarea o actividad que serán evaluados” (pág. 142).

La rúbrica es un instrumento fundamental en la evaluación ya que permite evaluar el desempeño de los estudiantes y aclarar lo que supone cada nivel en cada escala de calificación.

Elaboración

En la elaboración de una rúbrica, primero, el profesor debe determinar los objetivos de aprendizaje, es decir, lo que se espera que el estudiante logre en las tareas interactivas, seguidamente, se debe identificar las habilidades a evaluar, definir sus descriptores, escalas de calificación y criterios, además, se debe determinar el peso de cada criterio, finalmente, revisar la rúbrica diseñada y reflexionar sobre su impacto educativo antes y después de ser aplicada (Lara & Uribarren).

En otras palabras, en este estudio por ejemplo se fijó como objetivo el desempeño de cuatro dimensiones: obtención de información, inferencia e interpretación oral, interacción estratégica y uso de recursos no verbales y para verbales las mismas que constan de diferentes habilidades las cuales el estudiante debe realizar de forma combinadas. Una vez identificado dichas habilidades se hizo al costado de las habilidades sus descriptores con cuatro escalas y cuatro criterios de evaluación: en inicio, en proceso, logro previsto y logro destacado con una puntuación de 1 a 4 respectivamente. Seguidamente,

se consultó con expertos y se reflexionó sobre su mejora antes y después de ser aplicada.

Prueba de desempeño oral

Prueba de desempeño oral es un instrumento de evaluación sumativa, pues su finalidad es evaluar el nivel de logro de los estudiantes en la comunicación oral, está integrada por diferentes tareas que requieren a los estudiantes realizar diferentes funciones y objetivos comunicativos propias de situaciones del mundo real (Maldonado, 2013).

En otras palabras, es sumativa porque su objetivo es evaluar la eficacia o resultados de un programa educativo ya aplicado sobre una competencia en este caso la comunicación oral en inglés en estudiantes de nivel secundario requiriendo al estudiante desempeñar de forma oral diferentes situaciones de la vida real.

Pasos para su elaboración

Primero, el profesor debe pensar en los desempeños generales de cada capacidad, seguidamente, anotar las habilidades que se suponen medir, el siguiente paso es diseñar las tareas que respondan a la medición de dichas habilidades, terminadas las tareas, se debe determinar las etapas para la ejecución desde el principio hasta el final (el tiempo de cada tarea), además, es importante asignarles una puntuación a cada tarea, finalmente, se debe reflexionar sobre su impacto educativo antes y después de ser aplicada (Maldonado, 2013).

1.3. Definición de términos básicos

Comunicación oral: La comunicación oral se define como la interacción dinámica e interactiva entre los seres humanos con el fin de transmitir ideas, emociones, pensamientos de manera oral. Es una interacción eficiente puesto que implica un proceso activo entre uno o más personas para así lograr un determinado propósito.

Inferencia e interpretación de información de textos orales: Inferencia e interpretación oral es la capacidad del estudiante de asociar el conocimiento sociocultural con lo que está escuchando de su compañero a fin de tener una mejor comprensión del mensaje oral y por consiguiente una mejor interpretación de este al momento de responder a su compañero.

Institución educativa de gestión pública: Son las instituciones educativas que están destinadas a la enseñanza para todos aquellos que lo necesitan y sin exclusión social, de etnia, procedencia, sexo, cultura, etc., las cuales son gestionadas y financiadas por el Estado.

Institución educativa de gestión privada: Son las instituciones educativas cuyo enfoque principal se centra en la competitividad y los altos estándares académicos a fin de garantizar su prestigio y reconocimiento dentro del rubro educativo.

Interacción estratégica con distintos interlocutores: En esta capacidad, el estudiante intercambia ideas, sentimientos, opiniones, etc., en la que se utiliza diferentes estrategias de interacción en diferentes tipos de situaciones en las que la fluidez, pronunciación, gramática, vocabulario y la negociación de significados son puestos en práctica durante la interacción.

Obtención de información de textos orales: La obtención de información del texto oral en inglés es la capacidad del estudiante de conseguir información específica de forma consciente a fin de entender el mensaje oral expresado por su compañero a través de un proceso lingüístico y con ayuda del conocimiento situacional en donde toma lugar la interacción.

Utilización de recursos no verbales y paraverbales: Es la capacidad de emplear recursos en una comunicación no verbal, tales como los gestos, el lenguaje corporal, la postura corporal, el movimiento y la expresión facial y del mismo modo los recursos paraverbales como el tono de la voz y los silencios, de acuerdo a la situación comunicativa con el objetivo de producir un mensaje mucho más eficiente al otro interlocutor con la cual se establece una conversación.

CAPÍTULO II: HIPÓTESIS Y VARIABLES

2.1. Formulación de la hipótesis

2.1.1. Hipótesis general

Existen diferencias significativas en la comunicación oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria entre las instituciones educativas de gestión pública y privada en la zona urbana de Punchana 2020.

2.1.2. Hipótesis específicas

- a. El nivel de la comunicación oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública en la zona urbana de Punchana 2020 está en el logro previsto.
- b. El nivel de la comunicación oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión privada en la zona urbana de Punchana 2020 está en el logro destacado.
- c. Existen diferencias significativas en la obtención de información oral en estudiantes de tercer grado de secundaria entre instituciones educativas de gestión pública y privada en la zona urbana de Punchana 2020.
- d. Existen diferencias significativas en la inferencia e interpretación de información oral en estudiantes de tercer grado de secundaria entre instituciones educativas de gestión pública y privada en la zona urbana de Punchana 2020.
- e. Existen diferencias significativas en la utilización de recursos no verbales y paraverbales en estudiantes de tercer grado de secundaria entre instituciones educativas de gestión pública y privada en la zona urbana de Punchana 2020.
- f. Existen diferencias significativas en la interacción estratégica en estudiantes de tercer grado de secundaria entre instituciones educativas de gestión pública y privada en la zona urbana de Punchana 2020.

2.2. Variable y su operacionalización

2.2.1. Identificación de variables

Variable: Comunicación oral

2.2.2. Definición conceptual de variables

Comunicación oral: es la interacción dinámica e interactiva entre las personas a fin de transmitir ideas, emociones, pensamientos de manera oral. Es una interacción eficiente puesto que implica un proceso activo entre uno o más interlocutores para así dar lugar a un determinado propósito.

2.2.3. Definición operacional de variables

La comunicación oral es el proceso interactivo, en dónde el estudiante expresa de manera oral sus ideas, pensamientos, sentimientos, necesidades, comentarios, opiniones mediante un mensaje que esté de la mejor manera estructurada, en la cual abarca el desarrollo de diversas capacidades como la obtención de información de textos orales, en la inferencia e interpretación de información de textos orales, en la utilización de recursos no verbales y paraverbales y la interacción estratégica con distintos interlocutores y desempeños tales como: información global, información específica o detalles, identificación de pronunciación, inferencia de información oral, interpretación de información oral, tono de voz, uso de gestos, uso de brazos y manos, contacto visual, fluidez, pronunciación, gramática, vocabulario y la negociación de significados en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

2.2.4. Operacionalización de variables

Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Índice o valor final	Instrumento
Comunicación oral	Obtención de información oral	Información global	1, 11, 12	Puntajes en escala vigesimal 0-20	Prueba de comprensión oral
		Información específica o detalles	2, 3, 4, 5, 6, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19		
		Identificación de pronunciación	25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47		
	Inferencia e interpretación de información oral	Inferencia de información oral	7, 8, 20, 21, 22, 23		
		Interpretación de información oral	9, 10, 24		
	Utilización de recursos no verbal y para verbal	Tono de voz	1, 2, 3		Rúbrica Prueba de desempeño oral
		Uso de gestos	4, 5		
		Uso de brazos y manos	6, 7, 8		
		Contacto visual	9, 10, 11		
	Interacción estratégica	Fluidez	12, 13, 14		
		Pronunciación	15, 16, 17		
		Gramática	18, 19, 20		
		Vocabulario	21, 22, 23		
		Negociación de significados	24, 25, 26		

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA

1.3 Tipo y diseño

3.1.1. Tipo de investigación

Este estudio es de tipo comparativo. Según Hurtado de Barrera (2015), su objetivo es “comparar el comportamiento de uno o más eventos en grupos observados”. (pág. 114). Es decir, este estudio es comparativo, pues busca comparar el logro en la comunicación oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria entre instituciones educativas de gestión pública y privada.

3.1.2. Diseño de investigación

Este estudio, de acuerdo con la fuente, es diseño de campo, pues los datos se recogieron en su contexto natural (en casa) de fuentes vivas (estudiantes) según la temporalidad, es diseño contemporáneo transeccional, pues los datos se recogieron en el presente en un solo momento. En cuanto a la cantidad de variable fue diseño unieventual, pues solo se trabajó con un solo evento de estudio que en este caso es la Comunicación oral en inglés. (Hurtado de Barrera, 2015).

1.4 Diseño muestral

2.2.1. Población

La población de estudio fue de 585 estudiantes del tercer grado de secundaria de las instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana del distrito de Punchana, 2020, como es reflejado en el siguiente cuadro.

Turno Mañana					
N.º	Institución Educativa	Tipo de Gestión	Género		Total
			Femenino	Masculino	
1	Teniente Manuel Clavero Muga	Público	68	81	149
2	Liceo Naval Capitán de Navío Francisco Carrasco	Público	17	12	29
3	6010120	Público	41	52	93
4	60052 generalísimo José de San Martín	Público	54	36	90
5	Ramiro Vásquez Ruiz	Privado	6	13	19
TOTAL	380				

Fuente: Escala – estadística de la calidad educativa, padrón de Instituciones Educativas, 2020. (MINEDU).

2.2.2. Muestreo

En este estudio, se realizó un muestreo probabilístico estratificado con afijación proporcional.

$$n = \frac{N * Z_{1-\alpha}^2 * p * q}{d^2 * (N - 1) + Z_{1-\alpha}^2 * p * q}$$

2.2.3. Muestra

La muestra estuvo conformada por 232 estudiantes del tercer grado de secundaria de las instituciones educativas públicas y privadas de la zona urbana del distrito de Punchana como es mostrado en el siguiente cuadro.

N.º	Institución Educativa	Tipo de Gestión	Muestra
			Número de estudiantes
1	Teniente Manuel Clavero Muga	Pública	66
2	6010120	Pública	64
3	60052 generalísimo José de San Martín	Pública	38
TOTAL			168

Fuente: Nóminas de matrícula de las instituciones educativas de gestión pública y gestión privada de la zona urbana del distrito de Punchana, 2020.

N.º	Institución Educativa	Tipo de Gestión	Muestra
			Número de estudiantes
1	Liceo Naval Capitán De Navío Francisco Carrasco	Privada	47
2	Ramiro Vásquez Ruiz	Privada	17
TOTAL			64

Fuente: Nóminas de matrícula de las instituciones educativas de gestión pública y gestión privada de la zona urbana del distrito de Punchana, 2020.

Criterios de inclusión

Estudiantes del tercer grado de secundaria del turno de la mañana de ambos sexos.

Criterios de exclusión

- Estudiantes del tercer grado de secundaria del turno de la tarde de las instituciones educativas públicas ya que el número de estudiantes son pocos en comparación con los del turno de la mañana.
- Estudiantes del tercer grado de secundaria que estudian inglés en centros de idiomas.

1.5 Procedimientos de recolección de datos

2.2.5. Procedimientos de recolección de datos

El procedimiento para la recolección de datos del estudio fue el siguiente:

- Solicitud de permiso a la institución educativa.
- Elaboración de instrumentos.
- Validación de instrumentos.
- Confiabilidad de instrumentos.
- Aplicación de prueba piloto.
- Aplicación de la prueba.
- Organización y sistematización de datos.

2.2.6. Técnicas de recolección de datos

De acuerdo con la autora Hurtado de Barrera (2015), las técnicas que se aplicaron en la investigación son las siguientes:

La encuesta

Se utilizó la encuesta porque esta técnica recolectó datos de los estudiantes y sirvió para medir sus habilidades relacionadas a la comunicación oral. Así pues, Hurtado Barrera (2015) manifiesta que la técnica de la encuesta “corresponde al ejercicio de búsqueda de información acerca del evento de estudio, mediante preguntas directas a varias unidades o fuentes”. (pág. 851).

Análisis documental

Hurtado de Barrera (2015), refiere que “es un proceso que abarca la ubicación, recopilación, selección revisión, análisis, extracción y registro de información contenida en documentos”. (pág. 851). En esta investigación se analizó los videos de los exámenes en línea de los estudiantes.

2.2.7. Instrumentos de recolección de datos

Los instrumentos de recolección de datos fueron los siguientes:

La prueba de comprensión oral constó de 5 ítems con 5 diferentes audios, en la primera y segunda actividad los criterios evaluados fueron: información global, información específica o detalle, inferencia de información oral e

interpretación de información oral. En el tercer, cuarta y quinto ítem los criterios evaluados fueron: identificación de pronunciación.

La prueba de desempeño oral constó de tres ítems con tres diferentes temáticas: en el primero fue concerniente sobre el último fin de semana, en el segundo sobre la compra de alimentos en el supermercado y en EL ... la tercera sobre una entrevista de trabajo dando información personal. El tiempo para realizar cada ítem tarea fue de 20 minutos. Los criterios evaluados en cada tarea fueron: uso de gestos, tono de voz, vocabulario, contacto visual, fluidez, pronunciación, uso de brazos y manos, negociación de significados, gramática.

La rúbrica que fue empleada en la investigación para calificar el desempeño oral de los estudiantes, constó de 2 cuadros para evaluar las habilidades de la expresión oral las cuales se midieron con cuatro niveles de logro. El mínimo puntaje es 1 y el máximo puntaje 4: Destacado, previsto, en proceso y en inicio. En el primer cuadro se evaluó los criterios referentes a la capacidad recursos verbales y no-verbales: uso de gestos, el tono de voz, uso de brazos y manos y contacto visual. En el segundo cuadro se evaluó los criterios referentes a la capacidad interacción estratégica: vocabulario, fluidez, pronunciación, negociación de significados y gramática.

La validación de la prueba de desempeño oral y la rúbrica estuvieron a cargo de los siguientes expertos: Lic. Evelyn del Águila Díaz, Mgr. Angélica Bendezú Bautista y Mgr. Ema Raquel Moscoso Luppi. Estos instrumentos fueron validados con un índice de validación de 90 % y 87 % respectivamente y con una consistencia interna de 0.82 (82.00 %) en el Alfa de Cronbach para la prueba de desempeño oral y 0.80 (80.00%) en el Alfa de Cronbach para la rúbrica.

El criterio de toma de decisiones fue dado por el Ministerio de Educación (2009) de acuerdo a los siguientes niveles de logro en educación secundaria: “En pre-inicio (0-5), inicio (06-10), en proceso (11-13), logro previsto (14-17) y logro destacado (18-20), en la escala vigesimal”. (pág. 53).

1.6 Procesamiento y análisis de datos

3.4.1. Procesamiento de datos

El procesamiento de los datos se obtuvo mediante el software estadístico SPSS y la hoja de cálculo Excel.

3.4.2. Análisis de datos

Para el análisis descriptivo se hizo la medida de tendencia central y dispersión, para la prueba de hipótesis se calculó la normalidad de los datos con la prueba Kolmogorov Smirnov. Se usó la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney ya que los datos siguieron una distribución No normal. Los resultados se presentaron en forma de tablas, gráficos y textos.

1.7 Aspectos éticos

Se consideraron los criterios éticos que son importantes y se respetó el derecho de autor de todos los autores que fueron referenciados en esta investigación con la norma APA a fin de evitar posible plagio. De la misma manera, se respetaron los derechos fundamentales de los estudiantes, especialmente la confidencialidad y seguridad de la información.

CAPÍTULO IV: RESULTADOS

En este capítulo, se expone de forma sistemática y precisa los resultados estadísticos tanto de la variable principal comunicación oral en inglés como de sus diferentes componentes.

4.1. Análisis descriptivo

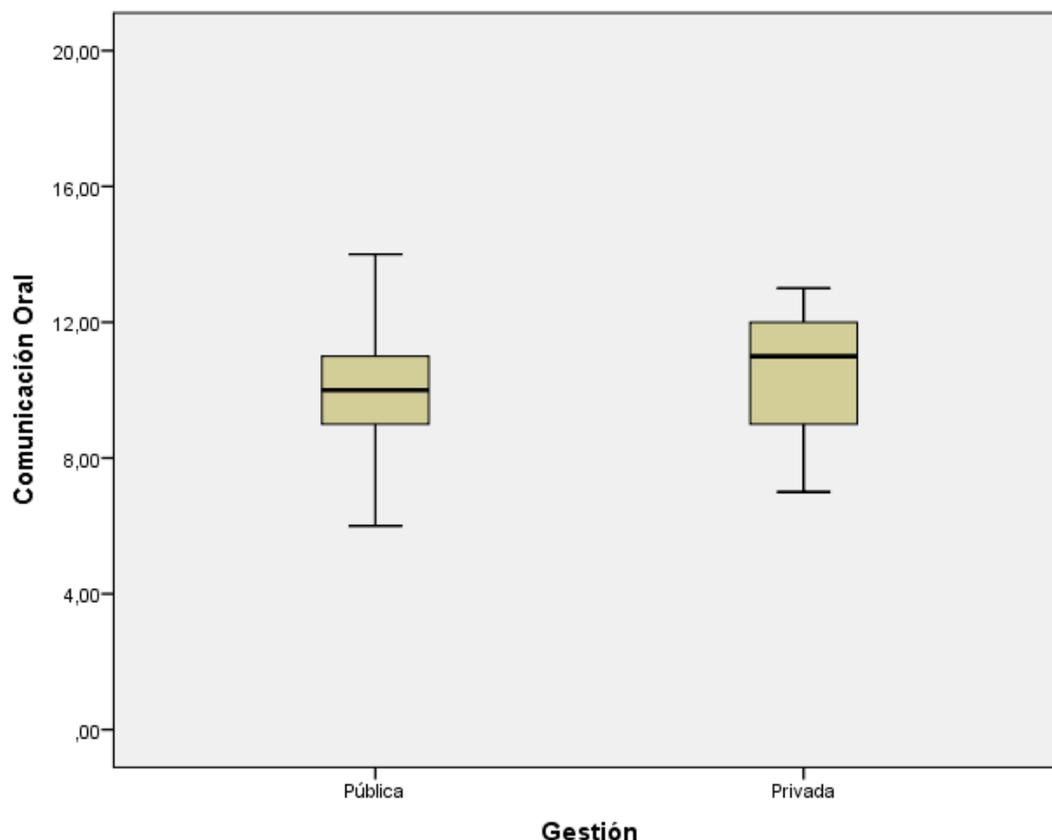
Tabla 1. Promedio y desviación estándar de la comunicación oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria según tipo de gestión en las instituciones educativas de la zona urbana de Punchana, 2020.

Variable	Tipo de Gestión	Estudiantes	Media	Desviación estándar
Comunicación oral en inglés	Pública	168	9,92	1,535
	Privada	64	10,54	1,521

Fuente: Base de datos del estudio procesado en el software estadístico SPSS

En la tabla 1, se percibe que el promedio de calificaciones del evento principal: comunicación oral en inglés en las instituciones educativas de gestión pública fue menor que la gestión privada ($9,92 < 10,54$) mostrando en ambos tipos de gestión una desviación estándar poco mayor a un punto y medio. Dicho en otros términos en ambos tipos de gestión los educandos desempeñan el evento principal: comunicación oral en inglés en su nivel en inicio y la desviación estándar en la gestión pública es ligeramente más dispersa que la gestión privada.

Gráfico 1. *Dispersión de notas la comunicación oral en inglés según el tipo de gestión*



En el gráfico 1, se percibe que la mediana en las instituciones educativas de gestión pública se encuentra en la calificación 10 y en la gestión privada en la calificación 11 del evento principal: comunicación oral en inglés. Dicho, en otros términos, en la gestión pública la mayoría de los educandos desempeña dicho evento en el rango superior de su nivel inicio y en la gestión privada en el rango inferior de su nivel en proceso.

Asimismo, se percibe que en las instituciones educativas de gestión pública los cuartiles 1 y 3 se encuentran entre las calificaciones 9 y 11 mostrando una distribución homogénea y en la gestión privada estos se encuentran entre las calificaciones 9 y 12 mostrando una distribución extendida del evento principal: comunicación oral en inglés, ello se refleja en las formas de sus respectivas cajas. Dicho en otro término en ambos tipos de gestión la mitad de los educandos desempeña dicho evento entre sus niveles en inicio y en proceso del evento.

Tabla 2. Frecuencia y porcentaje de la comunicación oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

Niveles de logro	Tipo de gestión	N	%
Pre-inicio	Publica	0	0,0
	Privada	0	0,0
En inicio	Publica	107	63,7
	Privada	30	46,9
En proceso	Publica	60	35,7
	Privada	34	53,1
Logro previsto	Publica	1	0,6
	Privada	0	0,0
Logro destacado	Publica	0	0,0
	Privada	0	0,0
Total	Publica	168	100,0
	Privada	64	100,0

Fuente: Base de datos del estudio procesado en software estadístico SPSS

En la tabla 2, se percibe que, en las instituciones educativas de gestión pública, 107 educandos (el 63,7 por ciento) desempeñan el evento principal: comunicación oral en inglés en su nivel en inicio, 60 (el 35,7 por ciento) en su nivel en proceso y solo 1 (el 0,6 por ciento) lo desempeña en su nivel previsto. Por otra parte, en las instituciones educativas de gestión privada, 30 educandos (el 46,9 por ciento) desempeñan dicho evento en su nivel en inicio y 34 (el 53,1 por ciento) en su nivel en proceso, dichos resultados se pueden corroborar también en el gráfico 2.

Gráfico 2. Porcentaje de la comunicación oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

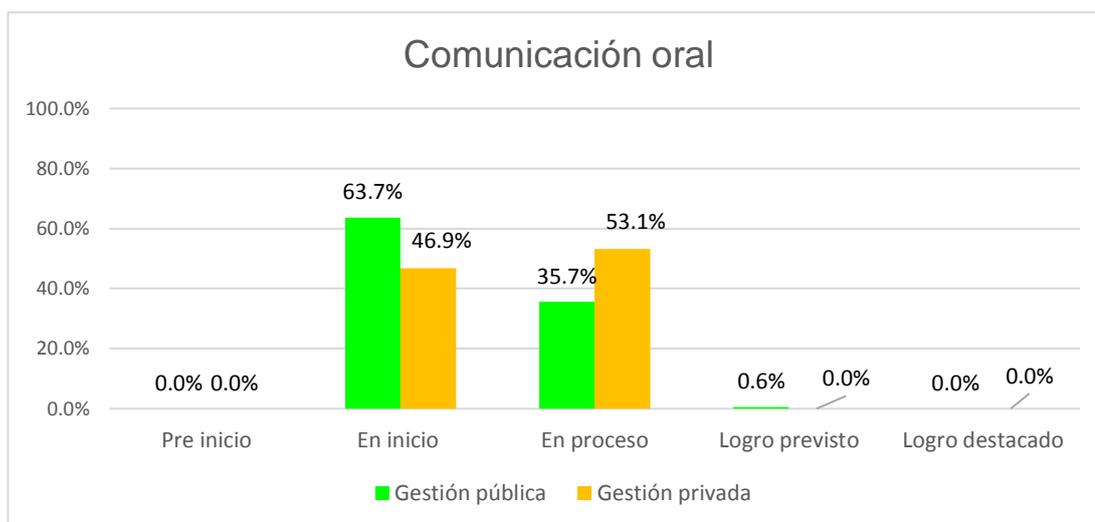


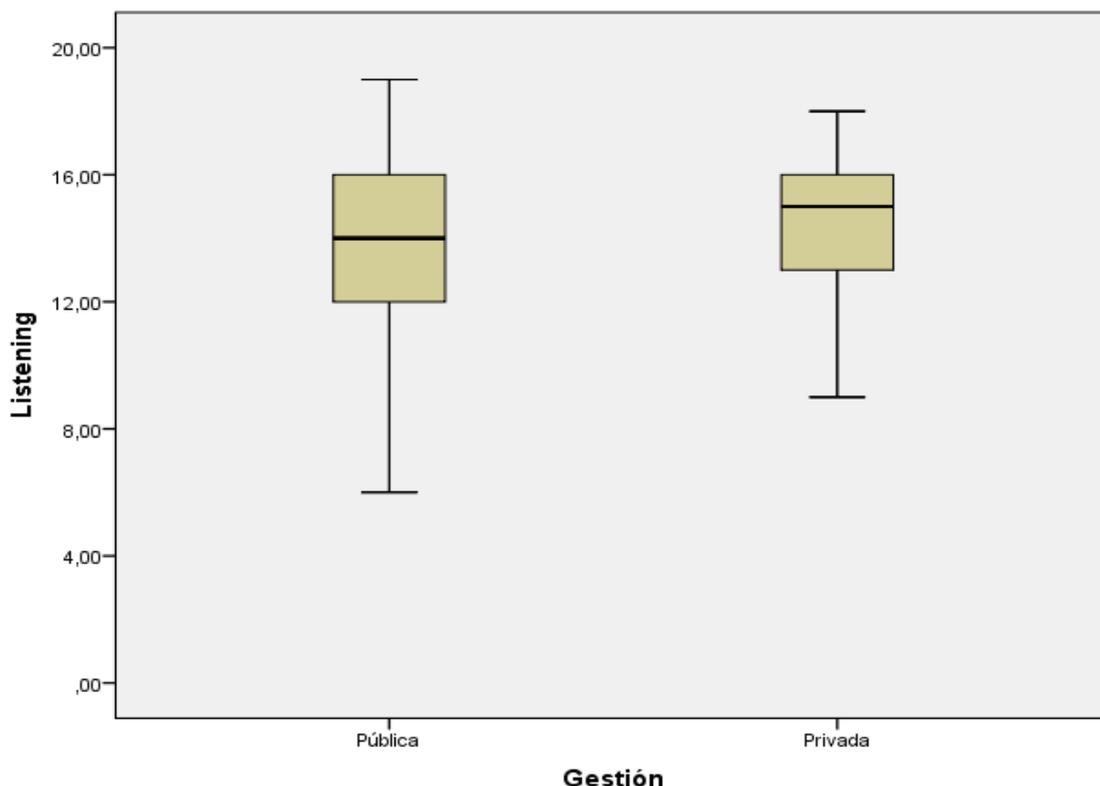
Tabla 3. Promedio y desviación estándar de la comprensión oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria según tipo de gestión en las instituciones educativas de la zona urbana de Punchana, 2020.

Prueba	Tipo de Gestión	Estudiantes	Media	Desviación estándar
Comprensión oral	Pública	168	13,65	2,693
	Privada	64	14,39	2,722

Fuente: Base de datos del estudio procesado en software estadístico SPSS

En la tabla 3, se percibe que el promedio de calificaciones de la comprensión oral en inglés en las instituciones educativas de gestión pública fue menor que en la gestión privada (13,65 < 14,39) mostrando en ambos tipos de gestión una desviación estándar poco mayor a dos puntos y medio. Quiere decir que en las instituciones educativas de gestión pública los educandos desempeñan dicho evento en su nivel en proceso y en la gestión privada en su nivel previsto y la desviación estándar en las instituciones educativas de gestión pública es ligeramente menos dispersa que en la gestión privada.

Gráfico 3. Distribución de notas de la comprensión oral en inglés según el tipo de gestión



En el gráfico 3, se percibe que la mediana en las instituciones educativas de gestión pública se encuentra en la calificación 14 y en la gestión privada en la calificación 15 de la comprensión oral en inglés. Dicho en otros términos en las instituciones educativas de gestión pública la mayoría de los educandos desempeña dicho evento en el rango inferior de su nivel previsto y en la gestión privada en el rango medio de su nivel previsto.

Asimismo, se observa que en las instituciones educativas de gestión pública los cuartiles 1 y 3 se encuentran entre las calificaciones 12 y 16 mostrando una distribución heterogénea y en la gestión privada estos se encuentran entre las calificaciones 13 y 16 mostrando una distribución aparentemente normal de la comprensión oral en inglés, ello se evidencia en las formas de sus respectivas cajas. Dicho en otros términos en ambos tipos gestión la mitad de los educandos desempeña dicho evento entre sus niveles en proceso y esperado.

Tabla 4. Frecuencia y porcentaje de la comprensión oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

Niveles de logro	Tipo de gestión	N	%
Pre-inicio	Pública	0	0,0
	Privada	0	0,0
En inicio	Pública	22	13,1
	Privada	4	6,3
En proceso	Pública	56	33,3
	Privada	20	31,3
Logro previsto	Pública	81	48,2
	Privada	35	54,7
Logro destacado	Pública	9	5,4
	Privada	5	7,8
Total	Pública	168	100,0
	Privada	64	100,0

Fuente: Base de datos del estudio procesado en software estadístico SPSS

En la tabla 4, se percibe que, en las instituciones educativas de gestión pública, 81 educandos (el 48,2 por ciento) desempeñan la comprensión oral en inglés en su nivel previsto, 56 (el 33,3 por ciento) en su nivel en proceso, 22 (el 13,1 por ciento) en su nivel en inicio y 9 (el 5,4 por ciento) casos la desempeñan en su nivel destacado. Por otra parte, en las instituciones educativas de gestión privada, 35 educandos (el 54,7 por ciento) desempeñan el evento ya mencionado en su nivel previsto, 20 (el 31,3 por ciento) en su nivel en proceso, 5 (el 7,8 por ciento) en su nivel destacado y solo 4 (el 6,3 por ciento) casos lo desempeña en su nivel en inicio, dichos resultados se pueden corroborar también en el gráfico 4.

Gráfico 4. Porcentaje de la comprensión oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

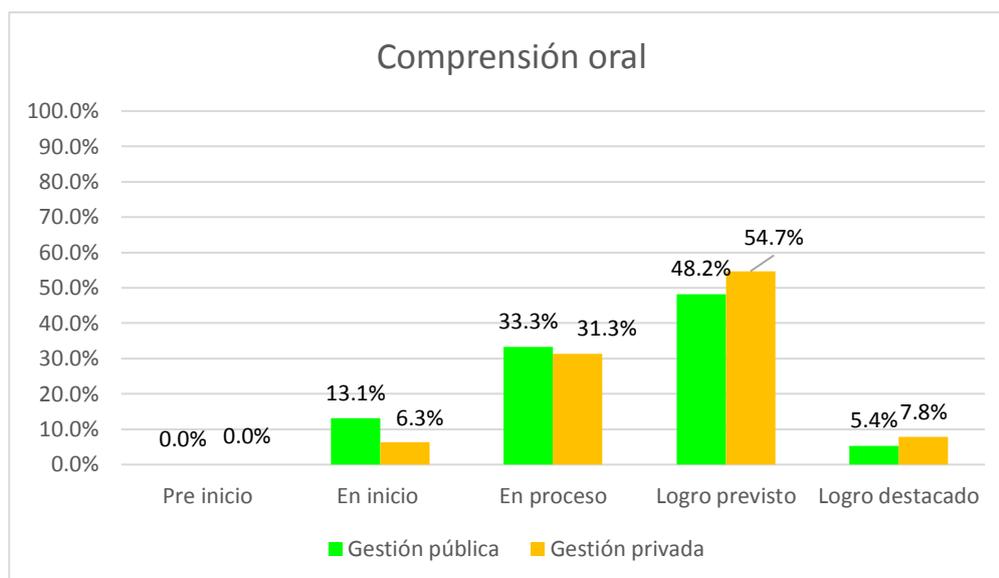


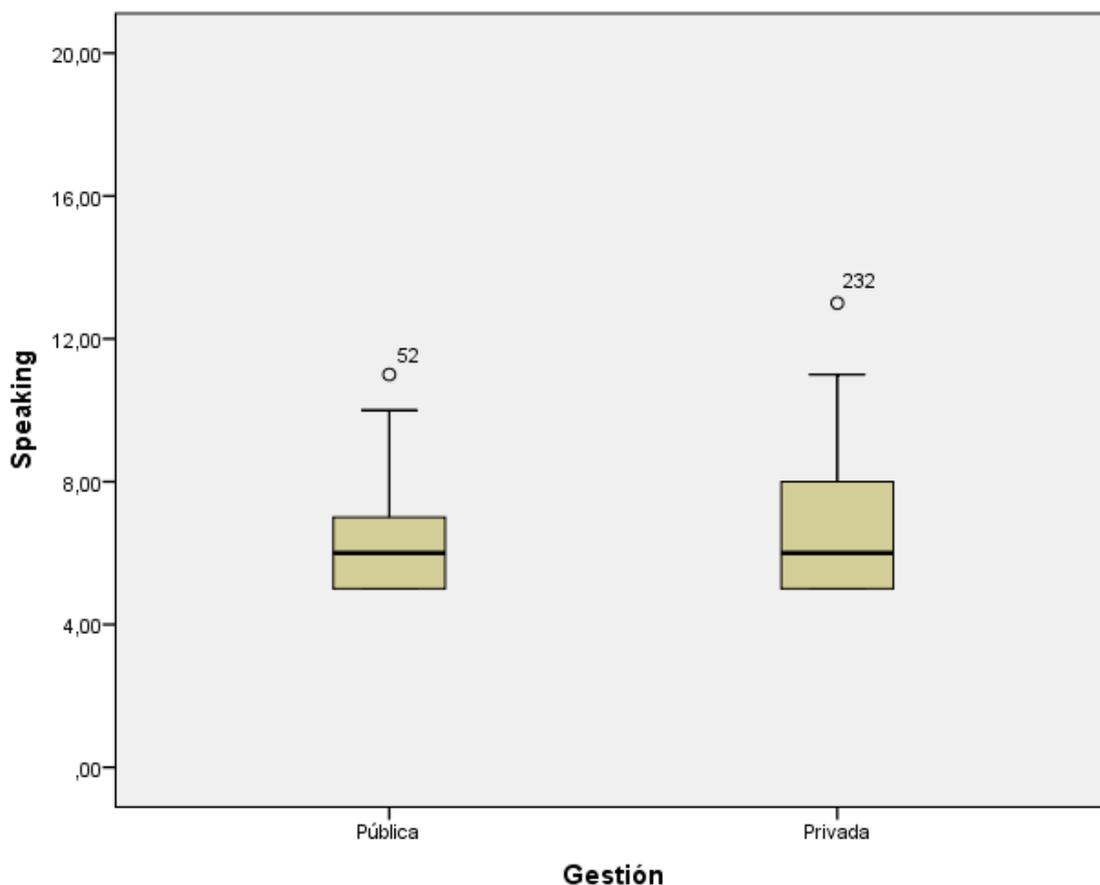
Tabla 5. Promedio y desviación estándar de la producción oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria según tipo de gestión en las instituciones educativas de la zona urbana de Punchana, 2020.

Prueba	Tipo de Gestión	Estudiantes	Media	Desviación estándar
Producción oral	Pública	168	6,26	1,389
	Privada	64	6,75	1,868

Fuente: Base de datos del estudio procesado en el software estadístico SPSS

En la tabla 5, se percibe que el promedio de calificaciones de la producción oral en inglés en las instituciones educativas de gestión pública fue ligeramente menor que en la gestión privada ($6,26 < 6,75$) con una desviación estándar de 1,389 y 1,868 respectivamente. Quiere decir que en ambos tipos de gestión los educandos desempeñan dicho evento en el rango inferior de su nivel en inicio y la desviación estándar en las instituciones educativas de gestión pública es más homogénea que en la gestión privada.

Gráfico 5. Dispersión de notas de la producción oral en inglés según el tipo de gestión



En el gráfico 5, se percibe que las medianas de las instituciones educativas de gestión pública y privada se encuentran en la calificación 6 de la producción oral en inglés. Dicho en otros términos en ambos tipos de gestión la mayoría de los educandos desempeñan dicho evento en el rango inferior de su nivel en inicio.

Asimismo, se percibe que en las instituciones educativas de gestión pública los cuartiles 1 y 3 se encuentran entre las calificaciones 5 y 7 mostrando una distribución homogénea y en la gestión privada estos se encuentran entre las calificaciones 5 y 8 mostrando una distribución dispersa de la producción oral en inglés, ello se evidencia en las formas de sus respectivas cajas. Dicho de otros términos en ambos tipos de gestión la mitad de los educandos desempeñan dicho evento entre sus niveles pre inicio y en inicio. Las figuras circulares arriba de las cajas representan a educandos con calificaciones atípicas.

Tabla 6. Frecuencia y porcentaje de la producción oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

Niveles de logro	Tipo de gestión	N	%
Pre-inicio	Pública	0	0,0
	Privada	0	0,0
En inicio	Pública	167	99,4
	Privada	62	96,9
En proceso	Pública	1	0,6
	Privada	2	3,1
Logro previsto	Pública	0	0,0
	Privada	0	0,0
Logro destacado	Pública	0	0,0
	Privada	0	0,0
Total	Pública	168	100,0
	Privada	64	100,0

Fuente: Base de datos del estudio procesado en SPSS

En la tabla 6, se percibe que, en las instituciones educativas de gestión pública, 167 educandos (el 99,4 por ciento) desempeñan la producción oral en inglés en su nivel en inicio y solo 1 caso (el 0,6 por ciento) en su nivel en proceso. Por otra parte, en las instituciones educativas de gestión privada, 62 educandos (el 96,9 por ciento) desempeñan dicho evento en su nivel en inicio y solo 2 casos (el 3,1 por ciento) en su nivel en proceso, dichos resultados se pueden corroborar también en el gráfico 6.

Gráfico 6. Porcentaje de la producción oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

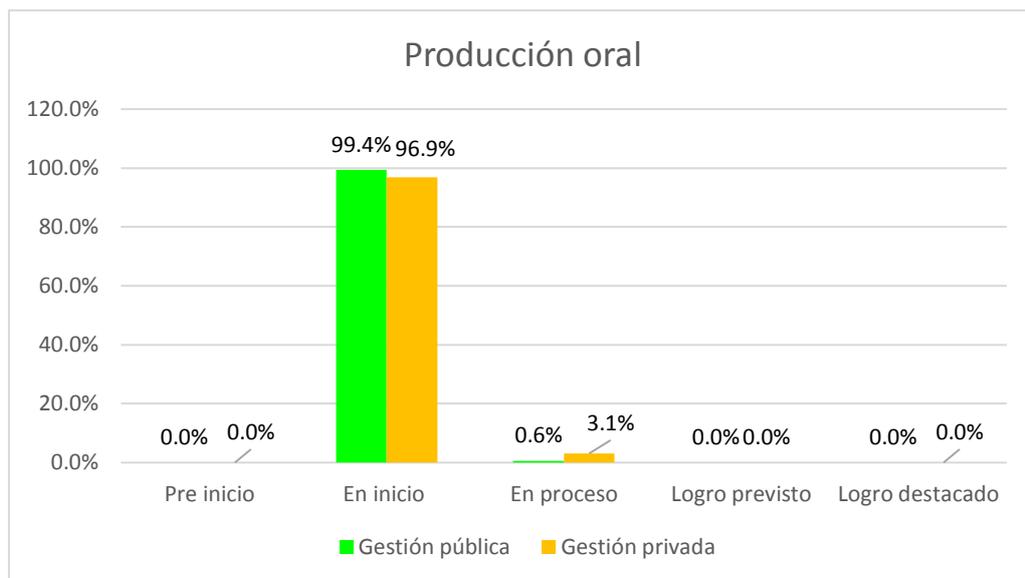


Tabla 7. Promedio y desviación estándar de las dimensiones de la comunicación oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria según tipo de gestión en las instituciones educativas de la zona urbana de Punchana, 2020.

Indicadores	Tipo de Gestión	Estudiantes	Media	Desviación estándar
Obtención de información oral	Pública	168	14,72	3,607
	Privada	64	15,42	2,910
Inferencia e interpretación de información oral	Pública	168	12,55	3,799
	Privada	64	13,50	3,394
Utilización de recursos no verbal y para verbal	Pública	168	6,44	1,987
	Privada	64	7,20	2,818
Interacción estratégica	Pública	168	6,04	1,491
	Privada	64	6,39	1,629

Fuente: Base de datos del estudio procesado en el software estadístico SPSS

En la tabla 7, se percibe que en las instituciones educativas de gestión pública el promedio de las calificaciones de la capacidad: obtención de información oral fue menor que en la gestión privada ($14,72 < 15,42$) con una desviación estándar de 3,607 y 2,910 respectivamente. Quiere decir que en ambos tipos de gestión los educandos desempeñan dicha capacidad en su nivel previsto y la desviación estándar en las instituciones educativas de gestión pública es más dispersa que en la gestión privada.

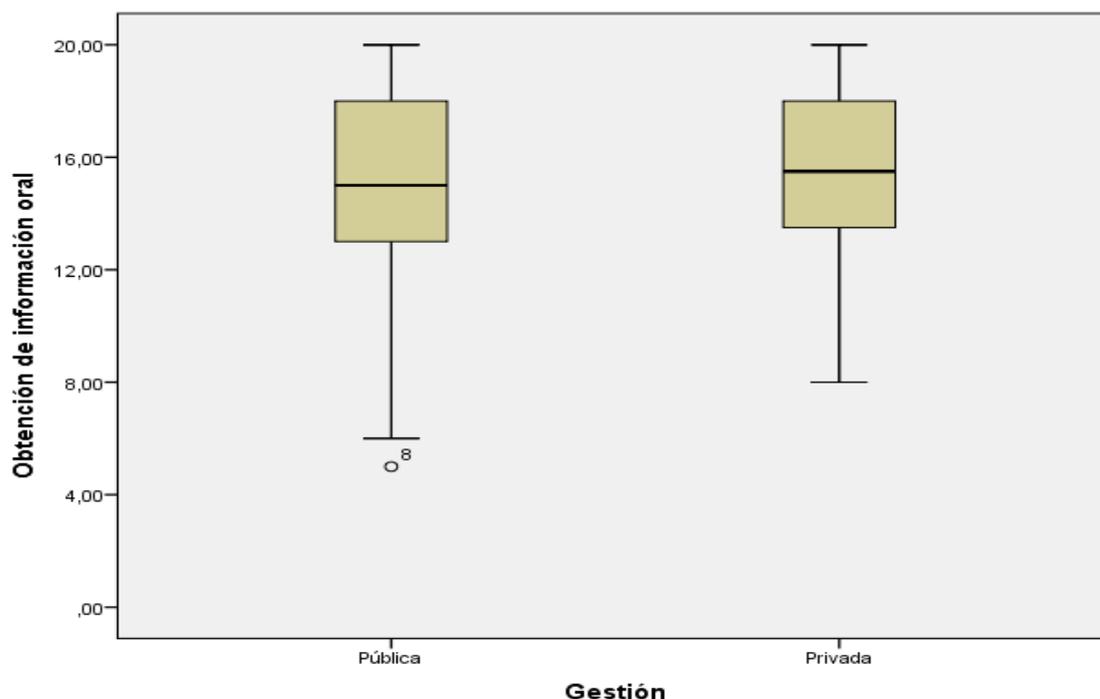
En la capacidad inferencia e interpretación de información oral, se percibe que el promedio de calificaciones en las instituciones educativas de gestión pública fue menor que la gestión privada ($12,55 < 13,50$) con una desviación estándar de 3,799 y 3,394 respectivamente. Quiere decir que en ambos tipos de gestión los educandos desempeñan dicha capacidad en su nivel en

proceso y la desviación estándar en las instituciones educativas de gestión pública es más dispersa que la gestión privada.

En la capacidad utilización de recursos no verbal y paraverbal, se percibe que en las instituciones educativas de gestión pública el promedio de calificaciones fue menor que en la gestión privada ($6,44 < 7,20$) con una desviación estándar de 1,987 y 2,818 respectivamente. Quiere decir que en ambos tipos de gestión los educandos desempeñan dicha capacidad en su nivel en inicio y la desviación estándar en las instituciones educativas de gestión pública es más concentrada que en la gestión privada.

Finalmente, en la capacidad interacción estratégica, se percibe que el promedio de calificaciones en las instituciones educativas de gestión pública fue menor que la gestión privada ($6,04 < 6,39$) con una desviación estándar de 1,491 y 1,629 respectivamente. Quiere decir que en ambos tipos de gestión los educandos desempeñan dicha capacidad en su nivel en inicio y la desviación estándar en las instituciones educativas de gestión pública es poco más concentrada que en la gestión privada.

Gráfico 7. Dispersión de la dimensión obtención de información oral según el tipo de gestión



En el gráfico 7, se percibe que la mediana en las instituciones educativas de gestión pública se encuentra en la calificación 15 y en la gestión privada en la calificación 15,5 de la capacidad: obtención de información oral. Dicho en otros términos en ambos tipos de gestión la mayoría de los educandos desempeña dicha capacidad en el rango inferior de su nivel previsto.

Asimismo, se percibe que en las instituciones educativas de gestión pública los cuartiles 1 y 3 se encuentra entre las calificaciones 13 y 18 y en la gestión privada estos se encuentran entre las calificaciones 13,25 y 18 de la obtención de información oral mostrando una distribución un poco menos extensa que en la gestión pública, ello se refleja en las formas de sus respectivas cajas. Dicho en otros términos en ambos tipos gestión el 50 por ciento de los educandos desempeña dicha capacidad entre sus niveles en proceso y destacado. El círculo debajo de la caja al lado izquierdo representa a un educando con calificación atípica.

Tabla 8. Frecuencia y porcentaje de la dimensión obtención de información oral en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

Niveles de logro	Tipo de gestión	N	%
Pre-inicio	Pública	0	0,0
	Privada	0	0,0
En inicio	Pública	23	13,6
	Privada	4	6,3
En proceso	Pública	27	16,1
	Privada	12	18,7
Logro previsto	Pública	69	41,1
	Privada	26	40,6
Logro destacado	Pública	49	29,2
	Privada	22	34,4
Total	Pública	168	100,0
	Privada	64	100,0

Fuente: Base de datos del estudio procesado en software estadístico SPSS

En la tabla 8, se percibe que, en las instituciones educativas de gestión pública, 69 (el 41,1 por ciento) desempeñan la capacidad: obtención de información oral en su nivel previsto, 49 (el 29,2 por ciento) en su nivel destacado, 27 (el 16,1 por ciento) en su nivel en proceso y 23 (el 13,6 por ciento) casos la desempeñan en su nivel en inicio. Por otra parte, en las instituciones educativas de gestión privada, 26 (el 40,6 por ciento) desempeñan la capacidad ya mencionada en su nivel previsto, 22 (el 34,4 por ciento) en su nivel destacado, 12 (el 18,7 por ciento) en su nivel en proceso y solo 4 (el 6,3 por ciento) casos desempeñan la obtención de información oral en su nivel en inicio, dichos resultados se pueden corroborar también en el gráfico 8.

Gráfico 8. Porcentaje de la dimensión obtención de información oral en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

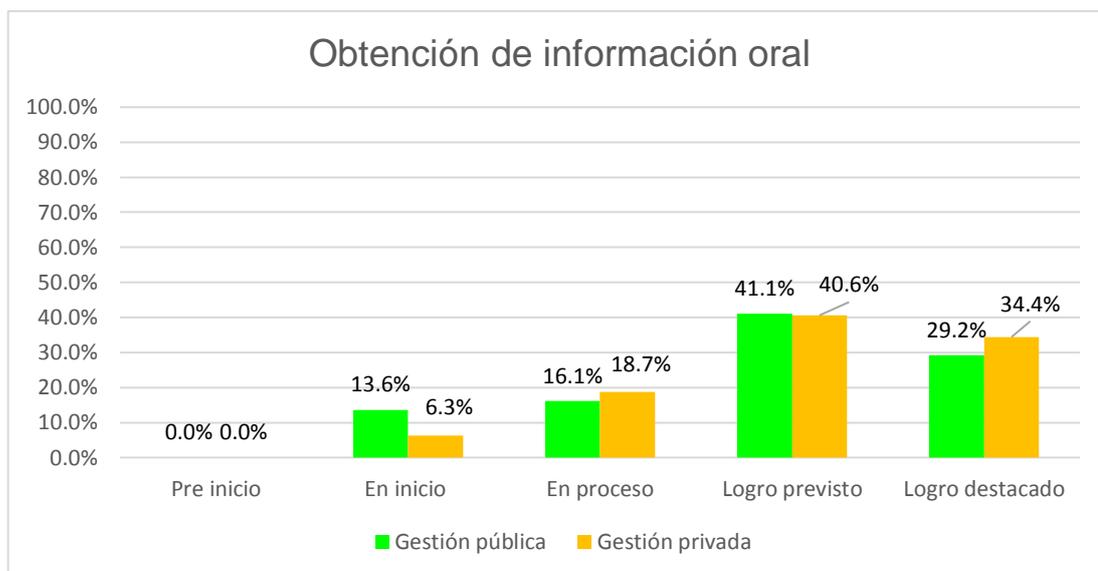
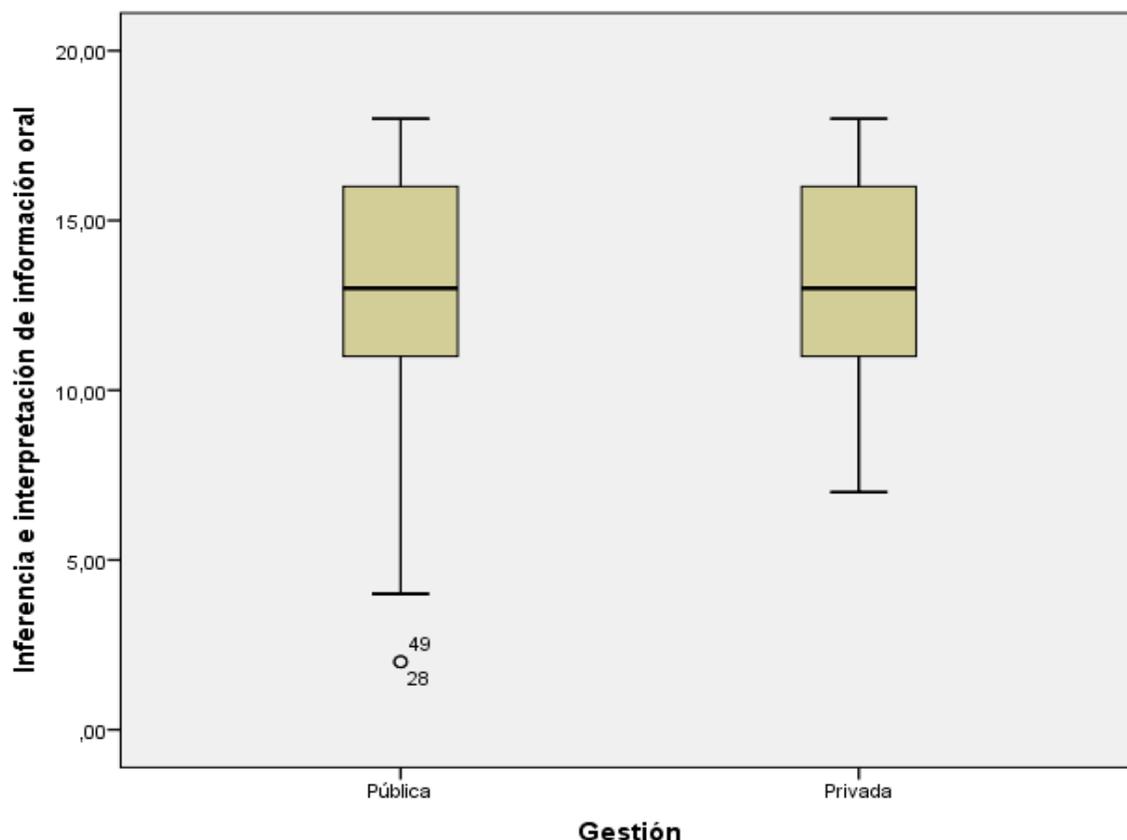


Gráfico 9. Distribución de notas de la dimensión inferencia e interpretación de información oral según el tipo de gestión



En el gráfico 9, se observa que las medianas en las instituciones educativas de gestión pública y privada se concentran en la nota 13. Dicho en otros términos en ambos tipos de gestión la mayoría de los educandos desempeñan la capacidad: inferencia e interpretación de información oral el rango superior de su nivel en proceso.

Asimismo, se percibe que en ambos tipos de gestión los cuartiles 1 y 3 se encuentran entre las calificaciones 11 y 16 mostrando distribuciones extensas de la inferencia e interpretación de información oral, ello se refleja en las formas de sus respectivas cajas. Dicho en otros términos en ambos tipos de gestión el 50 por ciento de los educandos desempeña la capacidad ya mencionada entre sus niveles en proceso y previsto. El círculo debajo de la caja al lado izquierdo representa a dos estudiantes con calificaciones atípicas.

Tabla 9. Frecuencia y porcentaje de la dimensión inferencia e interpretación de información oral en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

Niveles de logro	Tipo de gestión	N	%
Pre-inicio	Pública	6	3,6
	Privada	0	0,0
En inicio	Pública	35	20,8
	Privada	11	17,2
En proceso	Pública	69	41,1
	Privada	27	42,2
Logro previsto	Pública	32	19,0
	Privada	12	18,8
Logro destacado	Pública	26	15,5
	Privada	14	21,9
Total	Pública	168	100,0
	Privada	64	100,0

Fuente: Base de datos del estudio procesado en software estadístico SPSS

En la tabla 9, se observa que, en las instituciones educativas de gestión pública, 69 (el 41,1 por ciento) evaluados califican en el nivel en proceso, 35 (el 20,8 por ciento) en el nivel inicio, 32 (el 19,0 por ciento) en el nivel previsto, 26 (el 15,5 por ciento) en el nivel destacado y 6 (el 3,6 por ciento) en el nivel pre inicio de la inferencia e interpretación de información oral. Por otra parte, en las instituciones educativas de gestión privada, 27 (el 42,2 por ciento) evaluados califican en el nivel en proceso, 14 (el 21,9 por ciento) en el nivel destacado, 12 (el 18,8 por ciento) en el nivel previsto y 11 (el 17,2 por ciento) evaluados califican en el nivel en inicio de la dimensión ya mencionada, dichos resultados se pueden reflejar también en el gráfico 10.

Gráfico 10. Porcentaje de la dimensión inferencia e interpretación de información oral en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana.

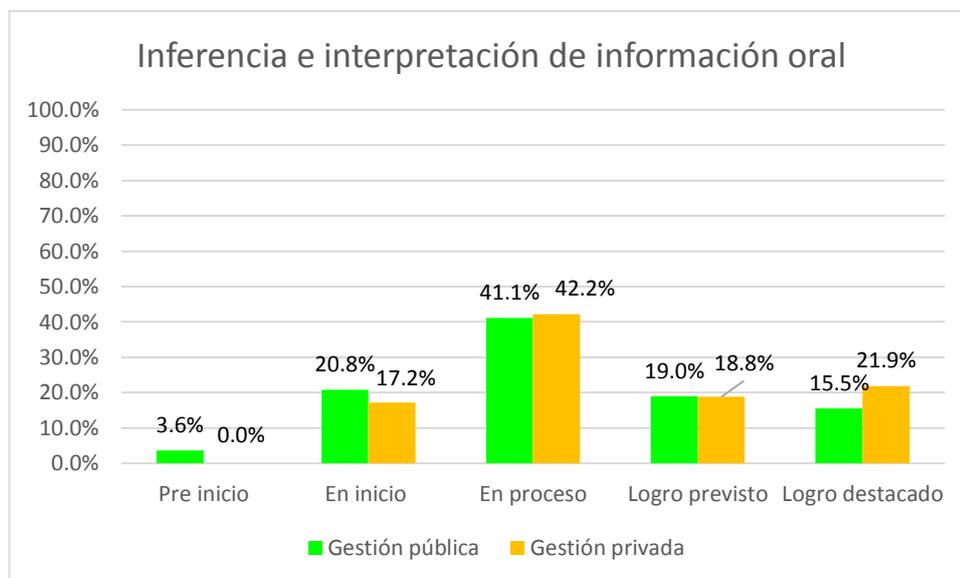
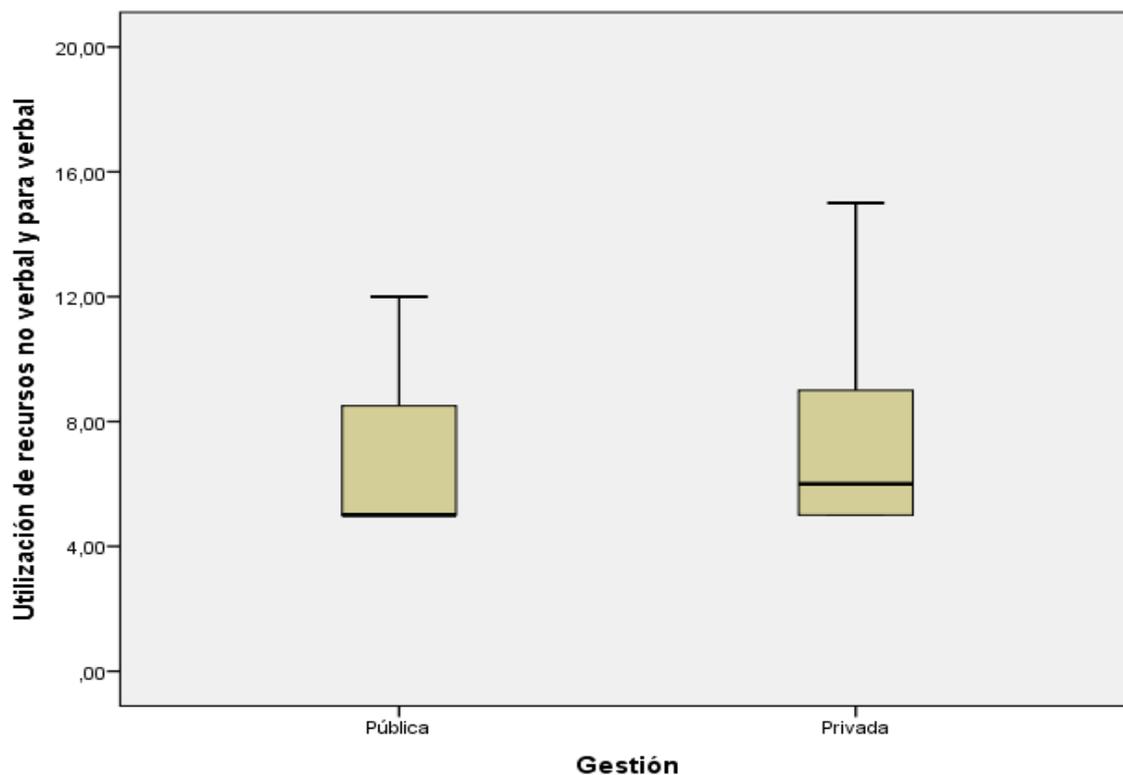


Gráfico 11. Distribución de notas de la dimensión utilización de recursos no verbal y para verbal según el tipo de gestión



En el gráfico 11, se observa que la mediana en los estudiantes de las instituciones educativas de gestión pública se concentra en la nota 5 y los de gestión privada en la nota 6. Dicho en otros términos la mayoría de los evaluados de las instituciones educativas de gestión pública califican en el rango superior del nivel pre inicio y los de gestión privada en el rango inferior del nivel en inicio de la utilización de recursos no verbal y paraverbal.

Asimismo, se observa que en los estudiantes de las instituciones educativas de gestión pública los cuartiles 1 y 3 se ubican entre las notas 5 y 8.75 mostrando una distribución de notas heterogéneas y en los de gestión privada los cuartiles 1 y 3 se ubican entre las notas 5 y 9 mostrando una distribución de notas más extensa que la de la izquierda, ello se refleja en las formas de sus respectivas cajas. Dicho de otra forma, el 50% de los evaluados en ambos tipos de gestión se ubican entre los niveles pre inicio y en inicio de la dimensión utilización de recursos no verbal y paraverbal.

Tabla 10. Frecuencia y porcentaje de la dimensión utilización de recursos no verbal y para verbal en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

Niveles de logro	Tipo de gestión	N	%
Pre-inicio	Pública	0	0,0
	Privada	0	0,0
En inicio	Pública	160	95,2
	Privada	56	87,5
En proceso	Pública	8	4,8
	Privada	4	6,3
Logro previsto	Pública	0	0,0
	Privada	4	6,3
Logro destacado	Pública	0	0,0
	Privada	2	1,5
Total	Pública	168	100,0
	Privada	64	100,0

Fuente: Base de datos del estudio procesado en el software estadístico SPSS

En la tabla 10, se observa que, en las instituciones educativas de gestión pública, 160 evaluados (el 95,2 por ciento) califican en el nivel en inicio y 8 (el 4,8 por ciento) en el nivel en proceso de la dimensión utilización de recursos no verbal y paraverbal. Por otra parte, en las instituciones educativas de gestión privada, 56 evaluados (el 87,5 por ciento) califican en el nivel en inicio, 4 (el 6,3 por ciento) en el nivel en proceso y otros 4 (el 6,3 por ciento) en el nivel previsto de la dimensión ya mencionada, dichos resultados se pueden reflejar también en el gráfico 12.

Gráfico 12. Porcentaje de la dimensión utilización de recursos no verbal y paraverbal en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

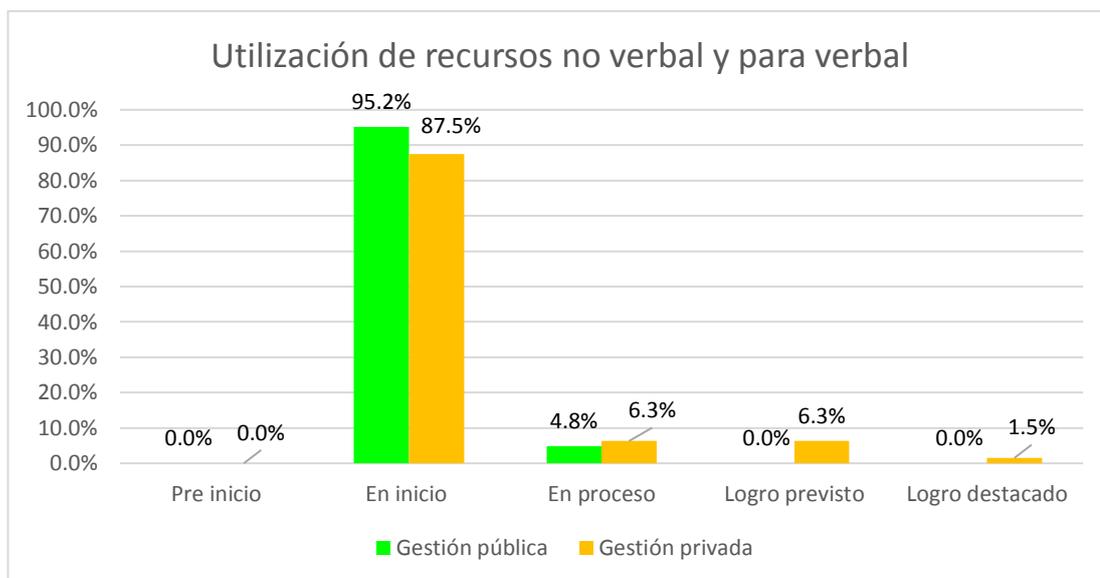
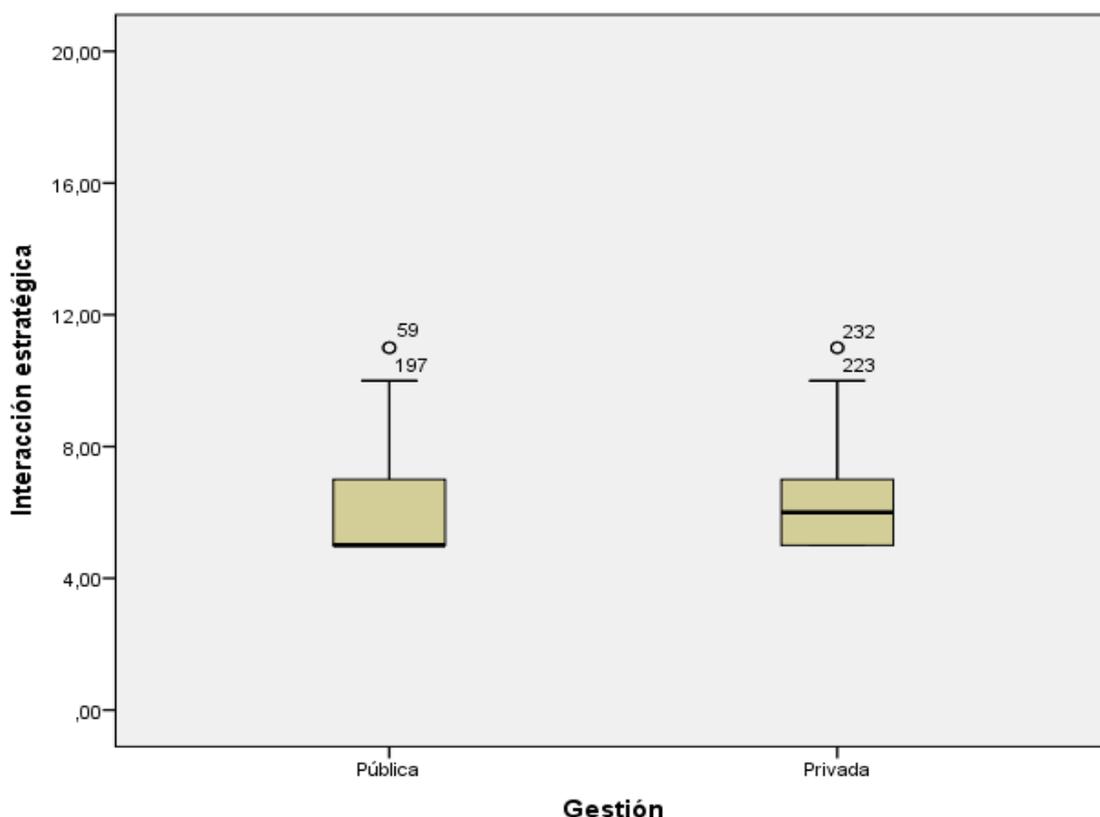


Gráfico 13. Distribución de las notas de la dimensión interacción estratégica según el tipo de gestión



En el gráfico 13, se observa que la mediana en los estudiantes de las instituciones educativas de gestión pública se concentra en la calificación 5 en la de gestión privada en la nota 6. Dicho en otros términos la mayoría de los evaluados de las instituciones educativas de gestión pública califican en el rango superior del nivel pre inicio y los de gestión privada en el rango inferior del nivel en inicio de la dimensión interacción estratégica.

Asimismo, se observa que en los casos de las instituciones educativas de gestión pública los cuartiles 1 y 3 se ubican entre las notas 5 y 7 mostrando una distribución de notas homogénea y en los de gestión privada los cuartiles 1 y 3 se ubican entre las notas 5 y 7 mostrando una distribución de notas de la interacción estratégica igual de homogénea que la de gestión pública, ello se evidencia en las formas similares de sus respectivas cajas. Dicho de otra forma, el cincuenta por ciento de los evaluados en ambos tipos gestión se ubican entre los niveles pre inicio y en inicio de la dimensión ya mencionada. Las figuras circulares arriba de las cajas representan a estudiantes con valores o notas atípicas.

Tabla 11. Frecuencia y porcentaje de la dimensión interacción estratégica en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

Niveles de logro	Tipo de gestión	N	%
Pre-inicio	Pública	0	0,0
	Privada	0	0,0
En inicio	Pública	166	98,8
	Privada	62	96,9
En proceso	Pública	2	1,2
	Privada	2	3,1
Logro previsto	Pública	0	0,0
	Privada	0	0,0
Logro destacado	Pública	0	0,0
	Privada	0	0,0
Total	Pública	168	100,0
	Privada	64	100,0

Fuente: Base de datos del estudio procesado en el software estadístico SPSS

En la tabla 11, se observa que, en las instituciones educativas de gestión pública, 166 casos (el 98,8 por ciento) califican en el nivel en inicio y 2 (el 1,2 por ciento) califican en el nivel en proceso de la dimensión interacción estratégica. Por otra parte, en las instituciones educativas de gestión privada, 62 casos (el 96,9 por ciento) califican en el nivel en inicio y 2 casos (el 3,1 por ciento) califican en el nivel en proceso de la dimensión ya mencionada, dichos resultados también se pueden corroborar en el gráfico 14.

Gráfico 14. Porcentaje de la dimensión interacción estratégica en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

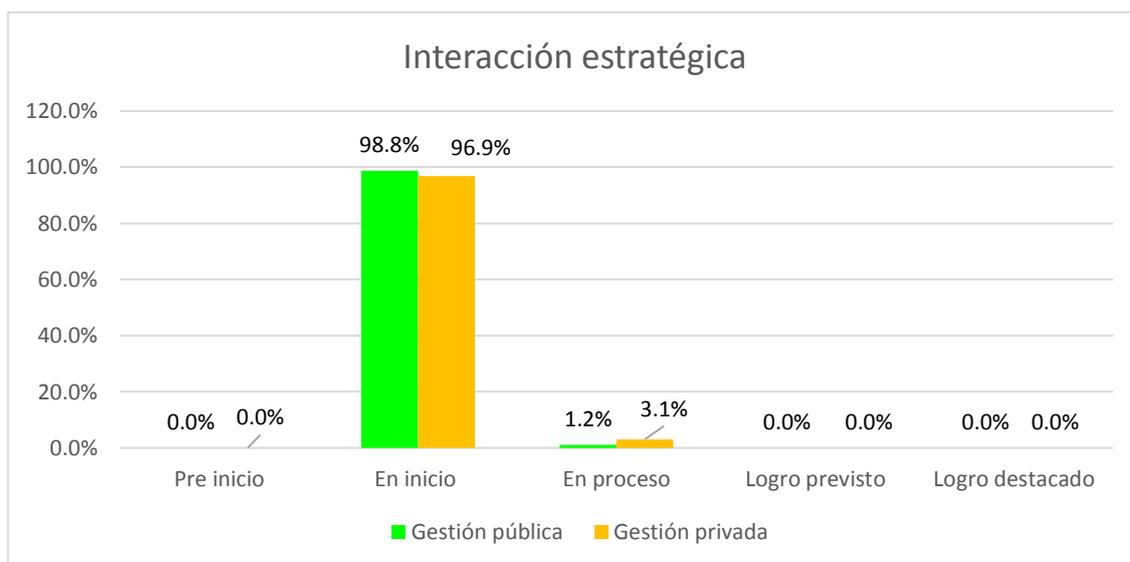


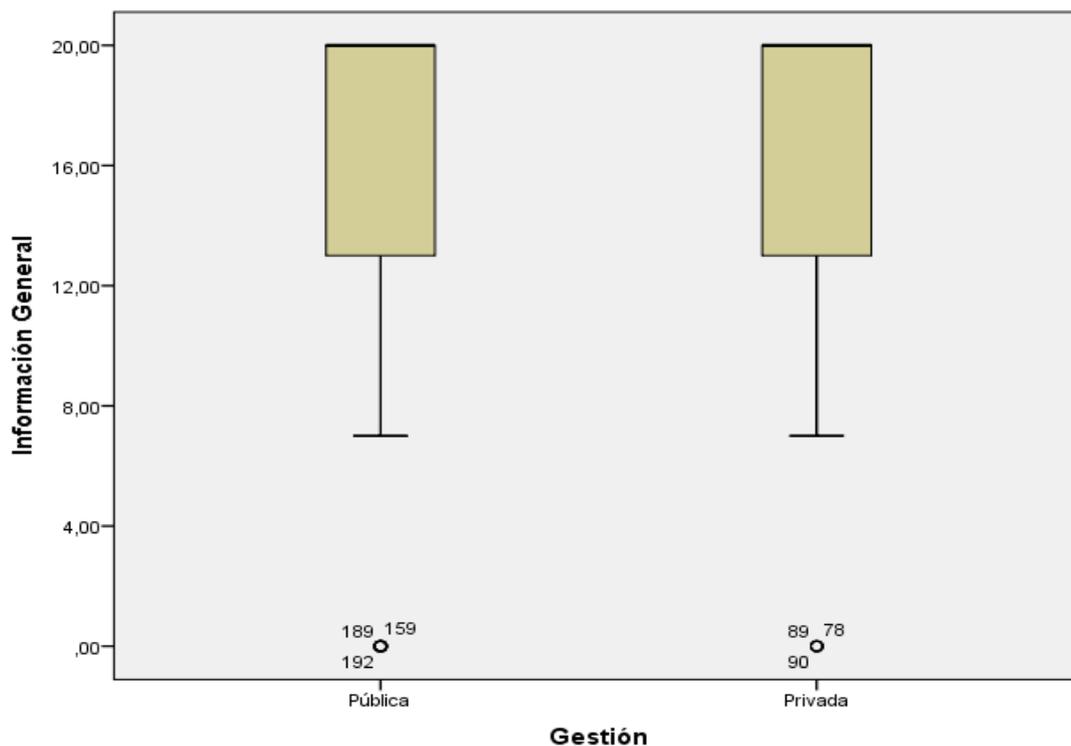
Tabla 12. Promedio y desviación estándar del indicador información global en estudiantes de tercer grado de secundaria según tipo de gestión en las instituciones educativas de la zona urbana de Punchana, 2020.

Indicador	Tipo de Gestión	N.º estudiantes	Media	Desviación estándar
Información global	Pública	168	16,13	6,402
	Privada	64	16,64	6,165

Fuente: Base de datos del estudio procesado en el software estadístico SPSS

En la tabla 12, se evidencia que el promedio de la información global en los evaluados de las instituciones educativas de gestión pública fue ligeramente menor que el de los de gestión privada ($16,13 < 16,64$) con una desviación estándar de 6,402 y 6,165 respectivamente. Dicho en otros términos los evaluados en ambos tipos de gestión desempeñan el indicador en el rango superior de su nivel previsto y la desviación estándar en los evaluados de las instituciones educativas de gestión pública es más dispersa que en la de los de gestión privada.

Gráfico 15. Distribución de notas del indicador información global según el tipo de gestión



En el gráfico 15, se percibe que la mediana en los educandos de ambos tipos de gestión se concentra en la calificación 20. Dicho en otros términos la mayoría de los evaluados en ambos tipos de gestión desempeñan el indicador información global en el rango superior de su nivel destacado.

Asimismo, se percibe que en ambos tipos de gestión los cuartiles 1 y 3 se encuentran entre las calificaciones 13 y 20 mostrando distribuciones de notas muy extensas del indicador información global, ello se refleja en las formas similares de sus respectivas cajas. Dicho en otros términos la mitad de los educandos en ambos tipos de gestión muestran calificaciones entre los niveles en proceso y destacado del indicador ya mencionado. los círculos debajo de las cajas representan a los educandos con calificaciones atípicas.

Tabla 13. Frecuencia y porcentaje del indicador información global en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

Niveles de logro	Tipo de gestión	N	%
Pre-inicio	Pública	14	8,3
	Privada	5	7,8
En inicio	Pública	15	8,9
	Privada	4	6,3
En proceso	Pública	25	14,9
	Privada	9	14,1
Logro previsto	Pública	0	0,0
	Privada	0	0,0
Logro destacado	Pública	114	67,9
	Privada	46	71,8
Total	Pública	168	100,0
	Privada	64	100,0

Fuente: Base de datos del estudio procesado en el software estadístico SPSS

En la tabla 13, se percibe que, en las instituciones educativas de gestión pública, 114 casos (el 67,9 por ciento) muestran calificaciones en el nivel destacado, 25 (el 14,9 por ciento) en el nivel en proceso, 15 (el 8,9 por ciento) en el nivel en inicio y 14 casos (el 8,3 por ciento) en el nivel pre inicio del indicador información global. Por otra parte, en las instituciones educativas de gestión privada, 46 casos (el 71,8 por ciento) muestran calificaciones en el nivel destacado, 9 (el 14,1 por ciento) en el nivel en proceso, 5 (el 7,8 por ciento) en el nivel pre inicio y 4 casos (el 6,3 por ciento) en el nivel en inicio del indicador ya mencionado, dichos resultados también se pueden corroborar en el gráfico 16.

Gráfico 16. Porcentaje del indicador información global en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

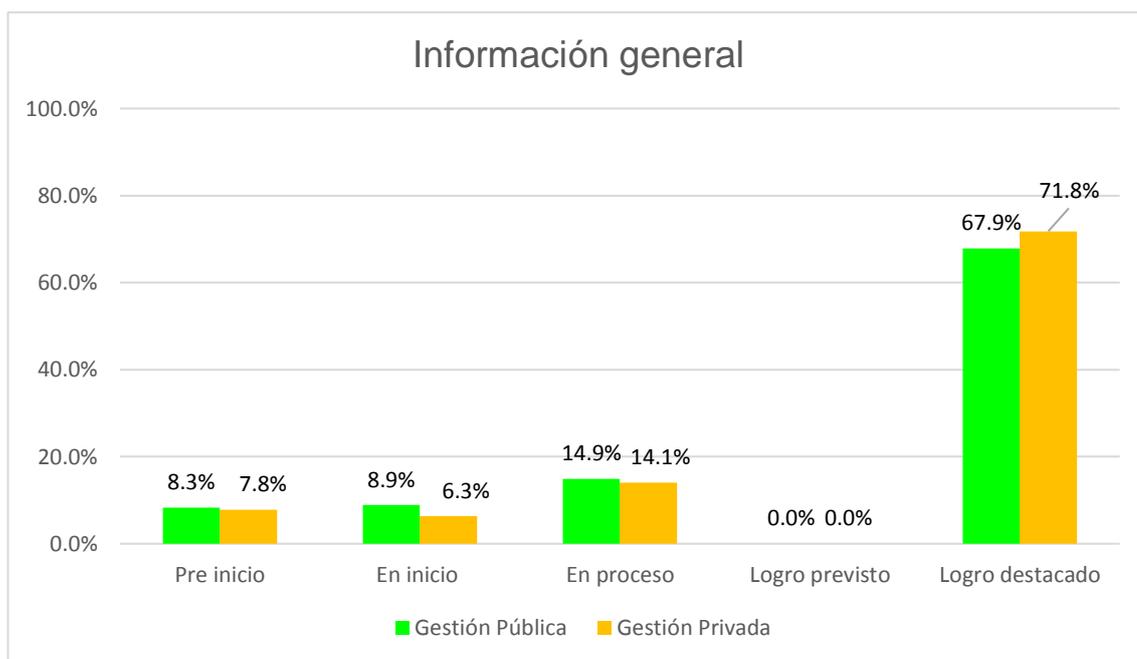


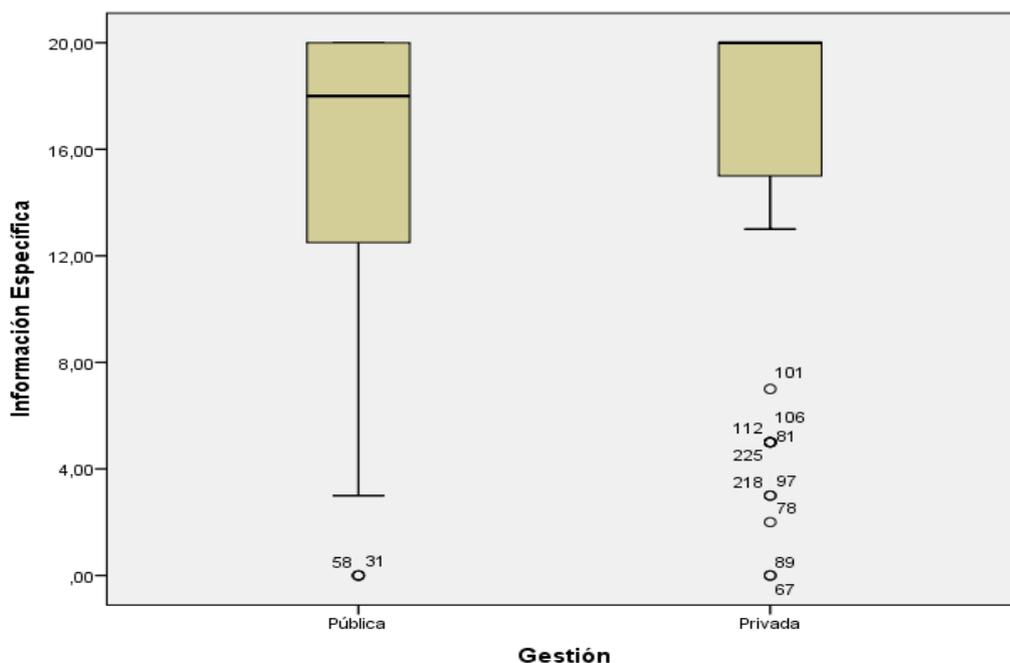
Tabla 14. Promedio y desviación estándar del indicador información específica en estudiantes de tercer grado de secundaria según tipo de gestión en las instituciones educativas de la zona urbana de Punchana, 2020.

Indicador	Tipo de Gestión	N° estudiantes	Media	Desviación estándar
Información específica	Pública	168	15,33	5,979
	Privada	64	16,09	6,072

Fuente: Base de datos del estudio procesado en el software estadístico SPSS

En la tabla 14, se percibe que el promedio de la información específica en los educandos de las instituciones educativas de gestión pública fue menor que el de los de gestión privada ($15,33 < 16,09$) con una desviación estándar de 5,979 y 6,072 respectivamente. Dicho en otros términos los educandos en ambos tipos de gestión desempeñan el indicador en su nivel previsto y la desviación estándar en las instituciones educativas de gestión pública es menos dispersa que en las de gestión privada.

Gráfico 17. Distribución de notas del indicador información específica según el tipo de gestión



En el gráfico 17, se percibe que la mediana en las instituciones educativas de gestión pública se concentra en la calificación 18 y en las de gestión privada en la calificación 20 del indicador información específica. Dicho en otros términos en las instituciones educativas de gestión pública la mayoría de los educandos desempeña el indicador en el rango medio de su nivel destacado y en las de gestión privada en el rango superior de su nivel destacado.

Asimismo, se percibe que en las instituciones educativas de gestión pública los cuartiles 1 y 3 se encuentran entre las calificaciones 12,25 y 20 mostrando una distribución de notas muy extensa del indicador y en las de gestión privada estos se encuentran entre las calificaciones 15 y 20 con una distribución de notas menos extensa que en las de gestión pública, ello se refleja en las formas de sus respectivas cajas. Dicho en otros términos en las instituciones educativas de gestión pública la mitad de los educandos desempeña el indicador entre sus niveles en proceso y destacado y en las de gestión privada entre sus niveles previsto y destacado.

Los círculos debajo de las cajas representan a los educandos con calificaciones atípicas.

Tabla 15. Frecuencia y porcentaje del indicador información específica en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

Niveles de logro	Tipo de gestión	N	%
Pre-inicio	Pública	12	7,1%
	Privada	5	7,8%
En inicio	Pública	25	14,9%
	Privada	6	9,4%
En proceso	Pública	15	8,9%
	Privada	1	1,5%
Logro previsto	Pública	21	12,5%
	Privada	11	17,2%
Logro destacado	Pública	95	56,5%
	Privada	41	64,1%
Total	Pública	168	100,0%
	Privada	64	100,0%

Fuente: Base de datos del estudio procesado en el software estadístico SPSS

En la tabla 15, se percibe que, en las instituciones educativas de gestión pública, 95 casos (el 56,6 por ciento) muestran calificaciones en el nivel destacado, 25 (el 14,9 por ciento) en el nivel en inicio, 21 (el 12,5 por ciento) en el nivel previsto, 15 (el 8,9 por ciento) en el nivel en proceso y 12 casos (el 7,1 por ciento) muestran calificaciones en el nivel pre inicio del indicador información específica. Por otra parte, en las instituciones educativas de gestión privada, 41 casos (el 64,1 por ciento) muestran calificaciones en el nivel destacado, 11 (el 17,2 por ciento) en el nivel previsto, 6 (el 9,4 por ciento) en el nivel en inicio, 5 (el 7,8 por ciento) en el nivel pre inicio y solo 1 educando (el 1,5 por ciento) muestra calificación en el nivel en proceso del indicador ya mencionado, dichos resultados también se pueden corroborar en el gráfico 18.

Gráfico 18. Porcentaje del indicador información específica en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

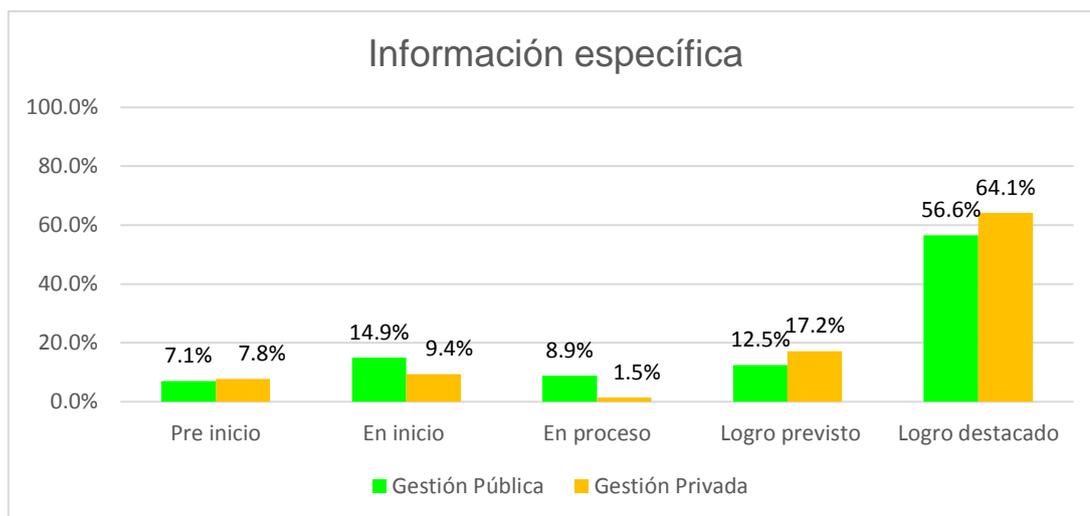


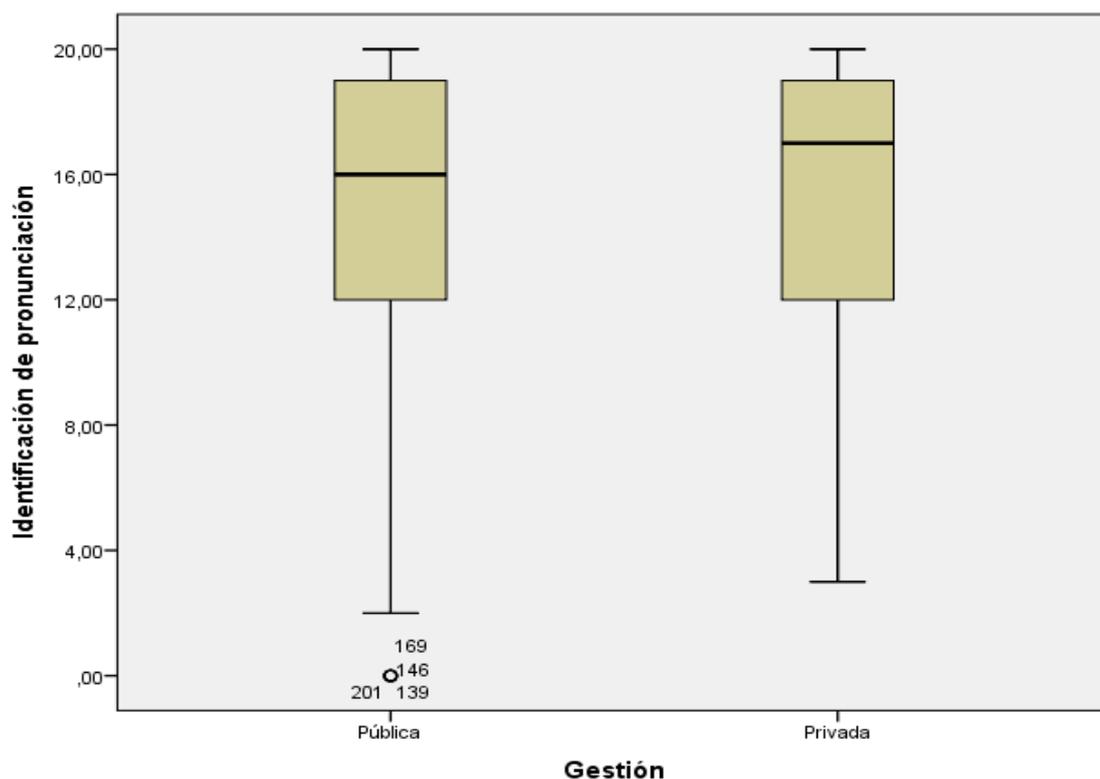
Tabla 16. Promedio y desviación estándar de la identificación de pronunciación en estudiantes de tercer grado de secundaria según tipo de gestión en las instituciones educativas de la zona urbana de Punchana, 2020.

Indicador	Tipo de Gestión	N° estudiantes	Media	Desviación estándar
Identificación de pronunciación	Pública	168	14,16	5,686
	Privada	64	14,79	5,167

Fuente: Base de datos del estudio procesado en el software estadístico SPSS

En la tabla 16, se percibe que el promedio de la identificación de pronunciación en los educandos de las instituciones educativas de gestión pública fue ligeramente menor que el de los de gestión privada ($14,16 < 14,79$) con una desviación estándar de 5,686 y 5,167 respectivamente. Dicho en otros términos los educandos en ambos tipos de gestión desempeñan el indicador en su nivel previsto y la desviación estándar en las instituciones educativas de gestión pública es más dispersa que en las de gestión privada.

Gráfico 19. Distribución de notas del indicador identificación de pronunciación según el tipo de gestión



En el gráfico 19, se percibe que la mediana en las instituciones educativas de gestión pública se concentra en la calificación 16 y en las de gestión privada en la calificación 17 del indicador identificación de pronunciación. Dicho en otros términos en las instituciones educativas de gestión pública la mayoría de los educandos desempeña el indicador en el rango medio de su nivel previsto y en las de gestión privada en el rango superior del mismo nivel.

Asimismo, se percibe que en las instituciones educativas de ambos tipos de gestión los cuartiles 1 y 3 se encuentran entre las calificaciones 12 y 19 mostrando distribuciones de notas muy extensas del indicador, ello se refleja en las formas similares de sus respectivas cajas. Dicho en otros términos en ambos tipos de gestión la mitad de los educandos desempeña el indicador entre sus niveles en proceso y destacado.

El círculo al lado izquierdo inferior representa a los educandos de las instituciones educativas de gestión pública con calificaciones atípicas.

Tabla 17. Frecuencia y porcentaje del indicador identificación de pronunciación en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

Niveles de logro	Tipo de gestión	N	%
Pre-inicio	Pública	19	11,3%
	Privada	4	6,3%
En inicio	Pública	15	8,9%
	Privada	7	10,9%
En proceso	Pública	29	17,3%
	Privada	11	17,2%
Logro previsto	Pública	42	25,0%
	Privada	14	21,9%
Logro destacado	Pública	63	37,5%
	Privada	28	43,8%
Total	Pública	168	100,0%
	Privada	64	100,0%

Fuente: Base de datos del estudio procesado en el software estadístico SPSS

En la tabla 17, se percibe que, en las instituciones educativas de gestión pública, 63 casos (el 37,5 por ciento) muestran calificaciones en el nivel destacado, 42 (el 25 por ciento) en el nivel previsto, 29 (el 17,3 por ciento) en el nivel en proceso, 19 (el 11,3 por ciento) en el nivel pre inicio y 15 casos (el 8,9 por ciento) muestran calificaciones en el nivel en inicio del indicador identificación de pronunciación. Por otra parte, en las instituciones educativas de gestión privada, 28 casos (el 43,8 por ciento) muestran calificaciones en el nivel destacado, 14 (el 21,9 por ciento) en el nivel previsto, 11 (el 17,2 por ciento) en el nivel en proceso, 7 (el 10,9 por ciento) en el nivel en inicio y 4 casos (el 6,3 por ciento) muestran calificaciones en el nivel pre inicio del indicador ya mencionado, dichos resultados también se pueden corroborar en el gráfico 20.

Gráfico 20. Porcentaje del indicador identificación de pronunciación en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

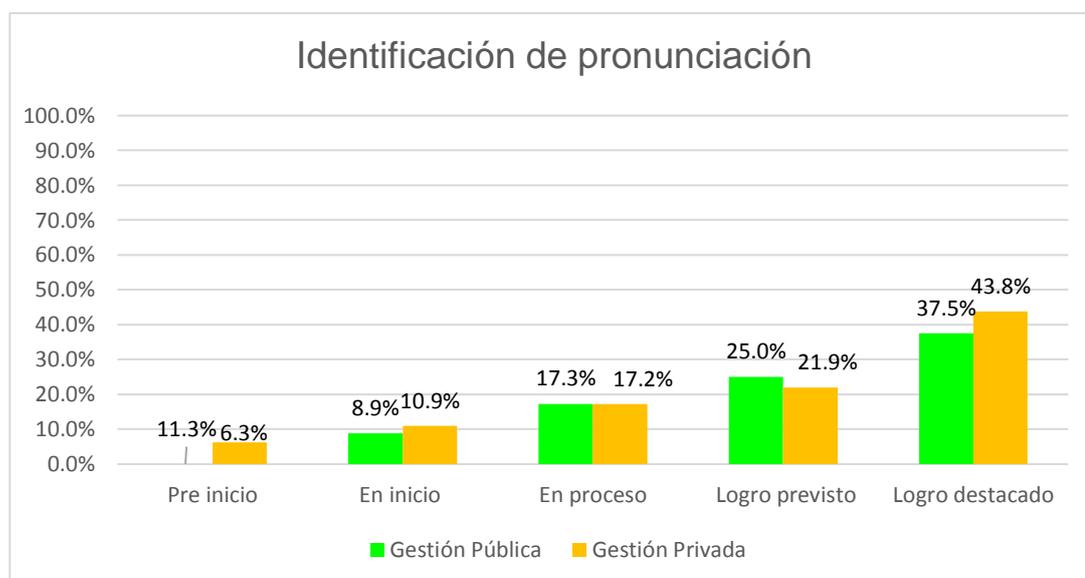


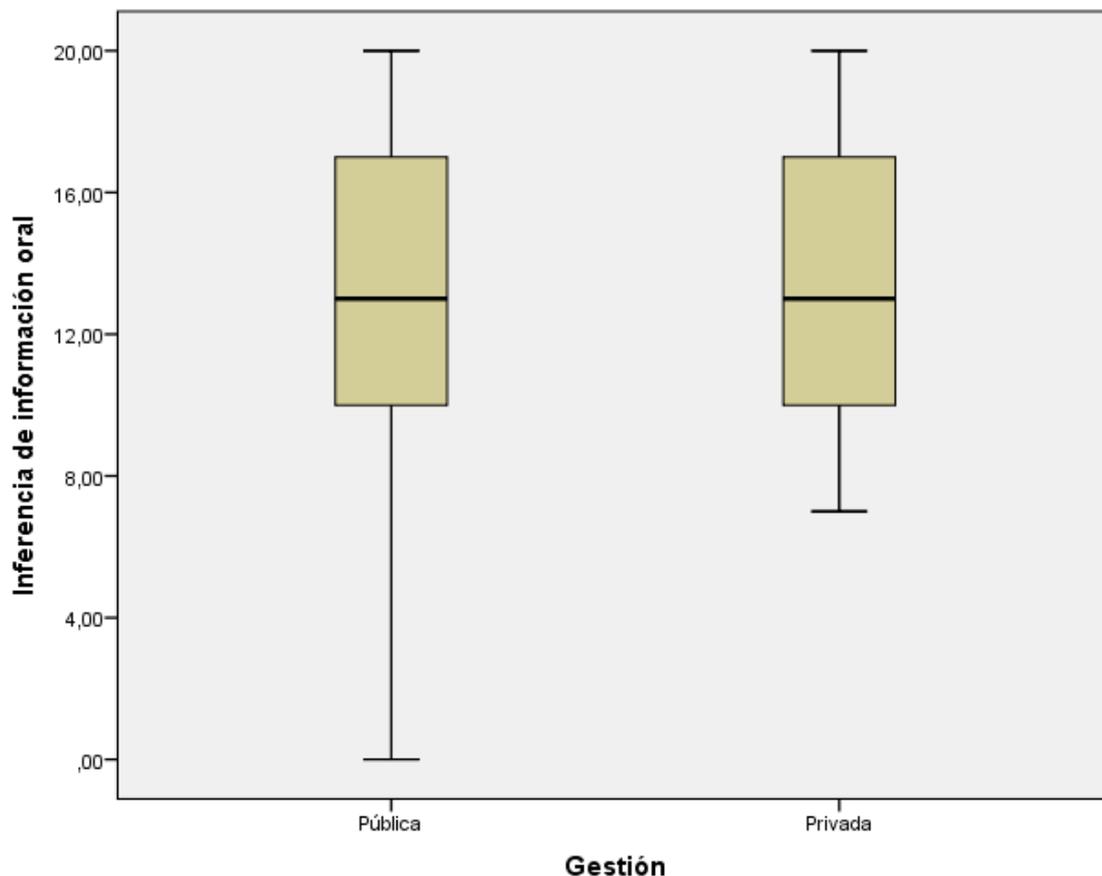
Tabla 18. Promedio y desviación estándar del indicador inferencia de información oral en estudiantes de tercer grado de secundaria según tipo de gestión en las instituciones educativas de la zona urbana de Punchana, 2020.

Indicador	Tipo de Gestión	N° estudiantes	Media	Desviación estándar
Inferencia de información oral	Pública	168	13,44	4,711
	Privada	64	13,93	4,227

Fuente: Base de datos del estudio procesado en el software estadístico SPSS

En la tabla 18, se percibe que el promedio de la inferencia de información oral en los educandos de las instituciones educativas de gestión pública fue menor que el de los de gestión privada ($13,44 < 13,93$) con una desviación estándar de 4,711 y 4,227 respectivamente. Dicho en otros términos en ambos tipos de gestión los educandos desempeñan el indicador en su nivel en proceso y la desviación estándar en las instituciones educativas de gestión pública es más dispersa que en las de gestión privada.

Gráfico 21. Distribución de notas del indicador inferencia de información oral según el tipo de gestión



En el gráfico 21, se percibe que la mediana en ambos tipos de gestión se concentra en la calificación 13 del indicador inferencia de información oral. Dicho en otros términos en ambos tipos de gestión la mayoría de los educandos desempeña el indicador en el rango superior de su nivel en proceso.

Asimismo, se percibe que en las instituciones educativas de ambos tipos de gestión los cuartiles 1 y 3 se encuentran entre las calificaciones 10 y 17 mostrando distribuciones de notas muy extensa del indicador inferencia de información oral, ello se refleja en las formas similares de sus respectivas cajas. Dicho en otros términos en las instituciones educativas de ambos tipos de gestión la mitad de los educandos desempeña el indicador entre sus niveles en inicio y previsto.

Tabla 19. Frecuencia y porcentaje del indicador inferencia de información oral en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

Niveles de logro	Tipo de gestión	N	%
Pre-inicio	Pública	6	3,6%
	Privada	0	0,0%
En inicio	Pública	52	31,0%
	Privada	21	32,8%
En proceso	Pública	45	26,8%
	Privada	13	20,3%
Logro previsto	Pública	34	20,2%
	Privada	21	32,8%
Logro destacado	Pública	31	18,5%
	Privada	9	14,1%
Total	Pública	168	100,0%
	Privada	64	100,0%

Fuente: Base de datos del estudio procesado en el software estadístico SPSS

En la tabla 19, se percibe que, en las instituciones educativas de gestión pública, 52 casos (el 31 por ciento) muestran calificaciones en el nivel en inicio, 45 (el 26,8 por ciento) en el nivel en proceso, 34 (el 20,2 por ciento) en el nivel previsto, 31 (el 18,5 por ciento) en el nivel destacado y 6 casos (el 3,63 por ciento) muestran calificaciones en el nivel pre inicio del indicador inferencia de información oral. Por otra parte, en las instituciones educativas de gestión privada, 21 casos (el 32,8 por ciento) muestran calificaciones en el nivel previsto, 21 (el 32,8 por ciento) en el nivel en inicio, 13 (el 20,3 por ciento) en el nivel en proceso y 9 casos (el 14,1 por ciento) muestran calificaciones en el nivel destacado del indicador ya mencionado, dichos resultados también se pueden corroborar en el gráfico 22.

Gráfico 22. Porcentaje del indicador inferencia de información oral en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

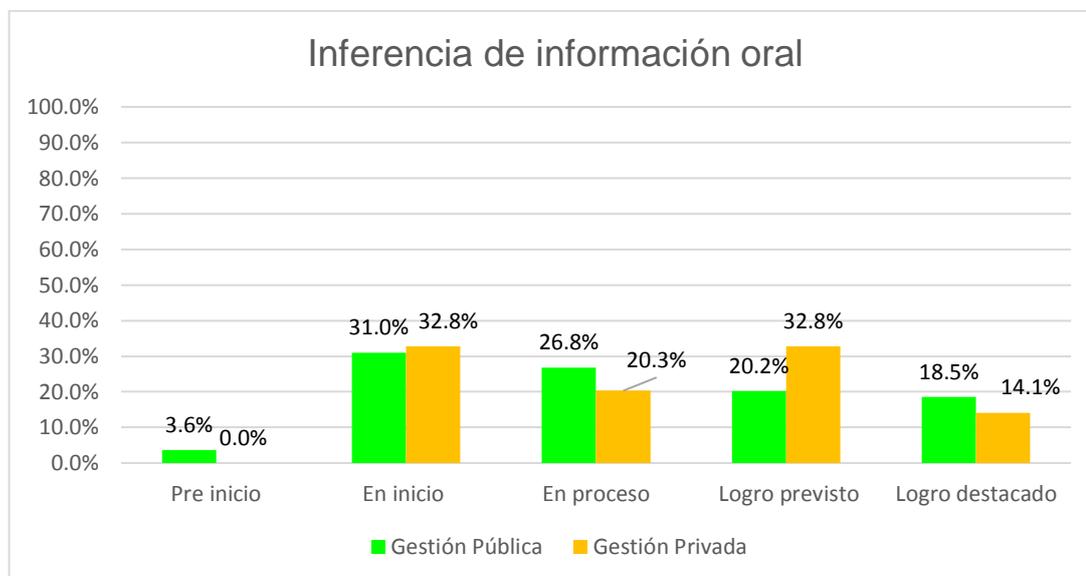


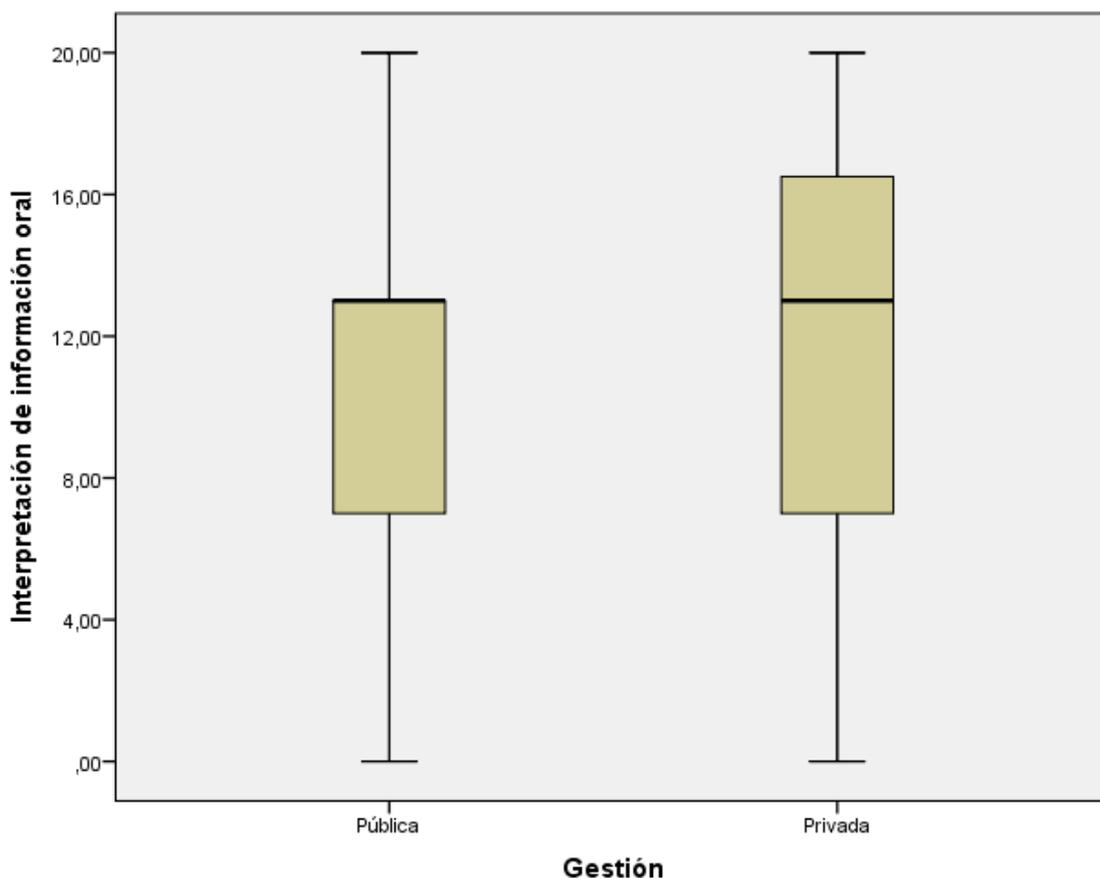
Tabla 20. Promedio y desviación estándar del indicador interpretación de información oral en estudiantes de tercer grado de secundaria según tipo de gestión en las instituciones educativas de la zona urbana de Punchana, 2020.

Indicador	Tipo de Gestión	N° estudiantes	Media	Desviación estándar
Interpretación de información oral	Pública	168	10,57	5,718
	Privada	64	12,56	5,335

Fuente: Base de datos del estudio procesado en el software estadístico SPSS

En la tabla 20, se percibe que el promedio de la interpretación de información oral en los educandos de las instituciones educativas de gestión pública fue menor que el de los de gestión privada ($10,57 < 12,56$) con una desviación estándar de 5,718 y 5,335 respectivamente. Dicho en otros términos en las instituciones educativas de gestión pública los educandos desempeñan el indicador en su nivel en inicio y en las de gestión privada en su nivel en proceso y la desviación estándar en las instituciones educativas de gestión pública es más dispersa que en las de gestión privada.

Gráfico 23. Distribución de notas del indicador interpretación de información oral según el tipo de gestión



En el gráfico 23, se percibe que la mediana en las instituciones educativas de ambos tipos de gestión se concentra en la calificación 13 del indicador interpretación de información oral. Dicho en otros términos en las instituciones educativas de ambos tipos de gestión la mayoría de los educandos desempeña el indicador en el rango superior de su nivel en proceso.

Asimismo, se percibe que en las instituciones educativas de gestión pública los cuartiles 1 y 3 se encuentran entre las calificaciones 7 y 13 mostrando una distribución de notas heterogénea del indicador y en las de gestión privada estos se encuentran entre las calificaciones 7 y 18,25 mostrando una distribución de notas más heterogénea que en las de gestión pública, ello se refleja en las formas extendidas de sus respectivas cajas. Dicho en otros términos en las instituciones educativas de gestión pública la mitad de los educandos muestran calificaciones entre los niveles en inicio y en proceso del indicador interpretación de información oral y en las de gestión privada entre los niveles en inicio y destacado del mismo.

Tabla 21. Frecuencia y porcentaje del indicador interpretación de información oral en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

Niveles de logro	Tipo de gestión	N	%
Pre-inicio	Pública	22	13,1%
	Privada	2	3,1%
En inicio	Pública	46	27,4%
	Privada	19	29,7%
En proceso	Pública	78	46,4%
	Privada	27	42,2%
Logro previsto	Pública	0	0,0%
	Privada	0	0,0%
Logro destacado	Pública	22	13,1%
	Privada	16	25,0%
Total	Pública	168	100,0%
	Privada	64	100,0%

Fuente: Base de datos del estudio procesado en el software estadístico SPSS

En la tabla 21, se percibe que, en las instituciones educativas de gestión pública, 78 educandos (el 46,4 por ciento) desempeñan el indicador interpretación de información oral en su nivel en proceso, 46 (el 27,4 por ciento) en su nivel en inicio, 22 (el 13,1 por ciento) en su nivel destacado y 22 casos (el 13,1 por ciento) desempeñan el indicador en su nivel pre inicio. Por otra parte, en las instituciones educativas de gestión privada, 27 educandos (el 42,2 por ciento) desempeñan el indicador interpretación de información oral en su nivel en proceso, 19 (el 29,7 por ciento) en su nivel en inicio, 16 (el 25 por ciento) en su nivel destacado y solo 2 casos (el 3,1 por ciento) desempeñan el indicador en su nivel pre inicio, dichos resultados también se pueden corroborar en el gráfico 24.

Gráfico 24. Porcentaje del indicador interpretación de información oral en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

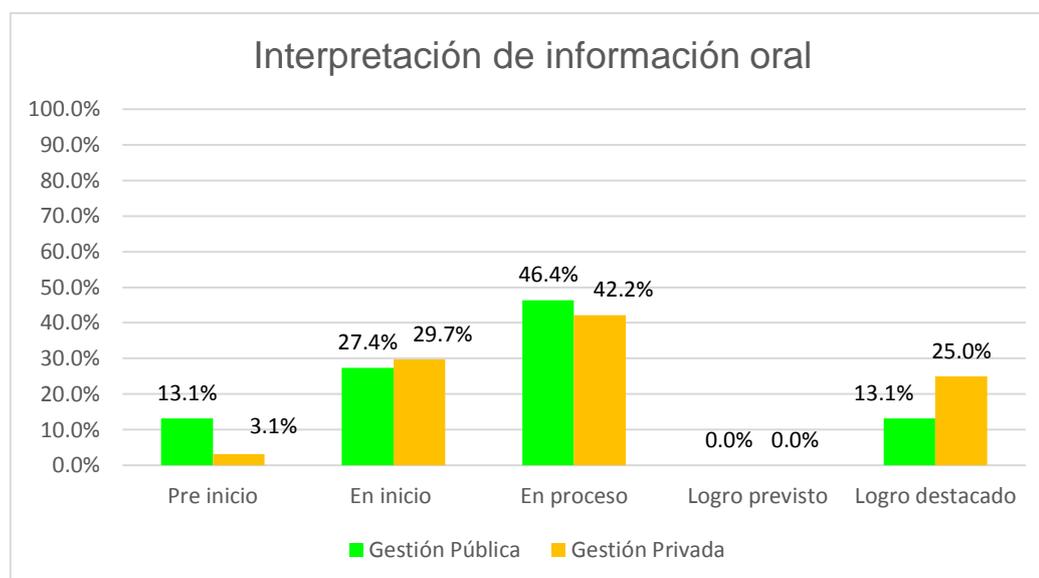


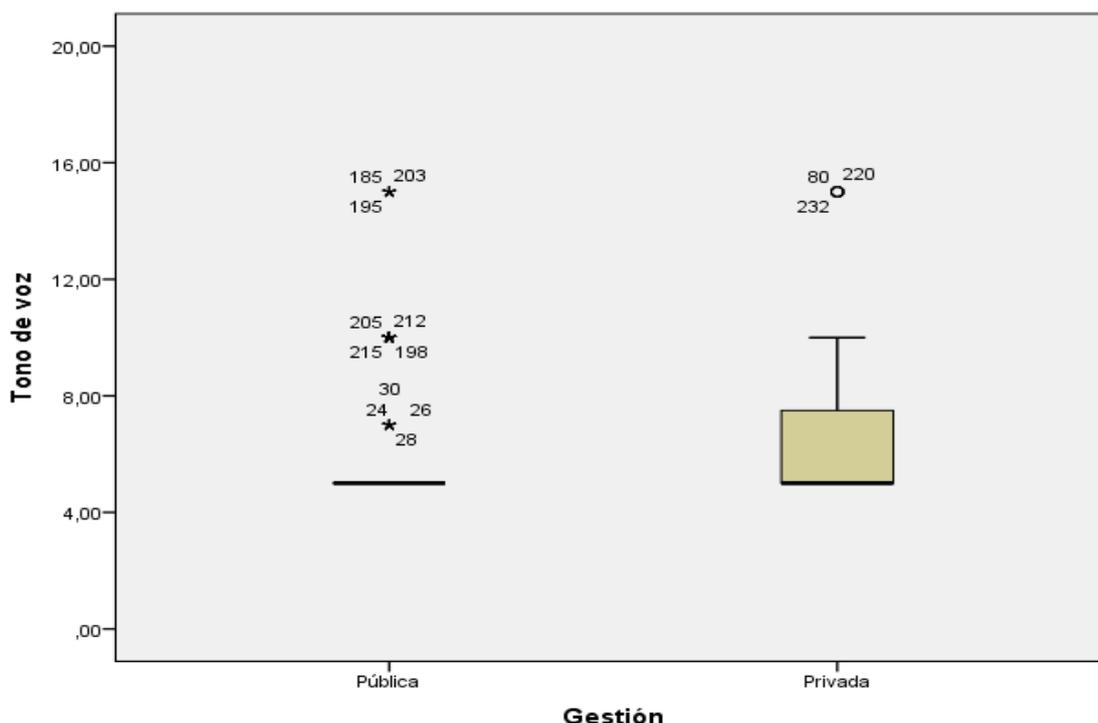
Tabla 22. Promedio y desviación estándar del indicador tono de voz en estudiantes de tercer grado de secundaria según tipo de gestión en las instituciones educativas de la zona urbana de Punchana, 2020.

Indicador	Tipo de Gestión	N° estudiantes	Media	Desviación estándar
Tono de voz	Pública	168	6,05	2,337
	Privada	64	6,56	2,937

Fuente: Base de datos del estudio procesado en el software estadístico SPSS

En la tabla 22, se percibe que el promedio del indicador tono de voz en los educandos de las instituciones educativas de gestión pública fue menor que el de los de gestión privada ($6,05 < 6,56$) con una desviación estándar de 2,337 y 2,937 respectivamente. Dicho en otros términos los educandos en ambos tipos de gestión desempeñan el indicador en su nivel en inicio y la desviación estándar en las instituciones educativas de gestión pública es menos dispersa que en las de gestión privada.

Gráfico 25. Distribución de notas del indicador tono de voz oral según el tipo de gestión



En el gráfico 25, se percibe que la mediana en ambos tipos de gestión se concentra en la calificación 5 del indicador tono de voz. Dicho en otros términos en ambos tipos de gestión la mayoría de los educandos desempeña el indicador en el rango superior de su nivel pre inicio.

Asimismo, se percibe que en las instituciones educativas de gestión pública los cuartiles 1 y 3 se encuentran entre las calificaciones 5 y 5 mostrando una distribución de notas muy homogénea del indicador y en las de gestión privada estos se encuentran entre las calificaciones 5 y 8,75, ello se refleja en las formas de sus respectivas cajas. Dicho en otros términos en las instituciones educativas de gestión pública la mitad de los educandos desempeña el indicador en el rango superior de su nivel pre inicio y en las de gestión privada entre sus niveles pre inicio y en inicio.

Las estrellas ubicadas en la parte superior de la caja al lado izquierdo representan a los educandos de las instituciones educativas de gestión pública con calificaciones extremas del indicador tono de voz. Por otro lado, el círculo ubicado en la parte superior de la caja al lado derecho representa a los educandos de las instituciones educativas de gestión privada con calificaciones atípicas del indicador ya mencionado.

Tabla 23. Frecuencia y porcentaje del indicador tono de voz en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

Niveles de logro	Tipo de gestión	N	%
Pre-inicio	Pública	0	0,0
	Privada	0	0,0
En inicio	Pública	163	97,0
	Privada	60	93,8
En proceso	Pública	0	0,0
	Privada	0	0,0
Logro previsto	Pública	5	3,0
	Privada	4	6,2
Logro destacado	Pública	0	0,0
	Privada	0	0,0
Total	Pública	168	100,0
	Privada	64	100,0

Fuente: Base de datos del estudio procesado en el software estadístico SPSS

En la tabla 23, se percibe que, en las instituciones educativas de gestión pública, 163 educandos (el 97 por ciento) desempeñan el indicador tono de voz en su nivel inicio y solo 5 casos (el 3 por ciento) en su nivel previsto. Por otra parte, en las instituciones educativas de gestión privada, 60 educandos (el 93,8 por ciento) desempeñan el indicador en su nivel inicio y solo 4 casos (el 6,2 por ciento) en su nivel previsto, dichos resultados también se pueden corroborar en el gráfico 26.

Gráfico 26. Porcentaje del indicador tono de voz en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

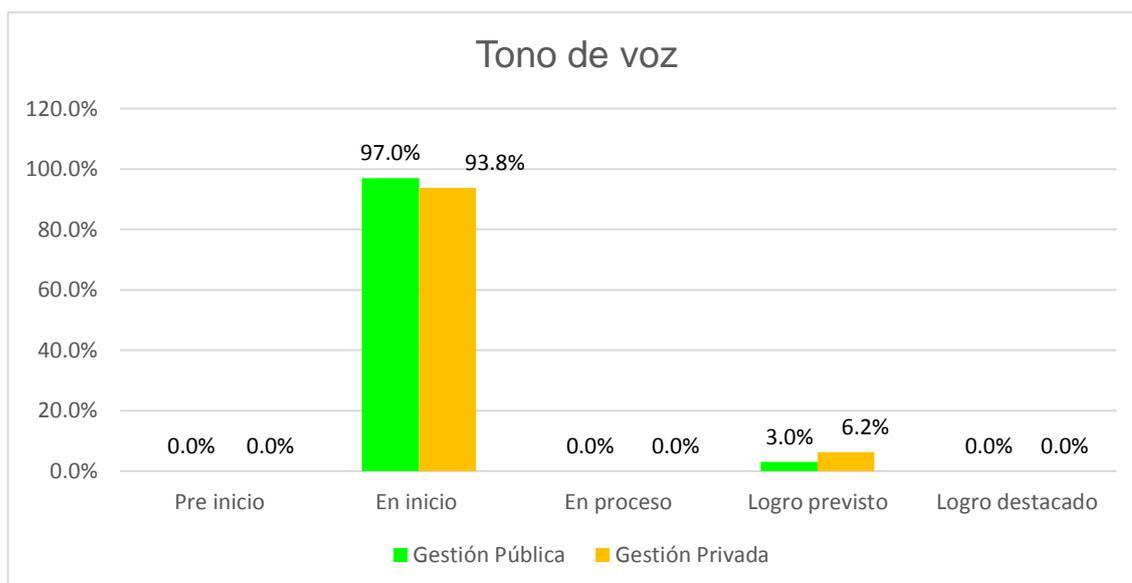


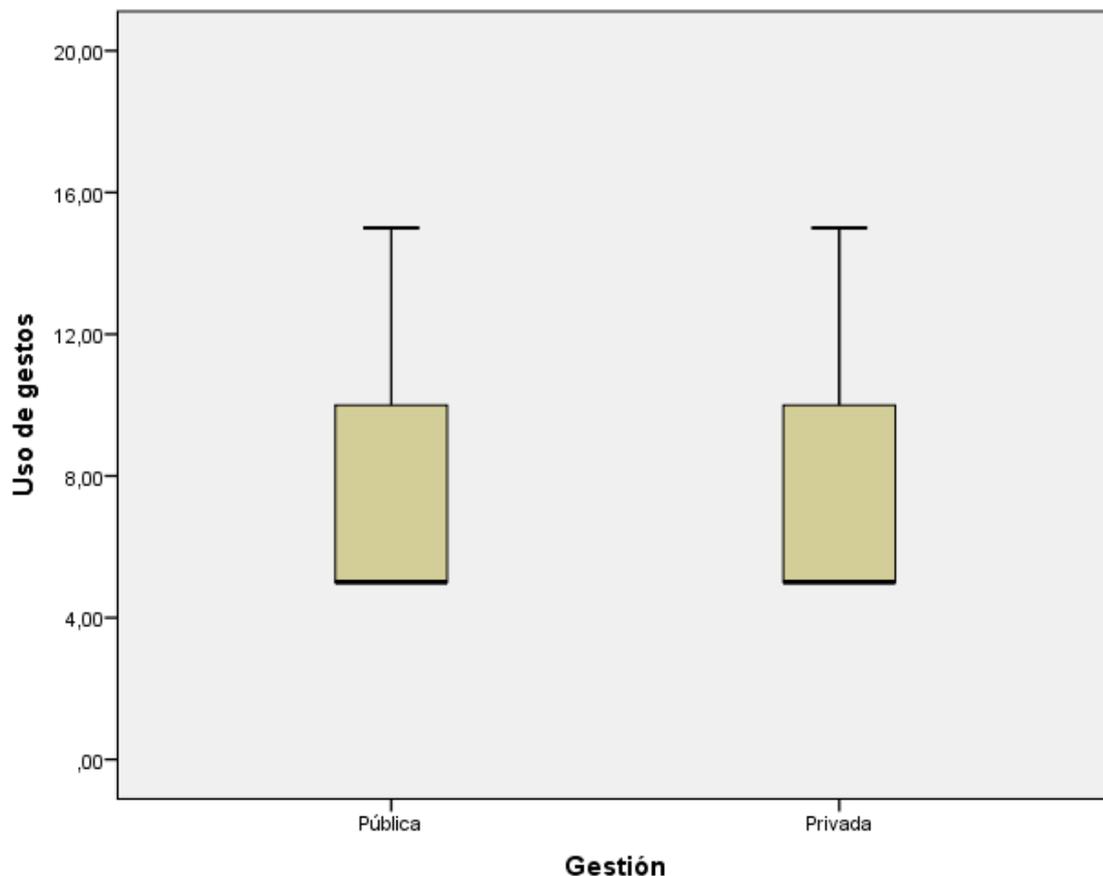
Tabla 24. Promedio y desviación estándar del indicador uso de gestos en estudiantes de tercer grado de secundaria según tipo de gestión en las instituciones educativas de la zona urbana de Punchana, 2020.

Indicador	Tipo de Gestión	N° estudiantes	Media	Desviación estándar
Uso de gestos	Pública	168	6,57	2,609
	Privada	64	7,26	3,324

Fuente: Base de datos del estudio procesado en el software estadístico SPSS

En la tabla 24, se percibe que el promedio del indicador uso de gestos en los educandos de las instituciones educativas de gestión pública fue menor que el de los de gestión privada ($6,57 < 7,26$) con una desviación estándar de 2,609 y 3,324 respectivamente. Dicho en otros términos en ambos tipos de gestión los educandos desempeñan el indicador en su nivel en inicio y la desviación estándar en las instituciones educativas de gestión pública es menos dispersa que en las de gestión privada.

Gráfico 27. Distribución de notas del indicador uso de gestos según el tipo de gestión



En el gráfico 27, se percibe que la mediana en ambos tipos de gestión se concentra en la calificación 5 del indicador uso de gestos. Dicho en otros términos en ambos tipos de gestión la mayoría de los educandos desempeña el indicador en el rango superior de su nivel pre inicio.

Asimismo, se percibe que en las instituciones educativas de ambos tipos de gestión los cuartiles 1 y 3 se encuentran entre las calificaciones 5 y 10 mostrando distribuciones de notas extensa del indicador, ello se refleja en las formas similares de sus respectivas cajas. Dicho en otros términos en las instituciones educativas de ambos tipos de gestión la mitad de los educandos desempeña el indicador entre sus niveles pre inicio y en inicio.

Tabla 25. Frecuencia y porcentaje del indicador uso de gestos en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

Niveles de logro	Tipo de gestión	N	%
Pre-inicio	Pública	0	0,0
	Privada	0	0,0
En inicio	Pública	163	97,0
	Privada	58	90,6
En proceso	Pública	0	0,0
	Privada	0	0,0
Logro previsto	Pública	5	3,0
	Privada	6	9,4
Logro destacado	Pública	1	0,6
	Privada	0	0,0
Total	Pública	168	100,0
	Privada	64	100,0

Fuente: Base de datos del estudio procesado en el software estadístico SPSS

En la tabla 25, se percibe que, en las instituciones educativas de gestión pública, 163 educandos (el 97 por ciento) desempeñan el indicador uso de gestos en su nivel en inicio, 5 casos (el 3 por ciento) en su nivel previsto y solo 1 caso (el 1,6 por ciento) se encuentra en logro destacado. Por otra parte, en las instituciones educativas de gestión privada, 58 educandos (el 90,6 por ciento) desempeñan el indicador en su nivel en inicio y solo 6 casos (el 9,4 por ciento) en su nivel previsto, dichos resultados también se pueden corroborar en el gráfico 28.

Gráfico 28. Porcentaje del indicador uso de gestos en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

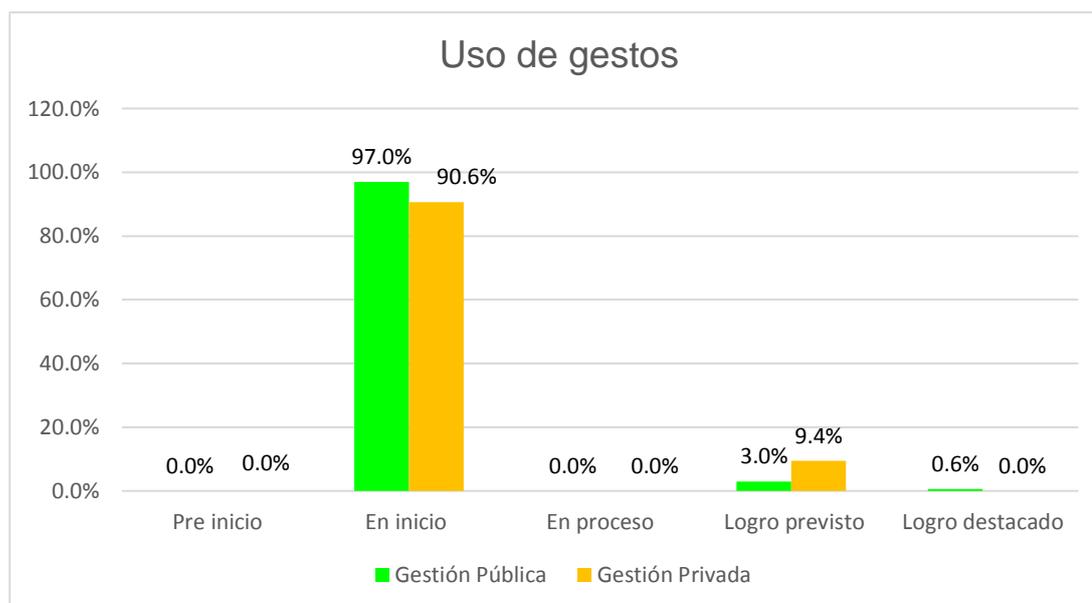


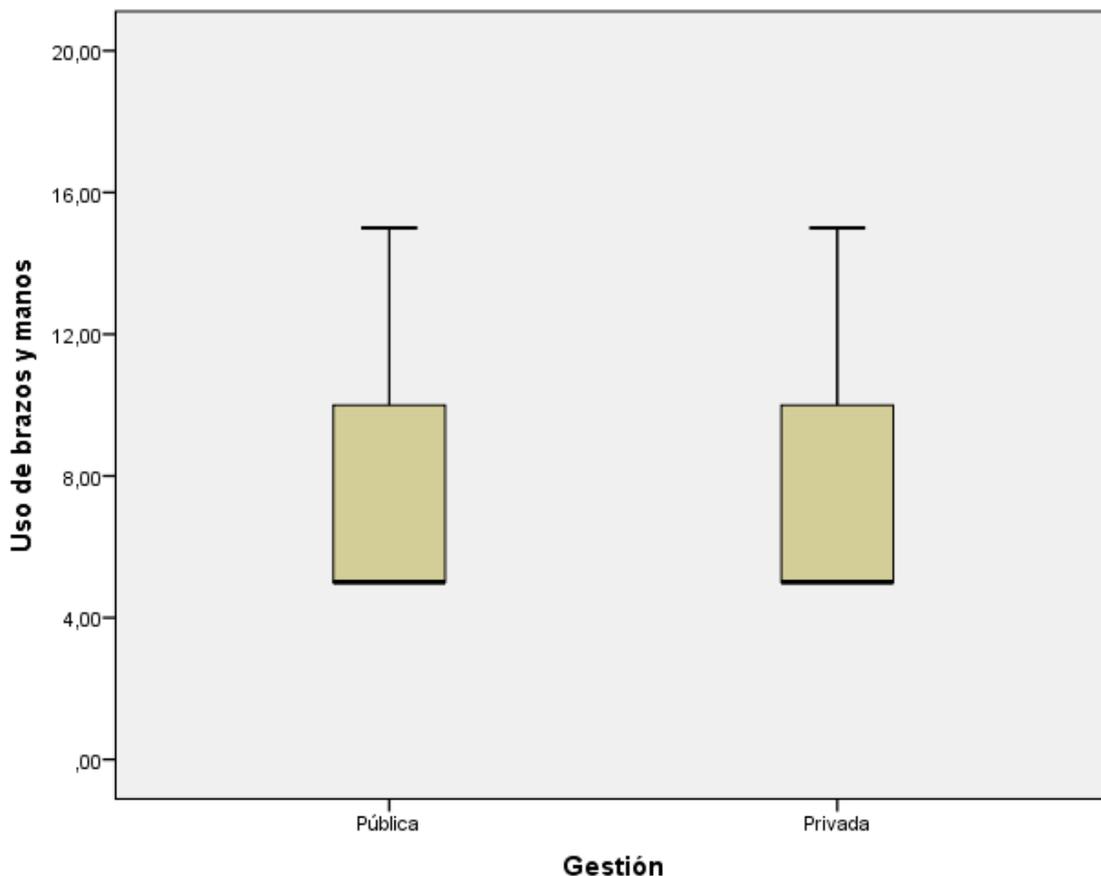
Tabla 26. Promedio y desviación estándar del indicador uso de brazos y manos en estudiantes de tercer grado de secundaria según tipo de gestión en las instituciones educativas de la zona urbana de Punchana, 2020.

Indicador	Tipo de Gestión	N° estudiantes	Media	Desviación estándar
Uso de brazos y manos	Pública	168	6,56	2,558
	Privada	64	7,26	3,324

Fuente: Base de datos del estudio procesado en el software estadístico SPSS

En la tabla 26, se percibe que el promedio del indicador uso de gestos en los educandos de las instituciones educativas de gestión pública fue menor que el de los de gestión privada ($6,56 < 7,26$) con una desviación estándar de 2,558 y 3,324 respectivamente. Dicho en otros términos en ambos tipos de gestión los educandos desempeñan el indicador en su nivel en inicio y la desviación estándar en las instituciones educativas de gestión pública es menos dispersa que en las de gestión privada.

Gráfico 29. Distribución de notas del indicador uso de brazos y manos según el tipo de gestión



En el gráfico 29, se percibe que la mediana en ambos tipos de gestión se concentra en la calificación 5 del indicador uso de brazos y manos. Dicho en otros términos en ambos tipos de gestión la mayoría de los educandos desempeña el indicador en el rango superior de su nivel pre inicio.

Asimismo, se percibe que en las instituciones educativas de ambos tipos de gestión los cuartiles 1 y 3 se encuentran entre las calificaciones 5 y 10 mostrando distribuciones de notas heterogéneas del indicador, ello se refleja en las formas similares de sus respectivas cajas. Dicho en otros términos en las instituciones educativas de ambos tipos de gestión la mitad de los educandos desempeña el indicador entre sus niveles pre inicio y en inicio.

Tabla 27. Frecuencia y porcentaje del indicador uso de brazos y manos en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

Niveles de logro	Tipo de gestión	N	%
Pre-inicio	Pública	0	0,0
	Privada	0	0,0
En inicio	Pública	163	97,0
	Privada	58	90,6
En proceso	Pública	0	0,0
	Privada	0	0,0
Logro previsto	Pública	5	3,0
	Privada	6	9,4
Logro destacado	Pública	0	0,0
	Privada	0	0,0
Total	Pública	168	100,0
	Privada	64	100,0

Fuente: Base de datos del estudio procesado en SPSS

En la tabla 27, se percibe que, en las instituciones educativas de gestión pública, 163 educandos (el 97 por ciento) desempeñan el indicador uso de brazos y manos en su nivel en inicio y solo 5 casos (el 3 por ciento) en su nivel previsto. Por otra parte, en las instituciones educativas de gestión privada, 58 educandos (el 90,6 por ciento) desempeñan el indicador en su nivel en inicio y solo 6 casos (el 9,4 por ciento) en su nivel previsto, dichos resultados también se pueden corroborar en el gráfico 30.

Gráfico 30. Porcentaje del indicador uso de brazos y manos en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

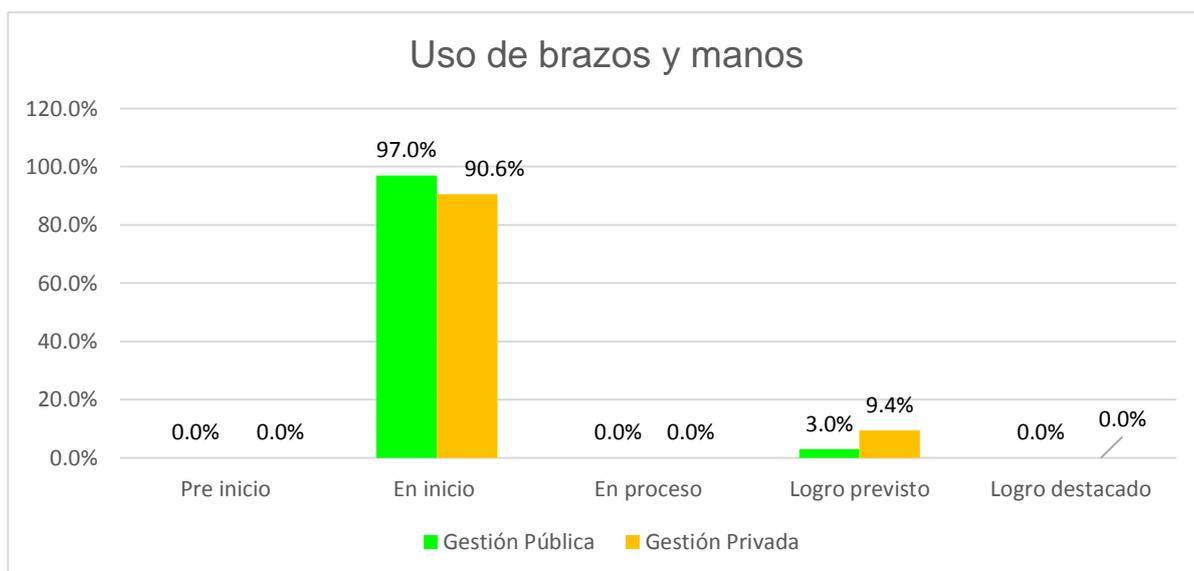


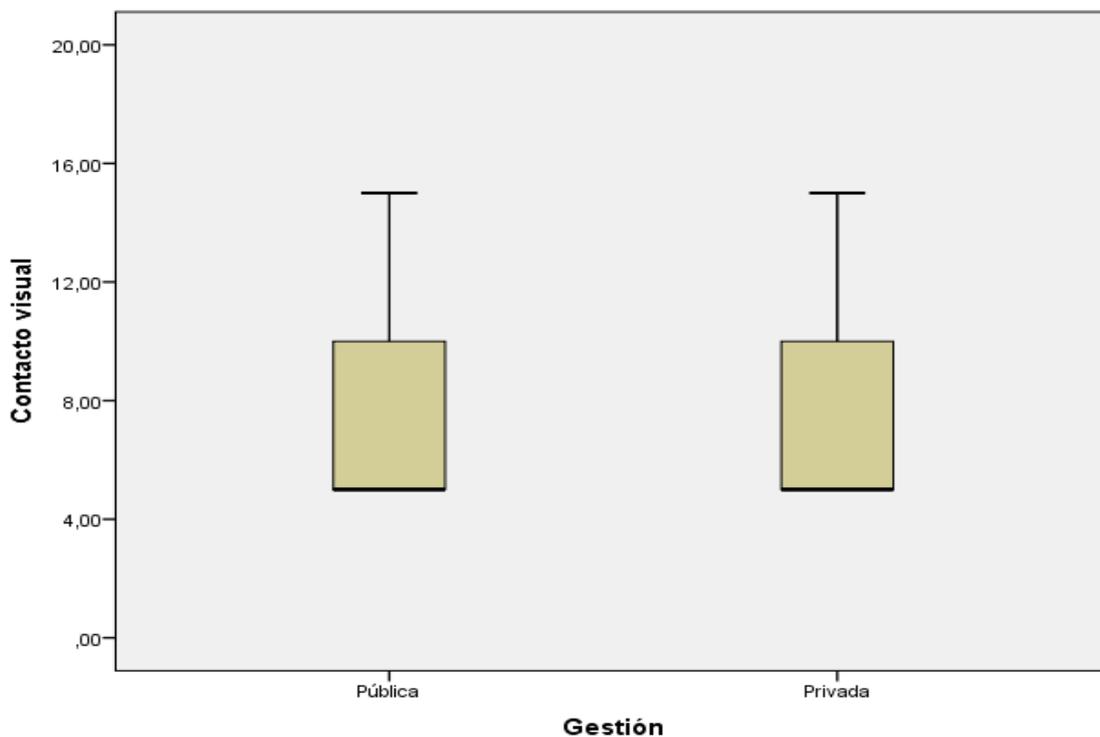
Tabla 28. Promedio y desviación estándar del indicador contacto visual en estudiantes de tercer grado de secundaria según tipo de gestión en las instituciones educativas de la zona urbana de Punchana, 2020.

Indicador	Tipo de Gestión	N° estudiantes	Media	Desviación estándar
Contacto visual	Pública	168	6,67	2,620
	Privada	64	7,70	3,761

Fuente: Base de datos del estudio procesado en el software estadístico SPSS

En la tabla 28, se percibe que el promedio del indicador contacto visual en los educandos de las instituciones educativas de gestión pública fue menor que el de los de gestión privada ($6,67 < 7,70$) con una desviación estándar de 2,620 y 3,761 respectivamente. Dicho en otros términos en ambos tipos de gestión los educandos desempeñan el indicador en su nivel en inicio y la desviación estándar en las instituciones educativas de gestión pública es menos dispersa que en las de gestión privada.

Gráfico 31. Distribución de notas del indicador contacto visual según el tipo de gestión



En el gráfico 31, se percibe que la mediana en las instituciones educativas de ambos tipos de gestión se concentra en la calificación 5 del indicador contacto visual. Dicho en otros términos en ambos tipos de gestión la mayoría de los educandos desempeña el indicador en el rango superior de su nivel pre inicio. Asimismo, se percibe que en las instituciones educativas de ambos tipos de gestión los cuartiles 1 y 3 se encuentran entre las calificaciones 5 y 10 con distribuciones de notas heterogéneas del indicador, ello se refleja en las formas extendidas de sus respectivas cajas. Dicho en otros términos en las instituciones educativas de ambos tipos de gestión la mitad de los educandos desempeña el indicador entre sus niveles pre inicio y en inicio.

Tabla 29. Frecuencia y porcentaje del indicador contacto visual en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

Niveles de logro	Tipo de gestión	N	%
Pre-inicio	Pública	0	0,0
	Privada	0	0,0
En inicio	Pública	162	96,4
	Privada	54	84,4
En proceso	Pública	1	0,6
	Privada	0,0	0,0
Logro previsto	Pública	5	3,0
	Privada	10	15,6
Logro destacado	Pública	0	0,0
	Privada	0	0,0
Total	Pública	168	100,0
	Privada	64	100,0

Fuente: Base de datos del estudio procesado en el software estadístico SPSS

En la tabla 29, se percibe que, en las instituciones educativas de gestión pública, 162 educandos (el 96,4 por ciento) desempeñan el indicador contacto visual en su nivel en inicio, 5 (el 3 por ciento) en su nivel previsto y solo 1 caso (el 0,6 por ciento) en su nivel en proceso. Por otra parte, en las instituciones educativas de gestión privada, 54 educandos (el 84,4 por ciento) desempeñan el indicador en su nivel en inicio y 10 casos (el 15,6 por ciento) en su nivel previsto, dichos resultados también se pueden corroborar en el gráfico 32.

Gráfico 32. Porcentaje del indicador contacto visual en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

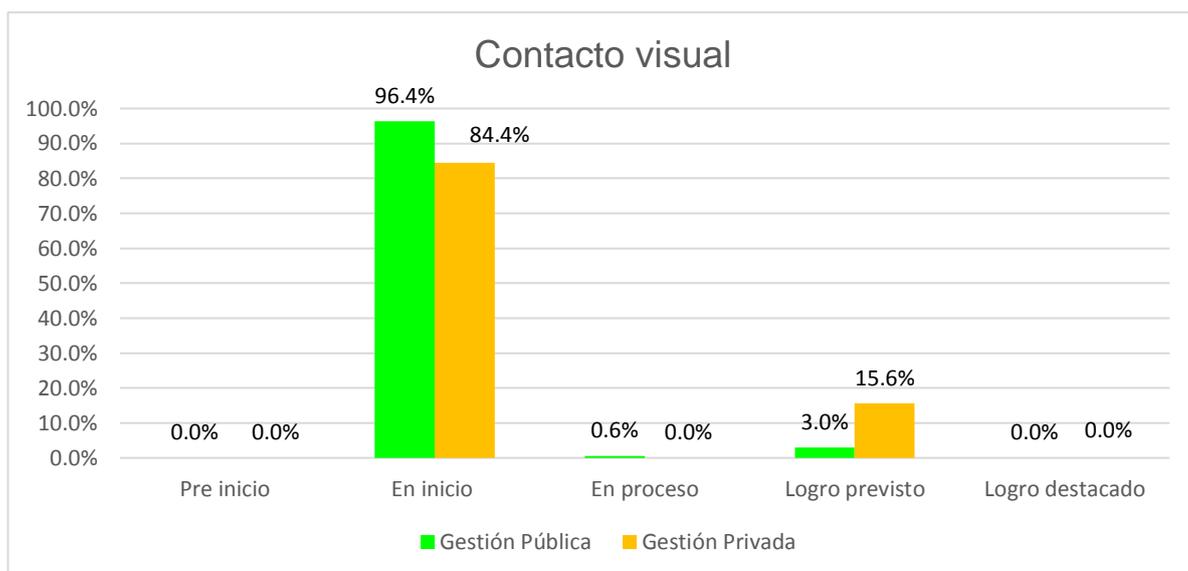


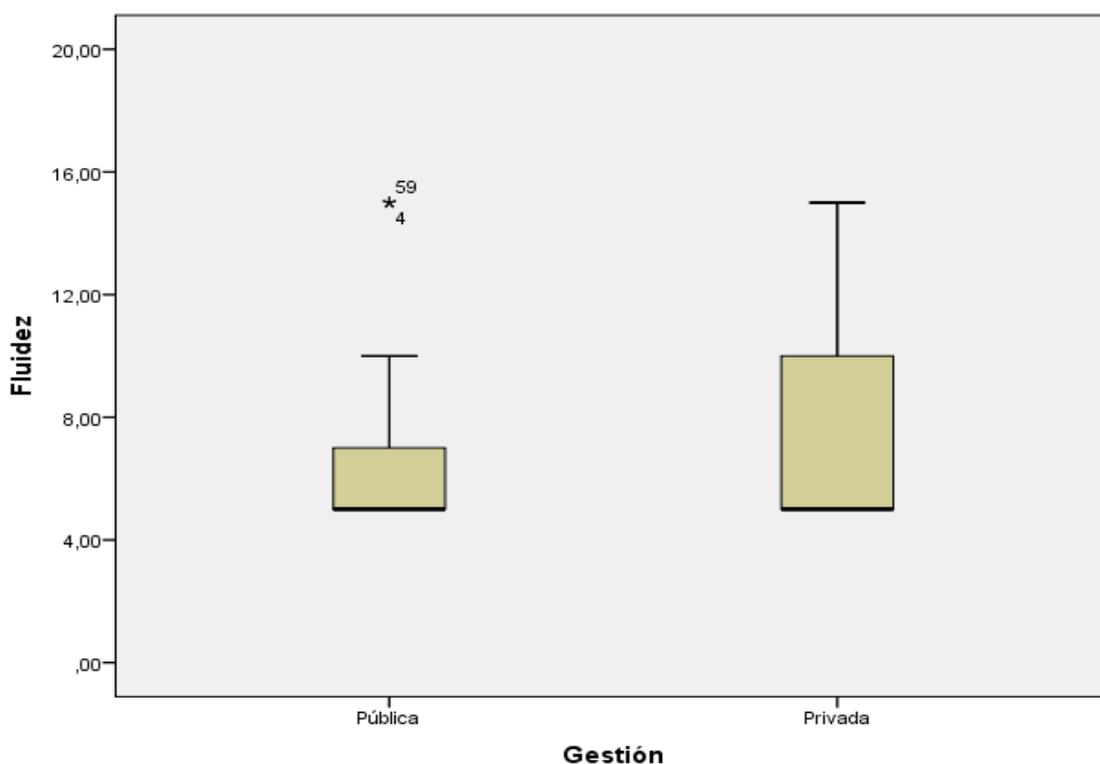
Tabla 30. Promedio y desviación estándar del indicador fluidez en estudiantes de tercer grado de secundaria según tipo de gestión en las instituciones educativas de la zona urbana de Punchana, 2020.

Indicador	Tipo de Gestión	N° estudiantes	Media	Desviación estándar
Fluidez	Pública	168	6,30	2,318
	Privada	64	6,78	2,864

Fuente: Base de datos del estudio procesado en el software estadístico SPSS

En la tabla 30, se percibe que el promedio del indicador fluidez en los educandos de las instituciones educativas de gestión pública fue menor que el de los de gestión privada ($6,30 < 6,78$) con una desviación estándar de 2,318 y 2,864 respectivamente. Dicho en otros términos en ambos tipos de gestión los educandos desempeñan el indicador en su nivel en inicio y la desviación estándar en las instituciones educativas de gestión pública es menos dispersa que en las de gestión privada.

Gráfico 33. Distribución de notas del indicador fluidez según el tipo de gestión



En el gráfico 33, se percibe que la mediana en ambos tipos de gestión se concentra en la calificación 5 del indicador fluidez. Dicho en otros términos en ambos tipos de gestión la mayoría de los educandos desempeña el indicador en el rango superior de su nivel pre inicio.

Asimismo, se percibe que en las instituciones educativas de gestión pública los cuartiles 1 y 3 se encuentran entre las calificaciones 5 y 7 mostrando una distribución de notas homogénea del indicador y en las de gestión privada estos se encuentran entre las calificaciones 5 y 10 con una distribución de notas expandida, ello se refleja en las formas de sus respectivas cajas. Dicho en otros términos en las instituciones educativas de ambos tipos de gestión la mitad de los educandos desempeña el indicador entre su nivel pre inicio y su nivel en inicio.

La estrella ubicada en la parte superior de la caja a la izquierda representa a dos evaluados de las instituciones educativas de gestión pública con calificaciones extremas del indicador.

Tabla 31. Frecuencia y porcentaje del indicador fluidez en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

Niveles de logro	Tipo de gestión	N	%
Pre-inicio	Pública	0	0,0
	Privada	0	0,0
En inicio	Pública	166	98,8
	Privada	60	93,8
En proceso	Pública	0	0,0
	Privada	1	1,6
Logro previsto	Pública	2	1,2
	Privada	3	4,7
Logro destacado	Pública	0	0,0
	Privada	0	0,0
Total	Pública	168	100,0
	Privada	64	100,0

Fuente: Base de datos del estudio procesado en el software estadístico SPSS

En la tabla 31, se percibe que, en las instituciones educativas de gestión pública, 166 educandos (el 98,8 por ciento) desempeñan el indicador fluidez en su nivel en inicio y solo 2 casos (el 1,2 por ciento) en su nivel previsto. Por otra parte, en las instituciones educativas de gestión privada, 60 educandos (el 93,8 por ciento) desempeñan el indicador en su nivel en inicio, 3 (el 4,7 por ciento) en su nivel previsto y solo 1 caso (el 1,6 por ciento) en su nivel en proceso, dichos resultados también se pueden corroborar en el gráfico 34.

Gráfico 34. Porcentaje del indicador fluidez en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

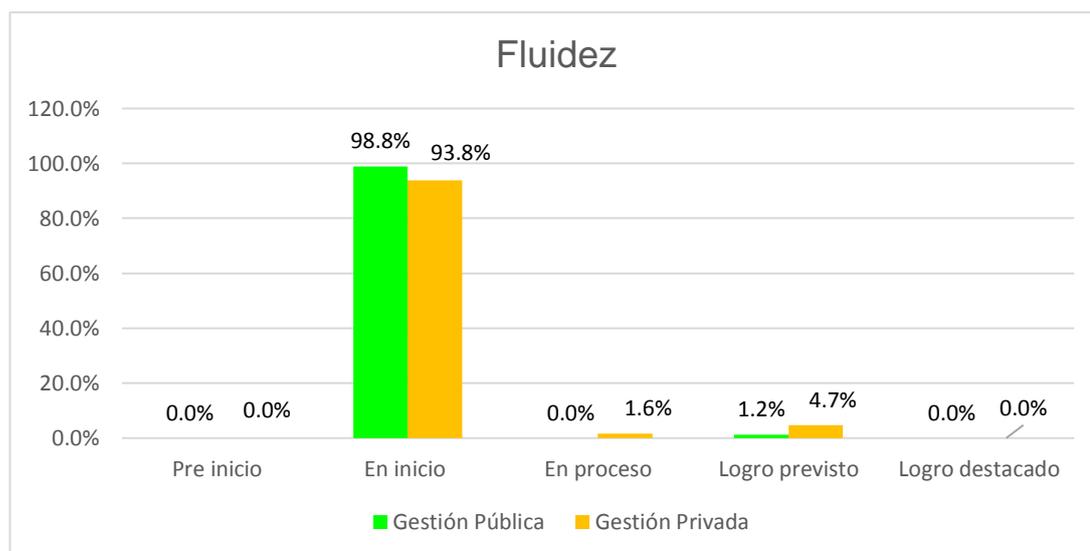


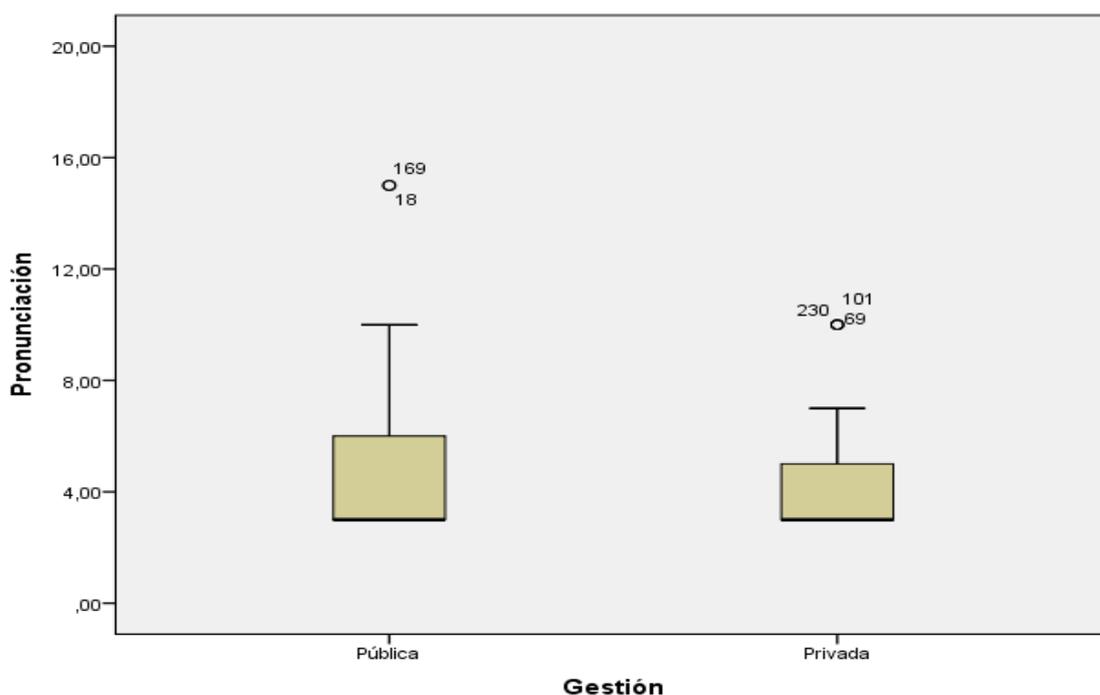
Tabla 32. Promedio y desviación estándar del indicador pronunciación en estudiantes de tercer grado de secundaria según tipo de gestión en las instituciones educativas de la zona urbana de Punchana, 2020.

Indicador	Tipo de Gestión	N° estudiantes	Media	Desviación estándar
Pronunciación	Pública	168	4,56	2,542
	Privada	64	4,10	1,985

Fuente: Base de datos del estudio procesado en el software estadístico SPSS

En la tabla 32, se percibe que el promedio del indicador pronunciación en los educandos de las instituciones educativas de gestión pública fue ligeramente mayor que el de los de gestión privada ($4,56 > 4,10$) con una desviación estándar de 2,542 y 1,985 respectivamente. Dicho en otros términos en las instituciones educativas de ambos tipos de gestión los educandos desempeñan el indicador en su nivel pre inicio y la desviación estándar en las instituciones educativas de gestión pública es más dispersa que en las de gestión privada.

Gráfico 35. Distribución de notas del indicador pronunciación según el tipo de gestión



En el gráfico 35, se percibe que la mediana en ambos tipos de gestión se concentra en la calificación 3 del indicador pronunciación. Dicho en otros términos en ambos tipos de gestión la mayoría de los educandos desempeña el indicador en el rango medio de su nivel pre inicio.

Asimismo, se percibe que en las instituciones educativas de gestión pública los cuartiles 1 y 3 se encuentran entre las calificaciones 3 y 6,5 mostrando una distribución de notas homogénea del indicador pronunciación y en las de gestión privada estos se encuentran entre las calificaciones 3 y 5 con una distribución de notas más homogénea que en las de gestión pública, ello se refleja en las formas de sus respectivas cajas. Dicho en otros términos en las instituciones educativas de gestión pública la mitad de los educandos desempeña el indicador entre su nivel pre inicio y su nivel en inicio y en las de gestión privada entre el rango medio y rango superior de su nivel pre inicio. Los círculos ubicados en la parte superior de ambas cajas representan a los educandos de las instituciones educativas de ambos tipos de gestión con calificaciones atípicas del indicador ya mencionado.

Tabla 33. Frecuencia y porcentaje del indicador pronunciación en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

Niveles de logro	Tipo de gestión	N	%
Pre-inicio	Pública	109	64,9
	Privada	46	71,9
En inicio	Pública	57	33,9
	Privada	18	28,1
En proceso	Pública	0	0,0
	Privada	0	0,0
Logro previsto	Pública	2	1,2
	Privada	0	0,0
Logro destacado	Pública	0	0,0
	Privada	0	0,0
Total	Pública	168	100,0
	Privada	64	100,0

Fuente: Base de datos del estudio procesado en el software estadístico SPSS

En la tabla 33, se percibe que, en las instituciones educativas de gestión pública, 109 educandos (el 64,9 por ciento) desempeñan el indicador pronunciación en su nivel pre inicio, 57 (el 33,9 por ciento) en su nivel en inicio y solo 2 casos (el 1,2 por ciento) lo desempeñan en su nivel previsto. Por otra parte, en las instituciones educativas de gestión privada, 46 educandos (el 71,9 por ciento) desempeña el indicador en su nivel pre inicio y 18 casos (el 28,1 por ciento) en su nivel en inicio. dichos resultados también se pueden corroborar en el gráfico 36.

Gráfico 36. Porcentaje del indicador pronunciación en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

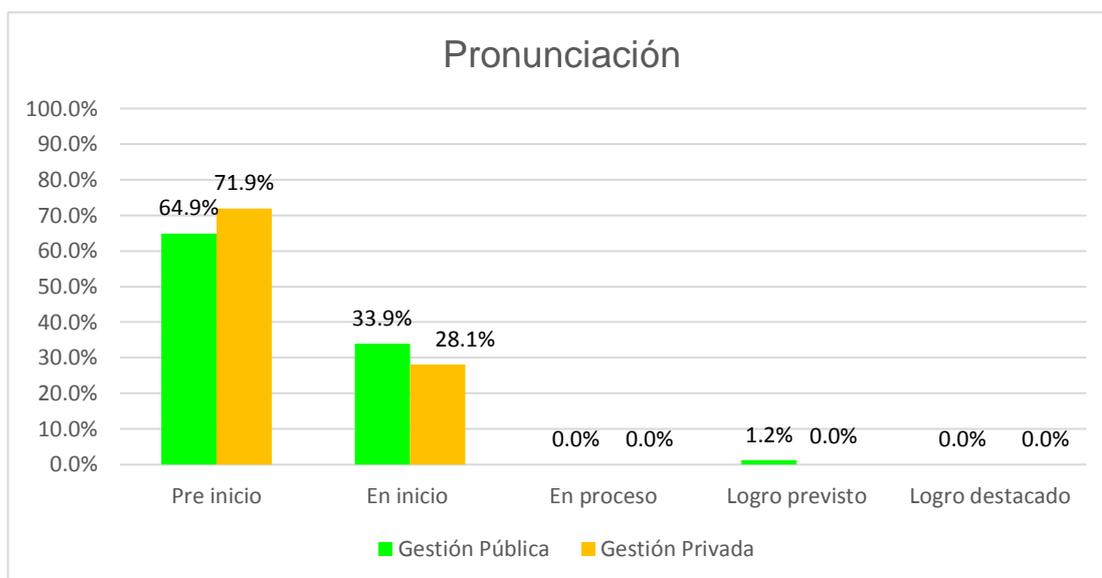


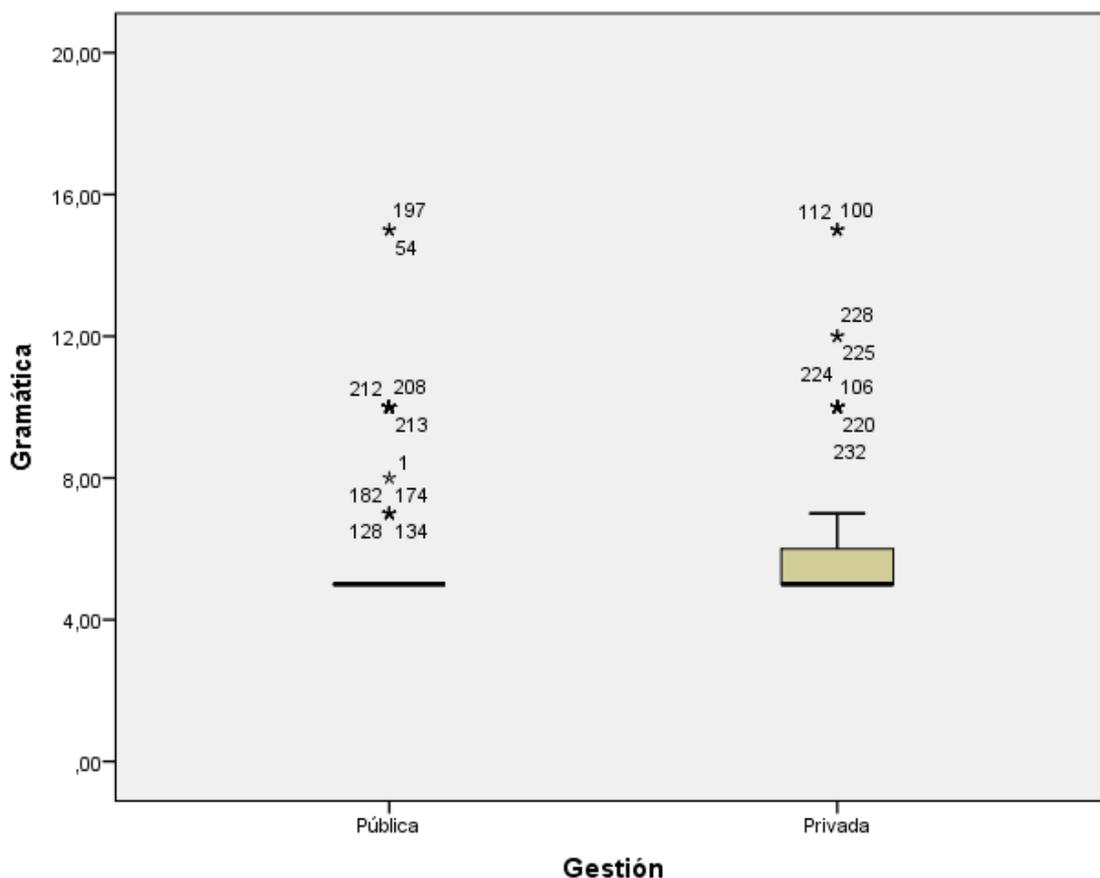
Tabla 34. Promedio y desviación estándar del indicador gramática en estudiantes de tercer grado de secundaria según tipo de gestión en las instituciones educativas de la zona urbana de Punchana, 2020.

Indicador	Tipo de Gestión	N° estudiantes	Media	Desviación estándar
Gramática	Pública	168	6,08	2,160
	Privada	64	6,50	2,839

Fuente: Base de datos del estudio procesado en el software estadístico SPSS

En la tabla 34, se percibe que el promedio del indicador gramática en los educandos de las instituciones educativas de gestión pública fue ligeramente menor que el de los de gestión privada ($6,08 < 6,50$) con una desviación estándar de 2,160 y 2,839 respectivamente. Dicho en otros términos en las instituciones educativas de ambos tipos de gestión los educandos desempeñan el indicador en su nivel en inicio y la desviación estándar en las instituciones educativas de gestión pública es menos dispersa que en las de gestión privada.

Gráfico 37. Distribución de notas del indicador gramática según el tipo de gestión



En el gráfico 37, se percibe que la mediana en ambos tipos de gestión se concentra en la calificación 5 del indicador gramática. Dicho en otros términos en ambos tipos de gestión la mayoría de los educandos desempeña el indicador en el rango superior de su nivel pre inicio.

Asimismo, se percibe que en las instituciones educativas de gestión pública los cuartiles 1 y 3 coinciden en la calificación 5 mostrando una distribución de notas muy homogénea del indicador gramática y en las de gestión privada estos se encuentran entre las calificaciones 5 y 6,5 con una distribución de notas menos homogénea que en las de gestión pública, ello se refleja en las formas de sus respectivas cajas. Dicho en otros términos en las instituciones educativas de gestión pública la mitad de los educandos desempeña el indicador en el rango superior de su nivel pre inicio y en las de gestión privada entre el rango superior de su nivel pre inicio y el rango inferior de su nivel en inicio.

Las estrellas ubicadas en la parte superior de ambas cajas representan a los educandos de ambos tipos de gestión con calificaciones extremas del indicador ya mencionado.

Tabla 35. Frecuencia y porcentaje del indicador gramática en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

Niveles de logro	Tipo de gestión	N	%
Pre-inicio	Pública	0	0,0
	Privada	0	0,0
En inicio	Pública	166	98,8
	Privada	59	92,2
En proceso	Pública	0	0,0
	Privada	2	3,1
Logro previsto	Pública	2	1,2
	Privada	3	4,7
Logro destacado	Pública	0	0,0
	Privada	0	0,0
Total	Pública	168	100,0
	Privada	64	100,0

Fuente: Base de datos del estudio procesado en el software estadístico SPSS

En la tabla 35, se percibe que, en las instituciones educativas de gestión pública, 166 educandos (el 98,8 por ciento) se desempeñan el indicador: gramática en su nivel en inicio y solo 2 casos (el 1,2 por ciento) en su nivel previsto. Por otra parte, en las instituciones educativas de gestión privada, 59 educandos (el 92,2 por ciento) desempeñan el indicador en su nivel en inicio, 3 (el 4,7 por ciento) en su nivel previsto y 2 casos (el 3,1 por ciento) lo desempeñan en su nivel en proceso, dichos resultados también se pueden corroborar en el gráfico 38.

Gráfico 38. Porcentaje del indicador gramática en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

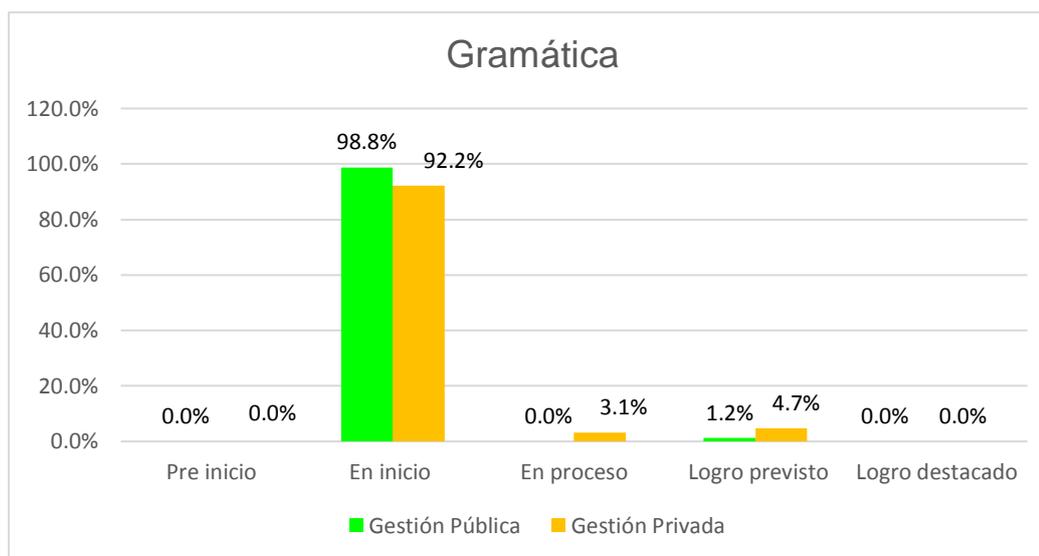


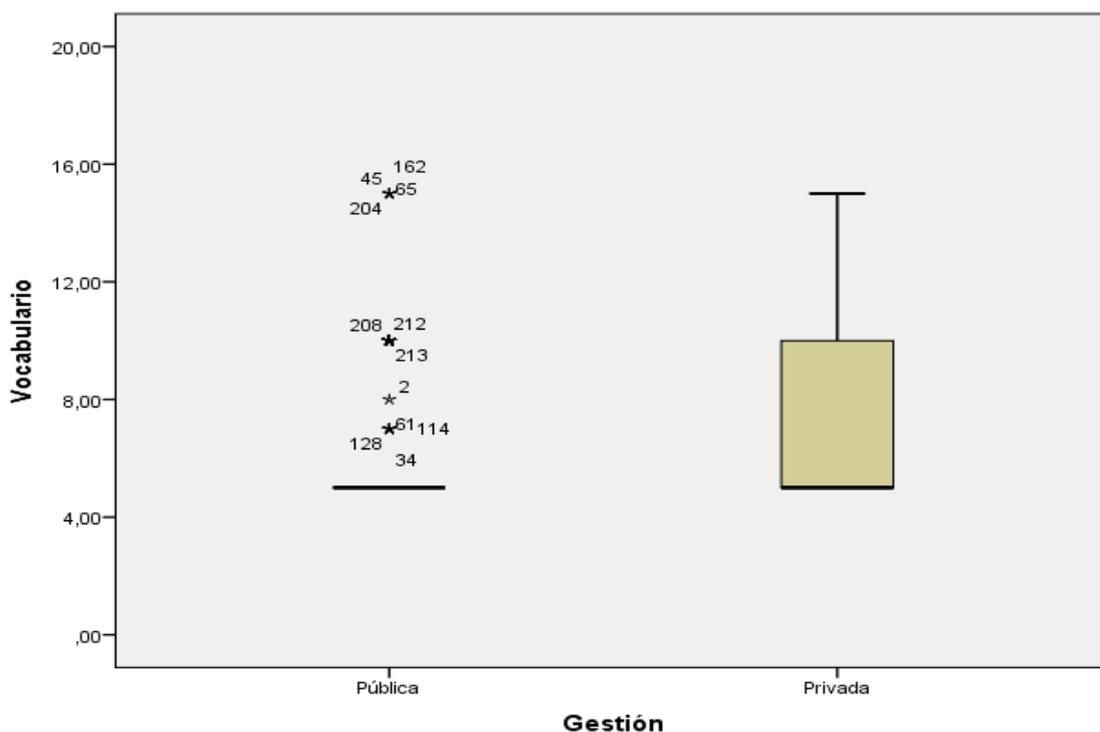
Tabla 36. Promedio y desviación estándar del indicador vocabulario en estudiantes de tercer grado de secundaria según tipo de gestión en las instituciones educativas de la zona urbana de Punchana, 2020.

Indicador	Tipo de Gestión	N° estudiantes	Media	Desviación estándar
Vocabulario	Pública	168	6,19	2,347
	Privada	64	6,56	2,617

Fuente: Base de datos del estudio procesado en el software estadístico SPSS

En la tabla 36, se percibe que el promedio del indicador vocabulario en los educandos de las instituciones educativas de gestión pública fue ligeramente menor que el de los de gestión privada ($6,29 < 6,56$) con una desviación estándar de 2,347 y 2,617 respectivamente. Dicho en otros términos en las instituciones educativas de ambos tipos de gestión los educandos desempeñan el indicador en su nivel en inicio y la desviación estándar en las instituciones educativas de gestión pública es menos dispersa que en las de gestión privada.

Gráfico 39. Distribución de notas del indicador vocabulario según el tipo de gestión



En el gráfico 39, se percibe que la mediana en ambos tipos de gestión se concentra en la calificación 5 del indicador vocabulario. Dicho en otros términos en ambos tipos de gestión la mayoría de los educandos desempeña el indicador en el rango superior de su nivel pre inicio.

Asimismo, se percibe que en las instituciones educativas de gestión pública los cuartiles 1 y 3 coinciden en la calificación 5 mostrando una distribución de notas muy homogénea del indicador vocabulario y en las de gestión privada estos se encuentran entre las calificaciones 5 y 10 con una distribución de notas extendida del indicador, ello se refleja en las formas de sus respectivas cajas. Dicho en otros términos en las instituciones educativas de gestión pública la mitad de los educandos desempeña el indicador en el rango superior de su nivel pre inicio y en las de gestión privada entre el rango superior de su nivel pre inicio y el rango superior de su nivel en inicio.

Las estrellas ubicadas en la parte superior de la caja a la izquierda representan a los educandos de instituciones educativas de gestión pública con calificaciones extremas del indicador ya mencionado.

Tabla 37. Frecuencia y porcentaje del indicador vocabulario en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

Niveles de logro	Tipo de gestión	N	%
Pre-inicio	Pública	0	0,0
	Privada	0	0,0
En inicio	Pública	164	97,6
	Privada	62	96,9
En proceso	Pública	0	0,0
	Privada	0	0,0
Logro previsto	Pública	4	2,4
	Privada	2	3,1
Logro destacado	Pública	0	0,0
	Privada	0	0,0
Total	Pública	168	100,0
	Privada	64	100,0

Fuente: Base de datos del estudio procesado en el software estadístico SPSS

En la tabla 37, se percibe que, en las instituciones educativas de gestión pública, 164 educandos (el 97,6 por ciento) desempeñan el indicador vocabulario en su nivel en inicio y solo 4 casos (el 2,4 por ciento) en su nivel previsto. Por otra parte, en las instituciones educativas de gestión privada, 62 educandos (el 96,9 por ciento) desempeñan el indicador en su nivel en inicio y solo 2 casos (el 3,1 por ciento) en su nivel previsto, dichos resultados también se pueden corroborar en el gráfico 40.

Gráfico 40. Porcentaje del indicador vocabulario en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

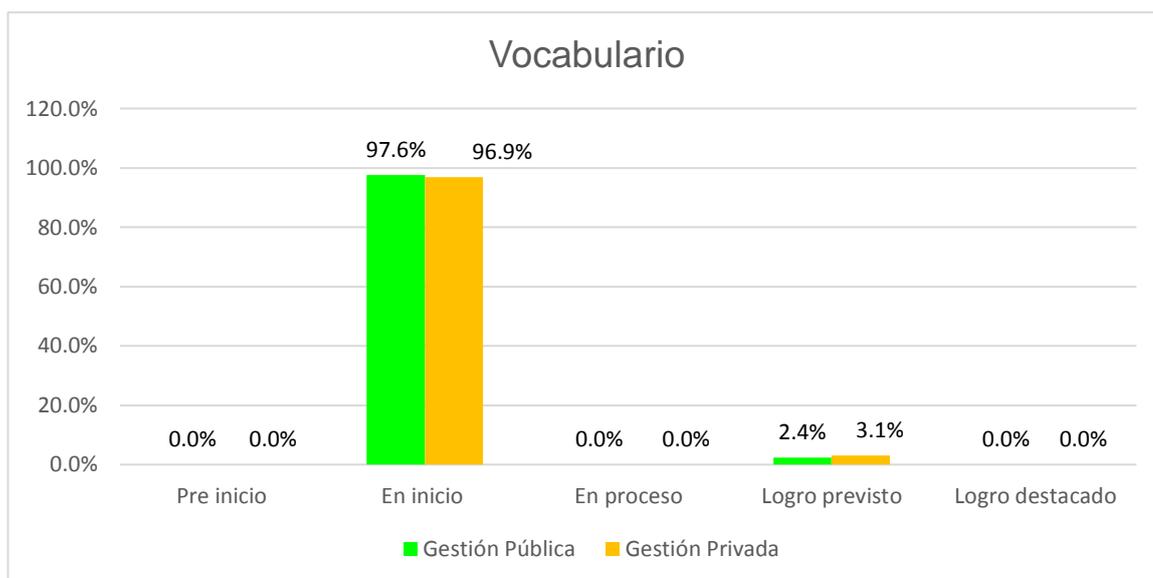


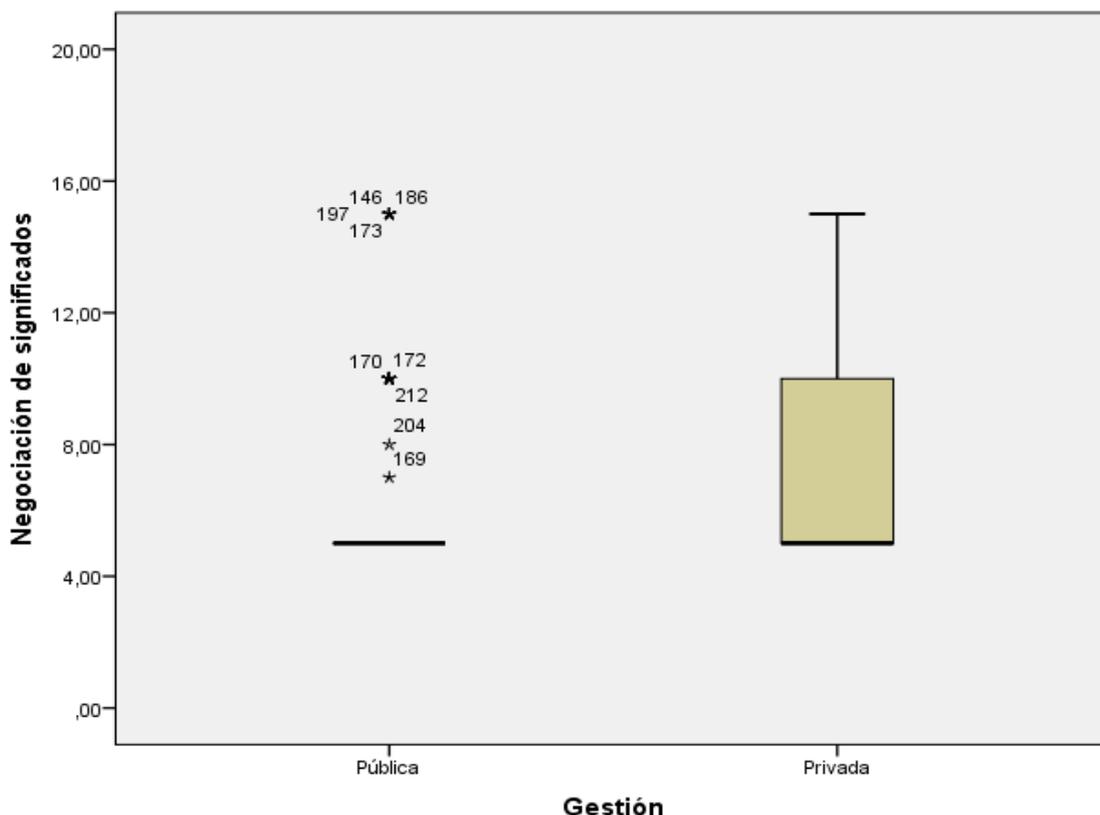
Tabla 38. Promedio y desviación estándar del indicador negociación de significados en estudiantes de tercer grado de secundaria según tipo de gestión en las instituciones educativas de la zona urbana de Punchana, 2020.

Indicador	Tipo de Gestión	N° estudiantes	Media	Desviación estándar
Negociación de significados	Pública	168	6,16	2,608
	Privada	64	7,03	3,049

Fuente: Base de datos del estudio procesado en el software estadístico SPSS

En la tabla 38, se percibe que el promedio del indicador negociación de significados en los educandos de las instituciones educativas de gestión pública fue menor que el de los de gestión privada ($6,16 < 7,03$) con una desviación estándar de 2,608 y 3,049 respectivamente. Dicho en otros términos en las instituciones educativas de ambos tipos de gestión los educandos desempeñan el indicador en su nivel en inicio y la desviación estándar en las instituciones educativas de gestión pública es menos dispersa que en las de gestión privada.

Gráfico 41. Distribución de notas del indicador negociación de significados según el tipo de gestión



En el gráfico 41, se percibe que la mediana en ambos tipos de gestión se concentra en la calificación 5 del indicador negociación de significados. Dicho en otros términos en ambos tipos de gestión la mayoría de los educandos desempeña el indicador en el rango superior de su nivel pre inicio.

Asimismo, se percibe que en las instituciones educativas de gestión pública los cuartiles 1 y 3 coinciden en la calificación 5 mostrando una distribución de notas muy homogénea del indicador negociación de significados y en las de gestión privada estos se encuentran entre las calificaciones 5 y 10 con una distribución de notas extendida, ello se refleja en las formas de sus respectivas cajas. Dicho en otros términos en las instituciones educativas de gestión pública la mitad de los educandos desempeña el indicador en el rango superior de su nivel pre inicio y en las de gestión privada entre el rango superior de su nivel pre inicio y el rango superior de su nivel en inicio.

Las estrellas ubicadas en la parte superior de la caja a la izquierda representan a los educandos de instituciones educativas de gestión pública con calificaciones extremas del indicador ya mencionado.

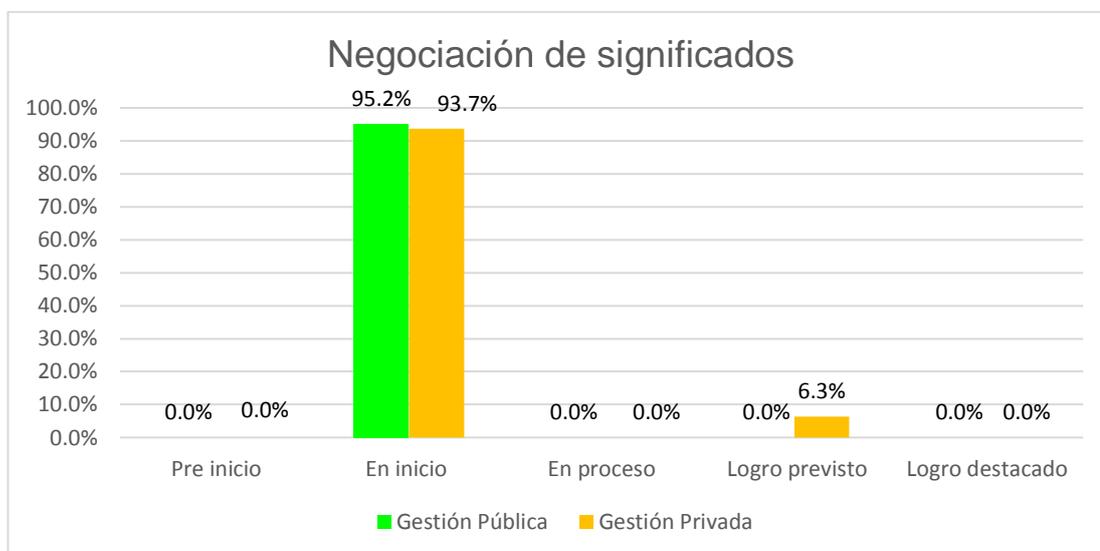
Tabla 39. Frecuencia y porcentaje del indicador negociación de significados en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.

Niveles de logro	Tipo de gestión	N	%
Pre-inicio	Pública	0	0,0
	Privada	0	0,0
En inicio	Pública	160	95,2
	Privada	60	93,8
En proceso	Pública	0	0,0
	Privada	0	0,0
Logro previsto	Pública	0	0,0
	Privada	4	6,3
Logro destacado	Pública	0	0,0
	Privada	0	0,0
Total	Pública	168	100,0
	Privada	64	100,0

Fuente: Base de datos del estudio procesado en el software estadístico SPSS

En la tabla 39, se percibe que, en las instituciones educativas de gestión pública, 160 educandos (el 95,2 por ciento) desempeñan el indicador negociación de significados en su nivel en inicio. Por otra parte, en las instituciones educativas de gestión privada, 60 educandos (el 93,7 por ciento) desempeñan el indicador en su nivel en inicio y 4 casos (el 6,3 por ciento) en su nivel previsto, dichos resultados también se pueden corroborar en el gráfico 42.

Gráfico 42. Porcentaje del indicador negociación de significados en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y privada de la zona urbana de Punchana, 2020.



4.2. Prueba de normalidad

En este estudio, se utilizó la prueba de normalidad Kolmogorov- Smirnov a fin de determinar si los valores de las calificaciones de la variable comunicación oral y sus dimensiones siguen distribución normal o libre y en base a ello optar, de forma precisa, por la prueba paramétrica T de Student o por la prueba no paramétrica U-Mann Whitney respectivamente.

Tabla 40. Prueba de Kolmogorov Smirnov (K-S) de la variable comunicación oral y sus dimensiones.

Variable y dimensiones	Gestión	p-valor	Distribución
Comunicación oral	Pública	0,000	No normal
	Privada	0,001	No normal
Obtención de información oral	Pública	0,000	No normal
	Privada	0,001	No normal
Inferencia e interpretación de información oral	Pública	0,000	No normal
	Privada	0,000	No normal
Utilización de recursos no verbales y paraverbales	Pública	0,000	No normal
	Privada	0,000	No normal
Interacción estratégica	Pública	0,000	No normal
	Privada	0,000	No normal

Fuente: Base de datos del estudio procesado en el software estadístico SPSS

En la tabla 40, se observa que el p-valor de la variable de la comunicación oral y sus dimensiones en ambas gestiones, pública y privada fue menor al nivel de significancia (0,05), es decir siguen una distribución no normal o libre, por consiguiente, se utilizó la prueba no paramétrica de U de Mann-Whitney.

Tabla 41. Prueba de diferencia de medias U de Mann-Whitney.

Variable y dimensiones	U de Mann-Whitney	p-valor
Comunicación oral en inglés	4167,500	0,007 < 0,05
Obtención de información oral	4906,000	0,301 > 0,05
Inferencia e interpretación de información oral	4639,000	0,101 > 0,05
Utilización de recursos no verbales y paraverbales	4710,500	0,115 > 0,05
Interacción estratégica	4630,000	0,076 > 0,05

Fuente: Base de datos del estudio procesado en el software estadístico SPSS

4.3. Prueba de hipótesis

Hipótesis general

Existen diferencias significativas en la comunicación oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria entre las instituciones educativas de gestión pública y privada en la zona urbana de Punchana 2020.

Ho: $\mu_{\text{pública}} = \mu_{\text{privada}}$

Ha: $\mu_{\text{pública}} \neq \mu_{\text{privada}}$

Estadígrafo de prueba utilizado: U de Mann-Whitney.

En la tabla 41, se percibe que el p-valor del evento principal: comunicación oral en inglés fue 0,007 menor a $\alpha = 0,05$ valor asumido para el nivel de significancia. En consecuencia, se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna de estudio. Dicho en otros términos sí existen diferencias estadísticamente significativas en la comunicación oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria entre las instituciones educativas de gestión pública y privada en la zona urbana de Punchana 2020.

Hipótesis específicas

Hipótesis específica 1: Nivel de logro previsto

El nivel de la comunicación oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública en la zona urbana de Punchana 2020 está en el logro previsto.

Ho: \bar{x} logro gestión pública \neq logro previsto

Ha: \bar{x} logro gestión pública = logro previsto

En la tabla 1, se percibe que en las instituciones de gestión pública el promedio de calificaciones del evento principal: comunicación oral en inglés fue 9,92. En consecuencia, se rechazó la hipótesis alterna de estudio y se queda con la hipótesis nula. Dicho en otros términos el nivel de la comunicación oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública en la zona urbana de Punchana 2020 no está en el logro previsto.

Hipótesis específica 2: Nivel de logro destacado

El nivel de la comunicación oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión privada en la zona urbana de Punchana 2020 está en el logro destacado.

Ho: \bar{x} logro gestión privada \neq logro destacado

Ha: \bar{x} logro gestión privada = logro destacado

En la tabla 1, se percibe que en las instituciones de gestión privada el promedio de calificaciones del evento principal: comunicación oral en inglés fue 10,54. En consecuencia, se rechazó la hipótesis alterna de estudio y se queda con la hipótesis nula. Dicho en otros términos el nivel de la comunicación oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión privada en la zona urbana de Punchana 2020 no está en el logro destacado.

Hipótesis específica 3: Obtención de información oral

Existen diferencias significativas en la comunicación oral en inglés en cuanto a la obtención de información oral en estudiantes de tercer grado de secundaria entre las instituciones educativas de gestión pública y privada en la zona urbana de Punchana 2020.

Ho: μ gestión pública = μ gestión privada

Ha: μ gestión pública \neq μ gestión privada

Estadígrafo de prueba utilizado: U de Mann-Whitney.

En la tabla 41, se percibe que el p-valor de la obtención de información oral fue 0,301 mayor a $\alpha = 0,05$ valor asumido para en nivel de significancia. En consecuencia, se rechazó la hipótesis alterna de estudio y se queda con la hipótesis nula. Dicho en otros términos no existen diferencias significativas en la comunicación oral en inglés en cuanto a la obtención de información oral en estudiantes de tercer grado de secundaria entre las instituciones educativas de gestión pública y privada en la zona urbana de Punchana 2020.

Hipótesis específica 4: Inferencia e interpretación de información oral

Existen diferencias significativas en la comunicación oral en inglés en cuanto a la inferencia e interpretación de información oral en estudiantes de tercer grado de secundaria entre las instituciones educativas de gestión pública y privada en la zona urbana de Punchana 2020.

Ho: μ μ gestión pública = μ μ gestión privada

Ha: μ μ gestión pública \neq μ μ gestión privada

Estadígrafo de prueba utilizado: U de Mann-Whitney.

En la tabla 41, se percibe que el p-valor de la inferencia e interpretación de información oral fue 0,101 mayor a $\alpha = 0,05$ valor asumido para en nivel de significancia. En consecuencia, se rechazó la hipótesis alterna de estudio y se queda con la hipótesis nula. Dicho en otros términos no existen diferencias estadísticamente significativas en la comunicación oral en inglés en cuanto a la inferencia e interpretación de información oral en estudiantes de tercer grado de secundaria entre las instituciones educativas de gestión pública y privada en la zona urbana de Punchana 2020.

Hipótesis específica 5: Utilización de recursos no verbal y paraverbal

Existen diferencias significativas en la comunicación oral en inglés en cuanto a la utilización de recursos no verbal y paraverbal en estudiantes de tercer grado de secundaria entre las instituciones educativas de gestión pública y privada en la zona urbana de Punchana 2020.

Ho: μ μ gestión pública = μ μ gestión privada

Ha: μ μ gestión pública \neq μ μ gestión privada

Estadígrafo de prueba utilizado: U de Mann-Whitney.

En la tabla 41, se percibe que el p-valor de la utilización de recursos no verbal y paraverbal fue 0,115 mayor a $\alpha = 0,05$ valor asumido para en nivel de significancia. En consecuencia, se rechazó la hipótesis alterna de estudio y se queda con la hipótesis nula. Dicho en otros términos no existen diferencias estadísticamente significativas en la comunicación oral en inglés en cuanto a la utilización de recursos no verbal y paraverbal en estudiantes de tercer grado de secundaria entre las instituciones educativas de gestión pública y privada en la zona urbana de Punchana 2020.

Hipótesis específica 6: Interacción estratégica

Existen diferencias significativas en la comunicación oral en inglés en cuanto a la interacción estratégica en estudiantes de tercer grado de secundaria entre las instituciones educativas de gestión pública y privada en la zona urbana de Punchana 2020.

Ho: $\mu \mu$ gestión pública = $\mu \mu$ gestión privada

Ha: $\mu \mu$ gestión pública \neq $\mu \mu$ gestión privada

Estadígrafo de prueba utilizado: U de Mann-Whitney.

En la tabla 41, se percibe que el p-valor de la interacción estratégica fue 0,076 mayor a $\alpha = 0,05$ valor asumido para en nivel de significancia. En consecuencia, se rechazó la hipótesis alterna de estudio y se queda con la hipótesis nula. Dicho en otros términos no existen diferencias estadísticamente significativas en la comunicación oral en inglés en cuanto a la interacción estratégica en estudiantes de tercer grado de secundaria entre las instituciones educativas de gestión pública y privada en la zona urbana de Punchana 2020.

CAPÍTULO V: DISCUSIÓN

El objetivo principal de este estudio fue comparar el logro en la comunicación oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria entre instituciones educativas de gestión pública y privada en la zona urbana de Punchana 2020.

En los resultados descriptivos, se percibió que en las instituciones de gestión pública el promedio de calificaciones del evento principal: comunicación oral en inglés fue 9,92 a una escala de 20 una desviación estándar de 1,535. Dicho en otros términos el nivel de la comunicación oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública en la zona urbana de Punchana 2020 no está en el logro previsto. Ello implica que los educandos tienen muy poco dominio en el conocimiento de lograr diferentes funciones y propósitos comunicativos, serios problemas en el conocimiento de recepción y producción de diferentes tipos de textos orales en inglés, serias dificultades en el conocimiento de adaptar su participación a la situación y los participantes, y muchas limitaciones en el conocimiento de mantener la comunicación con su compañero a través del uso de sus estrategias de comunicación no verbales y para verbales.

Asimismo, se percibió que en las instituciones de gestión privada el promedio de calificaciones del evento principal: comunicación oral en inglés fue 10,54 a una escala de 20 con una desviación estándar de 1,521. En consecuencia, se rechazó la hipótesis alterna de estudio y se queda con la hipótesis nula. Dicho en otros términos el nivel de la comunicación oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión privada en la zona urbana de Punchana 2020 no está en el logro destacado. Ello implica que los estudiantes tienen poco dominio en el conocimiento de lograr diferentes funciones y propósitos comunicativos, serios problemas en el conocimiento de recepción y producción de diferentes tipos de textos orales en inglés, dificultades en el conocimiento de adaptar su participación a la situación y los participantes, y muchas limitaciones en el conocimiento de mantener la comunicación con su compañero a través del uso de sus estrategias de comunicación no verbales y para verbales.

En este sentido, los resultados de la prueba de hipótesis determinaron que el p-valor del evento principal: comunicación oral en inglés fue 0,007 menor a $\alpha = 0,05$ valor asumido para el nivel de significancia. En consecuencia, se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna de estudio. Dicho en otros términos sí existen diferencias estadísticamente significativas en la comunicación oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria entre las instituciones educativas de gestión pública y privada en la zona urbana de Punchana 2020. Ello supone que los estudiantes de las instituciones de gestión privada tienen mejor dominio en cuanto a las habilidades comunicativas de la comunicación oral en inglés que los de gestión pública, sin embargo, esta diferencia es muy estrecha ya que en ambos tipos de gestión el promedio de la variable de interés se ubica en el rango superior del nivel de logro en inicio.

Por otro lado, este estudio tiene similitudes con el estudio de Hidalgo & Soria (2018), pues en ambos estudios se trabajó con estudiantes de nivel secundario, pero con diferentes grados. Sin embargo, tiene contradicciones en los resultados, pues en este estudio el promedio de las calificaciones del evento principal: comunicación oral en inglés en las instituciones educativas de gestión pública y privada fue 9,92 y 10,54 respectivamente y en el otro estudio se determinó que el promedio de notas en las instituciones educativas Diego Ferré Sosa y Alfredo Vargas Guerra fue 12.3 y 11.7 respectivamente. Por consiguiente, en este estudio se concluye que en las instituciones educativas de gestión pública y privada los educandos de tercer año de secundaria no desempeñan la comunicación oral en inglés en sus niveles previsto y destacado respectivamente, es decir, lo desempeñan en su nivel en inicio (06-10) y en el otro estudio se concluye que los educandos de quinto año de secundaria en las dos instituciones educativas desempeñan dicho evento en su nivel en proceso (11-13).

En esta línea, este estudio tiene similitudes con el estudio de Campos, Gonzales, & Meléndez (2019), pues en ambos estudios se trabajó con estudiantes de tercer grado de secundaria, sin embargo, tiene contradicciones en los resultados, pues en este estudio se determinó que el p-valor fue 0,007 menor a $\alpha = 0,05$ y en el otro fue 0,065 mayor a $\alpha = 0,05$. Por consiguiente, en este estudio se concluyó que sí existen diferencias estadísticamente significativas en la comunicación oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria entre las instituciones educativas de gestión pública y privada en la zona urbana de Punchana 2020 y en el otro estudio se concluye que no existe diferencias significativas en la comunicación oral en inglés en estudiantes del tercer grado de secundaria entre las instituciones educativas Los Libertadores de América y Nuestra Señora de las Mercedes.

De la misma manera, este estudio tiene similitudes con el estudio de Pariona (2014), pues en ambos estudios se trabajó con estudiantes de nivel secundaria, pero con diferentes grados, asimismo, tiene similitudes en los resultados, pues en este estudio se determinó que el promedio de la comunicación oral en inglés en las instituciones educativas de gestión pública y privada fue 9,92 y 10,54 respectivamente y en el otro estudio fue 9.3 y 10.8 respectivamente. Por consiguiente, en este estudio se concluyó que en las instituciones educativas de gestión pública y privada los estudiantes de la población de estudio desempeñan el evento de estudio comunicación oral en inglés en su nivel en inicio (06-10) y en el otro estudio se concluye que el evento: comunicación oral en inglés en las instituciones educativas de gestión pública y privada en el distrito de Ayacucho es desempeñado en su nivel básico o dicho en otras palabras en el nivel de logro en inicio (06-10).

Seguidamente, los resultados de este estudio contrastan con lo dicho por Prada (2004), quien señala que “la fluidez es la habilidad de llenar el tiempo con habla y que una persona que es fluida en este sentido no tiene que pararse muchas veces a pensar qué es lo siguiente que quiere decir o cómo decirlo” (pág. 78). Ya que la media aritmética en las instituciones educativas de gestión pública y privada fue 6,30 y 6,78 respectivamente. Esto implica que

los estudiantes tienen problemas para explicar sus ideas y emociones de forma natural y espontánea.

Asimismo, los resultados contrastan con Harmer (2007), quien declara que pronunciación es la habilidad “de pronunciar fonemas correctamente, usar patrones de entonación y acentuación apropiados” (pág. 343). Ya que la media aritmética en las instituciones educativas de gestión pública y privada fue 4,56 y 4,10 respectivamente. Esto implica que los estudiantes no son capaces de pronunciar fonemas, acentuar o entonar correctamente.

En esta línea, los resultados contrastan con lo dicho por Nunan (2003), quien señala que la gramática es la habilidad del estudiante de hablar correctamente, es decir, seleccionar las palabras y expresiones correctas para transmitir el significado deseado, así como utilizar los patrones gramaticales del inglés, ya que la media aritmética en las instituciones educativas de gestión pública y privada fue 6,08 y 6,50 respectivamente. Esto implica que los estudiantes tienen serias dificultades para expresar el orden de las palabras y conjugar los verbos de forma correcta.

Asimismo, los resultados tienen contradicciones con Richards & Rodgers (2014), quienes sostienen que vocabulario es el conjunto de palabras que un estudiante utiliza para expresar los significados, en este sentido, dicho vocabulario debe ser amplio y contextualizado a la situación comunicativa ya que la media aritmética en las instituciones educativas de gestión pública y privada fue 6,19 y 6,56 respectivamente. Esto implica que los estudiantes tienen pocos recursos sociolingüísticos para explicar sus ideas y emociones con amplitud y propiedad.

Además de esto, los resultados tienen contradicciones con Gass & Selinker (2008), quienes sostienen que negociación de significados es “el intento realizado en la conversación para aclarar una falta de comprensión” (p. 520). Ya que la media aritmética en las instituciones educativas de gestión pública y privada fue 6,16 y 7,03 respectivamente. Esto implica que los estudiantes carecen de estrategias de comunicación para entender y darse a entender mejor mientras interactúa.

Por el contrario, los resultados corroboran con Graham y Santos (2015), quienes declaran que la obtención de información global refiere al “entendimiento general sin enfocarse en los detalles” (pág. xiii). Ya que la media aritmética en las instituciones educativas de gestión pública y privada fue 16,13 y 16,64 respectivamente. Esto implica que los estudiantes tienen la habilidad de entender el tema o la idea principal de los diferentes tipos de textos orales en inglés dejando a un lado las ideas secundarias.

Asimismo, los resultados corroboran lo dicho por Zerín & Begum (2009), quienes declaran que información específica o de detalles es la habilidad de procesar información oral “en bloques de construcción separados del idioma, es decir, los sonidos, las palabras y las estructuras” (p. 51). Ya que la media aritmética en las instituciones educativas de gestión pública y privada fue 15,33 y 16,09 respectivamente. Esto implica que los estudiantes tienen la habilidad de procesar información oral en bruto para extraer información selecta que le ayuda a entender el mensaje oral en inglés expresado por su compañero.

En esta línea, los resultados corroboran con lo dicho por el Centro Europeo de la Audición (2017), quien señala que identificación de pronunciación es “la habilidad del ser humano para identificar en la lengua oral unidades fonéticas y fonológicas relevantes en la comunicación” (pág. 1). Ya que la media aritmética en las instituciones educativas de gestión pública y privada fue 14,16 y 14,79 respectivamente. Esto implica que los estudiantes son capaces de discriminar o distinguir los diferentes sonidos de sílabas, consonantes y palabras en el idioma inglés.

Una de las principales limitaciones reflejadas en este estudio durante el desarrollo de la recolección de datos, es la dificultad de administrar la prueba de expresión oral en los estudiantes cuando están hablando en línea, aparte de eso, algunos estudiantes entregaron la prueba fuera del tiempo establecido y eso genera un descontrol por parte de la evaluadora sobre si ellos realmente desarrollan la prueba de comprensión oral. Asimismo, otra debilidad que se puede reflejar es la objetividad sobre la información de la población, pues de los datos oficiales proveídas por el MINEDU, se calculó la muestra

estratificada con afijación proporcional. Sin embargo, al momento de recolectar datos, algunos colegios no formaban parte de la zona de estudio, así como también muchos estudiantes no pertenecían a dichas instituciones o no estaban matriculados.

En cuanto a las implicancias para futuros investigadores, se debería tener un control más estricto de los datos considerando solo a los estudiantes que entregan sus exámenes dentro del tiempo establecido. Además, se debería realizar investigaciones con una población más amplia de diferentes sectores como regional, nacional, para así comparar y obtener un contraste de resultados en cuanto a la comunicación oral. Del mismo modo es necesario realizar estudios de tipo explicativo a fin de responder el por qué los estudiantes obtuvieron un nivel bajo en la comunicación oral. También, se debería realizar estudios proyectivos a fin de proponer programas que ayuden a mejorar el actual comportamiento de la comunicación oral en inglés. Consecuentemente, se debería realizar estudios de tipo evaluativo para ver los resultados de su programa sobre la variable de estudio. Además, la población y muestra se debería hacer en campo, es decir, en las instituciones educativas mismas.

CAPÍTULO VI: CONCLUSIONES

De acuerdo con los resultados descriptivos y las pruebas de hipótesis del estudio, se concluye lo siguiente:

- a. Existen diferencias estadísticamente significativas en la comunicación oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria entre las instituciones educativas de gestión pública y privada en la zona urbana de Punchana 2020 ya que el p-valor fue 0,007 menor a $\alpha = 0,05$ valor asumido para el nivel de significancia.
- b. El nivel de comunicación oral en inglés en estudiantes del tercer grado de secundaria en las instituciones educativas de gestión pública en la zona urbana de Punchana 2020 no está en el logro previsto ya que la media aritmética fue 9,92 (en inicio).
- c. El nivel de comunicación oral en inglés en estudiantes del tercer grado de secundaria en las instituciones educativas de gestión privada en la zona urbana de Punchana 2020 no está en el logro destacado ya que la media aritmética fue 10,54 (en inicio)
- d. No existen diferencias estadísticamente significativas en la comunicación oral en inglés en cuanto a la obtención de información oral en estudiantes de tercer grado de secundaria entre las instituciones educativas de gestión pública y privada en la zona urbana de Punchana 2020 ya que el p-valor fue 0,301 mayor a $\alpha = 0,05$ valor asumido para el nivel de significancia.
- e. No existen diferencias estadísticamente significativas en la comunicación oral en inglés en cuanto a la inferencia e interpretación de información oral en estudiantes de tercer grado de secundaria entre las instituciones educativas de gestión pública y privada en la zona urbana de Punchana 2020 ya que el p-valor fue 0,101 mayor a $\alpha = 0,05$ valor asumido para el nivel de significancia.
- f. No existen diferencias estadísticamente significativas en la comunicación oral en inglés en cuanto a la utilización de recursos no verbal y paraverbal en estudiantes de tercer grado de secundaria entre las instituciones educativas de gestión pública y privada en la zona

urbana de Punchana 2020 ya que el p-valor fue 0,115 mayor a $\alpha = 0,05$ valor asumido para el nivel de significancia.

- g. No existen diferencias estadísticamente significativas en la comunicación oral en inglés en cuanto a la interacción estratégica en estudiantes de tercer grado de secundaria entre las instituciones educativas de gestión pública y privada en la zona urbana de Punchana 2020 ya que el p-valor fue 0,076 mayor a $\alpha = 0,05$ valor asumido para el nivel de significancia.

CAPÍTULO VII: RECOMENDACIONES

Teniendo en cuenta las limitaciones encontradas en el estudio, se recomienda lo siguiente:

1. A los futuros investigadores realicen investigaciones de tipo explicativo a fin de responder el por qué los estudiantes obtuvieron un bajo nivel en cuanto a la comunicación oral en inglés.
2. A los futuros investigadores realicen investigaciones de tipo proyectiva a fin de proponer programas educativos que ayuden a mejorar el nivel actual de los estudiantes.
3. A los futuros investigadores realicen estudios de tipo evaluativo a fin de evaluar la eficacia de su programa sobre la comunicación oral en inglés.
4. A los futuros investigadores realizar investigaciones con una población más amplia de diferentes sectores como regional o nacional, para así comparar y obtener un contraste de resultados en cuanto a la comunicación oral.
5. A las autoridades de las instituciones educativas realicen acciones correctivas para mejorar el actual nivel en la comunicación oral en inglés de los estudiantes.

CAPÍTULO VIII: FUENTES DE INFORMACIÓN

- Bambang, Rohmatillah, & Meisuri. (2018). Speaking Performance of Islamic Boarding School-Based Graduates: a comparative study. *Journal of English Education and Linguistics Studies*. Obtenido de https://www.academia.edu/37325087/SPEAKING_PERFORMANCE_OF_ISLAMIC_BOARDING_SCHOOL_AND_PUBLIC_SCHOOL-BASED_GRADUATES_A_COMPARATIVE_STUDY
- Brown, S. (2006). *Teaching Listening*. New York, United States of America: © Cambridge University Press, 2006. Obtenido de <http://www.cambridge.org>
- Cameron, L. (2001). *Teaching Languages to Young Learners*. Cambridge, United Kingdom: © Cambridge University Press, 2001. Obtenido de https://www.goodreads.com/book/show/1281865.Teaching_Languages_to_Young_Learners
- Campos, K., Gonzales, M., & Meléndez, I. I. (2019). *Estudio comparativo del logro de la competencia expresión y comprensión oral del área de inglés en el tercer grado de secundaria de las Instituciones Educativas Nuestra Señora de las Mercedes y los Libertadores de América, Manantay, Ucayali, 2017*. Pucallpa, Perú: Universidad Nacional de Ucayali. Obtenido de <http://repositorio.unu.edu.pe/bitstream/handle/UNU/4023/000003676T-EDUCACION.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Centro Europeo de la Audición. (2017). *¿Qué es la discriminación auditiva?* Obtenido de <http://www.centroaudicion.com/la-discriminacion-auditiva/>
- Congreso de la República del Perú. (2003). *Ley general de educación: Ley Nro. 28044*. Lima, Perú: © Congreso de la República del Perú, 2013. Obtenido de http://www.minedu.gob.pe/p/ley_general_de_educacion_28044.pdf
- Farrell, T. S. (2005). *Succeeding with English Language Learners: A Guide for Beginning Teachers*. Thousand Oaks, United States of America: © Corwin Press, 2005. Obtenido de <https://us.corwin.com/en-us/nam/succeeding-with-english-language-learners/book228063>
- Ferrari, L. (2015). *Cómo conocer a las personas por su lenguaje corporal*. Obtenido de http://www.tusbuenoslibros.com/como_conocer_a_las_personas_por_su_lenguaje_corpor.html
- Field, J. (2008). *Listening in the Canguage Classroom*. Cambridge, United Kingdom: © Cambridge University Press, 2008. Obtenido de https://pdfs.semanticscholar.org/58e7/c39b28754cc2e7d8a5728c6f1a6fc9521747.pdf?_ga=2.108842306.1120596121.1597035080-858784380.1597035080
- Flores, J. (2021). *La comunicación oral en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en Instituciones Educativas de gestión pública y*

- privada del distrito de Iquitos 2020*. Tesis de Licenciamiento, Universidad Nacional de la Amazonia Peruana, Loreto, Iquitos. Recuperado el lunes de Mayo de 2022, de https://repositorio.unapiquitos.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12737/7684/JoseA_Tesis_Titulo_2021.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Flores, J. (2021). *La comunicacion oral en ingles en estudiantes de cuarto grado de secundaria segun tipo de gestion*. Tesis de licenciamiento, Universidad Nacional de la Amazonia Peruana, Loreto, Iquitos. Obtenido de https://repositorio.unapiquitos.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12737/7684/JoseA_Tesis_Titulo_2021.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Flores, J. (2021). *La Comunicacion oral en inglés en estudiantes del cuarto grado de secundaria en Instituciones Publicas y Privadas del distrito de Iquitos 2020*. Tesis de licenciamineto, Universidad Nacional de la Amazonia Peruana, Iquitos.
- Folse, K. S. (2011). *Vocabulary Myths: Applying Second Language Research to Classroom Teaching*. Michigan: University of Michigan. Obtenido de <https://doi.org/10.1002/j.1545-7249.2007.tb00056.x>
- Gass, S. M., & Selinker, L. (2008). *Second Language Acquisition: An introductory course* (Third ed.). New York, United States of America: © Taylor & Francis, 2008. Retrieved from <http://www.eBookstore.tandf.co.uk>
- Gottlieb, M. (2006). *Assessing English Language Learners: Bridges From Language Proficiency to Academic Achievement* (First ed.). California, United States of America: © Corwin Press, 2006. Obtenido de <https://www.amazon.com/Assessing-English-Language-Learners-Proficiency/dp/0761988890>
- Graham, S., & Santos, D. (2015). *Strategies for Second Language Listening: Current Scenarios and Improved Pedagogy*. New York, United States of America: © Palgrave Macmillan, 2015. doi:10.1057/9781137410528
- Greenbaum, S., & Nelson, G. (2016). *An Introduction to English Grammar* (Fourth ed.). London, United Kingdom: © Routledge, 2016. Obtenido de https://www.amazon.com/-/es/Gerald-Nelson-ebook-dp-B0166ZOASU/dp/B0166ZOASU/ref=mt_other?_encoding=UTF8&me=&qid=
- Guerrero, J. (2022). *La Comunicacion oral en Inglés en estudiantes del sexto ciclo de la Educacion Basica Regular turno mañana y tarde en la Institucion Educativa Pública Mayanas,Iquitos 2022*. Tesis de licenciamiento, Universidad Nacional de la Amazonia Peruana, Iquitos. Obtenido de https://repositorio.unapiquitos.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12737/7874/Jeniffer_Tesis_Titulo_2022.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Guzmán, E. (2018). *Teaching English as an additional Language: A textbook for ELT Trainees*. Iquitos, Perú: © Industria Gráfica Copias y algo más, 2018.

- Harmer, J. (2001). *The Practice of English Language Teaching* (Tercera ed.). Cambridge, UK: © Longman, 2001. Obtenido de <https://www.worldcat.org/title/practice-of-english-language-teaching/oclc/46591508>
- Harmer, J. (2007). *The Practice of English Language Teaching* (Cuarta ed.). Cambridge, United Kingdom: © Pearson Education Limited, 2007.
- Hedge, T. (2008). *Teaching and Learning in the Language Classroom*. Oxford, United Kingdom: © Oxford University Press, 2008.
- Hidalgo, D., Padilla, A., & Yaiccate, S. (2016). *El enfoque comunicativo por los docentes en el proceso de enseñanza del inglés en instituciones educativas secundarias de menores de la ciudad de Iquitos 2015*. (Título de licenciatura), Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, Loreto, Iquitos, Perú. Obtenido de <http://repositorio.unapiquitos.edu.pe/handle/UNAP/4999>
- Hidalgo, M., & Soria, Y. (2018). *Nivel de las Competencias en el Área de Inglés en los estudiantes del Quinto Grado de Educación Secundaria en la Institución Educativa Industrial Alfredo Vargas Guerra y Teniente Diego Ferré Sosa, Pucallpa-2017*. Tesis de licenciatura, Universidad Nacional de Ucayali, Ucayali, Pucallpa, Perú. Obtenido de <http://repositorio.unu.edu.pe/bitstream/handle/UNU/4023/000003676T-EDUCACION.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Hummel, K. M. (2014). *Introducing Second Language Acquisition: Perspectives and Practices* (First ed.). Oxford, United Kingdom: © John Wiley & Sons, Inc, 2014. Retrieved from <http://www.wiley.com/wiley-blackwell>
- Hurtado de Barrera, J. (2015). *Proyecto de Investigación: Comprensión holística de la metodología y la investigación* (Octava ed.). Caracas, Venezuela: Ediciones Quirón.
- Instituto de Estadística de la UNESCO. (2013). *Clasificación internacional normalizada de la educación: CINE 2011*. Montréal, Canadá: © UNESCO-UIS 2013. Obtenido de <http://uis.unesco.org/sites/default/files/documents/iscned-2011-sp.pdf>
- Kalmar, D. (2006). *Que es la expresión corporal: a partir de la corriente de trabajo creada por Patricia Stokoe*. Madrid, España: © Lumen Humanitas, 2006. Obtenido de <https://www.casadellibro.com/libro-que-es-la-expresion-corporal-a-partir-de-la-corriente-de-trabajo-creada-por-patricia-stokoe/9789870005049/1084523>
- Lara, F., & Uribarren, T. (2013). ¿Cómo elaborar una rúbrica? *Investigación en educación médica*, 2(1), 61-65. Obtenido de http://riem.facmed.unam.mx/sites/all/archivos/V2Num01/10_PEM_GATICA.PDF
- Luoma, S. (2004). *Assessing Speaking*. Cambridge, United Kingdom: © Cambridge University Press, 2004.

- Maldonado, I. L. (2013). La Reforma Integral de la Educación Básica (RIEB) y su huella en los docentes de primaria. *Diversidad y Encuentro. Revista de Estudios e Investigación Educativa*, -(-), 1-11. Obtenido de <https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjV68q447fsAhU8ILkGHQ7KDoMQFjABegQICBAC&url=http%3A%2F%2Fwww.upn211.mx%2Frev%2Fdocs%2F2.pdf&usg=AOvVaw0ViS9TBEXx-Qw0LF4hkpul>
- Ministerio de Educación del Perú. (2009). *Diseño curricular de educación básica regular*. Obtenido de <https://www.escuelapedagogica.com/2019/01/disenio-curricular-nacional-dcn-2019.html>
- Ministerio de Educación del Perú. (2009). *Diseño Curricular de Educación Básica Regular*. Obtenido de <https://www.escuelapedagogica.com/2019/01/disenio-curricular-nacional-dcn-2019.html>
- Ministerio de Educación del Perú. (2016). *Currículo Nacional de la Educación Básica*. Lima, Perú: © MINEDU, 2016. Obtenido de <https://www.Ministerio de Educación.gob.pe/curriculo/pdf/curriculo-nacional-2016-2.pdf>
- Muhammad, I., & Muhammad, R. (2018). *A comparative Study of English Language Teaching Practices at the Access Program and Public Schools*. Virginia : University of Management and Technology. Obtenido de <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1209773.pdf>
- Nelson, G. (2001). *English: An Essential Grammar*. London, United Kingdom: © Routledge, 2001. Obtenido de https://archive.org/details/englishessential0000nels_c5d1
- Nunan, D. (2003). *Practical English Language Teaching* (Primera ed.). Singapore: © McGraw-Hill Companies, 2003. Obtenido de https://www.academia.edu/34135090/Practical_English_Language_Teaching.pdf
- Obregón, Y. (2016). Diferencias en la educación pública y privada: dos casos de CD. Victoria, Tamaulipas, México. *Primer congreso ONLINE sobre Desigualdad Social y Educativa en el Siglo XXI*, -(-), 496-504.
- Ounis, A. (2017, June). The Assessment of Speaking Skills at the Tertiary Level. *International Journal of English Linguistics*, VII(4), 95-112. doi:10.5539/ijel.v7n4p95
- Pariona, S. (2014). *Estudio comparativo sobre el nivel de logros de aprendizaje del inglés en los estudiantes de quinto grado de educación secundaria de las instituciones educativas públicas y las instituciones particulares del distrito de Ayacucho de la provincia de Huamanga*. Ayacucho, Perú: Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga. Obtenido de http://repositorio.unsch.edu.pe/bitstream/handle/UNSCH/1136/Tesis%20ES63_Par.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Pease, A. (2012). *Comunicación no verbal ("El Lenguaje del Cuerpo")*. Allan Pease, 2012. Obtenido de <https://utncomunicacionprofesional.files.wordpress.com/2012/04/allan-pease-ellenguajedelcuerpo.pdf>
- Pradas, E. M. (2004). *La fluidez y sus pausas: enfoque desde la interpretación de conferencias*. Madrid, España: © Comares, 2004. Obtenido de <https://www.casadellibro.com/libro-la-fluidez-y-sus-pausas-enfoque-desde-la-interpretacion-de-conferencias/9788484448907/1004152>
- Purpura, J. (2004). *Assessing Grammar*. Cambridge, United Kingdom: © Cambridge University Press 2004. Obtenido de https://www.academia.edu/36580416/_James_E._Purpura_Assessing_Grammar_Cambridge_La_BookFi.org_
- Richards, J. (2006). *Communicative Language Teaching Today*. © Cambridge University Press 2016. Obtenido de <https://www.professorjackrichards.com/wp-content/uploads/Richards-Communicative-Language.pdf>
- Richards, J. (2008). *Teaching Listening and Speaking: From Theory to Practice*. New York, United States of America: © Cambridge University Press, 2008.
- Richards, J., & Rodgers, T. (2014). *Approaches and Methods in Language Teaching*. (Third edition ed.). Cambridge, United Kingdom: © Cambridge University Press 2014.
- Richards, J., & Schmidt, R. (2010). *Longman Dictionary of Language Teaching & Applied Linguistics* (Fourth edition ed.). London, Great Britain: © Pearson Education Limited 2010. Obtenido de <https://www.amazon.com/Longman-Dictionary-Language-Teaching-Linguistics/dp/1408204606>
- Rizvi, A. (2005). *Effective Technical Communication*. Nueva Delhi, India: © McGraw Hill Education, 2005. Obtenido de <https://www.goodreads.com/book/show/28686949-effective-technical-communication>
- Rosales, M. (2014). Proceso evaluativo: evaluación sumativa, evaluación formativa y Assesment su impacto en la educación actual. *Congreso Iberoamericano de Ciencia, Tecnología, Innovación y Educación*, - (662), 1-13. Obtenido de <https://studylib.es/doc/5523993/proceso-evaluativo--evaluaci%C3%B3n-sumativa--evaluaci%C3%B3n-forma...>
- Rost, M. (2011). *Teaching and Researching Listening* (Second edition ed.). London, United Kingdom: © Pearson Education Limited 2011.
- Samboy, L. (2009). *La Evaluación Sumativa: Unidad 3*. Obtenido de https://www.uaeh.edu.mx/docencia/VI_Lectura/MGIEV/documentos/L-ECT93.pdf
- Sanz, G. (2005). *Comunicación efectiva en el aula: Técnicas de expresión oral para docentes*. Madrid, España: © GRAÓ, de IREF, S.L, 2005.

Obtenido de
https://books.google.com.pe/books?id=X_8af_GpGa0C&printsec=frontcover#v=onepage&q&f=false

- Shrouf, F. (2005). *Teaching and Improving Speaking Skill*. Philadelphia, United States of America: Philadelphia University. Retrieved from <https://www.philadelphia.edu.jo/academics/fshrouf/uploads/speaking.pdf>
- Thornbury, S. (2005). *How to Teach Speaking*. London, Great Britain: © Pearson Education Limited 2005. Obtenido de <https://es.scribd.com/doc/275587410/Thornbury-How-to-Teach-Speaking-pdf>
- Torres, J. J., & Perea, V. H. (2010). La rúbrica como instrumento pedagógico para la tutorización y evaluación de los aprendizajes en el foro online en educación superior. *Revista de Medios y Educación*, -(36), 141-149. Obtenido de https://idus.us.es/bitstream/handle/11441/53714/La_rubrica_como_instrumento_pedagogico_para_la_tutorizacion_y_evaluacion_de_los_aprendizajes.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Turk, C. (2003). *Effective Speaking: Communicating in Speech*. London, United Kingdom: © E. & F.N. Spon, 2003.
- Villanueva, J. (2010). *Diccionario Bruño*. Lima, Perú: © Bruño, 2010.
- Zerin, A., & Begum, S. S. (2009, December). Developing Listening Skills for Tertiary Level Learners. *The Dhaka University Journal of Linguistics*, 2(3), 19-52. doi:<http://dx.doi.org/10.3329/dujl.v2i3.4141>

ANEXOS

1. Matriz de consistencia

TÍTULO: La comunicación oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria según tipo de gestión en las instituciones educativas de la zona urbana de Punchana 2020.

Problemas	Objetivos	Hipótesis	Metodología
<p>Problema general ¿Cuáles son las diferencias y semejanzas en la comunicación oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria entre instituciones educativas de gestión pública y privada en la zona urbana de Punchana 2020?</p> <p>Problemas específicos ¿Cómo es el logro en la comunicación oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública en la zona urbana de Punchana 2020?</p> <p>¿Cómo es el logro en la comunicación oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión privada en la zona urbana de Punchana 2020?</p> <p>¿Cuál es la diferencia en la obtención de información oral en estudiantes de tercer grado de secundaria entre instituciones educativas de gestión pública y privada en la zona urbana de Punchana 2020?</p> <p>¿Cuál es la diferencia en la inferencia e interpretación de información oral en estudiantes de tercer grado de secundaria entre instituciones educativas de gestión pública y privada en la zona urbana de Punchana 2020?</p> <p>¿Cuál es la diferencia en la utilización de recursos no verbales y paraverbales en estudiantes de tercer grado de secundaria entre instituciones educativas de gestión pública y privada en la zona urbana de Punchana 2020?</p> <p>¿Cuál es la diferencia en la interacción estratégica en estudiantes de tercer grado de secundaria entre instituciones educativas de gestión pública y privada en la zona urbana de Punchana 2020?</p>	<p>Objetivo general Comparar el logro en la comunicación oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria entre instituciones educativas de gestión pública y privada en la zona urbana de Punchana 2020.</p> <p>Objetivos específicos Describir el logro en la comunicación oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública en la zona urbana de Punchana 2020.</p> <p>Describir el logro en la comunicación oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión privada en la zona urbana de Punchana 2020.</p> <p>Comparar el logro en la obtención de información oral en estudiantes de tercer grado de secundaria entre instituciones educativas de gestión pública y privada en la zona urbana de Punchana 2020.</p> <p>Comparar el logro en la inferencia e interpretación de información oral en estudiantes de tercer grado de secundaria entre instituciones educativas de gestión pública y privada en la zona urbana de Punchana 2020.</p> <p>Comparar el logro en la utilización de recursos no verbales y paraverbales en estudiantes de tercer grado de secundaria entre instituciones educativas de gestión pública y privada en la zona urbana de Punchana 2020.</p> <p>Comparar el logro en la interacción estratégica en estudiantes de tercer grado de secundaria entre instituciones educativas de gestión pública y privada en la zona urbana de Punchana 2020.</p>	<p>Hipótesis general Existen diferencias significativas en la comunicación oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria entre las instituciones educativas de gestión pública y privada en la zona urbana de Punchana 2020.</p> <p>Hipótesis específicas El nivel de la comunicación oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública en la zona urbana de Punchana 2020 está en logro previsto.</p> <p>El nivel de la comunicación oral en inglés en estudiantes de tercer grado de secundaria en instituciones educativas de gestión privada en la zona urbana de Punchana 2020 está en logro destacado.</p> <p>Existen diferencias significativas en la obtención de información oral en estudiantes de tercer grado de secundaria entre instituciones educativas de gestión pública y privada en la zona urbana de Punchana 2020.</p> <p>Existen diferencias significativas en la inferencia e interpretación de información oral en estudiantes de tercer grado de secundaria entre instituciones educativas de gestión pública y privada en la zona urbana de Punchana 2020.</p> <p>Existen diferencias significativas en la utilización de recursos no verbales y paraverbales en estudiantes de tercer grado de secundaria entre instituciones educativas de gestión pública y privada en la zona urbana de Punchana 2020.</p> <p>Existen diferencias significativas en la interacción estratégica en estudiantes de tercer grado de secundaria entre instituciones educativas de gestión pública y privada en la zona urbana de Punchana 2020.</p>	<p>Unidad de estudio: Estudiante Tipo: Comparativo</p> <p>Diseño de estudio: De campo, contemporáneo transeccional, univariable.</p> <p>Población: 585 estudiantes del tercer grado de secundaria de las instituciones educativas de la zona urbana de Punchana.</p> <p>Muestra: 232</p> <p>Instrumento de recolección: Prueba de comprensión oral Prueba de desempeño oral Rúbrica</p>

2. Instrumentos de recolección de datos



UNAP

PRUEBA DE DESEMPEÑO ORAL

Autora: Jennifer Crisana Flores

Mozombite

Propósito:

El propósito de esta prueba es medir las capacidades que presentan la competencia de comunicación oral en inglés por cada estudiante. Los indicadores a evaluar son: información global, información específica o detalles, inferencia de información oral, interpretación de información oral, tono de voz, uso de gestos, uso de brazos y manos, contacto visual, fluidez, pronunciación, gramática, vocabulario, negación de significados.

La prueba estará dividida en dos secciones. Sección I: LISTENING y sección II: SPEAKING, son 3 actividades. Los datos que se obtengan en el desarrollo de la prueba, no serán divulgados puesto que serán totalmente confidenciales por respeto y seguridad de los datos.

Datos generales:

Nombre _____ y _____ Apellido: _____

I.E. : _____

Grado y sección : _____

Turno : Mañana Tarde

Sexo : Femenino Masculino

¿Eres repitente? : Si () No ()

Fecha : ____/____/____

Desde ya se agradece su colaboración.

I. Listening Section

1. Listening to the audio and circle the correct answer (AUDIO N°1)

Questions:

1. What is the audio about?

- a) Environment
- b) Healthy eating habits
- c) My favorite food

2. How to develop healthy habits?

- a) You need to adopt a new lifestyle
- b) You need long hours of sleeping
- c) You need to be healthy

3. What will we need?

- a) A Shopping list, money and a lot of time
- b) A Shopping list, healthy food, breakfast, cooking facilities
- c) Cooking facilities and healthy food

4. According to the audio. What should a shopping list include?

- a) Fresh food, vegetables and meat
- b) Chocolate, fast food and soda
- c) Bread, fish and water

5. What do the bookcase and the internet provide?

- a) They provide a lot of health
- b) They provide guidance
- c) They provide wealth and guidance

6. What are the benefits of eating healthy food?

- a) You can play more hours
- b) You can reduce the risk of having a disease
- c) You will live longer.

7. What does healthy food mean?

- a) Food low in calories.
- b) Food high in calories.
- c) Edible food.

8. What does the audio refer to by this expression 'The higher the numbers the unhealthier they are'?

- a) Do not buy processed food.
- b) Pay attention to saturated fat, sodium and sugar when buying food.
- c) Buy food that is not high in fat.

9. ¿Cuál es la razón principal para que las personas prefieran comer comida procesada o en alta en calorías que comida saludable?

.....
.....
.....

10. ¿Qué pasaría si las personas no se alimentarían de una manera saludable? ¿Por qué?

.....
.....
.....

2. Listen to the audio and circle the correct answer (AUDIO N°2)

11. What is the audio about?

- a) Climate change
- b) Global warming
- c) Covid19

12. Who is the person speaking in the audio?

- a) A kid
- b) A woman
- c) A man

13. Is it advisable to use the elevators in the work place?

- a) No, it isn't.
- b) Yes, it is.

14. How can we protect in public transport?

- a) Using Handkerchiefs
- b) Using Masks
- c) Using Toilet paper

15. How often do you have to wear a mask at the workplace?

- a) Always
- b) Never
- c) Sometimes

16. Is temperature measured in workplaces?

- a) Yes, it is.
- b) No, it is not.

17. How is a work meeting held according to the audio?

- a) Face to face
- b) Virtually
- c) By calls

18. Do all workplaces have a space specifically for hand washing?

- a) Yes, they do

b) No, they don't

19. If you do not feel very well. What do you do?

- a) Seek prompt medical advice.
- b) Go to see a veterinarian.
- c) Go to see your parents.

20. What does 'crowded' mean according to the audio?

- a) A place with no people.
- b) A place full of people.
- c) A place with a few people.
- d) A place with one person.

21. What was this audio created for?

- a) For people to overlook it.
- b) For people to raise awareness about the problem.
- c) For people to talk about it to their friends.
- d) For people to hear it.

22. What does the audio refer to when it says avoid meal gatherings?

- a) To Skip the meal with your colleagues.
- b) To Ignore your friends at lunch time.
- c) To Prevent someone from getting infected from Covid-19 in public places.
- d) To Meet with your colleagues anytime.

23. What is the most accurate topic of the audio?

- a) Spread Covid-19.
- b) Take care of your family.
- c) Do not go out of your house.
- d) Prevention of Covid-19 in the workplace.

24. ¿Qué pasaría si las personas no tomaran medidas preventivas con respecto a este problema? ¿Por qué?

.....
.....
.....

**3. Listen to the next audio, then circle the following sounds you hear.
(AUDIO N°3)**

- 25. a) Cake b) Coke c) Cape
- 26. a) Three b) Tree c) Tea
- 27. a) Cat b) Car c) Cap
- 28. a) Egg b) Eye c) Earth
- 29. a) U b) A c) I
- 30. a) Bread b) Bed c) Bell
- 31. a) B b) C c) V

4. Listen to the audio and then choose the correct option for each statement in which the stressed syllable is capitalized. (AUDIO N°4)

32. Can you pass me a plastic knife?

- a) PLAS-tic
- b) plas-TIC

33. I want to be a photographer.

- a) PHO-to-graph-er
- b) pho-TO-graph-er

34. Which photograph do you like best?

- a) PHO-to-graph
- b) pho-TO-graph

35. He was born in China.

a) CHI-na

b) Chi-NA

36. Whose computer is this?

a) com-PU-ter

b) com-pu-TER

37. I can't decide which book to borrow.

a) DE-cide

b) de-CIDE

38. Couldn't you understand what she was saying?

a) un-DER-stand

b) un-der-STAND

39. Voting in elections is your most important duty.

a) im-POR-tant

b) im-por-TANT

40. We had a really interesting conversation.

a) con-VER-sa-tion

b) con-ver-SA-tion

41. How do you pronounce this word?

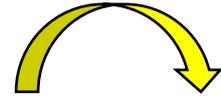
a) PRO-nounce

b) pro-NOUNCE

5. Listen to the audio and circle the right answer regarding the intonation of the following questions. (AUDIO N°5)



Rising intonation



Falling

intonation

42. Are you ok?

- The intonation is:
- a) At the beginning of the question.
 - b) At the end of the question.

43. Why do you study?

- The intonation is:
- a) At the beginning of the question.
 - b) At the end of the question.

44. Do you like chocolate?

- The intonation is:
- a) At the beginning of the question.
 - b) At the end of the question.

45. Where are you from?

- The intonation is:
- a) At the beginning of the question.
 - b) At the end of the question.

46. What's your name?

- The intonation is:
- a) At the beginning of the question.
 - b) At the end of the question.

47. Are you married?

- The intonation is:
- a) At the beginning of the question
 - b) At the end of the question.

II. Speaking section:

Activity N° 1

- Work with a partner and make a dialogue about what you did last weekend. Then, practise it together in order to act it out. Use the prompts to help you. You have 20 minutes. (104 points)

-Start with a greeting and end with a farewell. Do not forget to ask your friend how he/she is. Use the verbs from the box if necessary.

Greetings: Hello / Hi / Good morning / Good afternoon / Good evening

Farewells: Good bye / Bye / See you later / See you tomorrow

MODEL

Student 1: Hi,

Student 2:

Student 1: What did you do last weekend?

Speaker2:

.....
.....

What did you do last weekend?

Speaker 1:

.....
.....

Speaker 2:

Speaker 1:

VERBS

watch / go / play / listen / cook / eat
/ drive / study / call / ride
wash / walk / dance / stay

Activity Nº 2

- Work in pairs. Make a dialogue about food shopping at “Los Portales Market”. Use there is / there are, there isn't / There aren't and the useful prompts. Present it to your class. You have 20 minutes. (104 points).

Start with a greeting and end with a farewell. Choose to be the customer or the seller. Use the questions from the box if necessary, to help you write your dialogue.

Greetings: Hello / Hi / Good morning / Good afternoon / Good evening

Farewells: Good bye / Bye / See you later / See you tomorrow.

MODEL

Customer: Good morning,

Seller:

Customer:

Seller: Good bye

QUESTIONS

How can I help you? / What can I do for you?

Anything else?

How much is it? / How much is that?

Here you are

Activity N° 3

Work in pairs. Role play and interview about personal information in a new job. Use the given prompts. You have 15 minutes (104 points).

-Start with a greeting and end with a farewell. Choose A (Interviewer) or B (Interviewee). Use the questions from the box to help you prepare your interview.

Greetings: Hello / Hi / Good morning / Good afternoon / Good evening

Farewells: Good bye / Bye / See you later / See you tomorrow

MODEL

A: Good evening. How are you?

B:

A:

B: Good bye.....

QUESTIONS

How do you spell your name?

Where do you study?

What's your name?

Where are you from?

How old are you?

Where do you live?

When is your birthday?

What is your daily routine?

Rúbrica de evaluación Comunicación oral

Criterios	Logro destacado (4)	Logro previsto (3)	En proceso (2)	En inicio (1)
Tono de voz	1. El tono usado expresa las emociones apropiadas al hablar.	El tono usado algunas veces no expresa las emociones apropiadas al hablar.	El tono usado expresa emociones que no son apropiadas al hablar.	Rara vez usa el tono no fue usado para expresar las emociones al hablar.
	2. Habla siempre fuerte y claro durante la conversación.	Suele hablar fuerte y claro durante la conversación.	A veces habla fuerte y claro durante la conversación.	Rara vez habla fuerte y claro durante la conversación
	3. Siempre modula la voz de una forma adecuada durante la conversación.	Casi siempre modula la voz de una forma adecuada durante la conversación.	A veces modula la voz de una forma adecuada durante la conversación.	Rara vez modula la voz de una forma adecuada durante la conversación.
Uso de gestos	4. Siempre hace uso de gestos de manera correcta, acorde a la situación comunicativa.	Casi siempre hace uso de gestos de manera correcta, acorde a la situación comunicativa.	A veces hace uso de gestos de manera correcta, acorde a la situación comunicativa.	Rara vez hace uso de gestos de manera correcta, acorde a la situación comunicativa.
	5. Hace uso de mímicas de manera correcta acorde a la situación comunicativa.	Hace uso de mímicas de manera correcta acorde a la situación comunicativa.	Hace uso de mímicas de manera correcta acorde a la situación comunicativa.	Hace uso de mímicas de manera correcta acorde a la situación comunicativa.
Uso de brazos y manos	6. Siempre mueve los brazos de manera adecuada y coherente al hablar y sin signos de nerviosismo.	Casi siempre mueve los brazos de manera adecuada y coherente al hablar y tiene algún signo de nerviosismo.	Algunas veces mueve los brazos de manera adecuada y coherente al hablar y los signos de nerviosismo son evidentes.	Rara vez mueve los brazos de manera adecuada y coherente al hablar y los signos de nerviosismo son claramente evidentes.
	7. Siempre usa las manos de manera adecuada y	Casi siempre usa las manos de manera adecuada y	Algunas veces usa las manos de manera adecuada y	Rara vez usa las manos de manera adecuada y

	coherente a lo que dice al hablar y sin signos de nerviosismo.	coherente a lo que dice al hablar y tiene algún signo de nerviosismo.	coherente a lo que dice al hablar y tiene signos de nerviosismo evidentes.	coherente a lo que dice al hablar y los signos de nerviosismo son claramente evidentes.
	8. Siempre usa las manos y brazos con total naturalidad y armonía durante la conversación.	Casi siempre usa las manos y brazos con total naturalidad y armonía durante la conversación.	Algunas veces usa las manos y brazos con total naturalidad y armonía durante la conversación.	Rara vez usa las manos y brazos con total naturalidad y armonía durante la conversación.
Contacto visual	9. Siempre mira con naturalidad a su interlocutor mientras habla.	Casi siempre mira con naturalidad a su interlocutor mientras habla.	A veces mira con naturalidad a su interlocutor mientras habla	Rara vez mira a su interlocutor mientras habla.
	10. Siempre establece contacto visual de manera adecuada y coherente con su interlocutor.	Casi siempre establece contacto visual de manera adecuada y coherente con su interlocutor.	Algunas veces no establece contacto visual de manera adecuada y coherente con su interlocutor.	Rara vez establece contacto visual de manera adecuada y coherente a lo con su interlocutor.
	11.. Siempre mantiene contacto visual con el interlocutor sin mostrar signos de nerviosismo.	Casi siempre mantiene contacto visual con el interlocutor sin mostrar signos de nerviosismo.	Algunas veces mantiene contacto visual con el interlocutor sin mostrar signos de nerviosismo.	Rara vez mantiene contacto visual con el interlocutor sin mostrar signos de nerviosismo.
Fluidez	12. Interactúa de manera suave y fluida; no usa muletilla.	Interactúa hacienda algunas pautas.	Interactúa con dificultad.	Interactúa con dificultad sin poder expresar
	13. Interactúa con total normalidad.	Interactúa con poca dificultad usando frases de apoyo	Interactúa con dificultada utilizando algunas frases	Interactúa con dificultad usando pequeñas frases
	14. Expresa todas las oraciones sin vacilación.	Expresa la mayoría de las oraciones sin vacilación.	Expresa algunas de las oraciones sin vacilación.	Expresa muy pocas oraciones sin vacilación.

Pronunciación	15. Siempre acentúa correctamente las sílabas al hablar.	Suele acentuar correctamente las sílabas al hablar.	A veces acentúa correctamente las sílabas al hablar.	Rara vez acentúa correctamente las sílabas al hablar.
	16. Siempre pronuncia bien las vocales y consonantes haciendo posible la comprensión durante la conversación.	Suele pronunciar bien las vocales y consonantes haciendo posible la comprensión durante la conversación.	A veces pronuncia bien las vocales y consonantes haciendo casi imposible la comprensión durante la conversación.	Rara vez pronuncia bien las vocales y consonantes haciendo imposible la comprensión durante la conversación.
	17. Entona siempre de manera correcta las oraciones durante la interacción comunicativa.	Suele entonar de manera correcta las oraciones durante la interacción comunicativa.	A veces entona de manera correcta las oraciones durante la interacción comunicativa.	Rara vez entona de manera correcta las oraciones durante la interacción comunicativa.
Gramática	18. Siempre hay acuerdos en los tiempos verbales al hablar.	Suele haber acuerdos en los tiempos verbales al hablar.	A veces hay acuerdos en los tiempos verbales al hablar.	Rara vez hay acuerdos en los tiempos verbales al hablar.
	19. Siempre hay concordancia entre singular y plural al hablar.	Suele haber concordancia entre singular y plural al hablar.	A veces hay concordancia entre singular y plural al hablar.	Rara vez hay concordancia entre singular y plural al hablar.
	20. Siempre hace el uso adecuado de auxiliares durante la conversación.	Suele hacer el uso adecuado de auxiliares durante la conversación.	A veces hace el uso adecuado de auxiliares durante la conversación.	Rara vez hace el uso adecuado de auxiliares durante la conversación.
Vocabulario	21. Usa siempre chunks y frases idiomáticas de manera pertinente.	Suele utilizar chunks y frases idiomáticas de manera pertinente.	A veces utiliza chunks y frases idiomáticas de manera pertinente.	Raras veces utiliza chunks y frases idiomáticas de manera pertinente.
	22. Utiliza siempre un amplio abanico de palabras al comunicarse.	Suele utilizar un amplio abanico de palabras al hablar.	A veces utiliza un amplio abanico de palabras al hablar.	Rara vez utiliza un amplio abanico de palabras al hablar.

	23. Siempre hace uso apropiado del vocabulario de acuerdo a la situación comunicativa ya sea formal o informal.	Suele hacer uso apropiado del vocabulario de acuerdo a la situación comunicativa ya sea formal o informal.	A veces hace uso apropiado del vocabulario de acuerdo a la situación comunicativa ya sea formal o informal.	Rara vez hace uso apropiado del vocabulario de acuerdo a la situación comunicativa ya sea formal o informal.
Negociación de significados	24. Siempre pide y da aclaraciones durante la interacción comunicativa con el interlocutor.	Casi siempre pide y da aclaraciones durante la interacción comunicativa con el interlocutor.	A veces pide y da aclaraciones durante la interacción comunicativa con el interlocutor.	Rara vez pide y da aclaraciones durante la interacción comunicativa con el interlocutor.
	25. Siempre pide y da repeticiones durante la interacción comunicativa con el interlocutor.	Casi siempre pide y da repeticiones durante la interacción comunicativa con el interlocutor.	A veces pide y da repeticiones durante la interacción comunicativa con el interlocutor.	Rara vez pide y da repeticiones durante la interacción comunicativa con el interlocutor.
	26. Siempre pide y da ejemplos durante la interacción comunicativa con el interlocutor.	Casi siempre pide ejemplos durante la interacción comunicativa con el interlocutor.	A veces pide y da ejemplos durante la interacción comunicativa con el interlocutor.	Rara vez pide y da ejemplos durante la interacción comunicativa con el interlocutor.

3. Informe de validez y confiabilidad

INFORME ESTADÍSTICO DE VALIDEZ

La validez de los instrumentos se determinó mediante el juicio de jueces o método Delphi. Los jueces fueron: Lic. Evelyn del Águila Díaz, Mg. Angélica Bendezú Bautista y Lic. Ema Raquel Moscoso Luppi. Los resultados de la revisión se muestran en la tabla de criterios para determinar la validez de un instrumento de recolección de datos, para este caso el mismo que debe alcanzar como mínimo 0.80 en el coeficiente de correlación calculado:

Criterios de evaluación para determinar la validez de contenido del instrumento de recolección de datos a través del juicio de jueces

Nº	EXPERTO	INSTRUMENTO			
		Prueba de comprensión oral		Rúbrica	
		Ítems Correctos	%	Ítems Correctos	%
1	Evelyn del Águila Díaz	47	88	26	84
2	Angélica Bendezú Bautista	47	85	26	82
3	Ema Raquel Moscoso Luppi	47	96	26	94
TOTAL			90	78	87

VALIDEZ DE LA PRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL = $269/3 = 90\%$

VALIDEZ DE LAS RÚBRICAS = $260/3 = 87\%$

Interpretación de la validez: de acuerdo con los instrumentos revisados por los jueces se obtuvo una validez del **90.00 %** en la prueba de comprensión oral y **87.00 %** en las rubricas; encontrándose dentro del parámetro del intervalo establecido; considerándose como validez buena.

CONFIABILIDAD DE LA PRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL

La confiabilidad para la prueba de comprensión oral se llevó a cabo mediante el método de intercorrelación de ítems cuyo coeficiente es el Alfa de Cronbach, luego de una prueba piloto; los resultados obtenidos se muestran a continuación.

Estadísticos de confiabilidad para la prueba de comprensión oral

Alfa de Cronbach	Nº de ítems
0.82	47

CONFIABILIDAD DE LA RÚBRICA

La confiabilidad para la rúbrica se llevó a cabo mediante el método de intercorrelación de ítems cuyo coeficiente es el Alfa de Cronbach, luego de una prueba piloto; los resultados obtenidos se muestran a continuación.

Estadísticos de confiabilidad para la rúbrica

Alfa de Cronbach	Nº de ítems
0.80	26

La confiabilidad de la prueba y rúbrica, coeficiente Alfa de Cronbach es 0,82 (82.00%) y 0,80 (o 80.00 %) que es considerado confiable para su aplicación.

CONSTANCIA DE CONFORMIDAD

1. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Evelyn Del Águila Díaz
 Cargo e institución donde labora:
 Nombre del Instrumento evaluado: Prueba de desempeño Oral
 Autor: Jennifer Crisana Flores Mozombite

2. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Criterios	Indicadores	Deficiente					Aceptable					Buena					Excelente			
		26	35	40	45	50	55	58	61	64	67	70	74	78	82	86	90	93	96	99
		30	39	44	49	54	57	60	63	66	69	73	77	81	85	89	92	95	98	100
Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.														89					
Pertinencia	Adecuado para medir el estado actual de la variable.														89					
Caridad	Es formulado con lenguaje apropiado a la unidad informante.														89					
Vigencia	Adecuado a los avances de la ciencia, tecnología y línea de investigación														88					
Objetividad	Está expresado en habilidades observables														88					
Coherencia	Entre dimensiones, indicadores e ítems														87					
Consistencia	Basado en aspectos teóricos científicos de la variable.														89					
Estructura	Existe una organización lógica de los ítems														88					
Metodología	El instrumento responde al propósito de la investigación.														89					

3. OPINIÓN DE APLICABILIDAD DEL INSTRUMENTO: Buena _____

4. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 88 _____

En Iquitos, 21 de setiembre de 2020



Firma

D.N.I. N° 05359963

Teléfono N° 965678240

1. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Bondezi Bautista, Angélica
 Cargo e institución donde labora: Docente contratada, UNAP
 Nombre del Instrumento evaluado: Prueba de desempeño Oral
 Autor : Jennifer Crisana Flores Mozombite

2. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Criterios	Indicadores	Deficiente					+Aceptable					Buena					Excelente			
		26	35	40	45	50	55	58	61	64	67	70	74	78	82	86	90	93	96	99
		30	39	44	49	54	57	60	63	66	69	73	77	81	85	89	92	95	98	100
Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.																			
Pertinencia	Adecuado para medir el estado actual de la variable.												81							
Caridad	Es formulado con lenguaje apropiado a la unidad informante.													85						
Vigencia	Adecuado a los avances de la ciencia, tecnología y línea de investigación													85						
Objetividad	Está expresado en habilidades observables												81							
Coherencia	Entre dimensiones, indicadores e ítems														89					
Consistencia	Basado en aspectos teóricos científicos de la variable.													85						
Estructura	Existe una organización lógica de los ítems												81							
Metodología	El instrumento responde al propósito de la investigación.													85						

3. OPINIÓN DE APLICABILIDAD DEL INSTRUMENTO: Este instrumento es apto para medir lo que pretende validar.

4. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 85%

En Iquitos, 3 de ~~Setiembre~~ de 2020


 Firmado N.I. N° 05352668

Teléfono N° 965988774

1. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Ema Raquel Moscoso Luppi
 Cargo e institución donde labora: UNAP – FCEH – Departamento Académico de Idiomas Extranjeros
 Nombre del Instrumento evaluado: Rubrica
 Autor : Jennifer Crisana Flores Mozombite

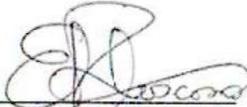
2. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Criterios	Indicadores	Deficiente					+Aceptable					Buena					Excelente			
		26	35	40	45	50	55	58	61	64	67	70	74	78	82	86	90	93	96	99
		30	39	44	49	54	57	60	63	66	69	73	77	81	85	89	92	95	98	100
Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.																92			
Pertinencia	Adecuado para medir el estado actual de la variable.																		96	
Caridad	Es formulado con lenguaje apropiado a la unidad informante.																		96	
Vigencia	Adecuado a los avances de la ciencia, tecnología y línea de investigación																		96	
Objetividad	Está expresado en habilidades observables																92			
Coherencia	Entre dimensiones, indicadores e ítems																		96	
Consistencia	Basado en aspectos teóricos científicos de la variable.																		96	
Estructura	Existe una organización lógica de los ítems																		96	
Metodología	El instrumento responde al propósito de la investigación.																		96	

3. OPINIÓN DE APLICABILIDAD DEL INSTRUMENTO: Es bastante completo, pero considero que los recursos no verbales tienen mucho peso en la prueba y tienen mucho riesgo de ser evaluados con subjetividad.

PROMEDIO DE VALORACIÓN: _____ 96 _____

En Iquitos, 03 de setiembre de 2020


 Firma D.N.I. N° 05253217

Teléfono N° 973876992

1. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Evelyn Del Águila Díaz

Cargo e institución donde labora:

Nombre del Instrumento evaluado: Rubrica

Autor : Jennifer Crisana Flores Mozombite

2. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Criterios	Indicadores	Deficiente					+Aceptable					Buena					Excelente			
		26	35	40	45	50	55	58	61	64	67	70	74	78	82	86	90	93	96	99
		30	39	44	49	54	57	60	63	66	69	73	77	81	85	89	92	95	98	100
Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.														89					
Pertinencia	Adecuado para medir el estado actual de la variable.														86					
Caridad	Es formulado con lenguaje apropiado a la unidad informante.														88					
Vigencia	Adecuado a los avances de la ciencia, tecnología y línea de investigación														86					
Objetividad	Está expresado en habilidades observables														88					
Coherencia	Entre dimensiones, indicadores e ítems														88					
Consistencia	Basado en aspectos teóricos científicos de la variable.														86					
Estructura	Existe una organización lógica de los ítems														88					
Metodología	El instrumento responde al propósito de la investigación.														87					

3. OPINIÓN DE APLICABILIDAD DEL INSTRUMENTO: Buena _____

4. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 84 _____

En Iquitos, 21 de setiembre de 2020



Firma

D.N.I. N° 05359963

Teléfono N° 9656782

1. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Benduzi Bautista, Angélica
 Cargo e institución donde labora: Docente Contratada; UNAP
 Nombre del Instrumento evaluado: Rubrica
 Autor : Jennifer Crisana Flores Mozombite

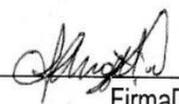
2. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Criterios	Indicadores	Deficiente					+Aceptable					Buena					Excelente			
		26	35	40	45	50	55	58	61	64	67	70	74	78	82	86	90	93	96	99
		30	39	44	49	54	57	60	63	66	69	73	77	81	85	89	92	95	98	100
Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.																			
Pertinencia	Adecuado para medir el estado actual de la variable.																			
Caridad	Es formulado con lenguaje apropiado a la unidad informante.																			
Vigencia	Adecuado a los avances de la ciencia, tecnología y línea de investigación																			
Objetividad	Está expresado en habilidades observables																			
Coherencia	Entre dimensiones, indicadores e ítems																			
Consistencia	Basado en aspectos teóricos científicos de la variable.																			
Estructura	Existe una organización lógica de los ítems																			
Metodología	El instrumento responde al propósito de la investigación.																			

3. OPINIÓN DE APLICABILIDAD DEL INSTRUMENTO: Este instrumento es adecuado para validar lo que pretende evaluar.

4. PROMEDIQ DE VALORACIÓN: 82%

En Iquitos, 03 de setiembre de 2020


 Firma D.N.I. N° 05352668 Teléfono N° 965988774

1. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Ema Raquel Moscoso Luppi
 Cargo e institución donde labora: UNAP – FCEH – Departamento Académico de Idiomas Extranjeros
 Nombre del Instrumento evaluado: Rubrica
 Autor : Jennifer Crisana Flores Mozombite

2. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Criterios	Indicadores	Deficiente					+Aceptable					Buena					Excelente			
		26	35	40	45	50	55	58	61	64	67	70	74	78	82	86	90	93	96	99
		30	39	44	49	54	57	60	63	66	69	73	77	81	85	89	92	95	98	100
Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.																92			
Pertinencia	Adecuado para medir el estado actual de la variable.																92			
Caridad	Es formulado con lenguaje apropiado a la unidad informante.																		96	
Vigencia	Adecuado a los avances de la ciencia, tecnología y línea de investigación																		96	
Objetividad	Está expresado en habilidades observables														88					
Coherencia	Entre dimensiones, indicadores e ítems																		96	
Consistencia	Basado en aspectos teóricos científicos de la variable.																		96	
Estructura	Existe una organización lógica de los ítems																		96	
Metodología	El instrumento responde al propósito de la investigación.																		96	

3. **OPINIÓN DE APLICABILIDAD DEL INSTRUMENTO:** Considero que se debe analizar la practicalidad en la aplicación de los instrumentos, especialmente por el grado tan específico de medición de algunos indicadores a una muestra tan numerosa.

4. **PROMEDIO DE VALORACIÓN:** 94

En Iquitos, 03 de setiembre de 2020

