



UNAP



**FACULTAD DE AGRONOMÍA
ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA EN GESTIÓN
AMBIENTAL**

T E S I S

**“GESTIÓN DE RIESGOS EN PRÁCTICAS DE CAMPO EN
DOCENTES DE LA FACULTAD DE AGRONOMÍA, FUNDO
ZUNGAROCOCHA, LORETO, 2024”**

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE
INGENIERA EN GESTIÓN AMBIENTAL**

**PRESENTADO POR
SAMANTHA VANESSA TANTALEAN MONTEIRO**

ASESORES:

Ing. JULIO ABEL MANRIQUE DEL AGUILA, Dr.

Ing. JOSE RICARDO HUANCA DIAZ, M.Sc.

IQUITOS, PERÚ

2024



FACULTAD DE AGRONOMÍA
ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA EN
GESTIÓN AMBIENTAL



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS No. 0102-CGYT-FA-UNAP-2024.

En Iquitos, a los 15 días del mes de noviembre del 2024, a horas 07:30pm, se dio inicio a la sustentación pública de la Tesis titulada: "GESTIÓN DE RIESGOS EN PRÁCTICAS DE CAMPO EN DOCENTES DE LA FACULTAD DE AGRONOMÍA, FUNDO ZUNGAROCOCHA, LORETO, 2024", aprobado con Resolución Decanal N°056-CGYT-FA-UNAP-2024, presentado por la Bachiller: **SAMANTHA VANESSA TANTALEAN MONTEIRO**, para optar el Título Profesional de **INGENIERO (A) EN GESTIÓN AMBIENTAL**, que otorga la Universidad de acuerdo a la Ley y Estatuto.

El Jurado Calificador y dictaminador designado mediante Resolución Decanal No.086-CGYT-FA-UNAP-2024, está integrado por:

Ing. RONALD YALTA VEGA, M.Sc.	Presidente
Ing. RAFAEL CHAVEZ VASQUEZ, Dr.	Miembro
Ing. MANUEL CALIXTO AVILA FUCOS, M.Sc.	Miembro

Luego de haber escuchado con atención y formulado las preguntas necesarias, las cuales fueron respondidas:

Respectivamente

El jurado después de las deliberaciones correspondientes, llegó a las siguientes conclusiones:

La sustentación pública y la Tesis han sido: APROBADA con la calificación BUENA

Estando la Bachiller OPTA para obtener el Título Profesional de INGENIERO EN GESTION AMBIENTAL

Siendo las 09:00 pm, se dio por terminado el acto **ACADEMICO**.

[Signature]
Ing. RONALD YALTA VEGA, M.Sc.
Presidente

[Signature]
Ing. RAFAEL CHAVEZ VASQUEZ, Dr.
Miembro

[Signature]
Ing. MANUEL CALIXTO AVILA FUCOS, M.Sc.
Miembro

[Signature]
Ing. JULIO ABEL MANRIQUE DEL AGUILA, Dr.
Asesor

[Signature]
Ing. JOSE RICARDO HUANCA DIAZ, M.Sc.
Asesor

JURADO Y ASESORES

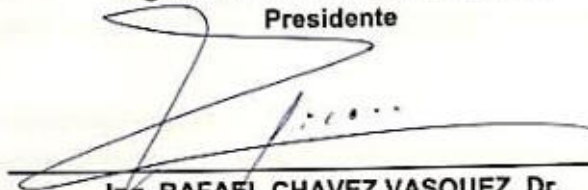
**UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA AMAZONIA PERUANA
FACULTAD DE AGRONOMÍA
ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA EN GESTIÓN AMBIENTAL**

Tesis aprobada en sustentación pública el 15 de noviembre del 2024, por el jurado Ad-Hoc nombrado por el Comité de Grados y Títulos de la Facultad de Agronomía, para optar el título profesional de:

INGENIERA EN GESTIÓN AMBIENTAL



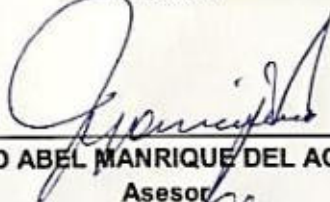
**Ing. RONALD YALTA VEGA, M.Sc.
Presidente**



**Ing. RAFAEL CHAVEZ VASQUEZ, Dr.
Miembro**



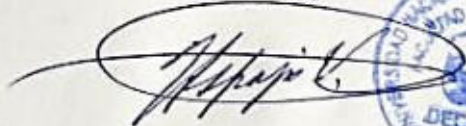
**Ing. MANUEL CALIXTO AVILA FUCOS, M.Sc.
Miembro**



**Ing. JULIO ABEL MANRIQUE DEL AGUILA, Dr.
Asesor**



**Ing. JOSE RICARDO HUANCA DIAZ, M.Sc.
Asesor**



**Ing. FIDEL ASPAJO VARELA, Dr.
Decano**



RESULTADO DEL INFORME DE SIMILITUD

Reporte de similitud

NOMBRE DEL TRABAJO	AUTOR
FA_TESIS_TANTALEAN MONTEIRO.pdf	SAMANTHA VANESSA TANTALEAN MONTEIRO

RECuento DE PALABRAS	RECuento DE CARACTERES
7482 Words	40936 Characters

RECuento DE PÁGINAS	TAMAÑO DEL ARCHIVO
39 Pages	404.3KB

FECHA DE ENTREGA	FECHA DEL INFORME
Oct 10, 2024 10:23 PM GMT-5	Oct 10, 2024 10:23 PM GMT-5

● 10% de similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para cada base de datos.

- 7% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 6% Base de datos de trabajos entregados
- 1% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Crossref

● Excluir del Reporte de Similitud

- Material bibliográfico
- Coincidencia baja (menos de 10 palabras)

Resumen

DEDICATORIA

A mis **padres Marienela y Rogelio**, por su apoyo incondicional en mi formación profesional; a mi adorado **hijo Liam Fabricio**, por ser mi fortaleza y motivación. Y a todas las personas que formaron parte de mi proceso de superación acompañada de sus buenos deseos y el bienestar.

AGRADECIMIENTO

A Dios, por prestarme la vida y la salud; extendiendo un profundo agradecimiento a todos los que hicieron posible, cumplir esta meta, mi familia, los cuales fueron siempre mi soporte y fortaleza para poder cumplir mi anhelo.

A los docentes universitarios en especial a mis asesores. Ing. JULIO ABEL MANRIQUE DEL AGUILA, DR. al Ing. JOSE RICARDO HUANCA DIAZ, MSc, por la dedicación, compromiso y el desempeño como formadores de futuros profesionales.

ÍNDICE DE CONTENIDO

	Pág.
PORTADA	i
ACTA DE SUSTENTACIÓN	ii
JURADO Y ASESORES	iii
RESULTADO DEL INFORME DE SIMILITUD	iv
DEDICATORIA	v
AGRADECIMIENTO	vi
ÍNDICE DE CONTENIDO	vii
ÍNDICE DE TABLAS	ix
ÍNDICE DE FIGURAS	x
RESUMEN	xi
ABSTRACT	xii
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO	3
1.1. Antecedentes	3
1.1.1. Investigaciones internacionales	3
1.1.2. Investigaciones nacionales	5
1.2. Bases teóricas	6
1.2.1. Definiciones y modelos de gestión de riesgos aplicables a entornos de campo educativo	6
1.2.2. Marcos para evaluar y mitigar riesgos en las prácticas de campo	7
1.2.3. El papel de los docentes en la garantía de la seguridad y la gestión de riesgos durante las prácticas de campo	8
1.2.4. El impacto de la gestión de riesgos en los resultados educativos y el bienestar de los estudiantes	9
1.3. Definición de términos básicos	10
CAPÍTULO II: HIPÓTESIS Y VARIABLES	11
2.1. Formulación de las hipótesis	11
2.1.1. Hipótesis nula	11
2.1.2. Hipótesis alternativa	11
2.2. Variables y su operacionalización	11
2.2.1. Identificación de las variables	11
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA	12
3.1. Tipo y diseño de la investigación	12

3.1.1. Tipo de investigación	12
3.1.2. Diseño de la investigación	12
3.2. Diseño muestral.....	12
3.2.1. Población.....	12
3.2.2. Tamaño de la muestra.....	13
3.2.3. Muestreo	13
3.2.4. Criterios de Selección.....	13
3.3. Procedimientos, técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	14
3.3.1. Procedimientos de recolección de datos.....	14
3.3.2. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	15
3.4. Técnicas de procesamiento y análisis de la información.	15
3.5. Aspectos éticos.....	16
CAPÍTULO IV: RESULTADOS.....	17
4.1. Análisis del cuestionario.....	17
4.1.1. Experiencia docente en seguridad laboral.....	18
4.1.2. Conocimiento sobre gestión de riesgos.....	20
4.1.3. Nivel de participación de los docentes en la gestión de riesgos durante las prácticas	21
4.1.4. Análisis general de instrumento.....	24
4.2. Falencias actuales de los talleres de enseñanza frente a la falta de implementación de normas de seguridad.....	28
CAPÍTULO V: DISCUSIÓN.....	33
CAPÍTULO VI: CONCLUSIONES	35
CAPÍTULO VII: RECOMENDACIONES	37
CAPÍTULO VIII: REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	38
ANEXOS	41
1. Consentimiento informado	42
2. Instrumento de recolección de datos	43
3. Panel fotográfico.....	48

ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1. Frecuencia de docentes con experiencia en seguridad laboral.	19
Tabla 2. Frecuencia de docentes sobre conocimientos en seguridad laboral.....	21
Tabla 3. Frecuencia de docentes con participación en seguridad laboral	23
Tabla 4. Alfa de Cronbach.	26

ÍNDICE DE FIGURAS

	Pág.
Figura 1. Porcentaje de docentes que realizan prácticas de campo.....	17
Figura 2. Medias de respuestas sobre experiencia en seguridad laboral.	18
Figura 3. Porcentaje de docentes con experiencia en seguridad laboral.....	19
Figura 4. Medias de respuestas sobre conocimientos en gestión de riesgo.....	20
Figura 5. Nivel de conocimiento en gestión de riesgos.	21
Figura 6. Medias de respuestas sobre nivel de participación de los docentes.	21
Figura 7. Porcentaje de participación en la gestión de riesgo.	23
Figura 8. Preguntas con medias más bajas.	24
Figura 9. Preguntas con medias más altas.	24
Figura 10. Varianza de cada pregunta del instrumento.	25
Figura 11. Valor de Cronbach Alpha.	26
Figura 12. Matriz de correlación entre preguntas.	27
Figura 13. Distribución de respuestas.....	28
Figura 14. Preguntas con respuestas negativas.	29
Figura 15. Preguntas con respuestas positivas.....	30
Figura 16. Comparación de respuestas positivas y negativas.....	31
Figura 17. Instrumento de confiabilidad por KR-20	32

RESUMEN

La gestión de riesgos en las prácticas de campo es un aspecto esencial para la seguridad de docentes y estudiantes en la Facultad de Agronomía, especialmente en el Fundo Zungarococha. Sin embargo, los resultados muestran que, el 61.8% de los docentes participa en actividades de campo con sus alumnos, muchos enfrentan una falta de apoyo institucional en términos de formación adecuada y recursos para la seguridad y salud durante sus prácticas académicas. La mayoría de los docentes tiene una experiencia media en seguridad laboral, pero su participación activa en la gestión de riesgos es limitada debido a la insuficiente capacitación y la falta de protocolos de seguridad en los talleres de enseñanza. Para mejorar esta situación, se recomienda incrementar el apoyo de la institución mediante la implementación de programas de capacitación, protocolos de seguridad específicos para cada taller, y la mejora de la infraestructura, lo que permitirá una gestión de riesgos más eficiente y la protección de los docentes y alumnos en sus prácticas académicas.

Palabras Clave: gestión de riesgos en docentes, prácticas de campo.

ABSTRACT

Risk management in field practices is an essential aspect for the safety of teachers and students at the Faculty of Agronomy, especially at the Zungarococha Farm. However, the results show that 61.8% of teachers participate in field activities with their students, many face a lack of institutional support in terms of adequate training and resources for safety and health during their academic practices. Most teachers have average experience in occupational safety, but their active participation in risk management is limited due to insufficient training and lack of safety protocols in teaching workshops. To improve this situation, it is recommended to increase the support of the institution through the implementation of training programs, specific security protocols for each workshop, and the improvement of infrastructure, which will allow more efficient risk management and the protection of the teachers and students in their academic practices.

Keywords: risk management in teachers, field practices.

INTRODUCCIÓN

La gestión de riesgos en entornos educativos es un aspecto crucial para garantizar la seguridad y el bienestar de los alumnos universitarios, especialmente en actividades que implican prácticas de campo. En el contexto de la facultad de agronomía, estas prácticas son fundamentales para el desarrollo de competencias técnicas y profesionales de los alumnos. No obstante, las actividades al aire libre conllevan riesgos inherentes que deben ser gestionados de manera efectiva. Según el estudio de Stan (2), algunos docentes, al facilitar actividades al aire libre, adoptan una postura de control para manejar el riesgo percibido. Esto genera una dinámica en la que los alumnos tienen menos autonomía y los maestros asumen roles dominantes, afectando negativamente la experiencia de aprendizaje. Si bien este enfoque busca reducir el riesgo, puede limitar el desarrollo integral de los estudiantes al restringir su participación activa y autónoma en estas experiencias.

En el contexto específico de la Facultad de Agronomía en el Fundo Zungarococha, Loreto, no se ha investigado a profundidad cómo los docentes abordan la gestión de riesgos durante las prácticas de campo. Este vacío de conocimiento es relevante porque, aunque se sabe que los riesgos existen, no se comprende completamente el papel que desempeñan los docentes en la mitigación de estos riesgos y cómo su manejo puede impactar tanto en la seguridad como en la calidad del aprendizaje de los estudiantes. A partir de esta problemática, surge la pregunta de investigación: ¿Cuál es el papel de los docentes de la Facultad de Agronomía en la gestión de riesgos durante las prácticas de campo en el Fundo Zungarococha?

El objetivo de esta investigación fue analizar el nivel de gestión de riesgos en prácticas de campo por parte de los docentes de la Facultad de Agronomía en el Fundo Zungarococha, Loreto, en 2024, con el fin de comprender su papel en la seguridad y el bienestar de los estudiantes durante estas actividades académicas. A

través de este análisis, se espera aportar un marco conceptual y práctico que permita mejorar las estrategias de gestión de riesgos, optimizando tanto la seguridad como el desarrollo integral de los estudiantes.

La estructura de esta tesis se organiza en capítulos. El primer capítulo aborda el marco teórico y conceptual sobre la gestión de riesgos en el ámbito educativo, incluyendo estudios previos y modelos de referencia. Luego el capítulo siguiente se presenta la metodología de investigación utilizada, detallando los métodos de recolección y análisis de datos. Luego se analiza los resultados obtenidos, explorando el papel de los docentes en la gestión de riesgos y su impacto en la experiencia de aprendizaje de los estudiantes. Finalmente, se ofrece conclusiones y recomendaciones basadas en los hallazgos, orientadas a mejorar las prácticas de gestión de riesgos en futuras actividades académicas de campo.

CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO

1.1. Antecedentes.

1.1.1. Investigaciones internacionales

Maestros que participaron en la Escuela Forestal estaban motivados por el deseo de brindar a los niños experiencias formativas al aire libre, que implicaban ciertos niveles de riesgo. Sin embargo, se encontraron con obstáculos relacionados con la aversión cultural e institucional al riesgo, que está arraigada en la sociedad y en las normativas de las instituciones educativas. Esta aversión al riesgo estaba en conflicto con las identidades profesionales y las posiciones ocupacionales de los maestros, lo que generaba tensiones en la forma en que gestionaban y llevaban a cabo estas actividades riesgosas. Esto, a su vez, limitaba la implementación completa de la pedagogía de la Escuela Forestal. En resumen, a pesar de las buenas intenciones de los maestros, las barreras culturales e institucionales al riesgo obstaculizaban su capacidad para ofrecer una educación al aire libre plenamente efectiva (1).

Stan (2) En su estudio examina cómo algunos profesores abordan el riesgo durante la facilitación de actividades al aire libre. Según la investigación, en ciertas ocasiones, los profesores adoptan una postura de control para manejar el riesgo percibido asociado con las actividades al aire libre. Esto a menudo resulta en una dinámica donde los niños tienen menos poder y los maestros asumen roles dominantes, lo que afecta negativamente la experiencia de aprendizaje de los alumnos. Al proporcionar instrucciones detalladas y centrarse en mantener la disciplina, los maestros limitan las oportunidades de los alumnos para enfrentar y aprender del riesgo. Esto, a su vez, puede tener consecuencias negativas en el proceso educativo al restringir el desarrollo de habilidades de los niños.

La importancia de una gestión efectiva de riesgos para garantizar la integridad ética y la viabilidad económica de las organizaciones, incluyendo instituciones académicas como las universidades. Se hace referencia a una investigación realizada en el Reino Unido que pone de relieve los riesgos potenciales de sufrir daño físico, psicológico y angustia emocional para los investigadores, subrayando la necesidad de desarrollar estrategias para mitigar estos riesgos antes de iniciar la recopilación de datos. Las consecuencias negativas de no abordar de manera adecuada los posibles peligros para la seguridad y gestionar los riesgos relacionados con la recopilación de datos en las universidades. Se sugiere que esta falta de manejo adecuado podría dejar a las universidades en una posición vulnerable, incluso exponiéndolas al riesgo de enfrentar acciones legales, ya que se considera su responsabilidad proteger de manera adecuada a los investigadores (3).

En todas las áreas de estudio, se observa un crecimiento notable y continuo en el número de proyectos de investigación que involucran la recolección de datos en países de ingresos bajos y medios. Sin embargo, el trabajo de campo realizado por las universidades ha puesto de manifiesto una falta de protección para el personal investigador frente a los desafíos éticos que surgen durante estas actividades en dichos países. Por lo tanto, es necesario que las universidades mejoren sus estrategias de gestión de riesgos con el fin de resguardar a los investigadores y profesores que participan en estas labores de campo académico, minimizando así la posibilidad de daños y litigios (4).

El enfoque actual de la gestión de riesgos va más allá de aspectos como seguros, seguridad laboral y salud ocupacional, y gestión de responsabilidad legal. También implica un proceso continuo y complejo de evaluación y reducción de riesgos organizacionales inherentes y persistentes, tanto para la

institución académica como para los estudiantes. Para evitar responsabilidades legales y proteger la salud de los participantes, es fundamental considerar los procedimientos de gestión de riesgos antes de iniciar cualquier experiencia de aprendizaje-servicio (5).

Tureková (6) La instrucción y el desarrollo educativo en el ámbito de la Salud y Seguridad en el Trabajo (SST) constituyen un proceso planificado y sistemático para fomentar el conocimiento, las destrezas, los hábitos y las aptitudes profesionales. Se busca cultivar una conciencia consciente, actitudes y comportamientos adecuados por parte de los estudiantes en relación con las responsabilidades dentro del ámbito de la seguridad laboral. Es fundamental que los profesores reciban formación en seguridad y salud ocupacional para garantizar que los estudiantes adquieran el conocimiento, las habilidades profesionales y las actitudes necesarias en este campo.

1.1.2. Investigaciones nacionales

Durante la última década, el Perú ha experimentado un crecimiento económico sostenido, destacándose principalmente en sectores como la industria extractiva, aunque también se han registrado avances significativos en los sectores manufacturero y de construcción. En este contexto de desarrollo, se han establecido regulaciones destinadas a salvaguardar la seguridad y la salud de los trabajadores. Aunque se ha promulgado la Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo en el Perú, su plena implementación resulta crucial para mitigar accidentes laborales y enfermedades profesionales (7).

Varios estudios han identificado a la docencia universitaria como una de las profesiones con un alto riesgo de enfrentar inestabilidad y estrés laboral. Los profesores universitarios son susceptibles al síndrome de burnout, y se ha observado que las responsabilidades relacionadas con la investigación y el

trabajo social pueden contribuir a este fenómeno. A pesar de esto, la tarea de enseñar se considera satisfactoria en muchos casos, y se ha encontrado que la regulación emocional juega un papel importante en la relación entre el desempeño laboral y la satisfacción ocupacional (8).

El riesgo ocupacional individual de los docentes, evaluado considerando las condiciones laborales y los indicadores de salud, indica un nivel elevado y sugiere una alta probabilidad de sufrir daños en la salud como resultado de su trabajo. Se recomienda realizar evaluaciones de los factores biológicos presentes en el entorno laboral, así como llevar a cabo exámenes médicos obligatorios tanto antes de la contratación como de manera periódica para los docentes de escuelas integrales y para aquellos empleados expuestos a riesgos laborales (9).

1.2. Bases teóricas.

1.2.1. Definiciones y modelos de gestión de riesgos aplicables a entornos de campo educativo.

La gestión de riesgos en entornos educativos se refiere al proceso de identificar, evaluar y controlar los riesgos asociados con actividades de campo, excursiones o prácticas externas que realizan estudiantes y profesores.

Figueira (10) La investigación analiza el papel de la toma de riesgos en la práctica académica al investigar las percepciones de los profesores. Nuestros hallazgos indican que, aunque los académicos se dedican a actividades similares, muestran diferentes enfoques hacia estas actividades debido a sus distintas interpretaciones de lo que implica la toma de riesgos en el ámbito académico. Estos resultados tienen implicaciones para la literatura sobre la

formación de identidad y el debate sobre cómo se experimenta emocionalmente una mayor responsabilidad en la actividad académica.

Hace aproximadamente 30 a 40 años, se estableció la evaluación y gestión de riesgos como un área científica. Durante este tiempo, se elaboraron principios y métodos para entender, evaluar y manejar el riesgo. Aunque estos principios y métodos aún son fundamentales en el campo, ha habido avances considerables en la teoría, así como en los modelos y procedimientos prácticos asociados. Estos avances han fortalecido las bases del campo, pero se reconoce la necesidad y se promueve un mayor desarrollo en esta área (11)

En el ámbito de la enseñanza universitaria de pregrado, la gestión completa del riesgo se considera un elemento crucial en la estrategia, ya que ayuda a establecer puntos de control para prevenir desviaciones de los objetivos institucionales. El modelo presentado ofrece apoyo a los procesos de acreditación al proporcionar indicadores destinados a mejorar la eficacia de las actividades docentes (12).

Algunos modelos comunes de gestión de riesgos aplicables a entornos educativos incluyen el modelo de gestión de riesgos ISO 31000, el enfoque de gestión de riesgos del proyecto (PMI), y modelos específicos desarrollados para instituciones educativas. La matriz de evaluación está organizada en categorías de riesgo bajo, medio y alto. Estos resultados permitirán a las universidades utilizar los hallazgos de este análisis de riesgos para prevenir, mitigar y abordar los riesgos de acuerdo con su impacto potencial o prioridad de riesgo en la implementación del programa Alpha (13).

1.2.2. Marcos para evaluar y mitigar riesgos en las prácticas de campo.

Los marcos para evaluar y mitigar riesgos en prácticas de campo educativas proporcionan una estructura y metodología para identificar, analizar y

gestionar riesgos de manera efectiva. Estos marcos suelen incluir pasos como la identificación de riesgos potenciales, la evaluación de su probabilidad e impacto, la priorización de riesgos, la implementación de medidas de control y la monitorización continua del entorno y las actividades.

Algunos marcos comunes incluyen el enfoque de identificación de peligros y evaluación de riesgos (HIRA), es una técnica simple diseñada para identificar y evaluar los peligros asociados con la realización de síntesis químicas en entornos de investigación. Su objetivo es ayudar en la minimización de riesgos y en la implementación de medidas de mitigación para garantizar un entorno seguro durante el proceso de síntesis química (14).

El Análisis de Modo y Efecto de Fallas (FMEA) es una herramienta diseñada para identificar y prevenir posibles fallos en productos o procesos de manera proactiva. Sin embargo, el procedimiento convencional del FMEA a menudo se enfrenta a desafíos debido a definiciones ambiguas en algunos pasos, niveles de incertidumbre elevadas e incluso errores en la toma de decisiones a lo largo del proceso (15).

1.2.3. El papel de los docentes en la garantía de la seguridad y la gestión de riesgos durante las prácticas de campo

Demery y Pipkin (16). Los docentes tienen un papel crucial en la promoción de la seguridad y la gestión de riesgos durante las prácticas de campo al comunicar a sus colegas sobre los posibles riesgos y sugerir estrategias para mitigarlos. Es fundamental identificar a las personas en riesgo y a sus supervisores para minimizar los riesgos y fomentar prácticas seguras durante el trabajo de campo.

Se resalta la relevancia de realizar evaluaciones de riesgos tanto para las actividades de los estudiantes como para las llevadas a cabo por los técnicos, además de la necesidad de orientación sobre la ejecución del trabajo práctico por parte tanto de los profesores como de los alumnos. Los docentes tienen un papel fundamental en asegurar la seguridad y gestionar los riesgos durante las prácticas de campo al evaluar los riesgos, proporcionar orientación e implementar políticas departamentales de salud y seguridad (17).

Alpay y Paulen (18) Identificar riesgos y peligros durante el trabajo de campo y promover una cultura positiva de seguridad puede mejorar el rendimiento en seguridad y la resiliencia en las actividades de campo en el ámbito de las ciencias de la Tierra. Los docentes tienen un papel crucial en asegurar la seguridad y gestionar los riesgos durante las prácticas de campo, fomentando un enfoque sistemático, el pensamiento crítico y una cultura positiva de seguridad.

1.2.4. El impacto de la gestión de riesgos en los resultados educativos y el bienestar de los estudiantes.

En el contexto actual, tanto los entornos internos como externos de las instituciones educativas, como colegios y universidades, están experimentando una serie de cambios. La calidad de la educación superior también se ve afectada por una mayor incertidumbre y riesgos. Una gestión efectiva de riesgos en la educación superior puede contribuir a mejorar la calidad de la enseñanza y a abordar los desafíos relacionados con el riesgo de calidad y la reforma docente (19).

En términos generales, las instituciones de educación superior y sus estudiantes han experimentado un notable aumento año tras año para satisfacer las demandas de la fuerza laboral global y contribuir al desarrollo

económico del país. Sin embargo, estas instituciones también se dedican a una variedad de actividades, que incluyen la enseñanza, la investigación, el servicio comunitario y las actividades comerciales. Esta diversidad de actividades conlleva diversos riesgos. Por lo tanto, la implementación de la gestión de riesgos en las instituciones de educación superior puede ser fundamental para manejar eficazmente estos riesgos, proteger su reputación y recursos, y al mismo tiempo fomentar nuevas oportunidades de crecimiento y desarrollo (20).

1.3. Definición de términos básicos.

Gestión de riesgos: El proceso de identificar, evaluar y controlar las amenazas al capital y las ganancias de una organización. En el contexto de este estudio, se refiere a las estrategias y prácticas utilizadas por los docentes para mitigar riesgos durante las prácticas de campo.

Prácticas de campo: actividades de aprendizaje práctico y experiencial realizadas fuera del aula tradicional, específicamente dentro del campo de la facultad de agronomía.

Seguridad: La condición de estar protegido o que es poco probable que cause peligro, riesgo o lesión.

Bienestar: El estado de sentirse cómodo, saludable o feliz, especialmente en lo que respecta a los estudiantes que participan en actividades educativas.

CAPÍTULO II: HIPÓTESIS Y VARIABLES

2.1. Formulación de las hipótesis.

2.1.1. Hipótesis nula.

H0: $p = 0$, No hay una relación significativa entre la experiencia docente en seguridad laboral y el nivel de participación de los docentes de la Facultad de Agronomía en la gestión de riesgos durante las prácticas de campo en el Fundo Zungarococha.

2.1.2. Hipótesis alternativa.

H1: $p \neq 0$, Existe una relación significativa entre la experiencia docente en seguridad laboral y el nivel de participación de los docentes de la Facultad de Agronomía en la gestión de riesgos durante las prácticas de campo en el Fundo Zungarococha.

2.2. Variables y su operacionalización.

2.2.1. Identificación de las variables

Variable independiente (x)

X1. Experiencia docente en seguridad laboral.

X2. Conocimiento sobre gestión de riesgos.

Variable dependiente (y)

Y1. Nivel de participación de los docentes en la gestión de riesgos durante las prácticas.

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de la investigación.

3.1.1. Tipo de investigación

La metodología para la investigación cuantitativa de tipo descriptiva en la tesis "Nivel de Gestión de Riesgos en Prácticas de Campo en los Docentes de la Facultad de Agronomía, Fundo Zungarococha, Loreto 2024" implicaría un enfoque detallado en comprender las experiencias, percepciones y comportamientos de los docentes en relación con la gestión de riesgos durante las prácticas de campo.

3.1.2. Diseño de la investigación

Investigación no experimental y transversal. El diseño transversal permite recoger datos en un momento determinado para analizar las prácticas de gestión de riesgos en un contexto específico, como es el Fundo Zungarococha.

3.2. Diseño muestral

3.2.1. Población

La población para este estudio estuvo compuesta por todos los docentes que se encuentran laborando en la Facultad de Agronomía y que participan o han participado en prácticas de campo en el Fundo Zungarococha en el año 2023 y 2024. Esta población incluyó docentes nombrados o contratados tanto a docentes a tiempo completos como a tiempo parcial, así como a docentes con diferentes niveles de experiencia y responsabilidades dentro de la facultad.

3.2.2. Tamaño de la muestra

Para este estudio, se seleccionó como muestra a la totalidad de los docentes de la Facultad de Agronomía del Fundo Zungarococha, que participan o han participado en prácticas de campo en el Fundo Zungarococha en el año 2023 y 2024 consta de un total de 21 docentes. Esta decisión se tomó considerando que la población objetivo era relativamente pequeña y accesible en su totalidad. Además, al incluir a todos los docentes disponibles, se buscó obtener una representación exhaustiva de las percepciones y prácticas de gestión de riesgos en el contexto de las prácticas de campo dentro de esta institución educativa. Esta estrategia permitirá una comprensión integral de la situación y facilitará la generalización de los hallazgos al conjunto de docentes de la Facultad de Agronomía en el Fundo Zungarococha.

3.2.3. Muestreo

Dado que se está tomando la totalidad de la población (censo), el tipo de muestreo utilizado en este caso fue el muestreo censal. En cuanto al procedimiento de selección de la muestra, no se realizó un proceso de selección como tal, ya que todos los individuos de la población están siendo considerados para participar en el estudio. En lugar de ello, se procedería a recopilar datos de todos los docentes de la Facultad de Agronomía del Fundo Zungarococha, ya que no se está realizando una selección específica de la muestra.

3.2.4. Criterios de Selección

- Pertenecer al cuerpo docente de la Facultad de Agronomía del Fundo Zungarococha en Loreto, Perú.

- Experiencia en la realización de prácticas de campo relacionadas con algún curso que dicten para cualquiera de las dos escuelas profesionales.
- Disponibilidad para participar en entrevistas o grupos focales.

Criterio de Inclusión:

- Ser docente activo en la Facultad de Agronomía durante el período de la investigación.
- Haber participado en prácticas de campo en los últimos dos años.
- Estar dispuesto a compartir experiencias, percepciones y conocimientos sobre la gestión de riesgos en prácticas de campo.

Criterios de Exclusión.

- No ser docente de la Facultad de Agronomía.
- No haber participado en prácticas de campo en los últimos dos años.
- No estar dispuesto a participar en entrevistas o grupos focales.

3.3. Procedimientos, técnicas e instrumentos de recolección de datos.

Para recolectar datos sobre el nivel de gestión de riesgos en prácticas de campo en los docentes de la Facultad de Agronomía del Fundo Zungarococha, se empleó varios procedimientos, técnicas e instrumentos de recolección de datos.

3.3.1. Procedimientos de recolección de datos

1. Se Organizó entrevistas individuales con los docentes de la Facultad de Agronomía. Se usó una guía semiestructurada que tuvo preguntas abiertas.
2. Se tuvo visitas a los docentes durante las prácticas de campo y observa directamente cómo gestionan los riesgos en tiempo real y se toma notas detalladas sobre las acciones, decisiones y comportamientos observados.

3. Se revisó documentos relevantes como protocolos de seguridad, informes de incidentes pasados, manuales de prácticas de campo.
4. Se aplicó cuestionarios estructurados para recopilar datos sobre las percepciones, conocimientos y prácticas de gestión de riesgos de los docentes.
5. Luego se procesó la información.

3.3.2. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Instrumentos de Recolección de Datos:

Se utilizó principalmente dos instrumentos de recolección de información:

Entrevistas semiestructuradas: Se realizó entrevistas individuales con los docentes para explorar en profundidad sus experiencias, percepciones y prácticas relacionadas con la gestión de riesgos en las prácticas de campo. Las preguntas pueden ser abiertas para permitir respuestas detalladas y reflexivas.

Observación participante: se observó las prácticas de campo, en la medida en que se pudo proporcionar información valiosa sobre cómo los docentes gestionan los riesgos en situaciones reales. Esto implicó acompañar a los docentes durante las prácticas y registrar observaciones detalladas.

Análisis documental: se Examinó documentos relevantes, como protocolos de seguridad, informes de incidentes pasados, manuales de prácticas de campo y políticas institucionales, puede ayudar a comprender el contexto y las prácticas actuales de gestión de riesgos en la facultad.

3.4. Técnicas de procesamiento y análisis de la información.

Procesamiento de la Información

En primer lugar, es fundamental organizar todos los datos recolectados de manera ordenada y sistemática. Esto implica codificar y categorizar la

información de acuerdo con los temas y categorías relevantes de la investigación, Una vez organizados los datos, se procedió al análisis cualitativo de la información obtenida de entrevistas, grupos focales y observaciones. En esta etapa, se empleó técnicas como el análisis de contenido o el análisis temático para identificar patrones, temas y tendencias emergentes en los datos., se realizará la transcripción de las entrevistas en profundidad y los grupos focales, pasando en contenido al software estadístico SPSS para su análisis. Luego, se procederá a examinar las encuestas lo que facilitará una comprensión estructurada de los resultados.

3.5. Aspectos éticos

En la investigación cualitativa sobre el nivel de gestión de riesgos en prácticas de campo en los docentes de la Facultad de Agronomía del Fundo Zungarococha en Loreto, es fundamental asegurar el cumplimiento de aspectos éticos clave. Esto incluye obtener el consentimiento informado de los participantes antes de su participación en el estudio, garantizar la confidencialidad y anonimato de la información recopilada, respetar la privacidad de los participantes y proteger su integridad física y emocional. Además, se debe asegurar la transparencia en la divulgación de los procedimientos de investigación y los posibles riesgos asociados, así como obtener la aprobación ética de las autoridades competentes antes de iniciar el estudio. Estos aspectos éticos son fundamentales para proteger los derechos y el bienestar de los participantes y garantizar la integridad y credibilidad de la investigación.

CAPÍTULO IV: RESULTADOS

Los resultados obtenidos en esta investigación sobre la gestión de riesgos en las prácticas de campo de los docentes de la Facultad de Agronomía, Fundo Zungarococha, Loreto, 2024, muestran una serie de factores críticos que afectan la seguridad durante las prácticas y el bienestar de los involucrados. Se analizaron las respuestas de 21 docentes que, si realizan sus actividades prácticas en campo, para ello se ha realizado mediante encuestas y entrevistas semiestructuradas, lo que ha permitido identificar la problemática de la gestión de riesgos durante las prácticas.

4.1. Análisis del cuestionario

Participación en prácticas de campo:

Porcentaje de Docentes que Realizan y No Realizan Prácticas en el Fundo Zungarococha

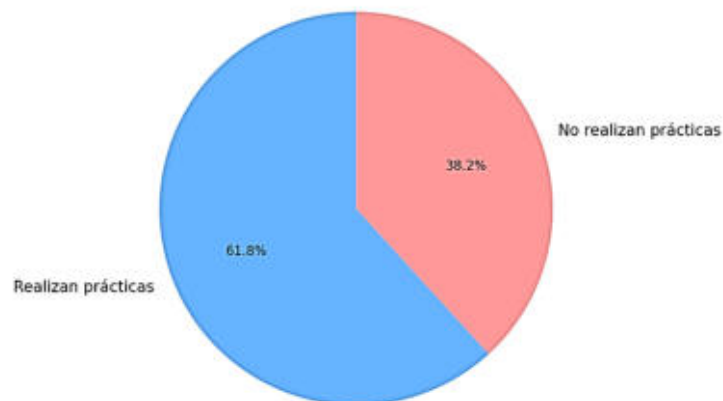


Figura 1. Porcentaje de docentes que realizan prácticas de campo.

El gráfico muestra que el 61.8% de los docentes de la Facultad de Agronomía realizan prácticas de campo en el Fundo Zungarococha, mientras que el 38.2% no realiza. Esto indica que una mayoría de los docentes está involucrada en actividades prácticas durante sus cursos, lo que resalta la importancia de su labor académica. Sin embargo, también un considerable número de docentes no realiza prácticas de campo, lo que podría deberse a, recursos o enfoque en otras áreas de la enseñanza.

4.1.1. Experiencia docente en seguridad laboral

Las preguntas con medias altas muestran que los encuestados se sienten seguros al abordar riesgos y reconocen la importancia de la seguridad laboral en su rol de las prácticas de campo. Además, existe un alto grado de optimismo sobre la posibilidad de mejorar sus habilidades en seguridad laboral.

Por otro lado, las medias bajas sugieren que la formación en seguridad laboral no ha sido suficiente o adecuada, lo que plantea la necesidad de mejorar los programas formativos y aumentar la frecuencia de actualización de conocimientos en este ámbito de la seguridad y salud en el trabajo para que así los docentes puedan tener mejor resultado en la gestión de sus prácticas de campo.

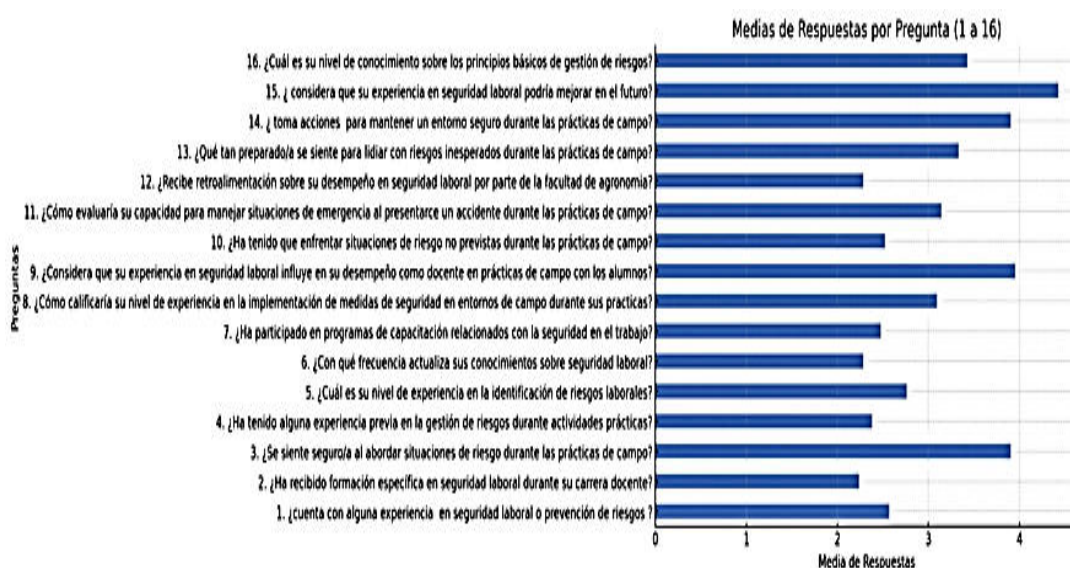


Figura 2. Medias de respuestas sobre experiencia en seguridad laboral.

Análisis del cuestionario sobre Experiencia docente en seguridad laboral

La gráfica y la tabla siguiente indica que la mayoría de los docentes en un 76.19% tiene una experiencia media en seguridad laboral, Estos resultados muestran que tienen conocimientos básicos y prácticas de seguridad

adecuadas en un nivel intermedio, pero podrían no estar completamente preparados para manejar situaciones de riesgo más complejas en el campo. Mientras que un pequeño porcentaje tiene poca experiencia con un 9.52% de docentes tiene poca experiencia en seguridad laboral. Esto representa un área de preocupación, ya que estos docentes podrían estar más expuestos a riesgos y ser menos efectivos en la identificación y mitigación de peligros durante las actividades de campo en las practicas con sus alumnos y un 14.29% posee alta experiencia, Estos docentes son un recurso valioso para la institución, ya que pueden actuar como líderes o mentores en la implementación de prácticas de seguridad eficaces durante las prácticas de campo.

Tabla 1. Frecuencia de docentes con experiencia en seguridad laboral.
experiencia en seguridad de los docentes

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	poca experiencia en seguridad	2	9,5	9,5	9,5
	experiencia media en seguridad	16	76,2	76,2	85,7
	alta experiencia en seguridad	3	14,3	14,3	100,0
	Total	21	100,0	100,0	

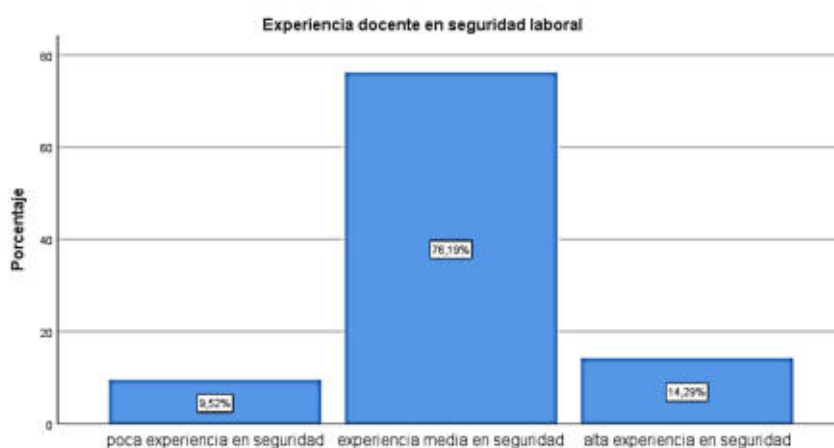


Figura 3. Porcentaje de docentes con experiencia en seguridad laboral.

4.1.2. Conocimiento sobre gestión de riesgos

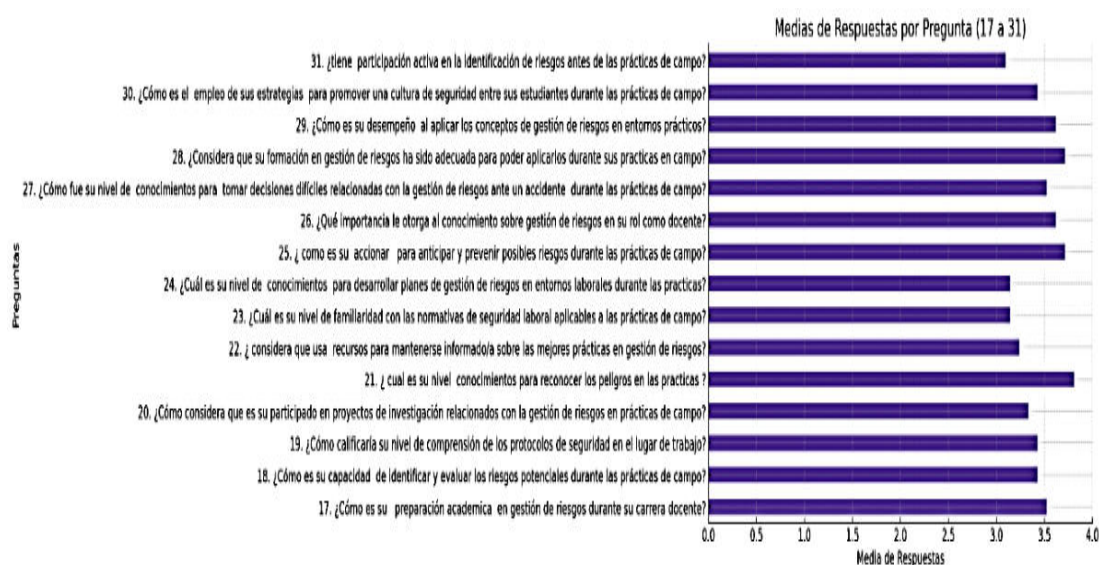


Figura 4. Medias de respuestas sobre conocimientos en gestión de riesgo.

Las preguntas con medias altas reflejan fortalezas claras en áreas como el conocimiento y la proactividad de los docentes en la gestión de riesgos. Por otro lado, las preguntas con medias moderadas señalan que aspectos como el desempeño en la aplicación de los conceptos de gestión de riesgos presentan una mayor variabilidad en las respuestas de los encuestados. Finalmente, las preguntas con medias bajas evidencian áreas que requieren mayor atención, especialmente en lo relacionado con la retroalimentación sobre el desempeño y la capacitación en seguridad laboral.

Análisis del cuestionario sobre Conocimiento sobre gestión de riesgos:

La gráfica muestra que el 57.14% de los docentes posee un conocimiento medio sobre gestión de riesgos, mientras que el 42.86% tiene un alto conocimiento. Esto indica que, aunque la mayoría tiene una comprensión aceptable sobre el tema, existe una proporción considerable con un alto nivel de conocimiento, lo cual es positivo para la facultad de agronomía para la implementación de estrategias necesarias en temas relacionados a la seguridad durante las prácticas de campo.

Tabla 2. Frecuencia de docentes sobre conocimientos en seguridad laboral.

		conocimientos en seguridad			Porcentaje acumulado
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	
Válido	conocimiento medio	12	57,1	57,1	57,1
	alto conocimiento	9	42,9	42,9	100,0
	Total	21	100,0	100,0	

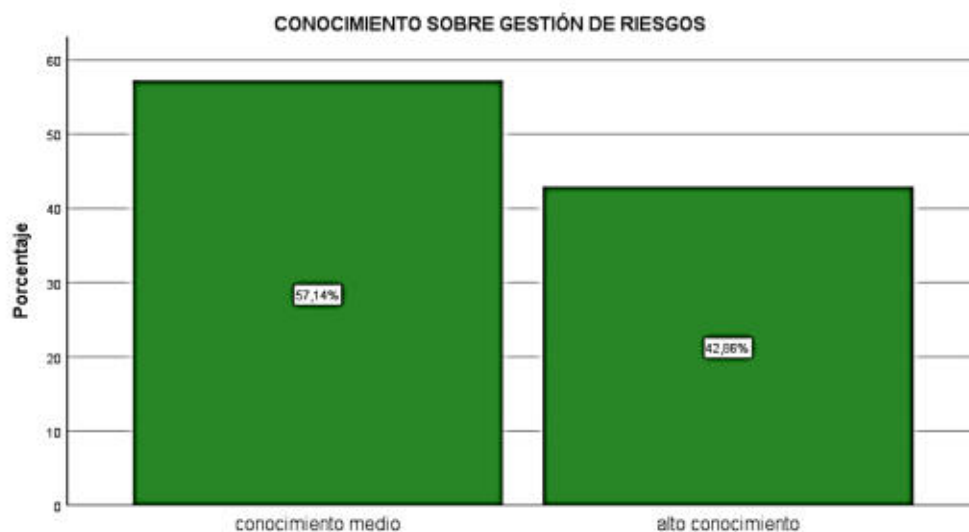


Figura 5. Nivel de conocimiento en gestión de riesgos.

4.1.3. Nivel de participación de los docentes en la gestión de riesgos durante las prácticas



Figura 6. Medias de respuestas sobre nivel de participación de los docentes.

Las preguntas con medias altas muestran áreas de fortaleza, evidenciando que los docentes muestran comportamientos y actitudes positivas, como un alto compromiso con la seguridad, la implementación efectiva de medidas preventivas y una conciencia sólida sobre la gestión de riesgos. Estos resultados muestran que, en estas áreas, los docentes están preparados y tratan de actuar de manera proactiva frente a los riesgos durante sus prácticas.

Por otro lado, las preguntas con medias más bajas muestran la existencia de áreas que requieren atención y mejora, particularmente en la implementación consistente de los protocolos de seguridad para las prácticas de campo. Esto podría implicar, que muchos de los docentes comprenden la importancia de la seguridad, pero es necesario reforzar el cumplimiento de los procedimientos y tener una mayor capacitación para asegurar que todos los protocolos sean aplicados de manera uniforme en las prácticas de campo.

Análisis del cuestionario sobre Nivel de participación de los docentes en la gestión de riesgos durante las prácticas:

La gráfica muestra que el 52.38% de los docentes tiene una participación media en la gestión de riesgos durante las prácticas, mientras que el 28.57% tiene poca participación y solo el 19.05% participa activamente. Esto sugiere que, aunque más de la mitad de los docentes está moderadamente involucrada, existe una falta de compromiso significativo en un porcentaje considerable.

Tabla 3. Frecuencia de docentes con participación en seguridad laboral

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	poca participación	6	28,6	28,6	28,6
	participación media	11	52,4	52,4	81,0
	alta participación	4	19,0	19,0	100,0
	Total	21	100,0	100,0	

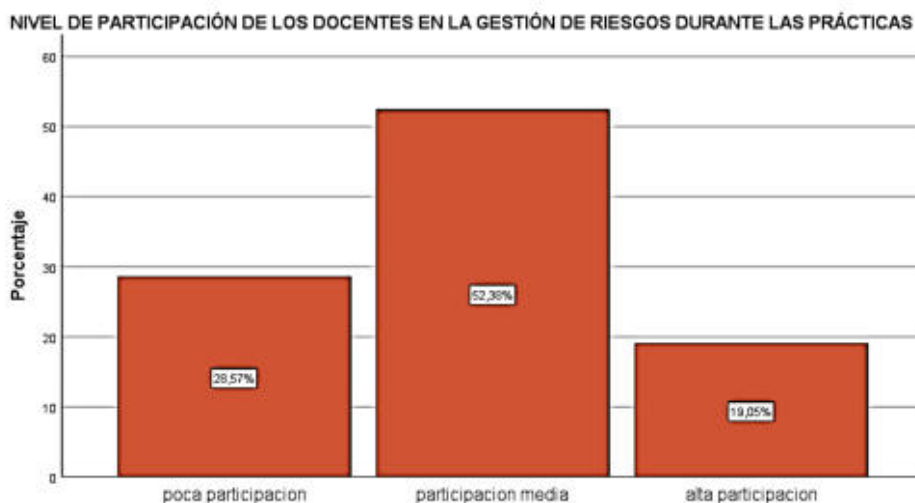


Figura 7. Porcentaje de participación en la gestión de riesgo.

4.1.4. Análisis general de instrumento

Medias bajas del instrumento

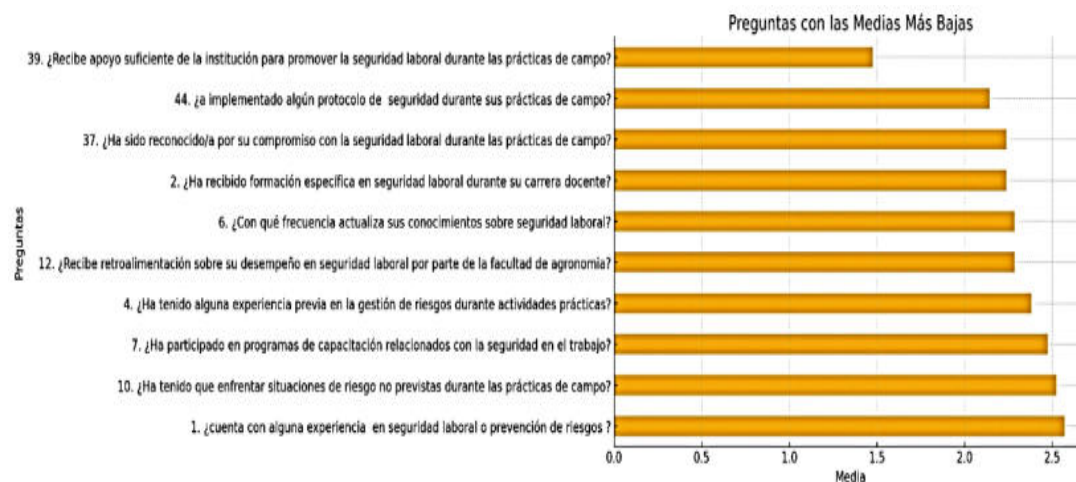


Figura 8. Preguntas con medias más bajas.

Las preguntas con medias más bajas apuntan a áreas críticas donde los docentes perciben un bajo apoyo institucional, falta de formación y reconocimiento, así como poca experiencia y aplicación de protocolos de seguridad laboral.

Medias altas del instrumento:

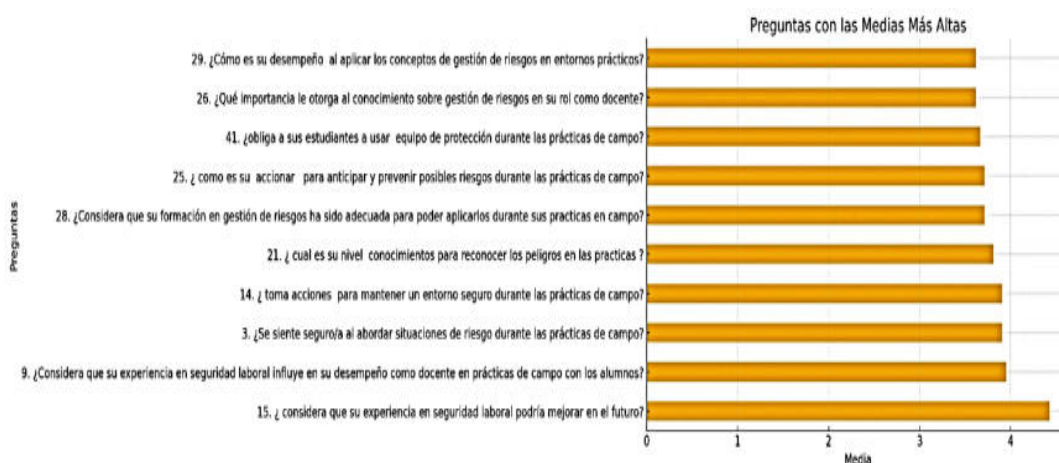


Figura 9. Preguntas con medias más altas.

Las preguntas con las medias más altas revelan una actitud positiva hacia la mejora en la seguridad laboral, una buena percepción de la importancia de la gestión de riesgos en su rol como docentes, y una seguridad en la gestión de situaciones de riesgo.

Análisis de confiabilidad:

Este gráfico muestra cómo varían las respuestas para cada pregunta. En nuestro análisis el alfa de Cronbach es muy alto (0.95), las preguntas están bastante alineadas y consistentes entre sí. En el contexto del alfa de Cronbach, Un buen cuestionario debería tener preguntas con variaciones consistentes, es decir, no demasiadas preguntas con varianzas extremadamente bajas o extremadamente altas como se muestra en nuestro gráfico.

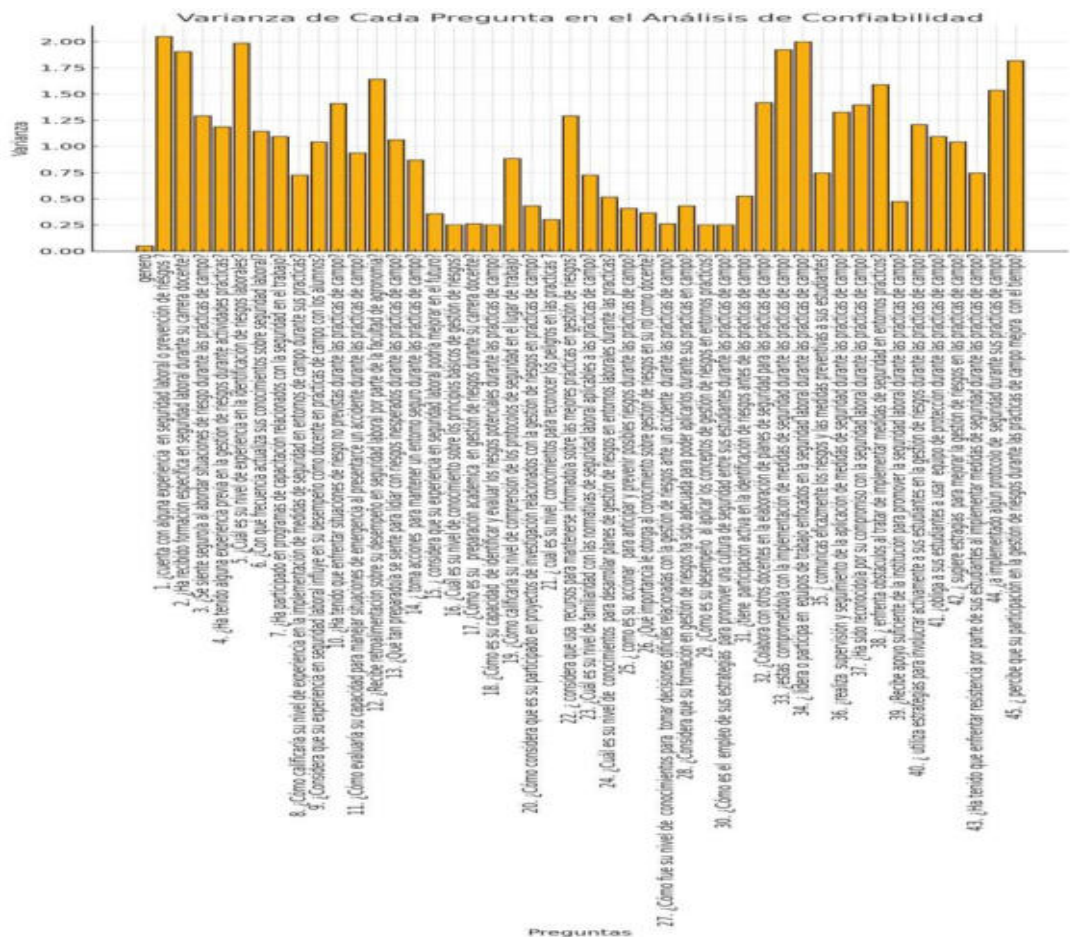


Figura 10. Varianza de cada pregunta del instrumento.

Aquí se muestra el valor del coeficiente de Cronbach Alpha. Como se observa, el valor es muy alto, cercano a 1, lo que indica una excelente consistencia interna en el instrumento de encuesta.

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	21	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	21	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,947	45

Tabla 4. Alfa de Cronbach.

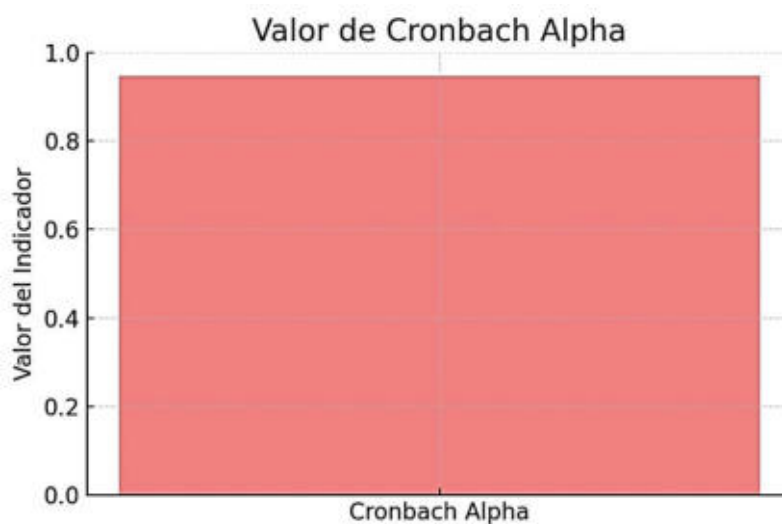


Figura 11. Valor de Cronbach Alpha.

Matriz de correlación entre preguntas del cuestionario:

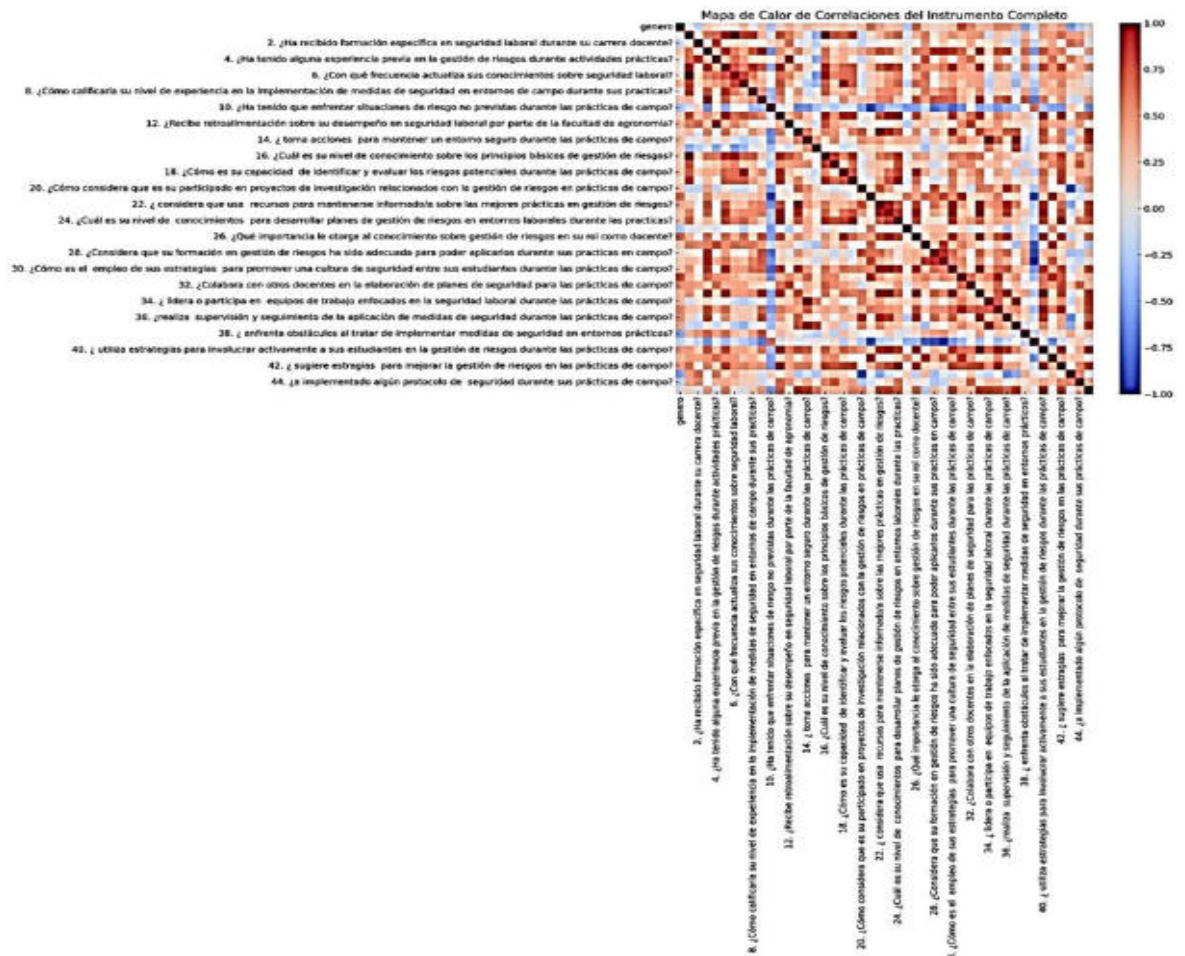


Figura 12. Matriz de correlación entre preguntas.

El mapa de calor mostrado es una visualización de la matriz de correlación entre todas las preguntas del cuestionario evaluado.

La correlación mide el grado en que dos variables (en nuestro caso, preguntas del cuestionario) están relacionadas. El valor de la correlación oscila entre -1 y 1:

+1: Correlación positiva perfecta. A medida que una pregunta aumenta su valor, la otra también aumenta de manera proporcional.

0: No hay correlación. Los valores de las preguntas no están relacionados.

-1: Correlación negativa perfecta. A medida que una pregunta aumenta su valor, la otra disminuye.

Los colores más cercanos al rojo indican una correlación positiva alta entre dos preguntas. Esto significa que los docentes que respondieron alto en una pregunta tendieron a responder alto también en la otra.

Los colores más cercanos al azul oscuro indican una correlación negativa alta. Si una pregunta tiene una alta respuesta, la otra tiene una respuesta baja.

Los colores blancos o claros indican que las preguntas tienen poca o ninguna relación (correlación cercana a 0).

Altas correlaciones positivas (colores rojos): Las preguntas que muestran colores rojos fuertes están muy relacionadas. Esto puede indicar que están midiendo aspectos similares o que los docentes perciben ambas preguntas de manera similar

4.2. Falencias actuales de los talleres de enseñanza frente a la falta de implementación de normas de seguridad

Análisis general de instrumento 2:

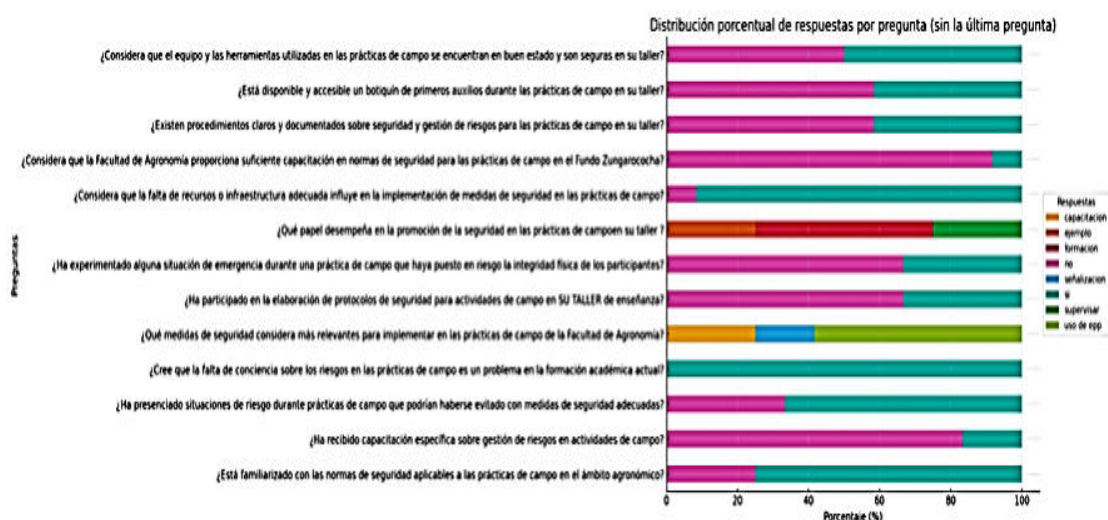


Figura 13. Distribución de respuestas.

El gráfico muestra una preocupación por parte de los docentes sobre la capacitación, la formación y la supervisión en la implementación de medidas de seguridad en las prácticas de campo para los talleres de enseñanza. Además,

pone en evidencia la falta de infraestructura adecuada y de protocolos documentados sobre la seguridad, lo cual afecta negativamente el manejo de riesgos. La necesidad de mejorar la cultura de seguridad y concienciar a los docentes encargados de los talleres también queda reflejada en varias preguntas.

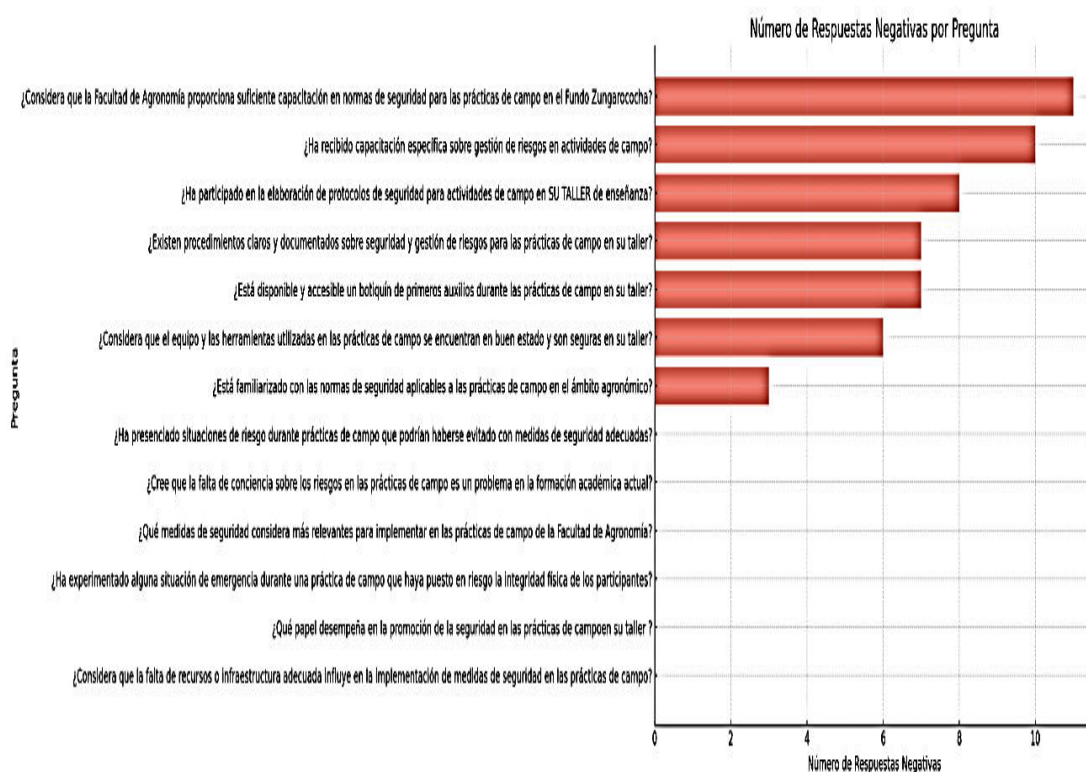


Figura 14. Preguntas con respuestas negativas.

La encuesta muestra una preocupación significativa sobre que la facultad de agronomía no realiza capacitación en normas de seguridad cuando realizan trabajos de campo en los talleres, otra de las respuestas negativas que indican que los docentes no se sienten preparados para poder saber cómo actuar ante accidentes. Además, hay una alta cantidad de respuestas negativas en relación con la capacitación en gestión de riesgos y la participación en la elaboración de protocolos de seguridad, lo que muestra deficiencias en la formación y en el involucramiento de los docentes cuando realizan sus prácticas en los talleres. La falta de procedimientos claros sobre seguridad y gestión de riesgos y la escasa disponibilidad de equipos para primeros auxilios serían considerados

por los docentes como problemas para la implementación de medidas básicas de seguridad.

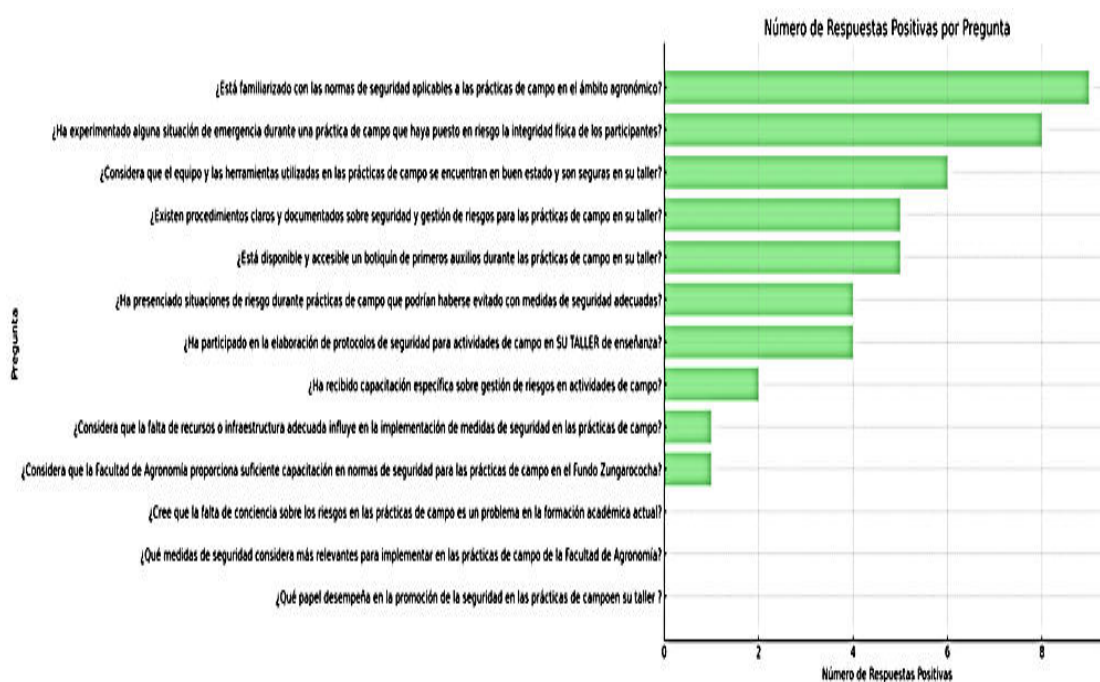


Figura 15. Preguntas con respuestas positivas.

El gráfico muestra que hay áreas en las que se percibe un cumplimiento básico, como el conocimiento de normas de seguridad y la existencia de algunos recursos de seguridad. Sin embargo, hay áreas críticas, donde se muestra que si se ha presentado situaciones de emergencia durante las practicas esto se da porque hay deficiencias en los protocolos de seguridad establecidos en los talleres no cuentan o no son los suficiente adecuados para poder minimizar esos incidentes.



Figura 16. Comparación de respuestas positivas y negativas.

El alto porcentaje de respuestas positivas (barras verdes) en preguntas relacionadas con la familiaridad de los encargados de talleres con las normas de seguridad. Esto indica que la mayoría de los docentes se sienten informados y conscientes de las normativas aplicables a las prácticas de campo en sus talleres.

Pero también existe deficiencias significativas en la capacitación y participación en seguridad. La mayoría de los docentes siente que no ha recibido formación adecuada en gestión de riesgos y que no ha participado en la elaboración de protocolos de seguridad. Además, existe una percepción generalizada de que la Facultad no proporciona suficiente capacitación en normas de seguridad en el Fundo Zungarococha. Estos resultados sugieren la necesidad urgente de mejorar la formación de los docentes en temas de seguridad y salud de los docentes y el involucramiento en la planificación de medidas de seguridad para las actividades de campo en cada taller de acuerdo a sus condiciones.

Análisis de confiabilidad de instrumento:

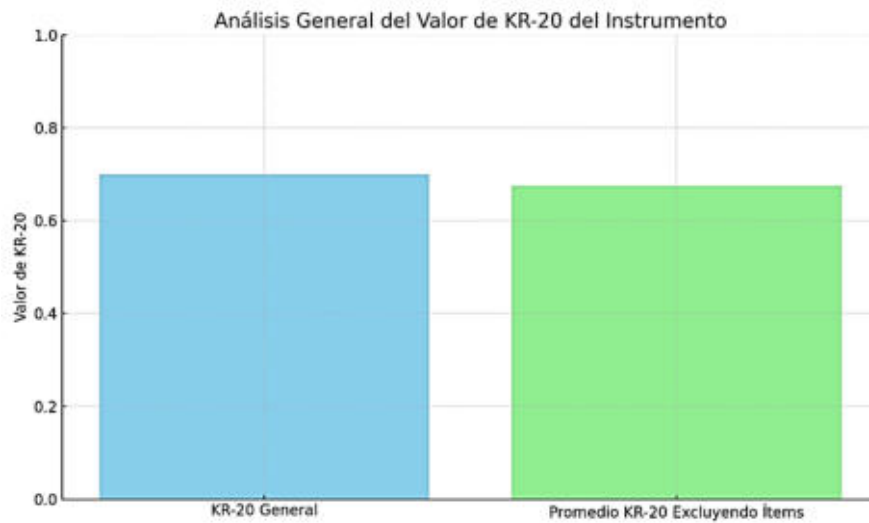


Figura 17. Instrumento de confiabilidad por KR-20

El coeficiente KR-20 (Kuder-Richardson 20) es una medida de confiabilidad que se utiliza para evaluar la consistencia interna de ítems dicotómicos (respuestas binarias como "sí" o "no"). Se calcula utilizando la proporción de éxito y fracaso en cada pregunta y la varianza de la puntuación total.

El valor de KR-20 obtenido para el instrumento es 0.70, lo cual indica una confiabilidad adecuada. Esto sugiere que las preguntas tienen una consistencia interna razonable y están bien alineadas para medir la percepción de seguridad en prácticas de campo de los talleres de enseñanza.

CAPÍTULO V: DISCUSIÓN

De acuerdo con Viorica (2012), la gestión de riesgos en entornos académicos no debe limitarse a la seguridad laboral y la salud ocupacional, sino que debe ser un proceso continuo que aborde la evaluación y reducción de los riesgos organizacionales inherentes. Los resultados obtenidos en esta tesis sugieren que, aunque una gran proporción de los docentes (61.8%) realiza prácticas de campo, el enfoque en la gestión de riesgos sigue siendo limitado en ciertos aspectos, especialmente en la implementación uniforme de protocolos de seguridad. Esto coincide con el análisis de Viorica, ya que en el caso del Fundo Zungarococha, parece haber una falta de seguimiento y actualización en los procedimientos de seguridad antes de las prácticas, lo que podría exponer tanto a los docentes como a los estudiantes a riesgos innecesarios.

El estudio de Tureková (2019) resalta la importancia de que los docentes reciban formación en seguridad y salud ocupacional, lo cual no solo garantiza que los estudiantes adquieran el conocimiento necesario en seguridad, sino también que los propios profesores estén protegidos frente a los riesgos laborales. En nuestra investigación, los docentes con poca experiencia en seguridad laboral representan un 9.52%, lo que señala un área crítica de mejora, ya que, sin formación adecuada, podrían no ser capaces de manejar riesgos complejos. Comparado con Tureková, es evidente que la formación sistemática y planificada en SST no está siendo implementada a cabalidad, lo que deja una brecha en la seguridad de las actividades de campo.

Los estudios de Evaluating Individual Occupational Risk in Teachers (2012) muestran que los riesgos ocupacionales en los docentes pueden ser altos y requieren evaluaciones periódicas y médicas para mitigar daños a su salud. En nuestra investigación, la participación de los docentes en la gestión de riesgos durante las

prácticas fue moderada (52.38%), lo que refleja una falta de monitoreo sistemático de las condiciones laborales. La comparación con los antecedentes destaca la necesidad de implementar evaluaciones regulares no solo para los estudiantes, sino también para los docentes, con un enfoque en los factores biológicos y físicos presentes en los entornos de las prácticas de campo.

Gutiérrez (2012) menciona que la gestión de riesgos es crucial en la enseñanza universitaria de pregrado, ya que contribuye a evitar desviaciones en los objetivos institucionales. Los resultados de esta investigación indican que existe un margen considerable de mejora en la participación de los docentes en la gestión de riesgos (solo el 19.05% participa activamente). Este dato sugiere que, a pesar de que se reconoce la importancia de los riesgos, no se está realizando un esfuerzo significativo para integrarlos en las estrategias institucionales de la Facultad de Agronomía. Comparando con Gutiérrez, parece haber una falta de control y seguimiento en la implementación de políticas departamentales, lo cual puede afectar negativamente la seguridad en las prácticas de campo y los objetivos académicos.

El Rol de los Docentes en la Gestión de Riesgos Según Demery y Pipkin (2020), los docentes juegan un papel fundamental en la promoción de la seguridad y la gestión de riesgos, ya que son responsables de comunicar los riesgos y las estrategias de mitigación. En esta investigación, se observó que una minoría de los docentes (28.57%) tiene poca participación en la gestión de riesgos. Esto concuerda con las observaciones de Demery y Pipkin sobre la necesidad de identificar y supervisar a las personas en riesgo, y resalta la importancia de fortalecer el rol de los docentes como líderes en la seguridad de los estudiantes.

CAPÍTULO VI: CONCLUSIONES

1. El 61.8% de los docentes realiza prácticas de campo en el Fundo Zungarococha, participando en talleres de enseñanza o áreas de aprendizaje vinculadas a las actividades de sus cursos, lo que refuerza su formación académica. Sin embargo, el 38.2% de los docentes no participa en las prácticas de campo debido al enfoque teórico o diferente naturaleza de los cursos que dictan.
2. La mayoría de los docentes tiene una experiencia media en seguridad laboral, lo que indica que poseen conocimientos básicos para gestionar riesgos. Pero también en el grupo hay un 9.52% de los docentes con poca experiencia que representa un potencial riesgo en las actividades de campo.
3. El 57.14% de los docentes tiene conocimiento medio en gestión de riesgos, mientras que el 42.86% posee un conocimiento alto. Este último grupo es un recurso valioso para la facultad, pero se requiere mejorar la formación para aquellos docentes que cuentan con conocimientos intermedios, asegurando que todos los docentes estén preparados para gestionar riesgos eficazmente durante sus prácticas de campo.
4. 19.05% de los docentes participa activamente en la gestión de riesgos, mientras que el 52.38% tiene una participación moderada. Este dato involucra la necesidad de incrementar el compromiso y la implementación efectiva de los protocolos de seguridad para reducir riesgos durante las prácticas de campo.
5. Los docentes identifican una falta de infraestructura adecuada, protocolos documentados y capacitación en seguridad, lo cual afecta negativamente la gestión de riesgos durante las prácticas de campo.

6. Es necesario mejorar la cultura de seguridad, más participación de la universidad proporcionando equipos de primeros auxilios y asegurar la formación continua para garantizar un entorno seguro en los talleres y actividades de campo.
7. La falta de conocimientos y protocolos de seguridad en las áreas que se imparten las prácticas de campo hacen que exista un mayor riesgo de accidentes.

CAPÍTULO VII: RECOMENDACIONES

Es crucial implementar un programa de formación continua y obligatoria en Seguridad y Salud Ocupacional (SST) para todos los docentes, en línea con lo planteado por Tureková (2019). Este programa debe incluir actualizaciones periódicas sobre protocolos de seguridad, manejo de riesgos y prevención de accidentes en el campo, garantizando que los docentes estén preparados para enfrentar cualquier situación de riesgo.

Siguiendo las recomendaciones de *Evaluating Individual Occupational Risk in Teachers* (2012), se debe llevar a cabo un programa regular de evaluaciones de los factores de riesgo biológicos, físicos y laborales a los que están expuestos los docentes en las prácticas de campo. Estas evaluaciones deben incluir exámenes médicos antes de la contratación y periódicamente durante su desempeño, para reducir el riesgo de daños a la salud.

Se debe dotar de infraestructura adecuada en los espacios donde se realizan las prácticas de campo, como áreas con sombra, protección ante condiciones climáticas adversas y equipos de primeros auxilios. Además, es importante contar con protocolos de seguridad documentados y accesibles para todos los involucrados en las prácticas.

Es necesario establecer protocolos específicos para cada tipo de taller de enseñanza que incluyan evaluaciones de riesgos previas y procedimientos de actuación en caso de emergencia. Estos protocolos deben ser revisados regularmente y actualizados conforme a las necesidades del entorno y las actividades.

CAPÍTULO VIII: REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. **Connolly M, Houghton C.** The perception, management and performance of risk amongst Forest School educators. *British Journal of Sociology of Education* [Internet]. 2017 Feb 17 [cited 2024 Apr 16];38(2):105–24. Available from: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/01425692.2015.1073098>
2. **Stan I, Humberstone B.** An ethnography of the outdoor classroom – how teachers manage risk in the outdoors. *Ethnography and Education* [Internet]. 2011 Jun [cited 2024 Apr 16];6(2):213–28. Available from: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/17457823.2011.587360>
3. **Bahn S.** Keeping academic field researchers safe: Ethical safeguards. *Journal of Academic Ethics* [Internet]. 2012 Jun 14 [cited 2024 Apr 16];10(2):83–91. Available from: <https://link.springer.com/article/10.1007/s10805-012-9159-2>
4. **Kaplan L, Kuhnt J, Picot LE, Grasham CF.** Safeguarding research staff “in the field”: a blind spot in ethics guidelines. *Research Ethics* [Internet]. 2023 Jan 1 [cited 2024 Apr 16];19(1):18–41. Available from: <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/17470161221131494>
5. **Viorica Popa, Liliana.** "Gestión de Riesgos en la Educación Superior". *Anales de la Universidad Marítima de Constanta*, 18 (2012).
6. Tureková I, Depešová J. SIGNIFICANCE OF TEACHER EDUCATION IN THE FIELD OF OCCUPATIONAL HEALTH AND SAFETY. *EDULEARN19 Proceedings*. 2019 Jul 25;1:8576–84.
7. **Cruz Ismael, Huerta Raúl.** “Seguridad y Salud en el Trabajo en el Perú.” *Anales de salud global* 81 4 (2015): 568-75. <https://doi.org/10.1016/j.aogh.2015.08.027>
8. **Ilaja, B. y Reyes, C.** Burnout e inteligencia emocional en profesores universitarios: implicaciones para la salud ocupacional., (2016). 33, 31-46. <https://doi.org/10.14482/PSDC.33.1.8081> .
9. **Eg S, Ib I.** Evaluating individual occupational risk in teachers. *Meditsina truda i promyshlennaia ekologiia*. 2012;
10. **Figueira C, Theodorakopoulos N, Caselli G.** Unveiling faculty conceptions of academic risk taking: a phenomenographic study. *Studies in Higher Education* [Internet]. 2018 Aug 3 [cited 2024 Apr 16];43(8):1307–20. Available from: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/03075079.2016.1250074>



11. **Aven T.** Risk assessment and risk management: Review of recent advances on their foundation. *European Journal of Operational Research*. 2016 Aug 16;253(1):1–13.
12. **Gutierrez, Yolanda E.; Sanchez-Ortiz, Aurora.** Diseño de un Modelo de Gestión de Riesgos basado en ISO 31.000:2012 para los Procesos de Docencia de Pregrado en una Universidad Chilena. *Form. Univ., La Serena*, v. 11, n. 4, p. 15-32, agosto 2018. Disponible en http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-50062018000400015&lng=es&nrm=iso. accedido en 16 abr. 2024.
<http://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062018000400015>
13. **Lubis FS, Praditha VS, Lubis M, Safitra MF, Ramadhan YZ.** IT Risk Analysis Based on Risk Management Using ISO 31000: Case study Registration Application at University XYZ. *ACM International Conference Proceeding Series* [Internet]. 2023 Sep 22 [cited 2024 Apr 17];522–8. Available from: <https://dl.acm.org/doi/10.1145/3629378.3629464>
14. **Leggett DJ.** Lab-HIRA: Hazard identification and risk analysis for the chemical research laboratory: Part 1. Preliminary hazard evaluation. *Journal of Chemical Health & Safety* [Internet]. 2012 Sep [cited 2024 Apr 17];19(5):9–24. Available from: <https://pubs.acs.org/doi/abs/10.1016/j.jchas.2012.01.012>
15. **Bluvband Z, Grabov P.** Failure analysis of FMEA. *2009 Annual Reliability and Maintainability Symposium*. 2009;344–7.
16. **Demery AJC, Pipkin MA.** Safe fieldwork strategies for at-risk individuals, their supervisors and institutions. *Nature Ecology & Evolution* 2020 5:1 [Internet]. 2020 Oct 12 [cited 2024 Apr 17];5(1):5–9. Available from: <https://www.nature.com/articles/s41559-020-01328-5>
17. [PDF] **Gestión de la Seguridad y la Salud en los Departamentos Científicos.** | Académico semántico [Internet]. [cited 2024 Apr 17]. Available from: <https://www.semanticscholar.org/paper/Managing-Health-and-Safety-in-Science-Departments.-Borrows/296a53355cdad00ea5a5591a3736ce340ab7bacb>
18. **Alpay S, Paulen RC.** Field Safety: Principles, Practice, and Culture. *Developments in Earth Surface Processes*. 2014 Jan 1;18:65–90.
19. **Sobre la gestión de riesgos de la calidad de la educación superior** | Académico semántico [Internet]. [cited 2024 Apr 17]. Available from:

<https://www.semanticscholar.org/paper/On-Risk-Management-of-Higher-Education-Quality-Jia-xiao/91e8cb7091e752a501d3aedb064aca0e6bd112d4>

20. **Poltarykhin AL, Ivanova VN, Szromnik A.** Sustainable functioning of educational institutions based on the risk-management implementation mechanism. *Entrepreneurship and Sustainability Issues* [Internet]. 2020 Jan 10 [cited 2024 Apr 17];8(1):390–7. Available from: <http://jssidoi.org/jesi/article/627>

ANEXOS

1. Consentimiento informado

 ANEXO Nº 02
CONSENTIMIENTO INFORMADO 

Se me ha informado que se va a desarrollar un estudio de investigación que lleva por título. **GESTIÓN DE RIESGOS EN PRÁCTICAS DE CAMPO EN DOCENTES DE LA FACULTAD DE AGRONOMÍA, FUNDO ZUNGAROCOCHA, LORETO, 2024** El propósito de este estudio es:

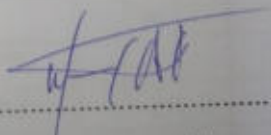
Analizar el nivel de gestión de riesgos en prácticas de campo por parte de los docentes de la Facultad de Agronomía en el Fundo Zungarococha, Loreto 2024, con el fin de comprender su papel en la seguridad y bienestar de los estudiantes durante estas actividades académicas. El presente proyecto de investigación está siendo conducido por: **SAMANTHA VANESSA TANTALEAN MONTEIRO**, con la asesoría del docente **ING. JOSÉ RICARDO HUANCA DÍAZ** y **ING. JULIO ABEL MANRIQUE DEL AGUILA** docentes de la facultad de agronomía –UNAP

Mi participación será voluntaria, la información que se recoja será estrictamente confidencial y no se podrá utilizar en otro propósito que no esté contemplado en esta investigación, en caso que tenga alguna duda de esta investigación soy libre de preguntar las preguntas necesarias

Yo, Pavel Carlos Anula Ficos doy mi consentimiento para participar en el estudio y soy consciente de que mi participación es enteramente voluntaria.


He recibido información en forma verbal sobre el estudio mencionado anteriormente y he comprendido la información y las explicaciones alcanzadas por el equipo investigador.

Como prueba del consentimiento voluntario para participar de este estudio, firmo a continuación:



.....
Firma del participante y fecha

2. Instrumento de recolección de datos

ANEXO N° 03



Instrumentos de recolección de datos



TESIS: GESTIÓN DE RIESGOS EN PRÁCTICAS DE CAMPO EN DOCENTES DE LA FACULTAD DE AGRONOMÍA, FUNDO ZUNGAROCOCHA, LORETO, 2024.

DATOS DEL ENTREVISTADO

1. Nombre del docente:
Manoel Calisto Avela Fucos

2. Genero: a) masculino b) femenino

Instrucciones: Por favor, califique cada afirmación en función de tu acuerdo o desacuerdo con ella, utilizando la siguiente escala: Nunca(1) Raramente(2) A veces (3) Frecuentemente (4) Siempre (5)

1. Experiencia docente en seguridad laboral:

PREGUNTA SOBRE : Experiencia docente en seguridad laboral:	1.nunca	2.raramente	3.aveces	4.frecuentemente	5.siempre
1. ¿cuenta con alguna experiencia en seguridad laboral o prevención de riesgos ?		2			
2. ¿Ha recibido formación específica en seguridad laboral durante su carrera docente?			2		
3. ¿Se siente seguro/a al abordar situaciones de riesgo durante las prácticas de campo?				4	
4. ¿Ha tenido alguna experiencia previa en la gestión de riesgos durante actividades prácticas?			2		
5. ¿Cuál es su nivel de experiencia en la identificación de riesgos laborales?		2			
6. ¿Con qué frecuencia actualiza sus conocimientos sobre seguridad laboral?		2			
7. ¿Ha participado en programas de capacitación relacionados con la seguridad en el trabajo?		2			
8. ¿Cómo calificaría su nivel de experiencia en la implementación de medidas de seguridad en entornos de campo durante sus practicas?			2		
9. ¿Considera que su experiencia en seguridad laboral influye en su desempeño como docente en prácticas de campo con los alumnos?				2	

10. ¿Ha tenido que enfrentar situaciones de riesgo no previstas durante las prácticas de campo?			X		
11. ¿Cómo evaluaría su capacidad para manejar situaciones de emergencia al presentarse un accidente durante las prácticas de campo?	X				
12. ¿Recibe retroalimentación sobre su desempeño en seguridad laboral por parte de la facultad de agronomía?	X				
13. ¿Qué tan preparado/a se siente para lidiar con riesgos inesperados durante las prácticas de campo?	X				
14. ¿toma acciones para mantener un entorno seguro durante las prácticas de campo?			X		
15. ¿considera que su experiencia en seguridad laboral podría mejorar en el futuro?					X

CONOCIMIENTO SOBRE GESTIÓN DE RIESGOS:

PREGUNTA SOBRE : CONOCIMIENTO SOBRE GESTIÓN DE RIESGOS:	1.muy deficiente	2.deficiente	3.acceptable	4.bueno	5.excelente
16. ¿Cuál es su nivel de conocimiento sobre los principios básicos de gestión de riesgos?			X		
17. ¿Cómo es su preparación académica en gestión de riesgos durante su carrera docente?			X		
18. ¿Cómo es su capacidad de identificar y evaluar los riesgos potenciales durante las prácticas de campo?			X		
19. ¿Cómo calificaría su nivel de comprensión de los protocolos de seguridad en el lugar de trabajo?		X			
20. ¿Cómo considera que es su participo en proyectos de investigación relacionados con la gestión de riesgos en prácticas de campo?			X		
21. ¿cual es su nivel conocimientos para reconocer los peligros en las practicas ?				X	
22. ¿considera que usa recursos para mantenerse informado/a sobre las mejores prácticas en gestión de riesgos?		X			
23. ¿Cuál es su nivel de familiaridad con las normativas de seguridad laboral aplicables a las prácticas de campo?		X			
24. ¿Cuál es su nivel de conocimientos para desarrollar planes de gestión de riesgos en entornos laborales durante las practicas?		X			
25. ¿ como es su accionar para anticipar y prevenir posibles riesgos durante las prácticas de campo?				X	
26. ¿Qué importancia le otorga al conocimiento sobre gestión de riesgos en su rol como docente?			X		
27. ¿Cómo fue su nivel de conocimientos para tomar decisiones difíciles relacionadas con la gestión de riesgos ante un accidente durante las prácticas de campo?				X	
28. ¿Considera que su formación en gestión de riesgos ha sido adecuada para poder aplicarlos durante sus practicas en campo?				X	
29. ¿Cómo es su desempeño al aplicar los conceptos de gestión de riesgos en entornos prácticos?			X		
30. ¿Cómo es el empleo de sus estrategias para promover una cultura de seguridad entre sus estudiantes durante las prácticas de campo?			X		

NIVEL DE PARTICIPACIÓN DE LOS DOCENTES EN LA GESTIÓN DE RIESGOS DURANTE LAS PRÁCTICAS

PREGUNTA SOBRE : NIVEL DE PARTICIPACIÓN DE LOS DOCENTES EN LA GESTIÓN DE RIESGOS DURANTE LAS PRÁCTICAS	1. nunca	2. raramente	3. a veces	4. frecuentemente	5. siempre
31. ¿tiene participación activa en la identificación de riesgos antes de las prácticas de campo?			X		
32. ¿Colabora con otros docentes en la elaboración de planes de seguridad para las prácticas de campo?		X			
33. ¿estas comprometido/a con la implementación de medidas de seguridad durante las prácticas de campo?		X			
34. ¿ lidera o participa en equipos de trabajo enfocados en la seguridad laboral durante las prácticas de campo?		X			
35. ¿ comunicas eficazmente los riesgos y las medidas preventivas a sus estudiantes?			X		
36. ¿realiza supervisión y seguimiento de la aplicación de medidas de seguridad durante las prácticas de campo?		X			
37. ¿Ha sido reconocido/a por su compromiso con la seguridad laboral durante las prácticas de campo?	X				
38. ¿ enfrenta obstáculos al tratar de implementar medidas de seguridad en entornos prácticos?				X	
39. ¿Recibe apoyo suficiente de la institución para promover la seguridad laboral durante las prácticas de campo?	X				
40. ¿ utiliza estrategias para involucrar activamente a sus estudiantes en la gestión de riesgos durante las prácticas de campo?		X			
41. ¿obliga a sus estudiantes a usar equipo de protección durante las prácticas de campo?				X	
42. ¿ sugiere estrategias para mejorar la gestión de riesgos en las prácticas de campo?		X			
43. ¿Ha tenido que enfrentar resistencia por parte de sus estudiantes al implementar medidas de seguridad durante las prácticas de campo?			X		
44. ¿a implementado algún protocolo de seguridad durante sus prácticas de campo?	X				
45. ¿ percibe que su participación en la gestión de riesgos durante las prácticas de campo mejora con el tiempo?	X				
Menciones usted que tipo de accidentes ha visto durante las practicas de campo con sus estudiantes :					
: golpes, caídas, fracturas, quemaduras					
- diga un promedio de cuantos casos conoce : 5 de 4 casos					



ANEXO N° 04

Instrumentos de recolección de datos de talleres de enseñanza – FA-AGRONOMIA



TESIS: GESTIÓN DE RIESGOS EN PRÁCTICAS DE CAMPO EN DOCENTES DE LA FACULTAD DE AGRONOMÍA, FUNDO ZUNGAROCOCHA, LORETO, 2024.

DATOS DEL ENTREVISTADO

- 2. Nombre del docente encargado: _____
- 3. Genero: a) masculino b) femenino

FALENCIAS ACTUALES DE LOS TALLERES DE ENSEÑANZA FRENTE A LA FALTA DE IMPLEMENTACIÓN DE NORMAS DE SEGURIDAD

PREGUNTA SOBRE : FALENCIAS PRESENTES EN LOS TALLERES FRENTE A LA FALTA DE NORMAS DE SEGURIDAD.	MARCAR LA RESPUESTA QUE DE ADAPTA A LA PREGUNTA		
	SI	NO	NO OPINA
¿Está familiarizado con las normas de seguridad aplicables a las prácticas de campo en el ámbito agronómico?	SI	NO	NO OPINA
¿Ha recibido capacitación específica sobre gestión de riesgos en actividades de campo?	SI	NO	NO OPINA
¿Ha presenciado situaciones de riesgo durante prácticas de campo que podrían haberse evitado con medidas de seguridad adecuadas?	SI	NO	NO OPINA
¿Cree que la falta de conciencia sobre los riesgos en las prácticas de campo es un problema en la formación académica actual?	SI	NO	NO OPINA
¿Qué medidas de seguridad considera más relevantes para implementar en las prácticas de campo de la Facultad de Agronomía?	a) Uso de EPP	Señalización	CAPACITACION
¿Ha participado en la elaboración de protocolos de seguridad para actividades de campo en SU TALLER de enseñanza?	SI	NO	NO OPINA
¿Ha experimentado alguna situación de emergencia	SI	NO	NO OPINA

¿Qué papel desempeña en la promoción de la seguridad en las prácticas de campo en su taller ?	ejemplo	Formadores	supervisores
¿Considera que la falta de recursos o infraestructura adecuada influye en la implementación de medidas de seguridad en las prácticas de campo?	X	NO	NO OPINA
¿Considera que la Facultad de Agronomía proporciona suficiente capacitación en normas de seguridad para las prácticas de campo en el Fundo Zungarococha?	SI	NO	NO OPINA
¿Existen procedimientos claros y documentados sobre seguridad y gestión de riesgos para las prácticas de campo en su taller?	SI	NO	NO OPINA
¿Está disponible y accesible un botiquín de primeros auxilios durante las prácticas de campo en su taller?	SI	NO	NO OPINA
¿Considera que el equipo y las herramientas utilizadas en las prácticas de campo se encuentran en buen estado y son seguras en su taller?	SI	NO	NO OPINA
Cual cree usted que es la principal falencia para que no se cumpla las normas de seguridad en su taller:	- capacitación - implementación - señalización		

3. Panel fotográfico



Aplicación de cuestionario en taller del ecomuseo.



Aplicación del cuestionario a docentes de la facultad.



Aplicación de Cuestionario en taller de porcino.