



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA  
AMAZONIA PERUANA  
FACULTAD DE AGRONOMÍA**



**ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA EN GESTIÓN AMBIENTAL**

**“IMPACTO DE LOS PROGRAMAS SOCIALES IMPLEMENTADOS  
EN CUATRO COMUNIDADES ASENTADAS EN EL EJE DE LA  
CARRETERA IQUITOS – NAUTA. 2015”**

**T E S I S**

Para optar el título profesional de



**INGENIERO EN GESTIÓN AMBIENTAL**

Presentado por

**DINA ESTHER AMASIFUEN SHUPINGAHUA**

**Bachiller en Gestión Ambiental**

**IQUITOS – PERÚ**

**2015**

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA AMAZONIA PERUANA  
FACULTAD DE AGRONOMIA  
ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA EN GESTIÓN AMBIENTAL**

Tesis aprobada en sustentación pública el día 19 de mayo del 2015, por el Jurado Ad-Hoc nombrado por la Dirección de la Escuela de Formación Profesional de Ingeniería en Gestión Ambiental, para optar el título de:

**INGENIERO EN GESTION AMBIENTAL**



---

**Ing. RONALD YALTA VEGA, M.Sc.**  
Presidente



---

**Ing. RAFAEL CHAVEZ VÁSQUEZ, Dr.**  
Miembro



---

**Ing. OCTAVIO DELGADO VASQUEZ, M.Sc.**  
Miembro



---

**Ing. JORGE ENRIQUE BARDALES MANRIQUE, M.Sc.**  
Asesor



---

**Ing. JUAN IMERIO URRELO CORREA, M.Sc.**  
Decano (e)



## **DEDICATORIA**

A mis Padres **Juan y Esther**, por brindarme su amor, cariño y apoyo incondicional, alentándome siempre y en cada momento para salir adelante sin desanimio.

A mis hermanos **Amos, Juanito y Priscila**, por su apoyo, disposición y colaboración para el desarrollo de un buen trabajo de Tesis.

## **AGRADECIMIENTO**

Quiero agradecer a **Dios**, que me brindo salud, perseverancia, fortaleza y una maravillosa Familia.

A mis Padres y Familiares, que sin su apoyo y ayuda incondicional no pudiera haber logrado mis metas; a ellos un agradecimiento total.

A la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana y a cada uno de sus docentes por brindarme los conocimientos que me ayudan a desarrollar mi carrera profesional.

Al **Ing. Jorge E. Bardales Manrique, M.Sc.**, por su comprensión y paciencia; y por brindarme sus conocimientos para el adecuado desarrollo de este Proyecto de Tesis.

## INDICE GENERAL

	Pág.
<b>DEDICATORIA</b> .....	03
<b>AGRADECIMIENTO</b> .....	04
<b>INDICE GENERAL</b> .....	05
<b>INDICE DE CUADROS</b> .....	06
<b>INDICE DE GRÁFICOS</b> .....	07
<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	08
<b>CAPITULO I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA</b> .....	10
1.1 PROBLEMA, HIPÓTESIS Y VARIABLE .....	10
1.1.1 Problema .....	10
1.1.2 Hipótesis .....	11
Hipótesis general .....	11
1.1.3 Variables .....	11
• Variable dependiente .....	11
• Variable independiente .....	11
1.1.4 Operacionalización de las variables .....	11
1.2 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN .....	12
1.2.1 Objetivo general .....	12
1.2.2 Objetivos específicos .....	13
1.3 JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA .....	13
<b>CAPÍTULO II. METODOLOGÍA</b> .....	14
2.1 MATERIALES .....	14
2.1.1 Ubicación del área en estudio .....	14
2.1.2 Clima y ecología .....	15
2.2 METODOS .....	16
2.2.1 Tipo de investigación .....	16
2.2.2 Diseño de la investigación .....	16
2.2.3 Población y muestra .....	17
2.2.4 Diseño .....	18
<b>CAPITULO III. REVISIÓN DE LITERATURA</b> .....	19
3.1. MARCO TEÓRICO .....	19
3.1.1 Origen de los Programas Sociales .....	19
3.1.2 Evaluación de impacto de un programa social .....	21

3.2. MARCO CONCEPTUAL .....	24
<b>CAPITULO IV. ANÁLISIS Y PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS .....</b>	<b>26</b>
4.1 CARACTERIZACIÓN DE LA POBLACIÓN .....	26
4.2 GRADO DE INSTRUCCIÓN.....	28
4.3 PERSONAS QUE INTEGRAN EL GRUPO FAMILIAR .....	30
4.4 CARACTERÍSTICAS DEL PREDIO .....	30
4.5 SERVICIOS BÁSICOS EN LA VIVIENDA .....	31
4.6 INGRESOS DE LA FAMILIA .....	33
4.7 ANÁLISIS REALIZADO A LOS PROGRAMAS SOCIALES EN LAS COMUNIDADES EVALUADAS .....	35
4.8 PROGRAMA NACIONAL DE APOYO DIRECTO A LOS MÁS POBRES “JUNTOS”.....	40
<b>CAPITULO V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....</b>	<b>47</b>
5.1 CONCLUSIONES.....	47
5.2 RECOMENDACIONES.....	48
<b>BIBLIOGRAFÍA .....</b>	<b>49</b>
<b>ANEXO .....</b>	<b>51</b>

## INDICE DE CUADROS

	Pág.
Cuadro N° 01. Grupo etario utilizado para el trabajo de investigación .....	26
Cuadro N° 02. Género y edad de la población .....	28
Cuadro N° 03. Grado de instrucción.....	29
Cuadro N° 04. Personas que integran el grupo familiar .....	30
Cuadro N° 05. Material de construcción de la vivienda .....	31
Cuadro N° 06. Cuentan con servicios básicos .....	32
Cuadro N° 07. Ingreso mensual .....	33
Cuadro N° 08. Ingreso mensual Vs N° personas en la familia .....	34
Cuadro N° 09. Forma de remuneración Vs comunidades .....	34
Cuadro N° 10. Conocimiento Beneficiario de los objetivos y fines del programa .....	37
Cuadro N° 11. Conocimiento del Beneficiario del programa (Efecto).....	39
Cuadro N° 12. Conocimiento Beneficiario de los objetivos y fines del programa .....	43
Cuadro N° 13. Conocimiento del Beneficiario del programa (Efecto).....	46

## INDICE DE GRÁFICOS

	<b>Pág.</b>
Gráfico N° 01. Variación del grupo etario de las cuatro comunidades .....	27
Gráfico N° 02. Variación del grado de instrucción en las cuatro comunidades .....	29
Gráfico N° 03. Variación de los servicios básicos que cuentan en las cuatro comunidades.....	32

## INTRODUCCIÓN

El Acuerdo Nacional, suscrito en Lima el 22 de julio del 2002, está destinado a orientar la vida del país hasta el año 2021, cualesquiera sean los gobernantes que resulten elegidos a lo largo de los próximos lustros, en este acuerdo se afirma que el desarrollo humano integral, la superación de la pobreza y la igualdad de acceso a las oportunidades para todos los peruanos y peruanas, sin ningún tipo de discriminación, constituyen el eje principal de la acción del Estado. **CGR (2006)**.

De una manera general, y a pesar del carácter multidimensional y complejo que puede tener analizar a los programas sociales, se dice que la pobreza es una condición en la cual una o más personas tienen un nivel de bienestar inferior al mínimo necesario para la sobrevivencia. Esta definición general de pobreza es prácticamente la premisa básica para iniciar el proceso de su medición, cualquiera sea el método a utilizar. Es decir, son los indicadores del "nivel de bienestar" y los criterios para determinar el "mínimo necesario" los que hacen diferente un método de medición de otro" (Perú: Métodos de medición de la Pobreza - Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) Lima, Mayo de 1999), el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) en el Informe Técnico: Medición de la pobreza 2004, 2005 y 2006, indica que al 2006 el 44,50% de los peruanos se encontraban en situación de pobreza y el 16,10% en pobreza extrema., situación que ha conllevado a los gobiernos de turno a implementar acciones con el fin de disminuir estas brechas en las diferentes regiones de nuestro país, siendo Iquitos una de ellas en donde los programas sociales sean venido implementando durante los últimos años con mayor amplitud de cobertura buscando cubrir a toda la población que lo necesita.

En tal sentido, el presente trabajo de investigación, de una forma pretende contribuir al generar una información inicial en base al análisis de los programas sociales que se vienen ejecutando en cuatro



comunidades que se encuentran en el eje de la carretera Iquitos Nauta km 5-60, y a partir de ella poder contar con una información del nivel de impacto y de bienestar que estas han generado dentro de sus beneficiarios.

## **CAPITULO I**

### **PLANTAMIENTO DEL PROBLEMA**

#### **1.1 PROBLEMA, HIPÓTESIS Y VARIABLE**

##### **1.1.1 Problema**

Dada la importancia de conocer el impacto de los proyectos, programas o políticas, es indispensable revisar y analizar las experiencias que se han desarrollado hasta este momento en el país y en nuestra región, con el fin de identificar las buenas y malas prácticas que posibilitan u obstruyen un desarrollo acelerado en nuestra zona; así esta herramienta de información y política son importante para establecer si estos proyectos, programas y políticas públicas están cumpliendo sus objetivos de desarrollo, sus resultados cuantitativos permiten identificar qué programas consiguen sus objetivos planteados y cuáles de ellos son los de mayor impacto, el cual permitirá realizar una adecuada distribución de los recursos del estado y estos sean mejor utilizados en beneficio de la población.

En tal sentido el presente trabajo de investigación, pretende conocer el nivel de impacto que los programas sociales implementados como política de estado que existen actualmente sean de forma eficientes o con deficiencias y que por lo tanto deben mejorar en los servicios públicos que ofrecen, pues los servicios que prestan no son un favor, son el deber cumplido; es por ello que tiene interés en la forma como se gestiona los recursos públicos, basado en los procesos de conceptualización nos trazamos la pregunta de investigación siguiente ¿ Conocer de qué forma los programas sociales vienen contribuyendo con el desarrollo social de nuestros pobladores, contribuirá a ser eficientes o no dentro del eje de la carretera Iquitos – Nauta. 2015?.

### **1.1.2 Hipótesis**

#### **Hipótesis general**

La Identificación de los programas sociales existentes en las cuatro comunidades y/o centro poblados de la carretera Iquitos- Nauta permitirá entender la interrelación de los beneficiarios con estos programas en la mejora de su calidad de vida.

### **1.1.3 Variables**

- **Variable dependiente:**

X1. Cuatro comunidades asentadas en el eje carretera Iquitos - Nauta. Km 5-60.  
2015.

- **Variables Independientes:**

- Y1: Caracterización de la población beneficiaria
- Y2: Programas sociales nacionales existentes.
- Y3: Tipo de Apoyo otorgado por los programas.
- Y4: Responsabilidades exigidas por cada programa.
- Y5: Problemas y/o conflictos existentes.
- Y6: Logros del programa.

### **1.1.4 Operacionalización de las variables**

## Operacionalización de las variables

VARIABLES	INDICADORES	INDICES
<b>Dependientes.</b>		
X <sub>1</sub> = Cuatro Comunidades asentadas en el eje de la carretera Iquitos - Nauta km 5-60.	- Programas sociales implementados	N° programas sociales
<b>Independientes.</b>		
Y <sub>1</sub> = Caracterización de la población.		
Y <sub>1,1</sub> = Grupo Etario.	- Edades promedio	
Y <sub>1,2</sub> = Género.	- Masculino - Femenino	
Y <sub>1,3</sub> =Grado de Instrucción.	- Nivel de educación	-Primario -Secundario -Superior -Ningún Estudio
Y <sub>1,4</sub> = Ocupación	- Trabajos	-Entidades Publicas -Actividades Empresariales -Profesionales Independientes -Trabajadores Independientes -No trabaja
Y <sub>1,5</sub> = Servicios	- Básicos - No básicos	-Agua -Luz -Desagüe -Teléfono -Cable
Y <sub>2</sub> = Programas sociales nacionales existentes		
Y <sub>3</sub> = Tipo de Apoyo otorgado por los programas	- Económico - Alimenticio - Infraestructura	Soles, raciones
Y <sub>4</sub> =Responsabilidades exigidas por cada programa	- Requisitos - Exigencias	Tipos
Y <sub>5</sub> = Problemas y/o conflictos existentes	- Económico - Social	Tipos
Y <sub>6</sub> = Logros del programa	- Tipos	

## 1.2 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

## 1.2.1 Objetivo general

Analizar los programas sociales implementados en cuatro comunidades y/o centros poblados ubicados en el eje de la carretera Iquitos – Nauta. 2015 y sus impactos.

### **1.2.2 Objetivos específicos**

1. Diagnosticar los programas sociales existentes.
2. Evaluar el nivel de impacto de los programas sociales sobre la población beneficiaria.
3. Evaluar aspectos sociales positivos y/o negativos de impacto.
4. Estudiar las formas de organización social en la comunidad de los programas sociales.

### **1.3 JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA**

- El presente trabajo de investigación tiene por finalidad, realizar un estudio dentro del eje de la carretera Iquitos Nauta km 5-60, en cuatro comunidades asentadas a ambos márgenes de la carretera, en las cuales se levantó información sobre los programas sociales que se vienen desarrollando en cada una de ellas y el impacto social de los mismos en las familias beneficiarias, con el fin de obtener la relevancia de estos programas y su aplicabilidad de los mismos, en base a su aspecto financiero, administrativo y social.
- La importancia del presente trabajo de investigación, esta basada en conocer de qué manera los programas sociales aplicados por el gobierno nacional han logrado los objetivos trazados y han contribuido con mejorar en los pobladores aspectos para los cuales fueron creados caso nutrición infantil, educación, inserción laboral, etc.

## **CAPÍTULO II**

### **METODOLOGÍA**

#### **2.1 MATERIALES**

##### **2.1.1 Ubicación del área en estudio**

El presente proyecto se desarrolló en la ciudad de Iquitos; en el distrito de San Juan Bautista, la cual se ubica al margen izquierdo del río Amazonas, a una distancia aproximada de 3,360 km (2,088 millas), de la desembocadura del Amazonas en el Océano Atlántico y a 125 km (77,67 millas), aguas abajo de la confluencia de los ríos Ucayali y Marañón. Específicamente esta tesis se desarrolló en 4 comunidades asentadas (Quistococha, Cruz del Sur, 13 de Febrero y Cahuide) entre los km 5-60 del eje de la carretera Iquitos-Nauta.

##### **Ubicación Política:**

Departamento	:	Loreto
Provincia	:	Maynas
Distrito	:	San Juan Bautista

##### **Coordenadas UTM.**

672980.78 m E

9549321.79 m N

Altitud 131 m.s.n.m.

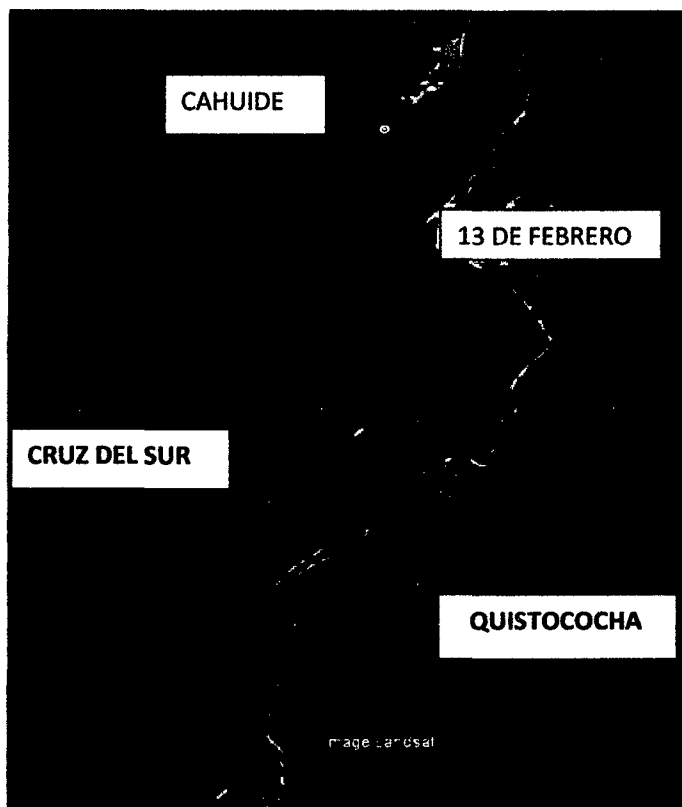


Imagen N° 01. Mapa de Ubicación de la Carretera Iquitos - Nauta (Fuente: Google Earth 2013).

### 2.1.2 Clima y ecología

El clima de la zona de estudio se clasificó como húmedo y cálido, con una temperatura media anual de 26°C y una precipitación promedio anual de 2,600 mm. La estación invernal no es muy marcada y se caracteriza por un nivel de precipitación pluvial y temperatura ligeramente igual a la de las otras estaciones, además posee una elevada humedad relativa la cual fluctúa entre 80-88%. SENAMHI.

## 2.2 METODOS

### 2.2.1 Tipo de investigación.

La evaluación se realizó con un enfoque de carácter participativo, basado a través de entrevistas a beneficiarios de los diferentes programas sociales que se desarrollan en cada comunidad dentro del área de estudio.

En la metodología que se empleó para ejecutar el presente estudio se ha considerado los aspectos de diseño de las encuestas así como la estructura y el tamaño de la muestra a utilizar. En esta fase también se consideró entrevistas no estructuradas y semi estructuradas.

### 2.2.2 Diseño de la Investigación

Se ejecutó sobre la base de los resultados de la encuesta y la descripción estadística de la muestra. Basada en una estadística del tipo cualitativa – cuantitativa, representada en cuadros de contingencia, cuadros de distribución de frecuencia, medidas de tendencia central, gráficos, entre otras estadísticas que se utilizó en base al diseño de investigación.

El diseño del cuestionario es importante para la validez de la información recopilada. Existen cuatro tipos de información necesarios para realizar una evaluación de impacto (**Valadez & Bamberger, 1994**). Estos incluyen:

- Clasificación de los datos nominales y clasificación de los declarantes según si son participantes en el proyecto o si pertenecen al grupo de comparación.
- Exposición a las variables de tratamiento en que se registra no sólo los servicios y beneficios recibidos, sino también la frecuencia, cantidad y calidad.
- Variables de resultados para medir los efectos de un proyecto, incluidos los productos inmediatos, resultados sostenidos o la entrega permanente de servicios durante un período prolongado, y los efectos del proyecto.



- Variables de intervención que afectan la participación en un proyecto o el tipo de efecto producido, como características de los individuos, de los hogares o de la comunidad; estas variables pueden ser importantes para examinar los sesgos.

### 2.2.3 Población y muestra

Para efectos del trabajo, se tomó como fuente de información a familias asentadas en las cuatro comunidades y centro poblados en ambos márgenes de la carretera Iquitos Nauta del km 5 al 60. Esto para obtener una información más detallada del nivel de cobertura e impacto de los programas sociales desarrollados en ella.

Para efecto del trabajo se tomó con una muestra por conveniencia que nos permita poder abarcar el máximo de beneficiarios por cada programa social, en base al número de beneficiarios que se identificó en cada comunidad y de los registros de los coordinadores en cada una de las comunidades, nos planteamos una probabilidad de error y de acierto del 0.5%.

Para el recojo de la información primaria se realizó visitas a las comunidades y/o centro poblados, con el fin de realizar visitas in situ y conocer de cerca los aspectos de impacto de los programas sociales.

Para la aplicación de las entrevistas, se tomó solo a las familias que componen la muestra:

Comunidad	Nº familias	Nº Encuestas
- Quistococha	20	20
- Cruz del Sur.	20	20
- 13 de Febrero	20	20
- Cahuide	20	20

Se preparó una ficha de entrevista semi - estructurada, con preguntas dicotómicas y multi - respuestas.

#### **2.2.4 Diseño**

Se ejecutó sobre la base de los resultados de la encuesta y la descripción estadística de la muestra, basada en una estadística del tipo cualitativa – cuantitativa, representada en tablas de contingencia, tablas de distribución de frecuencia, medidas de tendencia central y gráficos. Para el procesamiento de los datos obtenidos de las encuestas, se empleó el programa estadístico SPSS 20.

## CAPITULO III

### REVISIÓN DE LITERATURA

#### 3.1 MARCO TEÓRICO

##### 3.1.1 Origen de los Programas Sociales

El origen de los programas sociales guarda relación directa con el origen de las políticas públicas de desarrollo social, las llamadas "políticas sociales". Las políticas sociales, tal como fueron impulsadas por los gobiernos europeos al finalizar la Segunda Guerra Mundial se orientaron a procurar condiciones de vida aceptables para el conjunto de la sociedad. Esto implicó intentar, mediante su intervención, resolver los más diversos problemas sociales: desempleo, bajos salarios, analfabetismo, escasa escolaridad, hacinamiento en viviendas, carencia de servicios básicos, enfermedades, muertes evitables, entre otros.

En las décadas de **1970-1980**, este modelo entró en crisis por los insuficientes ingresos para solventar los gastos sociales. Tal situación llevó a los Estados a introducir las llamadas "reformas de primera generación" para dismantelar el intervencionismo estatal, aplicar políticas de descentralización y de privatización de empresas públicas, reducir el tamaño del Estado y emplear el mecanismo de mercado como nueva centralidad. En este contexto neoliberal, el Estado debía limitarse a garantizar las condiciones para que las empresas privadas ofrecieran los bienes y servicios públicos, que antes habían constituido un componente fundamental de sus funciones (**CARDOZO, 2003**).

En la década siguiente (los '90) los problemas sociales de América Latina continuaron creciendo: había aumentado el número de habitantes en condiciones de pobreza y de pobreza extrema (253 millones de personas, que constituían 50% de la población en 1990, frente a 38% que existían en 1980); éste se había concentrado en el medio rural y en grupos particularmente

vulnerables, como niños (60%), mujeres, indígenas, ancianos y discapacitados. La pobreza se reforzó con situaciones de desigualdad, marginación y exclusión (Kliksberg, 1997). Ante esta situación, los Estados comenzaron a aplicar las "reformas de segunda generación", centradas en la eficiencia de la provisión de servicios, la efectividad para mejorar su cobertura y calidad, así como el reforzamiento de las condiciones para el desarrollo de la actividad privada (**NICKSON, 2002**).

La preocupación por la innovación y la eficiencia en la gestión ha llevado a los gobiernos, entre otras estrategias, a la focalización de sus intervenciones sociales. Si bien la política social sigue planteándose el objetivo de mejorar el nivel de vida de las personas, el acento se ha puesto actualmente en el combate a la pobreza extrema, lo que provoca que otros grupos sociales (trabajadores, por ejemplo) vean disminuir los servicios públicos que antes satisfacían sus necesidades (principalmente de salud, educación y vivienda), tanto en cantidad como en calidad. Esta nueva política social, sea que asuma objetivos de corto plazo (vinculados a la transferencia de recursos para paliar la situación actual de los pobres en relación con la satisfacción de sus necesidades elementales más inmediatas) o que se plantee objetivos de largo plazo (por medio de la inversión en capital humano y social, en cuyo caso se habla de políticas de desarrollo social), exigen la inclusión de medios de evaluación sistemáticos.

En este contexto, la introducción de la evaluación de los programas sociales gubernamentales ha sido muy difícil en todos los países, especialmente en los menos desarrollados. Si bien en los países escandinavos y otros como Suiza, Estados Unidos o Canadá, la idiosincrasia, el nivel de desarrollo y el sistema político han permitido mayores avances (**AUCOIN, 2005**), también existen otras naciones que aun gozando de altos grados de desarrollo como Alemania, Reino Unido o Francia, han enfrentado importantes resistencias para su aplicación. Generalmente las dificultades aumentan en países menos desarrollados y se agudizan en casos como el nuestro, cuya historia política ha estado signada por un agudo presidencialismo.

**JARIOT, M. (2001)**, indica que los proceso de intervención que se inicia con una evaluación y priorización de necesidades educativas, de modo que a partir de esta evaluación inicial se marquen los objetivos educativos del programa destinado a potenciar aquellos aspectos más deficitarios o relevantes de un grupo concreto de personas. Intervención que se realiza dentro de un contexto determinado, llevado a cabo mediante el diseño, planificación e implantación de una serie de actividades que conforman el proceso de implementación del programa, apoyadas y fundamentadas en un marco teórico de referencia. Este proceso, además, deberá estar sometido a una evaluación constante con el fin de mejorar la intervención y valorar el logro de objetivos.

**STAME, N. (2003)**, manifiesta que los programas pueden ser entendidos como las acciones que tienen el propósito de obtener un cambio, y tienen que ser implementadas con los medios dados para obtener resultados esperados dentro de un plazo dado.

Desde la década del noventa la política social peruana se ha orientado a erradicar la pobreza extrema. Si bien se alcanzaron importantes avances en este periodo, la política social nunca logró transformarse en un estrategia integrada a largo plazo que permitiera una asignación ordenada y eficiente de los recursos hacia las principales prioridades sociales y tuviera un impacto importante y sostenible sobre los indicadores sociales (**SHACK, 2000**).

### 3.1.2 Evaluación de impacto de un programa social

**MATEU, P & VILCA, J. (2004)**, explican que toda evaluación de impacto de un programa social tiene como objetivo determinar cuál es la mejora que perciben los individuos que participan de dicho programa. Esta mejora puede ser medida a través de variables de interés como pueden ser ingresos, empleo, reducción de la desnutrición, etc. Para ello, se requiere contar con un grupo de beneficiarios y controles que permitan comparar la situación de haber participado del programa con la de no haberlo hecho.

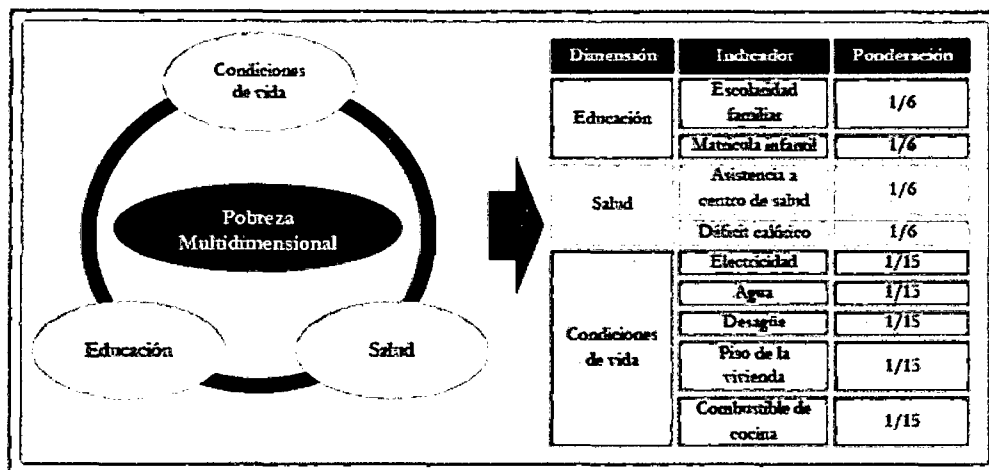


P30

**VASQUEZ, E. (2013)**, explica, que el enfoque multidimensional de la pobreza está reemplazando de forma incremental al enfoque tradicional basado en la dimensión monetaria. Este proceso parte de la incapacidad resolutive, por parte del gestor de la inversión social, al catalogar a una persona como pobre o no pobre a partir del enfoque monetario. En cambio, cuando se abordan las privaciones y éstas adquieren dimensiones, que a su vez se vinculan a través de un indicador, se provee de la información suficiente al gesto de la inversión social, de modo que, adquiera la orientación correcta para actuar. En otras palabras, mirar las diversas dimensiones de la pobreza brinda un soporte al gestor de manera más concreta y precisa sobre qué hacer, a diferencia de la poca información transmitida por las cifras per se de pobreza monetaria ya que no permiten conocer qué prioridad se debe tomar en la inversión social.

La pobreza multidimensional es una medición atractiva porque permite tener una visión más holística de la realidad. De modo paralelo, su versatilidad representa una ventaja concreta, pues la metodología puede ser ajustada de manera rápida al contexto que se requiera a través de diferentes indicadores y ponderadores (**OPHI, 2011**). Esto se debe a que, en principio, el cálculo de la pobreza multidimensional se fundamenta en tres dimensiones: Educación, Salud y Condiciones de la vivienda. Estos, a la vez, cuentan con distintos indicadores los cuales son ponderados arbitrariamente.

Ilustración 1. Dimensiones e indicadores del enfoque de Pobreza Multidimensional



Fuente: Alkire-Foster (2008), *Counting and Multidimensional Poverty Measurement*, University of Oxford.  
 Elaboración: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico

ABDALA, E. (2004), indica que bajo la denominación de evaluación de impacto se entiende el proceso evaluatorio orientado a medir los resultados de las intervenciones, en cantidad, calidad y extensión según las reglas pre-establecidas. La evaluación de impacto abarca todos los efectos secundarios a la planeación y a la ejecución: específicos y globales; buscados (según los objetivos) o no; positivos, negativos o neutros; directos o indirectos (la puesta en marcha del programa puede generar por sí misma efectos sobre los directamente involucrados, hasta la sociedad toda.

El gasto social en el Perú ha fluctuado significativamente como porcentaje del PBI durante los últimos 35 años. Esas variaciones estuvieron acompañadas de cambios institucionales que contribuyeron a dar a los Ministerios y OPD's su forma actual. A comienzos de la década de 1970 el gasto social total estaba alrededor de 4,5% del PBI (COTLER 2006), y se redujo lentamente en la década de los 80, donde la inflación creció hasta alcanzar niveles que licuaron los presupuestos del gasto social. En el período entre 1986 y 1991 el gasto en educación y en

salud fue disminuido a la mitad como proporción del PBI, en tanto para compensarlos se elevó ligeramente el gasto de los programas de asistencia social.

### 3.2 MARCO CONCEPTUAL

**Beneficiarios:** Cuando en el programa o proyecto se establecen los beneficiarios se está haciendo referencia tanto a los beneficiarios directos como indirectos. Pero cuando se coloca grupo beneficiario solamente se refiere al grupo específico (directo) para beneficio del cual se emprende el programa y que se encuentra estrechamente relacionado con el impacto y la pertinencia. **AGUILAR, María y ANDER-EGG, E. 1994.**

**Efectividad social:** para el análisis de la efectividad social se considera la relación existente entre los beneficiarios atendidos y los beneficiarios atendibles por el programa. **SOFIA, PASQUALE. (1999).**

**Eficiencia:** Una medida de la "productividad" del proceso de ejecución, es decir, en qué medida se convierten los insumos en resultados. Para su análisis se miden los resultados alcanzados en relación con los costos y tiempos planificados. **ABDALA, E. (2004).**

**Eficacia:** Una medida del grado en que un programa o proyecto tiene éxito en el logro de sus objetivos. Para su análisis se considera la relación existente entre las metas de resultado efectivamente alcanzadas y el tiempo previsto, respecto de las metas previstas de resultado y el tiempo real. **ABDALA, E. (2004).**

**Focalización:** Es un proceso compuesto por varias etapas: validación comunitaria, encuestas y verificación. **ANGUERA, M. (1989).**

**Grupos Sociales:** Es un número de individuos que se encuentran en una situación de integración, aunque sea mínima y relativamente duradera. Un grupo humano es un sistema de interacción social, pero dotado de una organización interna. **AGUILAR, M. & ANDER-EGG, E. (1992).**



**Impacto:** Efectos de largo plazo, positivos y negativos, primarios y secundarios, producidos directa o indirectamente por una intervención para el desarrollo, intencionalmente o no. **BAKER, J. (2000).**

**Impacto:** Los cambios o efectos positivos y negativos producidos directa o indirectamente en una situación inicial, como resultado de la ejecución de un programa o proyecto. **ALVIRA, F. (1991).**

**Programa:** Fundamentalmente son acciones, en algunos casos desorganizadas, tendientes a satisfacer las urgencias, resolver demandas y problemáticas presentadas en cada campo específico social; situación que impide una mejor utilización de los recursos y una adecuada referencia a los resultados”.

**Programa:** Se refiere a un conjunto de proyectos o servicios coordinados y relacionados entre sí, dirigidos hacia el logro de objetivos específicos de similar naturaleza. **STAME, N. (2003).**

**Programas sociales:** Conjunto específico de acciones humanas y recursos materiales, diseñados e implantados organizadamente en una determinada realidad social, con el propósito de resolver algún problema que atañe a un conjunto de personas. **ALFIE, E. (2006).**

**La política social:** es un conjunto de programas que pretenden alcanzar los mismos fines. Da las orientaciones sobre qué problemas sociales priorizar y define las principales vías y/o límites para la intervención que la política plantea. **MAINGÓN, T. (1992).**

## CAPITULO IV

### ANÁLISIS Y PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS

Luego de concluido el trabajo de campo, con los datos obtenidos se procede a realizar el análisis respectivo de los mismos, es importante determinar que la ponderación utilizada en las encuestas cuyos valores van de 1 a 5, representan para todos los casos; 1= Muy bajo, 2= Bajo, 3= Intermedio, 4= Alto y 5 = Muy Alto, los cuales nos permitió conocer la valoración que las personas dan a lo programas sociales en los cuales participan.

#### 4.1 CARACTERIZACIÓN DE LA PROBLACIÓN

##### 4.1.1 Aspecto Socio-Económicos

###### a) Edad de los encuestados:

En el Cuadro N° 01, se observa la forma de distribución de la población con la que se trabajó, en ella se observa grupos heterogéneos de Edades que oscilan de los 18 años hasta más de 85 años, lo cual se muestra en el cuadro.

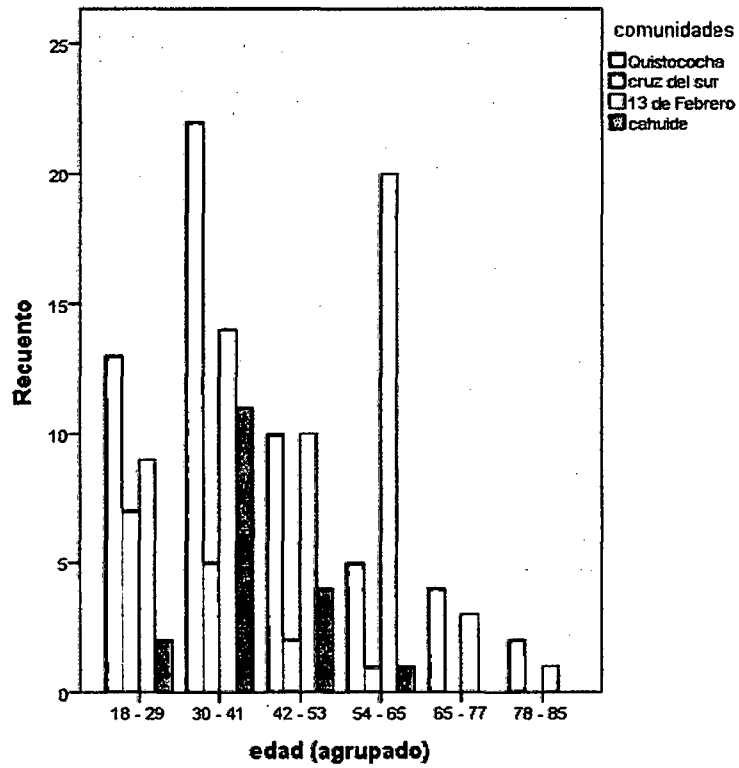
**Cuadro N° 01. Grupo etario utilizado para el trabajo de investigación**

Variables	Intervalo	Comunidades				Total
		Quistococha	Cruz del sur	13 de Febrero	Cahuide	
edad	18 - 29	8,9%	4,8%	6,2%	1,4%	21,2%
	30 - 41	15,1%	3,4%	9,6%	7,5%	35,6%
	42 - 53	6,8%	1,4%	6,8%	2,7%	17,8%
	54 - 65	3,4%	0,7%	13,7%	0,7%	18,5%
	65 - 77	2,7%		2,1%		4,8%
	78 - 85	1,4%		0,7%		2,1%
Total		38,4%	10,3%	39,0%	12,3%	100,0%

Fuente: Tesis 2015.

En el cuadro podemos observar que la comunidad con mayor grupo de edad es 13 de febrero donde se observa un grupo cuyas edades oscilan entre 54 – 65 años, lo que nos hace suponer que es la comunidad que posee mayor cantidad de personas en el programa de pensión 65 a comparación de las demás que son pocas, en Quistococha que es la comunidad más grande en comparación de las otras comunidades se observa la existencia de personas jóvenes cuyas edades oscilan entre 18 a 41 años, así como en las otras comunidades que poseen una relación de personas en mayor proporción que en relación a personas mayores.

**Gráfico N° 01. Variación del grupo etario de las cuatro comunidades**



En la gráfica N° 01 se muestra, la curva de distribución para esta variable, en ella se muestra lo ya indicado en el cuadro N° 01, donde el mayor número de personas

jovenes encontramos en la comunidad de Quistococha y con los de mayor edad en la comunidad de 13 de Febrero, así como la forma de distribución de la población dentro de las comunidades en las cuales se ha trabajado.

**b) Distribución de género de la población objetivo**

En el cuadro N° 02, se muestra la distribución de género dentro de la población que ha participado en el presente trabajo de investigación, en ella se puede observar que la participación de género femenino ha sido mayor con el 50.7%, en comparación al masculino con el 49.3%.

**Cuadro N° 02. Género y edad de la población**

Género	edad (agrupado)						Total
	0 - 28	29 - 39	40 - 50	51 - 62	63 - 73	73 - +	
hombre	10	21	15	14	9	3	72
Mujer	17	28	14	8	6	1	74
Total	27	49	29	22	15	4	146

Fuente: Tesis 2015

Este comportamiento no buscado, el cual se presenta de manera muy interesante en el trabajo, nos permitió tener una información más interesante, debiendo entenderse que el nivel de compromiso de la mujer en el desarrollo y manejo del hogar es mayor al de los varones, generándose una información mucho más aceptable.

**4.2 GRADO DE INSTRUCCIÓN**

El grado de instrucción es una variable de mucho interés para conocer como está distribuido el nivel de conocimiento y de qué manera esta interviene en la toma de decisiones y en la implementación de acciones dentro del hogar

En la Cuadro N° 03, se muestra el grado de instrucción de las personas encuestadas.

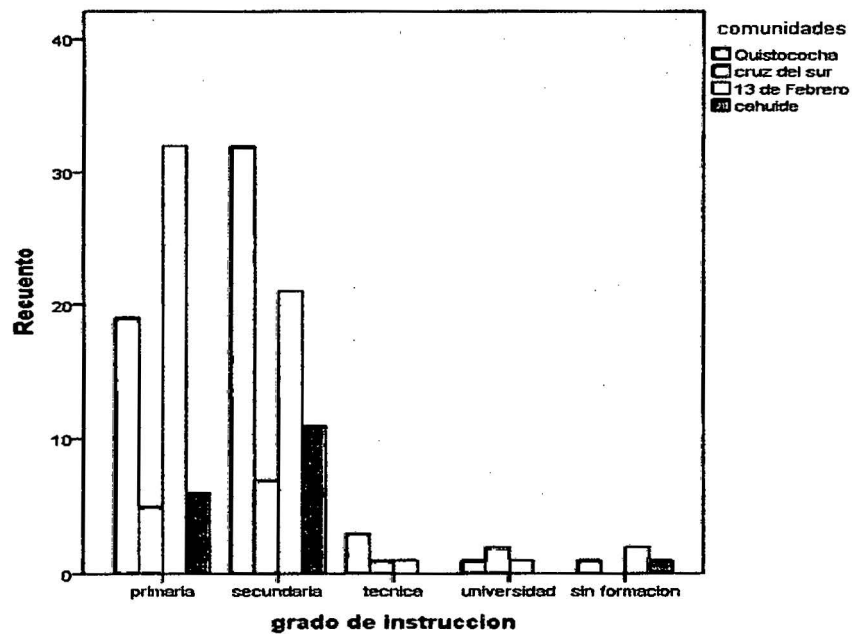
**Cuadro N° 03. Grado de Instrucción**

Variables	Comunidades				Total	
	Quistococha	Cruz del sur	13 de Febrero	Cahuide		
Grado de instrucción	Primaria	13,0%	3,4%	21,9%	4,1%	42,5%
	secundaria	21,9%	4,8%	14,4%	7,5%	48,6%
	Técnica	2,1%	0,7%	0,7%		3,4%
	universidad	0,7%	1,4%	0,7%		2,7%
	sin formación	0,7%		1,4%	0,7%	2,7%
Total	38,4%	10,3%	39,0%	12,3%	100,0%	

Fuente: Tesis 2015.

Lo que observamos en el cuadro N° 03, es algo muy interesante ya que la mayoría de los pobladores tiene estudios secundarios con el 48.6%, seguido por los que poseen educación técnica superior con el 3.4% y universitaria con el 2.7%, en comparación a los que solo tienen formación primaria que alcanza los 42.5%, entendiéndose como educación superior aquellas personas que poseen educación técnica y Universitaria.

**Grafica N° 02. Variación del grado de instrucción en las cuatro comunidades**



La gráfica N° 02 corrobora lo indicado en el cuadro N° 03, en ella observamos la distribución del tipo de nivel educativo que poseen las personas entrevistadas, es decir que poseen un nivel que puede ser básico para poder adaptarse al sistema productivo de nuestra región.

#### 4.3 PERSONAS QUE INTEGRAN EL GRUPO FAMILIAR

En el Cuadro N° 04, se muestra la variable de número de personas que habitan en la vivienda, en ella se observa que el porcentaje más alta se encuentra en 6 personas por familia con el 21.9%, observándose que hay grupos con más de 10 personas por familia con el 4.1%.

**Cuadro N° 04. Personas que integran el grupo familiar**

Variable	Comunidades				Total
	Quistococha	Cruz del sur	13 de Febrero	Cahuido	
menos de 4 personas	11.6%	6.8%	7.5%	4.8%	30.8%
5 personas	8.2%	1.4%	6.2%	3.4%	19.2%
6 personas	10.3%	.7%	8.9%	2.1%	21.9%
7 personas	2.1%	1.4%	9.8%	1.4%	14.4%
8 personas	4.1%		2.7%		6.8%
9 personas	.7%		1.4%	.7%	2.7%
10 personas a mas	1.4%		2.7%		4.1%
<b>Total</b>	<b>38.4%</b>	<b>10.3%</b>	<b>39.0%</b>	<b>12.3%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente. Tesis 2015.

#### 4.4 CARACTERISTICAS DEL PREDIO

De los datos obtenidos, y de la observación in situ, nos permitió realizar una caracterización de la vivienda de las personas encuestadas, la cual se muestra en el cuadro N° 05.

##### 4.4.1 Tipo de material de la vivienda

De las familias encuestadas de las cuatro comunidades, se observa que 57.5% posee sus viviendas de madera, para casas de madera se categorizo casa de tabla y techos de hoja y/o calamina, y de material noble que la vivienda este con algún grado de edificación en base a ladrillo y concreto, en el cuadro observamos para esta categorización 37% de la población de las cuatro comunidades.

**Cuadro N° 05. Material de construcción de la vivienda**

Variables	Intervalo	comunidades				Total
		Quistococha	Cruz del Sur	13 de Febrero	Cahuide	
Material básico de la vivienda.	Material noble	22,6%	3,4%	11,0%		37,0%
	Madera	14,4%	5,5%	25,3%	12,3%	57,5%
	Adobe			1,4%		1,4%
	Esteras	1,4%	0,7%	1,4%		3,4%
	Otros		0,7%			0,7%
Total		38,4%	10,3%	39,0%	12,3%	100,0%

Fuente: Tesis 2015

#### 4.5 SERVICIOS BASICOS EN LA VIVIENDA

Uno de los principales problemas en las comunidades de nuestra región, son las deficiencias existentes en los servicios básicos, ya que muchos de ellos por muchos años sean visto postergados por la falta de esta, quizá a la falta de políticas de los gobiernos locales en priorizar temas en saneamiento básico de estas comunidades, que en muchas de ellas hasta hoy en día no sean implementado, esta problemática no es la excepción en las comunidades en las cuales sean trabajado.

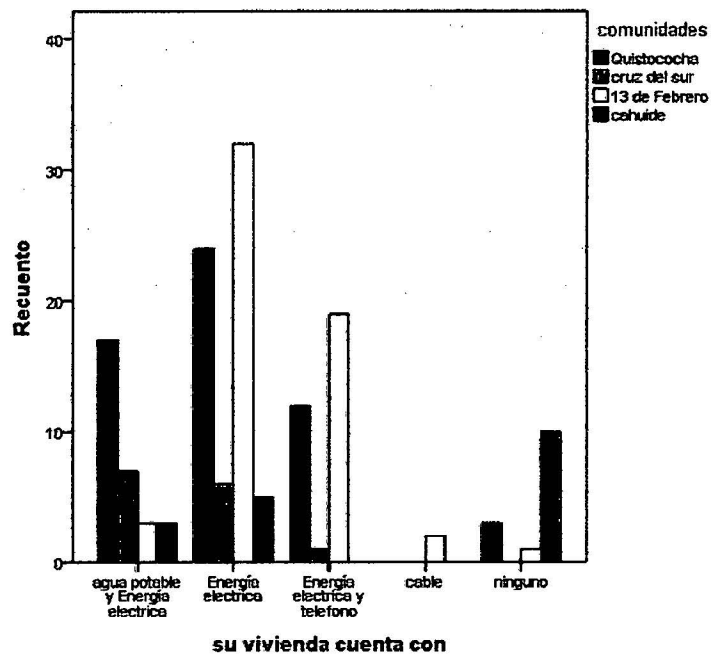
En el cuadro N° 06, podemos observar que las cuatro comunidades poseen Energía eléctrica con el 46.2%, seguida de aquellas que poseen Energía eléctrica y servicio de teléfono fijo con el 22.1%, y aquellas que poseen Agua y Energía eléctrica con el 20.7%, algo interesante que se observa en las comunidades de Quistococha, 13 de Febrero y Cahuide con un mayor porcentaje es que existen familias que no poseen ningún servicio, es decir que viven a oscuras por no poder pagar estos servicios a quienes ha favorecido de forma inmediata estos programas sociales que representan el 9.7% de la muestra.

Cuadro N° 06. Cuentan con servicios básicos

Variable	comunidades				Total
	Quistococha	Cruz del Sur	13 de Febrero	Cahuide	
Agua potable y Energía eléctrica	11.7%	4.8%	2.1%	2.1%	20.7%
Energía eléctrica	16.6%	4.1%	22.1%	3.4%	46.2%
Energía eléctrica y teléfono	8.3%	.7%	13.1%		22.1%
Cable			1.4%		1.4%
Ninguno	2.1%		.7%	6.9%	9.7%
<b>Total</b>	<b>38.6%</b>	<b>9.7%</b>	<b>39.3%</b>	<b>12.4%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Tesis 2015.

Gráfica N° 03. Variación de los servicios básicos que cuentan en las cuatro comunidades



La gráfica N° 03 muestra lo indicado en el cuadro N° 06, en ella observamos que la mayoría de comunidades está conectada a la Red eléctrica mientras que otros no lo pueden hacer por no poder costear el pago de estos servicios, ya que lo poco que tienen lo orientan hacia la manutención de la familia.



#### 4.6 INGRESOS DE LA FAMILIA

En la presente variable se muestra lo que las personas indican de sus ingresos, de las diferentes fuentes de ingreso que ellas posean, por las múltiples actividades que realizan, trabajar en la agricultura, en las canteras, prestando servicios dentro de la comunidad, etc., así como lo que perciben miembros de su familia a través de los diversos programas sociales que existen en la comunidad.

##### 4.6.1 Ingreso mensual

En el presente Cuadro N° 07, se muestra los ingresos en cantidades indicadas por las personas entrevistadas en las 04 comunidades en las que se trabajó.

**Cuadro N° 07. Ingreso mensual**

Variables	comunidades				Total
	Quistococha	Cruz del sur	13 de Febrero	cahuide	
menos de 500	19.3%	7.6%	32.4%	12.4%	71.7%
de 500 a 800	11.7%	1.4%	6.9%		20.0%
de 800 a 1000	7.6%				7.6%
de 1500 a mas		.7%			.7%
<b>Total</b>	<b>38.6%</b>	<b>9.7%</b>	<b>39.3%</b>	<b>12.4%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Tesis 2014

En el Cuadro N° 07, se observa que el 72% de personas en las cuatro comunidades en estudio viven con menos de S/ 500.00 nuevos soles al mes, el 20 indica que sus ingresos al mes llegan a los S/. 800.00 nuevos soles y pocas personas indican que sus ingresos son superiores a S/. 800.00 nuevos soles con el 8.3%; esto nos muestra si relacionados ingreso con número de personas dentro del seno de la familia, tal y como se muestra en el siguiente cuadro N° 08.

**Cuadro N° 08. Ingreso mensual Vs N° personas en la familia**

N° personas en la familia	cuál es el ingreso mensual en su vivienda				Total
	menos de 500	de 500 a 800	de 800 a 1000	de 1500 a mas	
4 personas o menos	23.4%	4.1%	2.1%	.7%	30.3%
5 personas	10.3%	6.9%	2.1%		19.3%
6 personas	15.9%	3.4%	2.8%		22.1%
7 personas	12.4%	2.1%			14.5%
8 personas	4.1%	2.1%	.7%		6.9%
9 personas	2.8%				2.8%
10 personas a mas	2.8%	1.4%			4.1%
<b>Total</b>	<b>71.7%</b>	<b>20.0%</b>	<b>7.6%</b>	<b>.7%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Tesis 2015

El cuadro N° 08, nos muestra que 72% de las personas entrevistadas viven con menos de S/. 500.00 soles al mes, observándose que el número de personas por familia es variables, siendo la mayor proporción con el 30.3% para aquellas familias con menos de 4 personas que por relación simple a cada uno le correspondería S/. 4.16 Nuevos soles por día lo cual no daría ni para su manutención diaria, seguida de aquellas que poseen más de 5 personas por familia donde el diario por personas tiende a disminuir considerablemente, constituyéndose en una lucha diaria para estas familias, ya que estos ingresos no son obtenidos a finales de cada mes, si no que ingresan de formas diferentes a la familia tal y como se observa en el Cuadro N° 09.

**Cuadro N° 09. Forma de remuneración VS comunidades**

Forma de remuneración	Comunidades				Total
	Quistococha	Cruz del sur	13 de Febrero	Cahuide	
Diaria	12,4%	2,1%	1,4%	2,8%	18,6%
Semanal	11,0%	0,7%	0,7%	2,8%	15,2%
Mensual	12,4%	4,8%	36,6%	6,9%	60,7%
Trimestral	2,8%	1,4%	0,7%		4,8%
Anual		0,7%			0,7%
<b>Total</b>	<b>38,6%</b>	<b>9,7%</b>	<b>39,3%</b>	<b>12,4%</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Tesis 2015

El cuadro N° 09, muestra que la forma de remuneración con mayor proporción en la cuatro comunidades es de mensual con el 61%, seguido de forma diaria con el 19% y de forma semanal con el 15.2%.

#### **4.7 ANÁLISIS REALIZADO A LOS PROGRAMAS SOCIALES EN LAS COMUNIDADES EVALUADAS.**

En la presente variable se muestra la evaluación que se realizó a los programas sociales en base al cuestionario aplicativo, que en su primera parte analiza cumplimiento de objetivos, gestión social y nivel de información dada en base al cumplimiento de programa y en su segunda parte el nivel de efecto social de los mismos, es decir cuál es el sentir de las personas que son beneficiadas por estos programas sociales.

##### **4.7.1 Programa social Pensión 65**

El programa pensión 65 programa del MIDIS se da con el **Decreto Supremo N° 081 – 2011-PCM (19-10-2011)**, con el objetivo de atenuar la vulnerabilidad de los ingresos de los adultos mayores de 65 años, y apoyarlos para que tengan una vida más digna; tomado como referencia el contexto del proyecto, objetivos, fines y el nivel de información que deben manejar los beneficiarios se realizó la aplicación del test a cada beneficiario con el fin de conocer que tanto están informados de los objetivos y fines del programas y el nivel de impacto de los programas en su calidad de vida.

**Cuadro N° 10. Conocimiento beneficiario de los objetivos y fines del programa.**

Como se puede observar en el cuadro N° 10, se encontraron beneficiarios de este programa en las comunidades de Quistococha y 13 de Febrero, mas no en las comunidades de Cruz del sur y Cahuide, situación que pasaremos a analizar luego de realizar la descripción de los ítems encontrados en cada comunidad; se observa que en Quistococha existe un manejo de la información muy buena por parte de los beneficiarios donde más del 50% manejan una información muy cercana de los que es el programa dando una proporción de 6.3 a 18.8% de valoración 4 cuya denominación va de un valor alto, es decir que se están cumpliendo los objetivos, fines y la gestión adecuada del proyecto; así como para el valor 5 cuyas proporciones van del 19 al 31% cuya denominación va de muy alto, existiendo un buen nivel de información, lo que asegura dentro de la población beneficiaria la efectividad del programa social.

En el caso de 13 de febrero se observa un comportamiento un poco diferente a Quistococha, en ella la población muestra un poco de desconocimiento sobre lo que es el programa, es por ello que existe un cambio en la valoración donde el valor 2 cuyas proporciones son de 6.3% indican que no tuvieron muy buena información con una valoración baja, seguida por la valoración 3 que va de 6.3 a 13% con un valor Intermedio, seguido con valoración 4 que va con una proporción de 18.8 a 37.5% con un nivel de información alto y el valor 5 con una valoración muy alta que va de 12.5 a 37.5%.

Esto nos muestra que el nivel de información que se maneja en las comunidades beneficiarias no son las mismas, lo que conlleva a que los programas no logren el impacto adecuado entre sus beneficiarios, esto principalmente a que existe una heterogeneidad entre los beneficiarios en aspectos educativos, género, procedencia, etc., falta de un enfoque de interculturalidad, desarticulaciones existentes, exigencias en su cumplimiento lo que genera desinterés, montos muy bajos y frecuencia de percibir los mismos, todos ellos conllevan a generar desinterés en cumplimientos de algunas obligaciones, incluso se podría tener rebeldía entre los beneficiarios a cumplimiento de actividades que tienen como exigencia estos programas sociales.

Cuadro N° 10. Conocimiento Beneficiario de los objetivos y fines del programa

N°	Programa Pension 65	Comunidades																				Total	
		Quistococha					Cruz del Sur					13 de Febrero					Cahuide						
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5		
1	En que medida se logro el objetivo general del programa (p65) * comunidades				13%	25%									13%	19%	31,3%						100%
2	en que medida se lograron los objetivos especificos del programa (p65) * comunidades				18,80%	19%									12,50%	18,80%	31,30%						100%
3	cual fue el grado de cumplimiento de las metas planificadas en el progama (p65) * comunidades				18,80%	19%									12,50%	37,50%	12,50%						100%
4	se considera efectivo el programa en relacion a la consecucion de los objetivos planificados (p65) * comunidades				18,80%	19%									12,50%	25,00%	25,00%						100%
5	como se considera la relacion entre los costos proyectados y los costos reales (p65) * comunidades				12,50%	25%									12,50%	31,30%	18,80%						100%
6	en que medida coincide el tiempo real de ejecucion ccon el tiempo planificado (p65) * comunidades				12,50%	25%							6,30%	12,50%	18,80%	25,00%						100%	
7	se realizo un uso efeciente de los recursos asignados si se compara con otros usos alternativos (p65) * comunidades				6,30%	31%							6,30%	6,30%	25,00%	25,00%						100%	
8	como es la relacion existente entre los resultados finales y el esfuerzo realizado en terminos de dinero, recursos y tiempo (p65) * comunidades				6,30%	31%							6,30%	6,30%	12,50%	37,50%						100%	
9	como es la relacion entre costos y su efectividad social (p65) * comunidades				6,30%	31%							6,30%	6,30%	25,00%	25,00%						100%	

**Cuadro N° 11. Conocimiento del Beneficiario del programa (Efecto)**

En el siguiente cuadro N° 11 se analiza si el programa ha logrado el beneficio deseado en las personas beneficiarias, en base al cumplimiento de las metas, de qué manera les ha beneficiado y ha conllevado a la mejora de su calidad de vida.

Se observa algo similar que en el cuadro N° 10, los beneficiarios de la Quistococha tiene una mejor percepción de los beneficios que le viene generando el programa en la mejora de su calidad de vida, ya que están mas informados y consideran que de una forma viene mejorando sus entorno familiar, debido a que en la mayoría de las comunidades y/o centros poblados de nuestra región se comparte todo en el seno familiar lo que se tiene sirve de una forma directa a toda la familia ese, esto se refleja en la valoración que dan de 4 alto con una proporción que va de 6.3 a 12.5% y aquellos que dan una mejor valoración 5 muy alto con una proporción de 25 a 48%; caso muy diferente a lo que nos muestra 13 de febrero en estos beneficiarios se observa una forma de desánimo por parte del programa, esto se refleja por la falta de comunicación hacia ellos y dar a entender el real alcance del programa observándose valoraciones que desde 1 muy bajo con una proporción 5.9 a 6.3%, bajo (2) con una proporción que va del 6.3 al 12.5%; Intermedio (3) con una proporción que va del 6.3 al 18.8%; Alto (4) con una proporción que va del 18.8 al 43% y muy alto (5) 11.8 al 32.3%.

Como se puede observar en base a la gestión y ejecución del programa social, se ha identificado que faltan resultados significativos en los indicadores sociales, que hay una débil o deficiente articulación entre las intervenciones de los programas sociales así como la inexistencia de una política integral basada en metas y objetivos comunes y concretos por parte del gobierno y de los tomadores de decisiones, que conlleve a que muchas veces no se cumplan las metas de estos programas ni para el fin para el cual fueron concebidos, orientándose hacia una forma de personas vulnerables que muchas veces son utilizados para fines no establecidos en los programas.

Cuadro N° 11. Conocimiento del Beneficiario del programa (Efecto)

N°	Programa Pension 65	Comunidades																				Total			
		Quistococha					Cruz del Sur					13 de Febrero					Cahuide								
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5				
10	Inspecciones realizadas han sido útiles beneficiosos o nocivas (p65) * comunidades.				12,50%	25%											6,30%	4,80%	12,50%						100%
11	Los resultados del programa se pueden a procesos alternativos exogenos al mismo (p65) *comuniddes				6,30%	31%						6,30%					6,30%	18,80%	31,30%						100%
12	Como se considera el nivel de eficiencia del programa en relacion con los hechos externos que lo afectaron (p65) * comunidades				6,30%	31%							6,30%	12,50%	25,00%	18,80%							100%		
13	se han presentado problemas a nivel de la unidad ejecutora que afecten el logro de los resultados prevlstos en el programa (p65) * comunidades					38%							6,30%	18,80%	25,00%	12,50%							100%		
14	es positiva la opinion del grupo beneficiario y de los beneficiarios sobre el programa (p65) * comunidades					38%							6,30%	6,30%	25,00%	25,00%							100%		
15	como se considera el nivel de implantacion del programa en el contexto social en el que se ejecuto (p65) * comunidades					38%							12,50%	6,30%	25,00%	18,80%							100%		
16	cual es el grado de participacion en el programa (p65) *					38%							6,30%	12,50%	25,00%	18,80%							100%		
17	ha cambiado positivamente la situacion problematica que dio origen al programa como consecuencia de su ejecucion (p65) * comunidades					38%							6,30%	18,80%	18,80%	18,80%							100%		
18	se considera exitosa la ejecucion del programa en relacion con los resultados (p65) * comunidades					41%						5,90%		17,60%	23,50%	11,80%							100%		

#### **4.8 PROGRAMA NACIONAL DE APOYO DIRECTO A LOS MÁS POBRES “JUNTOS”**

El programa Juntos creado con el DS-032-2005-PCM y adscrita al MIDIS por Ley 29792; es un programa social de Transferencias Monetarias condicionadas, a través del cual se entrega un subsidio en dinero efectivo a las familias más pobres del país, como un incentivo al cumplimiento de compromisos de participación en los programas de las áreas de Salud, Nutrición, Educación y de Identidad de Derecho al Nombre, bajo un enfoque de restitución de Derechos Básicos. Juntos, a su vez transfiere el 30% de su presupuesto, a los sectores involucrados para reducir la brecha de oferta, invirtiendo en la mejora de los servicios, cuyos niveles de exigencia están dados en cuatro grandes aspectos en **educación** se exige 85% de asistencia a la escuela a los menores de 6 a 14 años; en **salud** se exige: vacunación completa; desparasitación; consumo de suplementos vitamínicos otorgados por el programa para niños hasta 5 años de edad; controles pre post natales; asistencia a charlas educativas; utilización de pastillas de cloro en el agua para beber; en **nutrición** exige, control del crecimiento y desarrollo para niños hasta cinco años de edad (CRED); participación en el Programa de Complementación Alimentaria para Grupos de Mayor Riesgo (niños entre 3 y 36 meses), en **identidad y ciudadanía** exige, participación en el programa "Mi Nombre" para niños y adultos sin partida de nacimiento o sin DNI.

Con los expuestos, se analizó el nivel de efecto en las comunidades y/o centros poblados con los cuales se trabajó, analizándose el nivel de cumplimiento de los objetivos del programa por parte de los beneficiarios, así como el efecto que estos han generado sobre los mismos y han conllevado a la mejora de la calidad de vida de la población beneficiaria.

##### **Cuadro N° 12. Conocimiento Beneficiario de los objetivos y fines del programa**

Al analizar el cuadro en base a las preguntas realizadas sobre el nivel de conocimiento por parte de los beneficiarios de los objetivos, fines y exigencias del programa, nos muestra algo no muy alentador que se repite en las cuatro comunidades en las cuales se trabajó, en ella se puede observar que el nivel de información que los beneficiarios poseen es bajo, ello ha conllevado que el malestar y



despreocupación con respecto al programa se manifiesta de formas diferentes por cada grupo de personas, esto está muy relacionado al seguimiento por parte de la institución responsable, el poco beneficio que reciben y las necesidades de los beneficiarios que cada día son mayores van sumando e incrementando el malestar de los pobladores de estas comunidades.

El centro poblado de Quistococha al igual que en la evaluación del programa pensión 65 es la que maneja mejor información del programa, esto se ve reflejada en el nivel de valoración que dan a las respuesta donde la valoración muy alto (5) que va de una proporción de 24 a 30%, quiere decir que las personas beneficiarias conocen los objetivos del programa, indican que se están alcanzado sus metas y saben las exigencias que deben cumplir como contraparte de programa, en comparación al grupo que da una valoración Alto (4) con una proporción de 11 a 15% y aquellos que dan una valoración Intermedia (3) con una proporción de 2 a 3%; En Centro poblado de Cruz del Sur se observa cierto cambio en relación al centro poblado de Quistococha, en ella se observa que la valoración que los beneficiario dan al programa tiende a cambiar, siendo el valor Alto (4) con una proporción 2 a 8% en cumplimiento de objetivos, fines y exigencias del programa, seguido por el valor Intermedio (3) con una proporción que va de 2 al 11% y una valoración Baja (2) con proporción que va de 1.9 a 3.8%; En el caso de la comunidad 13 de Febrero se observa forma similar en valoración que va de valor muy Alto (5) con proporción de 1.9 a 9.4%, Alto (4) con valores proporcionales de 5.7 a 9.4% e Intermedio (3) con 1.9 a 3.8%; algo interesante se observa en la centro poblado de Cahuide donde las valoraciones son totalmente diferentes en ella se observa valoración Muy Bajo (1) con una proporción de 2 a 20% es decir que las personas que son beneficiarias del programa no manejan una buena información sobre el programa, esto conlleva a tener esta información lo que genera el nivel de incumplimiento y desinterés de los beneficiarios, proceso que posiblemente tenga su explicación en varios aspectos tales como el grado de instrucción de las personas, condición civil, trabajo y el número de integrantes de la familia, aspectos que muchas veces van a condicionar que las metas de los programas se cumplan ya que las necesidades de las familias son mayores a lo que el programa

pueda aportar lo que conlleva a incumplir con las exigencias de estos, así mismo se observa valoración Bajo (2) con una proporción de 9.4 a 23%, Intermedia (3) con una proporción de 1.9 a 18.9% y Alto (4) con 3.8%.

Si bien el incentivo que se viene otorgando de 100 soles mensuales a las madres en extrema pobreza de forma bimensual, es decir 200 soles cada dos meses, el nivel de exigencia dentro de las múltiples labores de las mujeres dentro del hogar, esto que juntos no ha considerado en muchos casos la accesibilidad a centro de salud, alimentación en amazonia, el aspecto productivo que está muy relacionado con el desarrollo familiar, etc., entre muchos factores que hacen que se tenga este comportamiento en el nivel de respuesta de los beneficiarios.

**Cuadro N° 12. Conocimiento Beneficiario de los objetivos y fines del programa**

N°	Programa Juntos	Comunidades																				Total
		QUISTOCOCHA					Cruz del Sur					13 de Febrero					Cahuide					
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
1	En que medida se logro el objetivo general del programa (puntos) * comunidades			1.9%	15.1%	24.5%			11.3%						5.7%	9.4%	1.9%	17.0%	13.2%			100%
2	en que medida se lograron los objetivos específicos del programa (puntos) * comunidades				15.1%	26.4%		3.8%	5.7%	1.9%					5.7%	9.4%		9.4%	18.9%	3.8%		100%
3	cual fue el grado de cumplimiento de las metas planificadas en el programa (puntos) * comunidades				17.0%	24.5%		1.9%	1.9%	7.5%				1.9%	7.5%	5.7%	5.7%	22.6%	3.8%			100%
4	se considera efectivo el programa en relación a la consecucion de los objetivos planificados (puntos) * comunidades				15.1%	26.4%	1.8%		1.9%	7.5%					9.4%	5.7%	15.1%	15.1%	1.9%			100%
5	como se considera la relacion entre los costos proyectados y los costos reales (puntos) * comunidades			1.9%	13.2%	26.4%		1.9%	3.8%	5.7%					7.5%	7.5%	13.2%	18.9%				100%
6	en que medida coincide el tiempo real de ejecucion con el tiempo planificado (puntos) * comunidades			3.8%	11.3%	26.4%			9.4%	1.9%				1.9%	5.7%	7.5%	11.3%	18.9%	1.9%			100%
7	se realizo un uso eficiente de los recursos asignados si se compara con otros usos alternativos (puntos) * comunidades				15.1%	24.5%		3.8%	3.8%	3.8%				3.8%	9.4%	1.9%	13.2%	18.9%				100%
8	como es la relacion existente entre los resultados finales y el esfuerzo realizado en terminos de dinero, recursos y tiempo (puntos) * comunidades				11.3%	30.2%	1.9%	1.9%	7.5%						9.4%	5.7%	15.1%	15.1%	1.9%			100%
9	como es la relacion entre costos y su efectividad social (puntos) * comunidades				11.3%	30.2%		1.9%	9.4%						9.4%	5.7%	18.9%	11.3%	1.9%			100%

**Cuadro N° 13. Conocimiento del Beneficiario del programa (Efecto)**

En el siguiente cuadro N° 13 se analiza si el programa ha logrado el beneficio deseado en las personas beneficiarias, en base al cumplimiento de las metas, de qué manera les ha beneficiado y ha conllevado a la mejora de su calidad de vida.

Se observa algo similar que en el cuadro N° 12, los beneficiarios de la Quistococha tiene una mejor percepción de los beneficios que le viene generando el programa en la mejora de su calidad de vida, ya que están más informados y consideran que de una forma viene mejorando sus entorno familiar, debido a que en la mayoría de las comunidades y/o centros poblados de nuestra región se comparte todo en el seno familiar lo que se tiene sirve de una forma directa a toda la familia ese, esto se refleja en la valoración que dan de 5 Muy Alto con una proporción que va de 28 a 30% y aquellos que dan una mejor valoración 4 alto con una proporción de 9 a 11%, Valor Intermedio 3 con una proporción 1.9% al igual que para el valor Bajo 2; caso muy diferente a lo que nos el centro poblado de Cruz del Sur donde la valoración va de muy Bajo 2 con una proporción de 1.9 a 5.7%, Intermedia 3.8 a 7.5% y Alta 1.9 a 3.8%; en 13 de febrero en estos beneficiarios se observa una forma de desánimo por parte del programa, esto se refleja por la falta de comunicación hacia ellos y dar a entender el real alcance del programa observándose valoraciones que desde 1 muy bajo con una proporción 1.9 a 5.7 %, bajo (2) con una proporción que va del 1.9 a 5.7%; Intermedio (3) con una proporción que va del 1.9 a 3.8%; Alto (4) con una proporción que va del 1.9 a 7.5% y muy alto (5) 1.9 a 9.43%, caso Cahuide es algo similar que en 13 de Febrero Cuya valoración va de Muy Bajo 1 con valores de 15 a 23%, Bajo 2 con valores 7.5 a 13.2%, Intermedio 1.9 a 5.7% y Alto 5 con valor 1.9%.

Como se puede observar en base a la gestión y ejecución del programa social, se ha identificado que faltan resultados significativos en los indicadores sociales, que hay una débil o deficiente articulación entre las intervenciones de los programas sociales así como la inexistencia de una política integral basada en metas y objetivos comunes y concretos por parte del gobierno y de los

tomadores de decisiones, que conlleve a que muchas veces no se cumplan las metas de estos programas ni para el fin para el cual fueron concebidos.

Se ha encontrado que existe cierta discrecionalidad de algunos promotores de Juntos, pues en algunos casos ante situaciones en las que familias pueden ser suspendidas por la inasistencia a algún servicio, toman la decisión de no registrar la inasistencia, para evitar se les suspenda el subsidio a familias consideradas por él como muy pobres. Existen además limitaciones para identificar las frecuencias de uso que son necesarias y recomendadas para cada grupo específico de la población. En los servicios de salud, no hay un proceso organizado para la asistencia de las familias, en el caso de educación, no es necesaria una programación específica puesto que el año escolar discurre continuamente entre abril y diciembre.

Otro aspecto a no dejar de lado en este análisis es los problemas sociales que se han generado dentro de las comunidades en la cual un grupo de personas a logrado recibir la ayuda del programa y otro grupo no a logrado este apoyo, esto está ligado a que la base de datos de la cual los programas analizan el grado de pobreza de una familia no solo para este programa sino para todos aquellos en los cuales se revivan subvenciones económicas como es el SISFOH, no es actualizada su base de datos por los municipios quienes deben proveer la información necesaria para articular estos programas.

Cuadro N° 13. Conocimiento del Beneficiario del programa (Efecto)

N°	Programa Juntos	Comunidades																				Total
		QUISTOCOCHA					Cruz del Sur					13 de Febrero					Cahuipe					
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
10	las acciones realizadas han sido utiles beneficiosas o nocivas (puntos) * comunidades			1.9%	9.4%	30.2%		5.7%	3.8%	1.9%			1.9%	1.9%	1.9%	9.4%	15.1%	13.2%	3.8%			100%
11	los resultados del programa se pueden deber a procesos alternativos exogenos al mismo (puntos) * comunidades				11.3%	30.2%		3.8%	5.7%	1.9%			1.9%	3.8%	1.9%	7.5%	17.0%	11.3%	1.9%	1.9%		100%
12	como se considera el nivel de eficiencia del programa en relacion con los hechos externos que lo afectaron (puntos) * comunidades				13.2%	28.3%		1.9%	7.5%	1.9%			3.8%	3.8%	1.9%	5.7%	17.0%	11.3%	3.8%			100%
13	se han presentado problemas a nivel de la unidad ejecutora que afecten el logro de los resultados previstos en el programa (puntos) * comunidades				11.3%	30.2%		1.9%	7.5%	1.9%		1.9%	3.8%		3.8%	5.7%	15.1%	17.0%				100%
14	es positiva la opinion del grupo beneficiario y de los beneficiarios sobre el programa (puntos) * comunidades			1.9%	9.4%	30.2%		1.9%	9.4%				5.7%	1.9%	5.7%	1.9%	18.9%	7.5%	5.7%			100%
15	como se considera el nivel de implantacion del programa en el contexto social en el que se ejecuto (puntos) * comunidades			1.9%	11.3%	26.4%		3.8%	7.5%			5.7%			7.5%	1.9%	20.8%	7.5%	3.8%			100%
16	cual es el grado de participacion en el programa (puntos) * comunidades		1.9%		11.3%	28.3%	1.9%	1.9%	5.7%	1.9%			3.8%		3.8%	7.5%	17.0%	11.3%	3.8%			100%
17	ha cambiado positivamente la situacion problematica que dio origen al programa como consecuencia de su ejecucion (puntos) * comunidades		1.9%		11.3%	28.3%	3.8%		3.8%	3.8%			1.9%	1.9%	7.5%	3.8%	22.6%	9.4%				100%
18	se considera exitosa la ejecucion del programa en relacion con los resultados (puntos) * comunidades		1.9%		11.3%	28.3%	3.8%		3.8%	3.8%		1.9%	1.9%		5.7%	5.7%	20.8%	11.3%				100%

## CAPITULO V

### CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

#### 5.1 CONCLUSIONES

- ✓ Luego de desarrollar el proyecto de investigación de los muchos programas existentes a nivel nacional se han determinado dos programas relevantes: Pensión 65 y Juntos; ambos desarrollados por el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS).
- ✓ De los dos programas evaluados se observa que los beneficiarios de estos programas en cuanto a nivel de información; solo de Pensión 65 son los que muestran tener mayor conocimiento en cuanto a objetivos, fines, metas y acciones, en comparación con el programa Juntos que manejan muy poca información, lo cual genera desinterés. El Programa Juntos tiene más dispersión, eso quiere decir que los beneficiarios no están informados.
- ✓ En base al nivel de impacto de los programas sociales evaluados se observa, que el programa Juntos que se desarrolla en las 4 comunidades muestra una gran dispersión, lo que nos muestra el nivel de desinterés, los cuales están relacionados al nivel de exigencia por parte de los beneficiarios, cuyos niveles de exigencia están dados en cuatro grandes aspectos: **en educación, en salud, en nutrición, en identidad y ciudadanía**; en comparación con el Programa Pensión 65 que tiene menos exigencias.
- ✓ Dentro de los impactos sociales positivos observados en las 4 comunidades, estos se reflejan en que, los incentivos recibidos por estos programas vienen contribuyendo a mitigar las necesidades de la familia en algunos aspectos en los cuales ellos han determinado beneficiarse; de lo contrario los aspectos negativos observados refleja de que los fondos asignados son insuficientes; también otro aspecto es el nivel de exigencia de cumplimiento a los que deben estar sometidos para no quedar fuera de este beneficio, muy a pesar que las

familias desarrollan múltiples actividades. Así mismo existen problemas en las comunidades en cuanto a la focalización.

- ✓ La forma de organización de las 4 comunidades estudiadas, está dado en un sistema político local representado por el agente municipal y el teniente gobernador, y en temas sociales-educativas las apafas, club de madres, etc.

## 5.2 RECOMENDACIONES

- ✓ Que se formule la línea de base de cada uno de los programas sociales existentes de tal forma que se pueda tener un punto inicial de comparación y así poder obtener información detallada de los programas sociales.
- ✓ Que la evaluación que se realicen a los programas sociales sea por resultados, mediante criterios técnicos, que midan realmente el desempeño y consecución de metas.
- ✓ Que desarrolle los mecanismos operativos e informáticos que permitan actualizar automáticamente el padrón de titulares de modo que se incluya a toda la población que debería cumplir condicionalidades.
- ✓ Que modifique y mejore los criterios de focalización geográfica (basados no solamente en niveles de pobreza, sino también en potencialidades económicas) e individual (basados en el ciclo de vida y vulnerabilidad).
- ✓ Que se desarrolle otro trabajo de investigación referente a los programas sociales tomando en cuenta la exclusión social y la inclusión social.



## BIBLIOGRAFÍA

1. **ABDALA, E. (2004).** Manual para la evaluación de impacto en programas de formación para jóvenes. Motevideo: Cinterfor/OIT
2. **AUCOIN, P. (2005).** Decision-Making in Government: The Role of Program Evaluation. Discussion Paper. Marzo 29 de 2005. Artículo disponible en Internet: [[http://www.tbs-sct.gc.ca/eval/tools\\_ouils/Aucoin/Aucoin\\_e.asp#4.3.5](http://www.tbs-sct.gc.ca/eval/tools_ouils/Aucoin/Aucoin_e.asp#4.3.5)] Acceso el 27 de enero de 2006.
3. **CARDOZO, M. (2003).** Evaluación de Políticas de Desarrollo Social. *Política y Cultura*, 20: 139-154.
4. **JARIOT, M. (2001).** La evaluación de la intervención mediante programas de orientación: El proceso de evaluación del desarrollo de una intervención desde un modelo de consulta. Tesis Doctoral. Universidad Autónoma de Barcelona.
5. **KLIKSBERG, B. (1997).** Pobreza, un tema impostergable: nuevas propuestas a nivel mundial, México, CLAD/FCE/ Programa de Naciones Unidas.
6. **MATEU, P. & VILCA, J. (2004).** Modelo de medición de impacto sobre el bienestar objetivo y subjetivo: un análisis de caso del Proyecto de Reducción y Alivio a la Pobreza (PRA). Lima. Universidad del Pacífico CIUP.
7. **NICKSON, A. (2002).** Transferencia de políticas y reforma en la gestión del sector público: el caso del New Public Management. *Reforma y Democracia*, 24. Caracas, CLAD.  
**STAME, N. (2003).** Evaluation and the policy context: the European experience. *Evaluation Journal of Australasia*, 3 (2): 36 - 43
8. **SHACK, N. (2000).** La estrategia de lucha contra la pobreza. En: La Reforma incompleta. Instituto Peruano de Economía y Central de Investigación de la Universidad del Pacífico. Lima, Perú.

09. **VALADEZ, J. & BAMBERGER, M. (1994).** Monitoring and Evaluation Social Programs in Developing Countries. Washington: The World Bank.
01. **VARA-HORNA, ARÍSTIDES (2007).** La evaluación de impacto de los programas sociales. Fundamentos teóricos y metodológicos y aplicación al caso peruano. Lima: Fondo Editorial de la Universidad de San Martín de Porres.

# **ANEXO**

### **ANEXO 01. FICHA DE EVALUACIÓN DEL PROGRAMA**

Para la evaluación se propone el modelo de Ficha de Evaluación marcado, para cada aspecto que se evalúa, se debe recolectar y analizar información específica relacionada con las preguntas que se proponen en la ficha de evaluación, lo que permite al evaluador realizar análisis de efectividad, eficacia y eficiencia de los resultados del programa y contestar con mayor precisión las preguntas referidas a esos puntos. La ficha contiene igual cantidad de preguntas que la ficha de evaluación, es decir, 18 preguntas y varias columnas para asignarles valores utilizando el mismo código de calificación planteado anteriormente: 1 = Muy bajo; 2 = Bajo; 3 = Intermedio; 4 = Alto y 5 = Muy alto.

Igual que en los casos anteriores, para establecer la calificación del programa, se obtiene el promedio de todos los valores asignados a las preguntas de la ficha de evaluación. Los rangos y la construcción de los intervalos se determinan de la misma manera. En función del número de preguntas de la presente ficha, los rangos quedan como sigue:

#### **RANGOS:**

Entre 18 y 53 Bajo nivel de rendimiento

Entre 54 y 71 Mediano nivel de rendimiento

Entre 72 y 90 Alto nivel de rendimiento

La recolección y análisis de la información sobre el programa, permite determinar al evaluador el rendimiento real del programa a través del logro de sus resultados, así como realizar los análisis de efectividad, eficacia y eficiencia, que le van a permitir enjuiciar el programa asignándole una puntuación pertinente a cada una de las preguntas, promediar y ubicar el programa en alguno de estos rangos para una rápida y fácil interpretación que se fundamentará en el informe de evaluación.

### Ficha 01. Ficha de Evaluación del Programa

Calificación	
Preguntas	1 2 3 4 5
1. ¿En qué medida se logró el objetivo general del programa?	
2. ¿En qué medida se lograron los objetivos específicos del programa?	
3. ¿Cuál fue el grado de cumplimiento de las metas planificadas en el programa?	
4. ¿Se considera efectivo el programa en relación a la consecución de los objetivos planificados?	
5. ¿Cómo se considera la relación entre los costos proyectados y los costos reales?	
6. En qué medida coincide el tiempo real de ejecución con el tiempo planificado?	
7. ¿Se realizó un uso eficiente de los recursos asignados si se compara con otros usos alternativos?	
8. ¿Cómo es la relación existente entre los resultados finales y el esfuerzo realizado en términos de dinero, recursos y tiempo?	
9. ¿Cómo es la relación entre costos y su efectividad social?	
10. ¿Las acciones realizadas han sido útiles, beneficiosas o nocivas?	
11. ¿Los resultados del programa se pueden deber a procesos alternativos exógenos al mismo?	
12. ¿Cómo se considera el nivel de eficiencia del programa en relación con los hechos externos que lo afectaron?	
13. ¿Se han presentado problemas a nivel de la unidad ejecutora que afecten el logro de los resultados previstos en el programa?	
14. ¿Es positiva la opinión del grupo beneficiario y de los beneficiarios sobre el programa?	
15. ¿Cómo se considera el nivel de implantación del programa en el contexto social en el que se ejecutó?	
16. ¿Cuál es el grado de participación social en el programa?	
17. ¿Ha cambiado positivamente la situación problemática que dio origen al programa como consecuencia de su ejecución?	
18. ¿Se considera exitosa la ejecución del programa en relación con los resultados obtenidos?	
<b>Fuente: Elaboración propia.</b>	

Fuente: Ruth Matos Bazó\* Gaceta Laboral v.11 n.1 Maracaibo abr. 2005

**ANEXO 02. ENCUESTA A LAS FAMILIAS**

Nombre del Encuestador		Sector N°		Encuesta N°	
------------------------	--	-----------	--	-------------	--

**Importante:** Buenos días (tardes), señor (a) Estoy realizando el trabajo de campo del Anteproyecto de Tesis, titulado: "IMPACTO DE LOS PROGRAMAS SOCIALES IMPLEMENTADOS EN EL EJE DE LA CARRETERA IQUITOS – NAUTA KM. 5 AL-60; 2015". Todas sus respuestas son confidenciales y serán utilizadas solo con fines de investigación. Le agradeceré contesten las preguntas.

**I. DATOS DE VIVIENDAS**

UBICACIÓN GEOGRÁFICAS	1. DEPARTAMENTO		2. PROVINCIA	
	3. DISTRITO		4. CENTRO POBLADO	

UBICACIÓN GEOGRÁFICAS	5. ZONA N°		6. MANZANA N°	
	7. VIVIENDA N°		8. TOTAL INDIVIDUOS/VIVIENDA	

**9. DIRECCIÓN DE LA VIVIENDA**

Nombre de la calle, Avenida, Jirón, etc.	N°	PISO	MZ	LOTE	KM	TELÉFONO

**10. MATERIAL BÁSICO DE LA VIVIENDA**

Material noble	Madera	Adobe	Esteras	Otros ( <i>Especificar Materiales</i> )

**11. NOMBRE Y APELLIDOS DEL ENCUESTADO**

12. EDAD	13. GRADO DE INSTRUCCIÓN	Primaria	Secundaria	Carrera Técnica	Universidad	Ninguno

## 14. ¿CUANTAS PERSONAS INTEGRA EL GRUPO FAMILIAR, INCLUYÉNDOSE USTED?

4 Personas o menos	5 personas	6 personas	7 personas	8 personas	9 personas	10 personas a mas

## 15. ¿CON CUANTAS HABITACIONES CUENTA SU VIVIENDA?

2 o menos	3 habitaciones	5 Habitaciones	7 Habitaciones	8 Habitaciones o mas

## 16. MEDIOS DE TRANSPORTE QUE UTILIZA

Moto	Auto	Motocarro	Colectivo	Bicicleta	Caminata	Otros (Especificar)

## II. ASPECTO SOCIOECONÓMICO DEL ENCUESTADO

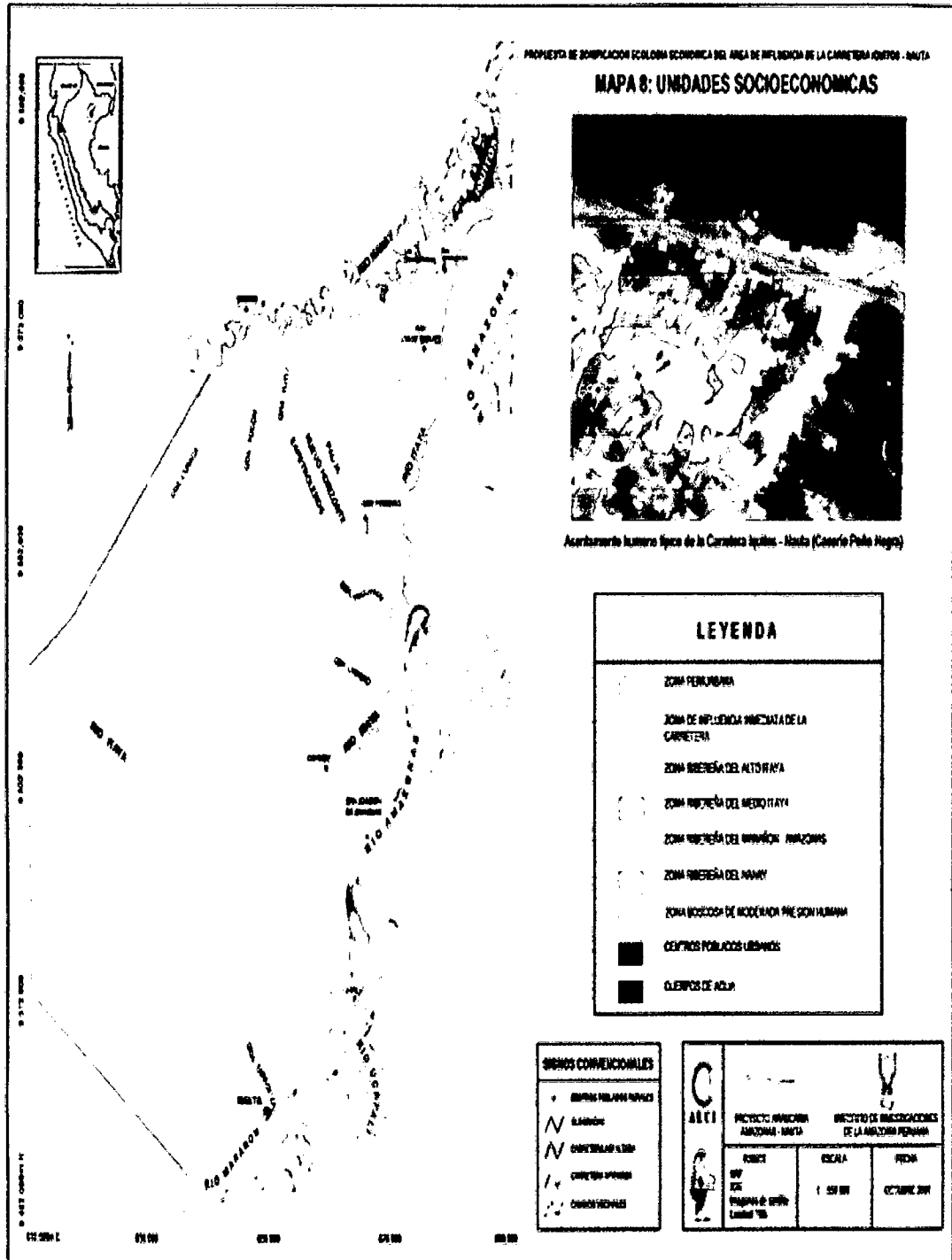
## 2.1. OCUPACIÓN QUE DESARROLLA EL ENCUESTADO

17. A. ¿CUÁL ES LA OCUPACIÓN PRINCIPAL QUE DESEMPEÑA?					
18. B. USTED PERCIBE UNA REMUNERACIÓN:	Día	Semanal	Mensual	Trimestral	Ánual
19. C. APROXIMADAMENTE ¿CUAL ES EL INGRESO MENSUAL EN SU VIVIENDA?	Menos de S/. 500	De S/. 500 a S/. 800	De S/. 800 a 1000	De S/. 1000 a 1500	De S/. 1500 a mas

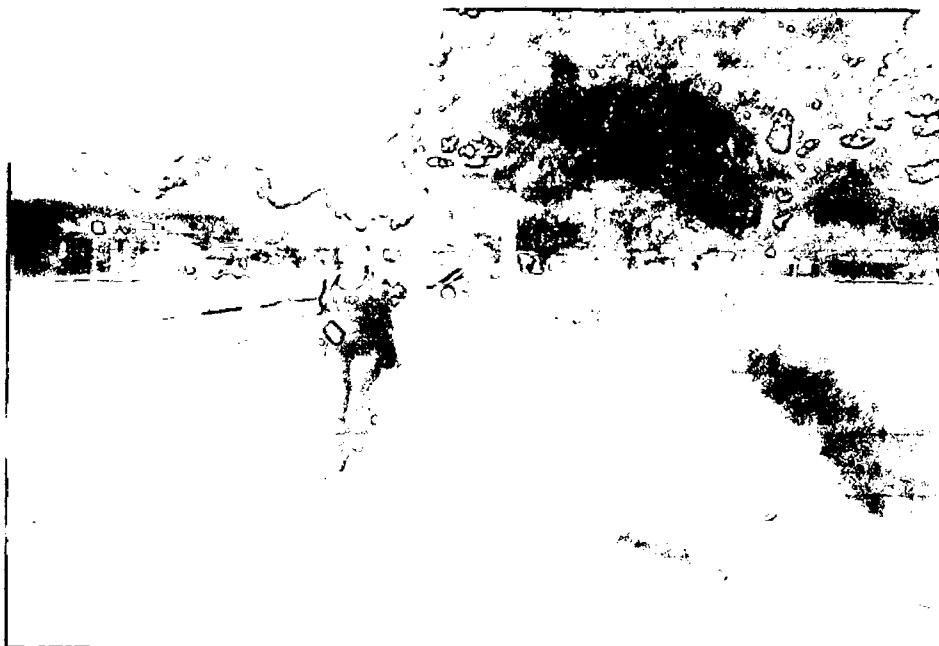
## 20. SERVICIOS CON QUE CUENTA LA VIVIENDA

SU VIVIENDA CUENTA CON:	Agua potable	Luz eléctrica	Teléfono	Internet	Cable

Mapa 01. Comunidades unidades socioeconómico carretera Iquitos – Nauta







**IMAGEN N° 01. Entrada de Quistococha**



**IMAGEN N° 02. Entrevista a una beneficiaria de Quistococha**



**IMAGEN N° 03. Entrada del centro poblado Cruz del Sur**



**IMAGEN N° 04. Beneficiario del programa Juntos**



**IMAGEN N° 05. Entrada del Centro Poblado 13 de Febrero**



**IMAGEN N° 06. Entrevista a un beneficiario del programa Pensión 65 en el Centro Poblado 13 de Febrero.**



**IMAGEN N° 07. Entrada del Centro Poblado Cahuide**



**IMAGEN N° 08. Entrevista a un beneficiario en el centro poblado Cahuide**