



UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA AMAZONÍA PERUANA
ESCUELA DE POST GRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN EMPRESARIAL



T É S I S

**“ANÁLISIS DE FACTORES QUE INFLUYEN EN LA
RECUPERACIÓN DE CRÉDITOS ACUÍCOLAS OTORGADOS
CON RECURSOS DEL CANON PETROLERO EN SAN JUAN
BAUTISTA, PERIODO 2006-2010”**

AUTORES:

**RICARDO PÉREZ RUIZ
MARTÍN AEDO LÓPEZ GADEA**

**PARA OPTAR EL GRADO ACADEMICO DE MAGISTER EN
GESTIÓN EMPRESARIAL**

IQUITOS - PERÚ

2011

UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA AMAZONIA PERUANA

ESCUELA DE POST GRADO

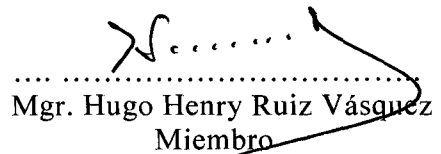
Tesis para optar el grado académico de MAGISTER EN GESTIÓN EMPRESARIAL. Aprobado por unanimidad en sustentación pública, por el jurado nombrado por la Escuela de Post Grado, realizado el día 26 de Noviembre del 2011. Jurado compuesto por:



.....
Mgr. Jesús Hermes Ramírez Enrique
Presidente

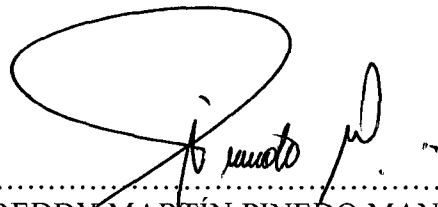


.....
Mgr. Jorge Pérez Santillán
Miembro



.....
Mgr. Hugo Henry Ruiz Vásquez
Miembro

ASESOR

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized oval shape at the top, followed by a vertical line that descends and curves to the right, ending in a small loop. The signature is written over a horizontal dotted line.

Dr. FREDDY MARTÍN PINEDO MANZUR

DEDICATORIA

A mí querida familia por su amor, paciencia
y comprensión para la realización de mi
objetivo profesional.

Ricardo Pérez Ruiz

A mi amada esposa Karla Lilian y adorados
hijos Diego Eduardo y Ximena Natalia por su
comprensión, entendimiento y motivación para el
logro de mi especialización

Martín Aedo López Gadea

AGRADECIMIENTO

A nuestro asesor, Dr. Freddy Martín Pinedo Manzur y profesores, quienes con sus valiosos conocimientos nos apoyaron para la culminación y sustentación del presente trabajo de tesis, y a todas las personas que de alguna u otra forma nos dieron su apoyo.

ÍNDICE DE CONTENIDO

	Pág.
RESUMEN	1
INTRODUCCION	2
I Plan de Investigación	3
1.1. Identificación y formulación del Problema	3
1.1.1. Problema General	3
1.1.2. Problema Específico	5
1.2. Justificación de la Investigación	5
1.3. Objetivos	8
1.3.1. Objetivo General	8
1.3.2. Objetivo Específico	8
1.4. Hipótesis	9
1.4.1. Hipótesis General	9
1.4.2. Hipótesis Específica	9
1.5. Variables	10
1.5.1. Variable Independiente	10
1.5.2. Variable Dependiente	10
1.6. Indicadores e Índices	10
II Marco de la Investigación	11
2.1. Antecedentes	11
2.2. Marco Teórico	12
2.2.1. Teoría sobre el sector	12
2.2.2. Teoría sobre el tema	14
2.3. Marco Histórico	17
2.4. Marco Legal	18
2.5. Marco Conceptual	20
III Marco Metodológico	22
3.1. Tipo de Investigación	22
3.2. Diseño de la Investigación	22
3.3. Población y Muestra	22
3.4. Procedimientos, técnicas e instrumentos de recolección de datos	23
3.5. Procesamiento de la Información	24
IV Resultados de la Investigación	26
4.1. Análisis Univariado	26
4.2. Análisis Bivariado	59
V Contrastación de la Hipótesis	90
5.2. De la Hipótesis General	90
5.3. De las Hipótesis Específicas	92
VI Conclusiones	97
VII Recomendaciones	98
VIII Referencia Bibliográfica	99

INDICE DE CUADROS

	Pág.
Cuadro N° 01 Sexo de los prestatarios	26
Cuadro N° 02 Edad de los prestatarios	27
Cuadro N° 03 Grado de instrucción de los prestatarios	28
Cuadro N° 04 Tiempo en la actividad acuícola	28
Cuadro N° 05 Tiempo dedicado a la actividad acuícola por día	29
Cuadro N° 06 Número de estanques por acuicultor	30
Cuadro N° 07 Tipos de pescado que siembra	31
Cuadro N° 08 Periodo en que saca la producción al mercado	32
Cuadro N° 09 Número de personas que trabajan con el prestatario	32
Cuadro N° 10 Recibieron asistencia técnica de entidad crediticia	33
Cuadro N° 11 Tipos de asistencia técnica recibida	34
Cuadro N° 12 Número de veces que recibió asistencia técnica	35
Cuadro N° 13 Frecuencia de la asistencia técnica recibida	35
Cuadro N° 14 Expectativas de la asistencia técnica recibida	36
Cuadro N° 15 En la asistencia técnica le enseñaron a medir su producción	37
Cuadro N° 16 En la asistencia técnica se le enseñó el periodo de siembra	37
Cuadro N° 17 En la asistencia técnica le enseñaron el periodo de cosecha	38
Cuadro N° 18 En la asistencia técnica le enseñaron la enfermedad de los peces	39
Cuadro N° 19 Persona a la que acude cuando tiene problemas en la producción	40
Cuadro N° 20 Importancia de la asistencia técnica para devolver el crédito	40
Cuadro N° 21 Mercado de destino de la producción	41
Cuadro N° 22 Medios de transporte utilizado en la venta de la producción	42
Cuadro N° 23 Lugar donde almacena la producción	43
Cuadro N° 24 Canal de venta de la producción	43
Cuadro N° 25 Lugar de comercialización de la producción	44
Cuadro N° 26 Condiciones de venta de los productos	45
Cuadro N° 27 Tiene algún contrato de compra venta futura	46
Cuadro N° 28 Fuente de aprovisionamiento de alevinos	47
Cuadro N° 29 Fuente de aprovisionamiento de alimentos para peces	47
Cuadro N° 30 Margen de Utilidad	48
Cuadro N° 31 Otra actividad a la que se dedica	49
Cuadro N° 32 Importancia de la articulación comercial para la devolución crédito	50
Cuadro N° 33 Garantía solicitada para el otorgamiento de crédito	51
Cuadro N° 34 Momento del otorgamiento del crédito	51
Cuadro N° 35 Interés anual cobrado por el crédito	52
Cuadro N° 36 Ingreso familiar promedio de los prestatarios	53
Cuadro N° 37 Plazo de devolución del crédito	54
Cuadro N° 38 Desembolso para el otorgamiento del crédito	54
Cuadro N° 39 Número de veces que refinanció su deuda	55
Cuadro N° 40 Prestatarios que devolvieron el crédito que recibió	56
Cuadro N° 41 Motivos por el que no devolvió su crédito	57

Cuadro N° 42	Número de cuotas que devolvieron del crédito	57
Cuadro N° 43	Relación entre la edad del prestatario y la devolución del crédito	59
Cuadro N° 44	Relación entre el sexo del prestatario y la devolución del crédito	59
Cuadro N° 45	Relación entre el nivel de educación del prestatario y la devolución del crédito	60
Cuadro N° 46	Relación entre el tiempo que el prestatario lleva en la actividad acuícola y la devolución del crédito	61
Cuadro N° 47	Relación entre el tiempo que el prestatario dedica a la actividad acuícola y la devolución del crédito	61
Cuadro N° 48	Relación entre el numero de estanques que tiene el prestatario y la devolución del crédito	62
Cuadro N° 49	Relación entre los prestatarios que criaron boquichico y la devolución del crédito	62
Cuadro N° 50	Relación entre los prestatarios que criaron sábalo y la devolución del crédito	63
Cuadro N° 51	Relación entre los prestatarios que criaron gamitana y la devolución del crédito	63
Cuadro N° 52	Relación entre los prestatarios que criaron otras especies y la devolución del crédito	64
Cuadro N° 53	Relación entre la programación de la producción y la devolución del crédito	64
Cuadro N° 54	Relación entre la producción de boquichico por hectárea y la devolución del crédito	65
Cuadro N° 55	Relación entre la producción de gamitana por hectárea y la devolución del crédito	65
Cuadro N° 56	Relación entre el prestatario que trabaja solo y la devolución del crédito	66
Cuadro N° 57	Relación entre el prestatario que trabaja con la familia y la devolución del crédito	66
Cuadro N° 58	Relación entre el prestatario que trabaja con personal contratado y la devolución del crédito	67
Cuadro N° 59	Relación entre el prestatario que trabaja con socios y la devolución del crédito	67
Cuadro N° 60	Relación entre el prestatario que recibió asistencia técnica y la devolución del crédito	68
Cuadro N° 61	Relación entre el prestatario que recibió asistencia técnica en la siembra y la devolución del crédito	68
Cuadro N° 62	Relación entre el prestatario que recibió asistencia técnica en el manejo de estanques y la devolución del crédito	69
Cuadro N° 63	Relación entre el prestatario que recibió asistencia técnica en el control y profilaxis y la devolución del crédito	69
Cuadro N° 64	Relación entre el prestatario que recibió asistencia técnica en la cosecha y la devolución del crédito	70
Cuadro N° 65	Relación entre el prestatario que recibió asistencia técnica en post cosecha y la devolución del crédito	70
Cuadro N° 66	Relación entre el prestatario que recibió asistencia técnica en el último año y la devolución del crédito	71
Cuadro N° 67	Relación entre la frecuencia que el prestatario asistencia técnica y la devolución del crédito	71
Cuadro N° 68	Relación entre el cumplimiento de las expectativas de la asistencia técnica y la devolución del crédito	72

Cuadro N° 69	Relación entre si la asistencia técnica le enseñó a medir y controlar la producción y la devolución del crédito	72
Cuadro N° 70	Relación entre si la asistencia técnica le enseñó en que periodo debe sembrar sus peces y la devolución del crédito	73
Cuadro N° 71	Relación entre si la asistencia técnica le enseñó en que periodo debe cosechar sus peces y la devolución del crédito	73
Cuadro N° 72	Relación entre si la asistencia técnica le enseñó a identificar las enfermedades de sus peces y la devolución del crédito	74
Cuadro N° 73	Relación entre comunicar al promotor acuícola si tiene problemas y la devolución del crédito	74
Cuadro N° 74	Relación entre comunicar a un veterinario particular y la devolución del crédito	75
Cuadro N° 75	Relación entre comunicar a PRODUCE si tiene problemas y la devolución del crédito	75
Cuadro N° 76	Relación entre comunicar a otras entidades si tiene problemas y la devolución del crédito	74
Cuadro N° 77	Relación entre comunicar inmediatamente al promotor o a la entidad crediticia cuando tiene problemas y la devolución del crédito	74
Cuadro N° 78	Relación entre la importancia de la asistencia técnica y la devolución del crédito	77
Cuadro N° 79	Relación entre el destino de los productos y la devolución del crédito	77
Cuadro N° 80	Relación entre el medio de transporte utilizado en la venta del producto y la devolución del crédito	78
Cuadro N° 81	Relación entre el lugar de almacenamiento del producto y la devolución del crédito	78
Cuadro N° 82	Relación entre el canal de distribución utilizado en la venta y la devolución del crédito	79
Cuadro N° 83	Relación entre el lugar donde se comercializa el producto y la devolución del crédito	79
Cuadro N° 84	Relación entre las condiciones de venta del producto y la devolución del crédito	80
Cuadro N° 85	Relación entre tener un contrato de compra venta futura de la producción y la devolución del crédito	80
Cuadro N° 86	Relación entre quien es el proveedor de alevinos y la devolución del crédito	81
Cuadro N° 87	Relación entre quien es el proveedor de alimentos y la devolución del crédito	82
Cuadro N° 88	Relación entre el margen de utilidad y la devolución del crédito	83
Cuadro N° 89	Relación entre la dedicación a otra actividad del prestatario y la devolución del crédito	83
Cuadro N° 90	Relación entre la importancia de la articulación comercial y la devolución del crédito	84
Cuadro N° 91	Relación entre el tipo de garantía solicitado y la devolución del crédito	84
Cuadro N° 92	Relación entre el tiempo en que le entregaron préstamo y la devolución del crédito	85
Cuadro N° 93	Relación entre el interés anual cobrado por el préstamo y la devolución del crédito	86
Cuadro N° 94	Relación entre el ingreso familiar promedio del prestatario y la devolución del crédito	87

Cuadro N° 95	Relación entre el plazo acordado para la devolución del préstamo y la devolución del crédito	88
Cuadro N° 96	Relación entre el número de cuotas con que le financiaron el préstamo y la devolución del crédito	89
Cuadro N° 97	Relación entre el número de veces que le refinanciaron el préstamo y la devolución del crédito	89

INDICE DE GRÁFICOS

	Pág.
Gráfico N° 01 Sexo de los prestatarios	26
Gráfico N° 02 Edad de los prestatarios	27
Gráfico N° 03 Grado de instrucción de los prestatarios	28
Gráfico N° 04 Tiempo en la actividad acuícola	29
Gráfico N° 05 Tiempo dedicado a la actividad acuícola por día	29
Gráfico N° 06 Número de estanques por acuicultor	30
Gráfico N° 07 Tipos de pescado que siembra	31
Gráfico N° 08 Periodo en que saca la producción al mercado	32
Gráfico N° 09 Número de personas que trabajan con el prestatario	33
Gráfico N° 10 Recibieron asistencia técnica de entidad crediticia	33
Gráfico N° 11 Tipos de asistencia técnica recibida	34
Gráfico N° 12 Número de veces que recibió asistencia técnica	35
Gráfico N° 13 Frecuencia de la asistencia técnica recibida	36
Gráfico N° 14 Expectativas de la asistencia técnica recibida	36
Gráfico N° 15 En la asistencia técnica le enseñaron a medir su producción	37
Gráfico N° 16 En la asistencia técnica se le enseñó el periodo de siembra	38
Gráfico N° 17 En la asistencia técnica le enseñaron el periodo de cosecha	38
Gráfico N° 18 En la asistencia técnica le enseñaron la enfermedad de los peces	39
Gráfico N° 19 Persona a la que acude cuando tiene problemas en la producción	40
Gráfico N° 20 Importancia de la asistencia técnica para devolver el crédito	41
Gráfico N° 21 Mercado de destino de la producción	41
Gráfico N° 22 Medios de transporte utilizado en la venta de la producción	42
Gráfico N° 23 Lugar donde almacena la producción	43
Gráfico N° 24 Canal de venta de la producción	44
Gráfico N° 25 Lugar de comercialización de la producción	44
Gráfico N° 26 Condiciones de venta de los productos	45
Gráfico N° 27 Tiene algún contrato de compra venta futura	46
Gráfico N° 28 Fuente de aprovisionamiento de alevinos	47
Gráfico N° 29 Fuente de aprovisionamiento de alimentos para peces	48
Gráfico N° 30 Margen de Utilidad	49
Gráfico N° 31 Otra actividad a la que se dedica	49
Gráfico N° 32 Importancia de la articulación comercial para la devolución crédito	50
Gráfico N° 33 Garantía solicitada para el otorgamiento de crédito	51
Gráfico N° 34 Momento del otorgamiento del crédito	52
Gráfico N° 35 Interés anual cobrado por el crédito	53
Gráfico N° 36 Ingreso familiar promedio de los prestatarios	53
Gráfico N° 37 Plazo de devolución del crédito	54
Gráfico N° 38 Desembolso para el otorgamiento del crédito	55
Gráfico N° 39 Número de veces que refinanció su deuda	55
Gráfico N° 40 Prestatarios que devolvieron el crédito que recibió	56
Gráfico N° 41 Motivos por el que no devolvió su crédito	57
Gráfico N° 42 Número de cuotas que devolvieron del crédito	58

RESUMEN

El presente trabajo de investigación, se analizaron los factores que influyeron en la recuperación de créditos acuícolas otorgados con recursos del canon petrolero en San Juan Bautista durante el periodo 2006-2010, por parte del Gobierno Regional de Loreto, a través de la Dirección Regional de la Producción, por su alcance y profundidad esta fue una investigación correlacional; dada las características de la población se utilizó el método de muestreo por selección intencionada o muestreo por conveniencia, tomando como muestra a 40 productores beneficiados de créditos acuícola.

La investigación será trascendente en la medida que permitirá a diversos Entes involucrarse en el desarrollo de la actividad acuícola en los periodos futuros, con los antecedentes, análisis, conclusiones y resultados que se obtengan.

En el primer capítulo se plantea y formula el problema de investigación, los objetivos y su justificación. En el segundo capítulo se presenta, el marco de la investigación, referidas a estudios de sector acuícola y la relación de los créditos otorgados y en el tercer capítulo se describe, analiza y discute las variable de estudio y su operacionalización correspondiente, el marco poblacional y el marco muestral respectivo.

En el cuarto capítulo se presenta los resultados de la investigación principalmente a través del análisis univariado y el bivariado. En el quinto capítulo, se realiza la contrastación de las hipótesis generales y específicas.

En esta investigación se determinan los perfiles del productor que devuelve el crédito, y se determina que los factores con mayor incidencia en la recuperación de los créditos acuícolas es la eficiencia de la asistencia técnica y la articulación del mercado.

INTRODUCCIÓN

A finales de la década de los 90 del siglo pasado, conforme avanzaba la Carretera Iquitos – Nauta, se fueron instalando diversos fundos acuícolas construyendo piscigranjas con el propósito de criar sábalo, gamitana, paco, entre otras especies. El objetivo era abastecer de pescado al mercado de Iquitos durante todo el año, ya que la disponibilidad de este recurso dependía de la estacionalidad. Así, durante el verano amazónico (de Junio a Noviembre) abundaba y los precios caían; pero, en el invierno (de Diciembre a Mayo) escaseaba y los precios subían a niveles prohibitivos.

Buscando romper la estacionalidad y asegurar el abastecimiento de pescado durante todo el año, el Gobierno Regional de Loreto llevó adelante una política crediticia que impulse el desarrollo del sector. Para ello, dedicó parte de los fondos provenientes del 12% del canon petrolero. Pero, al cabo de cierto tiempo, estos créditos se constituyeron en cartera pesada recuperándose una mínima parte.

La presente tesis analiza los factores que influyeron en la no recuperación de los créditos con fines acuícolas, evaluando a profundidad aspectos relevantes de los receptores del crédito, tales como: nivel educativo, nivel económico, asistencia técnica, articulación al mercado, políticas de calificación, otorgamiento, recuperación, entre los más importantes.

Los resultados son realmente interesantes y dan luces sobre cómo reorientar la política crediticia del Gobierno Regional de Loreto, tendiente a garantizar la recuperación de los créditos y garantizar el abastecimiento de pescado al gran mercado de Iquitos.

CAPÍTULO I: PLAN DE INVESTIGACIÓN.

1.1. IDENTIFICACIÓN Y FORMULACIÓN DEL PROBLEMA.

1.1.1. PROBLEMA GENERAL.

Desde 1,989 aproximadamente, en la Región Loreto se han venido desarrollando actividades de promoción a la agricultura, pesquería y acuicultura a través de diversas entidades como el Ex Banco Agrario, el Ex Fondeagro, el Ex CTAR y el ahora Gobierno Regional de Loreto, estableciéndose para tal efecto diversos programas de crédito como FONDEAGRO, Fondos Rotatorio, Micro Créditos, Programa de Apoyo a la Producción Pesquera y el Programa de Crédito Asistido – PROCREA.

En este propósito, hasta la fecha se han invertido fondos provenientes del 12% del canon petrolero en montos que superan los 100 millones de soles; sin embargo, gran parte del capital invertido no se ha recuperado, por el contrario, cada vez las cuentas por cobrar por concepto de créditos se han venido incrementado, obteniéndose hasta el 2006 una cartera de créditos de aproximadamente S/.39'408,657.89; y que, conjuntamente con la cartera de los créditos otorgados del 2007 al 2010, éstos ascenderían a S/. 59'389,236.72 aproximadamente vencidos al 31 de Diciembre del 2010, debido a diversos factores tales como: problemas de índole político más que administrativo, créditos con trasfondo social y carácter asistencialista, falta de seguimiento, discontinuidad del promotor de campo, inoportunidad de los desembolsos, reportes erróneos e inoportunos de saldos de los créditos , inexistencia de software de créditos, incumplimiento real del contrato, falta de asistencia técnica, falta de articulación comercial, falta de estudios de mercado con pronósticos malos y severamente adversos, garantías insuficientes no inscritas y no adecuadas a la naturaleza del crédito, etc.

Por encima de los problemas descritos, en el Gobierno Regional de Loreto, entidad que financia el crédito, no se utilizaron instrumentos financieros que garanticen la recuperación

de los créditos agrarios, pesqueros y acuícolas otorgados con recursos del 12% del canon petrolero, esto por falta de políticas serias y estructuradas financieramente, por actitudes decisorias equivocadas de sus funcionarios, en la aprobación del crédito (sin tener en cuenta la desesperación e insensibilidad del productor que acepta el crédito a cualquier costo efectivo, con ausencia de independencia mental en la propuesta de financiamiento y por tener algunos que cumplir consignas de sus superiores para facilitar crédito sin el cumplimiento de las normas internas y con deficiente documentación en su expediente que afecta su eficacia y no respeta las políticas escritas: Reglamentos, Normas internas y lineamientos de políticas).

Asimismo, no existen procedimientos adecuados ni se adoptan acciones oportunas de cobranza. Un sistema de cobranza adecuado debe considerar como parte importante la "Cobranza Preventiva"; por lo tanto, antes de vencerse la cuota se le deberá recordar al cliente esa situación. La visita inmediata después de producida la mora genera un mensaje claro sobre la importancia del pago oportuno. La mejor manera de mantener una morosidad baja es con un seguimiento cercano a los acuicultores. Por ello, el promotor deberá visitar a todos los morosos, esta visita debe realizarse aún cuando existan antecedentes que le permitan creer al promotor que el productor va a pagar en los próximos días. En esa visita el promotor recalca el mensaje, revisa la situación del estanque y motiva el pago. El programa debe contar con un sistema de información oportuno, que permita detectar de inmediato los casos de mora producidos, una vez que un acuicultor haya caído en mora, deberán generarse todas las acciones antes descritas para que se ponga al día e impedir que incurra en una morosidad que involucre más de una cuota; de tal forma que existen un sinnúmero de factores que no se conocen a ciencia cierta si éstos afectan directa o indirectamente la recuperación de los créditos.

En tal sentido, el Problema General queda formulado de la siguiente manera:

¿Cuál es la relación que existe entre la asistencia técnica y articulación comercial con la recuperación de créditos acuícola otorgados con recursos del canon petrolero en San Juan Bautista, en el periodo 2006-2010?

1.1.2. PROBLEMAS ESPECÍFICOS

- a) ¿Cuáles son las características educativas y económicas de los acuicultores del distrito de San Juan Bautista que recibieron crédito con recursos del canon petrolero en San Juan Bautista en el periodo 2006 - 2010?
- b) ¿Qué importancia tiene la asistencia técnica en la recuperación de los créditos acuícolas otorgados con recursos del canon petrolero en San Juan Bautista, durante el periodo 2006 - 2010?
- c) ¿Qué importancia tiene la articulación comercial en la recuperación de los créditos acuícolas otorgados con recursos del canon petrolero en San Juan Bautista, durante el periodo 2006 - 2010?
- d) ¿Cuál es el grado de pago de los créditos acuícolas financiados con recursos del canon petrolero en San Juan Bautista, de acuerdo a la asistencia técnica y articulación comercial, en el periodo 2006 - 2010?

1.2. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN.

La industria acuícola peruana aún enfrenta algunas dificultades, pero se trata de impulsar su desarrollo. Se espera orientar los esfuerzos a "cosechar" especies con gran demanda en el exterior.

En países como Noruega, China y Japón, al desarrollo de la industria acuícola se le denomina "revolución azul", por ser considerado este sector como una fuente de alta generación de divisas, alimentos y empleo.

En la región, el sector acuícola se ve fortalecido en países como Chile (salmón), Ecuador (langostinos) y Brasil (peces amazónicos)

En el Perú, sin embargo, pese al potencial que encierra se producen langostinos, conchas de abanico, truchas, tilapia, entre otras, aún hay obstáculos por superar, como una oferta

"muy atomizada", según señala la especialista del Grupo de Análisis para el Desarrollo (Grade), Juana Kuramoto.

"Cuando se habla de pequeños productores en la acuicultura, se puede entrar en grandes problemas, ya que es muy difícil articular sin que exista un agente en toda la cadena nacional".

Las empresas privadas no buscan articularse con los pequeños productores, sobre todo por un tema de aseguramiento de la calidad, ya que en el sector son muy estrictos en los estándares de manejo de buenas prácticas en el cultivo de productos acuícolas. Además, hay una percepción equivocada de que es fácil acceder a los mercados internacionales.

Independientemente de lo citado en los acápites anteriores, el compromiso por convertir a Loreto en una región productiva y sostenible no discrimina a quienes en su mayoría se ven afectados por diversos problemas que impide el desarrollo de su actividad acuícola, aún la poca aceptación y los resultados desalentadores de años anteriores.

En este propósito se debe adoptar decisiones objetivas que atienda no solo a las causas que disminuyen las recuperaciones, sino también a la realidad del entorno socio económico determinando los factores que influyen en la recuperación de los créditos, propiciando a su vez la atención de nuevos créditos bajo políticas claramente establecidas que aseguren su retorno por una elevada cultura de pago y responsabilidad financiera de los mismos acuicultores.

La Investigación es importante porque permitirá identificar los factores que inciden directamente en los bajos niveles de recuperación y altas tasas de morosidad de los créditos acuícolas y que limitan el desarrollo del sector, con el fin de contribuir con el aumento de la producción y la productividad acuícola; adoptando decisiones objetivas que atienda no solo a las causas que disminuyen las recuperaciones, sino también a la realidad del entorno socio económico.

Bajo el contexto señalado en el párrafo anterior el desarrollo de la investigación tiene también importancia social, por cuanto los resultados a obtener permitirán reorganizar y reorientar la política de créditos con recursos del 12% del canon petrolero a productores

acuícolas de Loreto permitiendo a éstos poder dedicarse a actividades productivas rentables que les asegure ingresos permanentes para su sustento familiar y que le genere bienestar como miembros de la sociedad.

Asimismo, la investigación es importante por cuanto será de utilidad metodológica reflejada en las recomendaciones que se pretende alcanzar a las entidades públicas y privadas, la que tendría una aplicación práctica que le generará beneficios organizacionales y de gestión en pro de mejorar el sistema crediticio financiado con recursos del canon petrolero en la ciudad de San Juan Bautista con aplicaciones en toda la región Loreto.

La investigación será trascendente en la medida que permitirá a diversos Entes involucrarse en el desarrollo de la actividad piscícola en los periodos futuros, con los antecedentes, análisis, conclusiones y resultados que se obtengan.

Asimismo, la investigación es viable, por cuanto se desarrollará con recursos económicos mínimos y en el eje de la carretera Iquitos-Nauta, comprensión del distrito de San Juan, lo cual es fácilmente accesible.

1.3. OBJETIVOS

1.3.1. OBJETIVO GENERAL

Analizar la relación entre los factores: Asistencia técnica y articulación comercial con la recuperación de los créditos acuícolas otorgados con recursos del canon petrolero en San Juan Bautista, en el periodo 2006-2010.

1.3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- a) Determinar las características educativas y económicas de los acuicultores que recibieron créditos con recursos del canon petrolero, en San Juan Bautista en el periodo 2006 – 2010.
- b) Determinar la importancia de la asistencia técnica en la recuperación de los créditos acuícolas otorgados con recursos del canon petrolero en San Juan Bautista, en el periodo 2006 – 2010.
- c) Determinar la importancia de la articulación comercial en la recuperación de los créditos acuícolas otorgados con recursos del canon petrolero en San Juan Bautista, en el periodo 2006 – 2010.
- d) Determinar el grado de pago de los créditos acuícolas con recursos del canon petrolero en San Juan Bautista de acuerdo a la asistencia técnica y articulación, en el periodo 2006 – 2010.

1.4. HIPÓTESIS

1.4.1. Hipótesis General.

La recuperación de los créditos acuícolas otorgados con recursos del canon petrolero en San Juan Bautista es directamente proporcional a la asistencia técnica y articulación comercial, en el periodo 2006 - 2010.

1.4.2. Hipótesis específicas

- a) Las características educativas y económicas de los productores acuícolas del distrito de San Juan Bautista influyen en la recuperación de los créditos otorgados en el periodo 2006 – 2010.
- b) La asistencia técnica es un factor importante para la recuperación de los créditos acuícolas otorgados con recursos del canon petrolero en San Juan Bautista, en el periodo 2006 – 2010.
- c) La articulación comercial es un factor importante para la recuperación de los créditos acuícolas otorgados con recursos del canon petrolero en San Juan Bautista, en el periodo 2006 – 2010.
- d) La eficiencia de la asistencia técnica y la oportuna articulación comercial permite el retorno de los préstamos acuícolas otorgados con recursos del canon petrolero en San Juan Bautista, en el periodo 2006 – 2010.

1.5. VARIABLES

1.5.1. Variables Independientes (X)

X₁: Asistencia Técnica

X₂: Articulación Comercial

1.5.2. Variable Dependiente (Y)

Y₁: Recuperación de Créditos

1.6. INDICADORES E ÍNDICES

VARIABLE	INDICADORES	ÍNDICES
Causa (X ₁) Asistencia Técnica	<ul style="list-style-type: none"> • Recepción • Tipo de asistencia • Veces recibidas • Frecuencia • Opinión • Capacidades • Periodicidad • Comunicación • Oportunidad • Importancia 	<ul style="list-style-type: none"> • Si y No • Opciones • N° veces • Periodos • Favorable y No • Nivel conocimiento • Meses • Opciones • Nivel atención • Nivel importancia
Causa (X ₂) Articulación Comercial	<ul style="list-style-type: none"> • Mercado • Medio de transporte • Almacenamiento • Canal de distribución • Condiciones venta • Proveedores • Margen utilidad • Diversificación • Importancia 	<ul style="list-style-type: none"> • Opciones • Opciones • Opciones • Opciones • Contado/Crédito • Opciones • Rentabilidad • Opciones • Nivel importancia
Efecto (Y ₁) Recuperación del Crédito	<ul style="list-style-type: none"> • Tipo garantía • Oportunidad • Tasa interés • Ingresos • Periodo de devolución • Refinanciamiento • Cumplimiento 	<ul style="list-style-type: none"> • Nivel atención • Opciones • Opciones • Nivel ingresos • Plazo/cuotas • N° veces • Pago de cuotas

CAPÍTULO II: MARCO DE LA INVESTIGACIÓN.

2.1. ANTECEDENTES.

A nivel Internacional se encontró la siguiente investigación:

CRUZ GONZALES, María Monserrat (2007-2008) estudia la innovación, conocimiento, competitividad, evolución y desarrollo del sector de la acuicultura en España. En ella realiza el contraste de los marcos teóricos de la innovación, conocimiento y competitividad con el análisis sectorial, tratando de demostrar como evolucionó el sector en su vertiente humana, tecnológica y organizativa; concluyendo que el diseño de políticas de recursos humanos, la cobertura de necesidades objetivas y la superación de los acuicultores empresarios reflejan el éxito organizacional de los mismos, y recomendando que es necesario incentivar el conocimiento, potenciar y coordinar esfuerzos de empresas y la administración pública sobre la base de la creación de empleo y del esfuerzo de la competitividad de las empresas españolas de acuicultura.

A nivel de Perú, Región Loreto y San Juan Bautista:

BEDON SALAZAR, Alfredo y HUANSI IZQUIERDO, Agapito (1998) en su tesis magistral *“La Actividad Piscícola en Iquitos y Una Propuesta Estratégica Para su Desarrollo”*, estudian los sistemas de producción, comercialización, inversión y financiamiento de la actividad piscícola y proponen una estrategia para su desarrollo, efectuado con propietarios de estanques de piscigranjas e instituciones vinculadas al rubro, determinando que las perspectivas de desarrollo a nivel empresarial son positivos debido a la promoción de una mayor apertura de espejos de agua.

VENERO Y ASOCIADOS (1994) en la “*Evaluación y Calificación de la Cartera de Colocaciones Vigente al 31-12-94*”, evaluaron y calificaron la cartera existente por créditos otorgados con recursos del canon petrolero, a productores de la región Loreto, prestatarios del Programa Ex Fondeagro; concluyendo que la morosidad de créditos asciende al 80% y que el mismo porcentaje se encontraba en un alto riesgo en sus posibilidades de recuperación, situación que obedece a la cultura del no pago de los productores, su falta de vinculación con el mercado y falta de visión de crecimiento auto sostenido.

WONG GARCIA, Luis (2007), en el documento “*Estudio y Calificación de la Cartera de Colocaciones al 31-12-06*”, planteó propuestas para reinsertar al productor agropecuario y pesquero en el sistema crediticio regional con créditos otorgados hasta el 2006. Concluye afirmando que un gran porcentaje de la cartera de créditos se originó en la falta de asistencia técnica y falta de mercados vinculados hacia una cadena productiva, recomendando la reestructuración (condonación) de deudas menores a S/. 500.00 nuevos soles y la aplicación de la provisión y castigo de deudas prescritas, así como facilidades de pago.

2.2. MARCO TEÓRICO

2.2.1. TEORÍAS SOBRE EL SECTOR

Mediante Decreto Supremo N° 001-2010-PRODUCE, se aprueba el Plan Nacional de Desarrollo Acuícola – PNDA del 29 de diciembre del 2009, cuyo propósito es la de apoyar y guiar el desarrollo de la acuicultura a través de la movilización de recursos financieros del sector público (Gobierno central, gobiernos regionales), el sector privado y la cooperación internacional, el desarrollo de recursos humanos y mejora en el desempeño de las instituciones encargadas de promover y fomentar la acuicultura en el Perú. Para el efecto desarrolla un diagnóstico de la evolución de la acuicultura en América latina y el mundo, de los principales productores y de la situación de la acuicultura en el Perú determinando como factor influyente en el sector al crecimiento económico y a la estabilidad del país, describe la cadena productiva de la acuicultura peruana, enfocando además los sistemas productivos de peces amazónicos, citando entre sus principales dificultades la informalidad, la escases de plantas de producción de alimentos balanceados,

escaso conocimiento tecnológico, escaso conocimiento sobre aspectos económicos, de mercado, y limitada oferta de servicio como transporte, energía y comunicaciones.

Se desarrolla además análisis de la comercialización, de las zonas potenciales, de la inversión, de sus perspectivas de desarrollo, de los escenarios de proyección al 2015, con una visión a largo plazo, estableciendo principios rectores y objetivos estratégicos de incrementar la calidad, productividad, volumen, inversión y promover la producción de insumos, transferencia tecnológica, la asistencia técnica, usando óptimamente los recursos financieros que a ella se destinen.

El Plan Nacional de Desarrollo Acuícola 2010 – 2021, tiene como objetivo promover la investigación, desarrollo, la adaptación y transferencia tecnológica en materia acuícola, teniendo como lineamientos establecer prioridades para la investigación sobre desarrollo de la acuicultura y desarrollo de la adaptación de tecnologías para la producción en el país de semillas de buena calidad; con acciones que van desde formular un plan de investigación que establezca prioridades de investigación, mejoramiento genético de semillas de langostinos y truchas, y desarrollar tecnologías para la producción de alimentos alternativos . (Ing. Jorge Zuzunaga, Director General de Acuicultura – PRODUCE).

El Plan Estratégico de FONDEPES 2007-2011, está asociado al establecimiento de condiciones necesarias para lograr el desarrollo sostenible e integral del ciclo productivo de la actividad pesquera artesanal y la acuicultura, mediante el empleo de tecnología y el respeto al medio ambiente y a los aspectos culturales, expresa que su rol se acentuará hacia la capacitación y transferencia tecnológica, así como el apoyo económico (programas de apoyo) y financiero (programas crediticios) de las comunidades pesqueras, acuicultores guiándolos básicamente hacia la práctica de actividades de acuicultura con asistencia técnica y asesoramiento a los gobiernos regionales y locales elaborando estudios de pre inversión y construcción de infraestructura.

En el plan se determinan como prioridades, continuar con la adaptación de nuevas tecnologías de cultivo en los centros de acuicultura para retroalimentar la transferencia tecnológica, potenciar los centros de acuicultura de FONDEPES, enfatizar la difusión y transferencia de tecnología de cultivo al sector privado, brindar apoyo financiero, impulsar la cooperación técnica y suscribir convenios de cooperación con organismos nacionales e

internacionales; teniendo como objetivos estratégicos incrementar oportunidades de empleo e inversión, reducir los niveles de pobreza, aumentar el consumo de productos hidrobiológicos y reducir los niveles de desnutrición.

2.2.2. TEORÍAS SOBRE EL TEMA

DOUGLAS, C.H. en la *“Teoría del Crédito Social”*, manifiesta que la cantidad de ingresos recibidos en cualquier periodo por todos los miembros de una sociedad son menores que el monto total de precios demandados en ese mismo periodo, esto origina una deficiencia en el poder de compra en ese periodo. Ejemplificó esa ostensible falla con su *“Teorema de A + B”*, el que plantea que si A son todos los pagos hechos a los consumidores en el sistema (ya sea como salarios, dividendos, etc.) y B son los pagos hechos por los productores que no se pagan a consumidores (tales como gastos por edificios y maquinarias) sigue que el precio por todos los bienes producidos es A+B, pero como solo A ha recibido como ingresos, resulta que el ingreso por ese periodo es menor que los precios de los bienes y servicios producidos en ese mismo periodo de producción; por lo tanto: “El sistema no genera el dinero suficiente para mantener su funcionamiento, no es “auto liquidizante”

A fin de resolver ese problema, Douglas postula que deben suceder una o todas de las siguientes alternativas.

- La población entra en deuda, a través del uso del crédito.
- El gobierno se endeuda e incrementa la deuda pública (ya sea externa o interna).
- Los negocios piden crédito a los bancos, de manera que se crea nuevo dinero.
- Negocios venden debajo del costo y eventualmente llegan a la quiebra.
- Un estado gana una “guerra comercial” forzando alguna otra nación al déficit y deuda a fin de que compren el producto extra.
- Si esas cosas no suceden, las empresas se ven forzadas a despedir trabajadores, el desempleo incrementa, la economía entra en recesión, ingresos fiscales por impuestos bajan, servicios se reducen y la pobreza aumenta mientras que, en realidad, todos podrían vivir en la abundancia.

Douglas creía que “el Crédito Social puede resolver ese problema en la medida que asegura que siempre habrá el dinero necesario circulando (en la forma de créditos) como para comprar todo lo que se ha producido”.

Sus propuestas se resumen en tres “demandas” centrales:

1. Que una “Oficina Nacional del Crédito” calcule sobre bases estadísticas el monto de crédito necesario en la economía.
2. Un mecanismo para ajustar los precios que reflejen el costo real de producción (basada en la demanda agregada en el mismo período)
3. Implementación de un “Dividendo Nacional” a fin de garantizar un ingreso mínimo a todos, sin consideración de si tienen un trabajo o no.

STIGLITZ y WEISS (1992), desarrollaron un modelo del racionamiento del crédito. Para ellos, *“el racionamiento del crédito ocasiona un desequilibrio de largo plazo en el mercado”*. *“La tasa de interés juega un papel importante en el mercado, ya que afecta el riesgo del grupo de prestatarios, ya sea por selección adversa o riesgo moral”*. Para un banco es difícil identificar si el prestatario es bueno o malo, por lo que puede utilizar la tasa de interés como una técnica para su elección. A mayor disposición de un prestatario a pagar una mayor tasa de interés más alta, mayor será el riesgo de su proyecto y no será escogido por el banco, ya que disminuye su rendimiento esperado.

BEVERAGGI, Walter en la *“Teoría Cualitativa de la Moneda”*, señala que el dogma liberal se ha basado siempre en la teoría cuantitativa. Para ella, el valor de la moneda es homogénea e igual en toda emisión, y por tanto sea cual sea el destino de la moneda, siempre esta creación favorece a la inflación, por ello la teoría de Friedman tiende sistemáticamente a restringir el crédito y controlar por tanto la expansión de la economía. Para la *“Teoría Cualitativa de la Moneda”* sostiene que el nivel de precios P no depende tanto de la cantidad de moneda M como de la calidad de uso de la nueva creación de moneda. De forma que si se genera moneda con fines productivos no solo no es inflacionaria esta nueva moneda, sino que incluso puede ir contra la inflación. Esta diferencia tiene repercusiones enormes en todo el proceso económico. Frente a la restricción del crédito, los altos intereses y consecuentemente el nivel del paro alto ligado al nivel alto de interés del dinero (dificultades a la inversión), la aplicación cualitativa de la moneda indica que *“crear dinero por parte del Estado (dar créditos baratos), es precisamente la mejor cura para la recesión y el paro SI ESE CRÉDITO SE ASIGNA*

CUALITATIVAMENTE A PROCESOS PRODUCTIVOS”, todo ello lleva a controlar el paro y reactivar la economía y también a abaratar el dinero evitando las deudas inmensas del Estado. Y solo exige una cosa: que el dinero favorezca las actividades productivas. El problema principal por el cual el liberalismo se niega a aplicar estas fáciles conclusiones son básicamente porque: abaratar el crédito va contra los intereses de la finanza mundial. Si los Estados generan dinero, no le piden a la banca mundial y no se endeudan, con lo que la finanzas pierde el control político de los Estados. La clase política esta interesado en utilizar dinero en fines electoralistas, en gastos públicos no productivos, el derroche y la malversación de fondos públicos hace que el uso del dinero creado por el Estado en factores realmente productivos (orientándolos a empresas privadas) vaya contra el deseo político de los partidocracias.

De acuerdo a la *“TEORIA AUSTRIACA DEL CICLO ECONOMICO”*, desarrollada por economistas de la Escuela de Viena, incluidos F.A. Hayek y L.V. Mises, explica la relación entre el crédito bancario, el crecimiento económico y los errores de inversión masivos que se acumulan en la fase alcista del ciclo, explotando con la burbuja y destruyendo valor. Sostiene que una *expansión “artificial” del crédito*, es decir, *no respaldada por ahorro voluntario previo*, tiende a aumentar la inversión, dado que los precios relativos han sido distorsionados por la mayor masa de dinero circulante en la economía. Estas inversiones, que no hubieran sido emprendidas de no ser por la mencionada distorsión, sobre utilizan los bienes de capital acumulados, y tarde o temprano las tasas de interés artificialmente bajas se acomodan en su verdadero nivel de mercado, generalmente muy superior al establecido por los bancos centrales dado la escasez de bienes de capital. Esto corta abruptamente el flujo de crédito barato, y las inversiones que parecían rentables con precios inflados ahora dejan de serlo: la crisis estalla y se efectúa la natural liquidación de las inversiones erróneas.

Por otro lado la *“TEORIA FINANCIERA PURA”* enunciada por Schwartz (1974), Herbst (1974), Emery (1984), Chant y Walker (1988) y Petersen y Rajan 1994), establecen que el crédito comercial sería un indicador del racionamiento del crédito. Además, *“el hecho de que los acreedores (comerciales o instituciones públicas) concedan crédito comercial a las empresas cuando las instituciones financieras no lo hacen, sugiere que los primeros tienen algún tipo de incentivo relacionado con el producto que están vendiendo, que poseen cierta influencia sobre la empresa o institución pública”*, que incluso están más

informados que las instituciones financieras respecto de las necesidades crediticias de la sociedad.

2.3. MARCO HISTÓRICO.

El Gobierno Regional de Loreto, en base a la Ley N° 27867 del 16 de Enero del 2002, tiene como finalidad: *“...fomentar el desarrollo regional integral sostenible promoviendo la inversión pública, privada y el empleo y garantizar el ejercicio pleno de los derechos de igualdad de sus habitantes, de acuerdo con los planes y programas nacionales, regionales y locales de desarrollo”*.

Dentro de este marco a través de los Programas de Crédito en el sector Agrario, Pesquero y Acuícola, se apoya el desarrollo y sostenimiento de las personas de escasos recursos económicos, los mismos que se benefician obteniendo créditos en dinero o especies para la producción de recursos naturales: flora y fauna. Asimismo, compete al Gobierno Regional de Loreto *“...al desarrollo regional la aplicación coherente y eficaz de las políticas e instrumentos de desarrollo económico social, poblacional, cultural y ambiental, a través de planes, programas y proyectos orientados a generar condiciones que permitan el crecimiento económico armonizado con la dinámica demográfica, el desarrollo social equitativo y la conservación de los recursos naturales y el ambiente en el territorio regional, orientado hacia el ejercicio pleno de los derechos de hombres y mujeres e igualdad de oportunidades”*.

En este contexto desde el año 1992 se han venido otorgando créditos, a través de diversas instituciones y programas tales como: Ex Banco Agrario (1989 a 1992), Ex Fondeagro (1992-1996), Órgano de Desarrollo Comunal – ORDECO (1996-1998), Banco de Materiales (2002), Caja Municipal Maynas (2003-2005) y Caja Rural San Martín (2005 y 2006), producto del cual se tiene una cartera crediticia que al 31 de diciembre del 2010 asciende a S/. 39'408,657.89 nuevos soles-

Siguiendo las políticas de gobierno, es función de los Gobiernos Regionales orientar el desarrollo sostenible de su jurisdicción, es en este aspecto legal que el Gobierno Regional de Loreto administra sus bienes y rentas de acuerdo a las políticas, programas y proyectos

de desarrollo económico social que impulsa, por lo que a través del Fondo de Desarrollo Agropecuario – FONDELOR y la Dirección Regional de Producción, del 2007 al 2010 ha aprobado créditos por el importe total de S/.7,678,164.00 nuevos soles, del cual se ha desembolsado S/.5'481,448.95 nuevos soles, beneficiando a 176 productores con 250.80 Ha, de espejo de agua, básicamente en la crianza de gamitana y sábalo de cola roja: 44.71 ha equivalente a operativizar 84 estanques en el 2007, 134.09 ha., equivalente a operativizar 228 estanques en el 2008, 55ha., equivalente a operativizar 127 estanques en el 2009 y 17 ha., equivalente a operativizar 39 estanques en el 2010.

Sin embargo, los datos históricos informan que desde el año 1992 hasta la fecha, siempre se ha obtenido bajos niveles de recuperación, con morosidades promedios del 74% del capital invertido.

2.4. MARCO LEGAL.

La **Ley N° 27506 – Ley de Canon Petrolero**, en el Artículo 2° señala que existen recursos naturales cuya explotación generan canon, y regula su distribución a favor de los gobiernos regionales y gobiernos locales de las zonas donde se exploten estos recursos naturales, de conformidad con lo establecido por el Artículo 77° de la Constitución. Esta ley se relaciona con el tema de estudios en cuanto a definir las fuentes de financiamiento con la que cuenta el Gobierno Regional de Loreto.

La **Ley N° 27037 – Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía**, tiene como objeto establecer el desarrollo sostenible e integral de la Amazonía peruana, estableciendo las condiciones para la inversión pública y la promoción de la inversión privada. En su Artículo 11° establece que para efectos de pago de impuestos (exoneraciones impuesto a la renta, IGV e ISC), se encuentran comprendidas actividades económicas como la agropecuaria, acuicultura, turismo, así como actividades manufactureras vinculadas al procesamiento, transformación y comercialización de productos primarios provenientes de las actividades antes indicadas. Esta ley se relaciona con el tema de estudios en cuanto a la promoción de la actividad agropecuaria que también se genera a través de créditos con bajos intereses.

La Ley N° 26385 – Autorizan a diversos concejos transitorios de administración regional a disponer de fondos destinados a programas promocionales de crédito a productores agrarios, pecuarios y pesqueros, sustituye el destino del acápite tercero del Artículo 8° de la Ley N° 24300, autorizando a los ex Consejos Transitorios de Administración Regional de las regiones de Loreto y Ucayali a disponer íntegramente de los fondos acumulados y los que se capten en el futuro, en virtud al artículo 8° de la Ley N° 24300; destinado a programas promocionales de créditos a los productores agrarios, pecuarios y pesqueros; así como para ejecutar obras de infraestructura en apoyo a los productores antes mencionados

El Decreto Ley N° 25977 - Ley General de Pesca, tiene como objeto normar la actividad pesquera con el fin de promover su desarrollo sostenido como fuente de alimentación, empleo e ingresos y de asegurar un aprovechamiento responsable de los recursos hidrobiológicos optimizando los beneficios económicos en armonía con la preservación del medio ambiente. Esta ley se relaciona con el tema de estudios en cuanto a normar la actividad pesquera y piscícola en el país.

La Ley N° 24300 – Para efecto del artículo 121° de la Constitución considerase renta la totalidad de los impuestos directos que percibe el estado derivados de la explotación de recursos naturales, en su Artículo 8° establece que los ingresos a los que se refieren las Leyes N° 23538 y 23350, Artículo 161°, y disposiciones que lo ratifiquen o sustituyen y la *Ley N° 23642* se distribuirán en los respectivos departamentos beneficiados, en la siguiente forma: El 12% para el fondo destinado a créditos promocionales a favor de la agricultura, a través del Banco Agrario, que actúe como fideicomisario. La tasa de interés de los préstamos es del 50% del fijado por el Banco Central de Reserva para los créditos agropecuarios. El máximo de los préstamos será de un monto equivalente a 12 unidades impositivas tributarias; esta ley se relaciona respecto al porcentaje que se destina de los ingresos de canon petrolero a créditos promocionales y el importe máximo de los préstamos.

2.5. MARCO CONCEPTUAL

a) Asistencia Técnica

Servicio independiente suministrado desde el exterior o en el país, por el cual el prestador se compromete a utilizar sus habilidades, mediante la aplicación de ciertos procedimientos, artes o técnicas, con el objeto de proporcionar conocimientos especializados no patentables, que sean necesarios en el proceso productivo, de comercialización, de prestación de servicio o cualquier otra actividad realizada por el usuario (Inciso c) del Artículo 4-A del Reglamento de la Ley del Impuesto a la Renta- Decreto Supremo N° 122-94-EF)

b) Cadena Productiva

Conjunto de agentes económicos que participan directamente en la producción, después en la transformación y en el traslado hasta el mercado de realización de un mismo producto acuícola"

Conjunto de agentes económicos interrelacionados por el mercado desde la provisión de insumos, producción, transformación y comercialización hasta el consumidor final (MINAG).

Conjunto articulado de actividades económicas integradas: integración consecuencia de articulaciones en términos de mercados, tecnología y capital"

c) Crédito

Proviene del latín «credere», que significa confiar. Por lo cual, el crédito puede ser definido como la confianza que merece la solvencia y moralidad de un agente económico Este término se relaciona con operaciones que envuelven prestaciones futuras, ya que dar crédito es financiar el gasto de otros contra su pago futuro. Al tener crédito se posee la facilidad de adquirir bienes sin pago inmediato u obtener financiamiento de una institución prestamista a cambio de cierto interés. El más conocido es el crédito bancario, aunque existen muchos otros tipos de crédito.

d) Crédito Acuícola

El crédito que busca incrementar la producción de pescado, ofertar el pescado como un producto de calidad, mejorar y ampliar la infraestructura de la crianza, mejorando de esta manera el nivel socio económico de la población.

Mecanismo por medio del cual se provee a la acuicultura de los recursos financieros necesarios para su realización, mejoramiento y transformación, persiguiendo incrementar la producción y productividad de los recursos hidrobiológicos (PRODUCE-Loreto)

e) Mercado de crédito

Definido como la oferta y demanda de fondos (préstamos) a cierta tasa de interés. Los mercados de crédito no influyen sólo de manera mecánica entre ahorradores e inversionistas, sino que también tienen una variedad de problemas que surgen de la información asimétrica entre prestamistas y prestatarios. La información es asimétrica cuando el inversionista conoce la capacidad de éxito de su proyecto, pero no la institución que le concederá el préstamo. El prestatario está mejor informado acerca de la calidad de sus proyectos de inversión, esfuerzo y pagos finales del proyecto que la institución prestamista. La información asimétrica tiene consecuencias microeconómicas: los contratos en ese mercado toman forma de contratos de deuda; la existencia de un equilibrio con racionamiento de crédito; la intermediación financiera e ineficiencias que justifiquen la intervención del gobierno en el mercado.

f) Recuperación del crédito

Es un intento de asegurar un pago parcial o total de un crédito que se ha cancelado debido a la falta de pago.

Se entiende por recuperación del crédito al retorno de las inversiones en créditos que incluye actividades que aseguren las mejores y más adecuadas condiciones de pago (www.vgmancera@infonavit.org.mx)

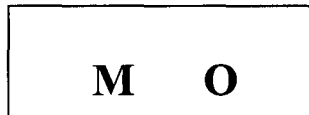
CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO

3.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN

De acuerdo al alcance o propósito de la investigación, el presente estudio es Correlacional, porque se pretende determinar el grado de influencia de los factores Asistencia Técnica y Articulación Comercial en la recuperación de créditos acuícolas en San Juan Bautista, durante el periodo 2006 - 2010.

3.2. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN.

El diseño que se empleó fue el No Experimental Transversal, porque se pretendía recolectar datos en un solo momento y en un tiempo único. El esquema del presente diseño es el siguiente:



Especificaciones:

M = Representa la muestra del estudio.

O = Representa la información de interés relevante que se recogerá de la muestra de estudio.

3.3. Población y Muestra.

3.3.1. Población.

La población del presente estudio comprende al conjunto de todos los productores acuícolas del distrito de San Juan Bautista beneficiados con créditos financiados con recursos del canon petrolero en los periodos del 2006 al 2010, y que forman parte del Cuadro de productores beneficiados con créditos acuícolas. La población es de 93 productores los mismos que fueron tomados para los efectos del análisis del presente trabajo, y se encuentran distribuidos, como a continuación se indica:

DISTRIBUCIÓN DE PRODUCTORES ACUÍCOLAS POR PERIODOS

PERSONAL	CANTIDAD
PRODUCTORES BENEFICIADOS EN EL 2005-2006	1
PRODUCTORES BENEFICIADOS EN EL 2007-2008	71
PRODUCTORES BENEFICIADOS EN EL 2009-2010	21
Total	93

Fuente: Gerencia Regional de Recaudación-GOREL

3.3.2. Muestra.

Conociendo el número del universo de nuestra población, se utilizará la muestra no probabilística, denominada “muestra intencionada”, tomando elementos típicos y representativos al 40% de la población

Tipo de muestreo

Para la selección de los sujetos se empleará el muestreo por selección intencionada o muestreo de conveniencia.

Criterios de Inclusión

Forman parte de la muestra, productores beneficiados con créditos acuícolas en los periodos del 2006 al 2010, que desarrollen actividades acuícolas que se encuentren dentro de la jurisdicción del distrito de San Juan Bautista.

3.4. Procedimientos, Técnicas e instrumentos de Recolección de Datos.

Procedimiento.

El procedimiento de recolección de datos se realizó de la siguiente manera.

- Elaborar el instrumento de medición
- Validar el instrumento de medición con expertos
- Se solicitará la autorización del Presidente del Gobierno Regional de Loreto, para facilitar el acceso a la información que se requiere para la investigación.
- La recolección de datos se realizará en un solo turno de la tarde, todos los días lunes, miércoles y viernes.
- Para la recolección de datos se capacitará a 2 encuestadores (biólogos o ingeniero pesquero), quienes conjuntamente con los autores de la presente tesis serán los responsables de aplicar el instrumento de recolección de datos.

- La recolección de datos tendrá una duración aproximada de un (01) mes.
- La participación de los sujetos de estudio será en forma voluntaria y anónima.
- Se respetará los derechos humanos de los sujetos de estudio mediante la anonimidad, confidencialidad y el consentimiento informado durante la recolección de los datos.
- Una vez terminada la recolección de datos se procederá a la elaboración de la base de datos para el análisis estadístico respectivo.
- Finalizado el análisis de la información se procederá a la eliminación de los instrumentos de recolección de datos.
- Posteriormente se procederá a la elaboración del informe final de la tesis, para su respectiva sustentación.

Técnicas de recolección de datos.

La técnica que se empleó en el presente estudio fue la *entrevista*. Ésta técnica estuvo orientada a la recolección de la siguiente información:

- a. Datos educacionales y socio económicos de los sujetos de estudio.
- b. Datos vinculados a las variables dependientes e independientes (asistencia técnica, articulación comercial y devolución de créditos)

Instrumentos de recolección de datos.

El instrumento que se empleará en el presente estudio será el *cuestionario de preguntas cerradas (Anexo 1)*. Este instrumento incluirá aspectos orientados a la materia de investigación, teniendo en cuenta los indicadores propuestos; se recolectarán mediante la técnica de la entrevista. Estos aspectos son los siguientes:

- a. Datos Generales de los sujetos de estudio.
- b. Datos vinculados a las variables dependientes e independientes (asistencia técnica, articulación comercial y recuperación del crédito)

3.5. Procesamiento de la Información

- La información recolectada se procesó con ayuda del paquete estadístico SPSS versión 12.0 para Windows Xp.
- Seguidamente se procedió al análisis de los datos, para lo cual se hizo uso de coeficientes de correlación lineal (r) y coeficientes de determinación (r^2).
- Asimismo se hizo uso de las frecuencias simples y relativas (covarianza muestral)

- Finalmente se elaboraron los cuadros y gráficos necesarios para presentar la información de las variables estudiadas.

Prueba de Validez:

VARIABLE	INDICADOR	PREGUNTA
Asistencia técnica	Recepción	¿Llegó a recibir asistencia técnica de la entidad crediticia?
	Tipo asistencia	¿Qué tipo de asistencia técnica le proporcionaron?
	Veces recibidas	¿Cuántas veces recibió asistencia técnica en el último año?
	Frecuencia	¿Con qué frecuencia recibió la asistencia técnica?
	Opinión	¿Cumplió con sus expectativas la asistencia técnica?
	Capacidades	¿La asistencia técnica le enseñó a controlar y medir su producción ?
	Periodicidad	¿La asistencia técnica le enseñó en que periodo debe sembrar sus peces?
	Periodicidad	¿La asistencia técnica le enseñó en que periodo debe cosechar sus peces?
	Capacidades	¿ La asistencia técnica le enseñó a identificar enfermedades de sus peces?
	Comunicación	¿Si tiene un problema urgente con sus peces con quien se comunica?
	Oportunidad	¿Acude el promotor o la Entidad crediticia inmediatamente cuando tiene problema?
	Importancia	¿Considera usted que la asistencia técnica es importante para devolver el crédito?
Articulación comercial	Mercado	¿Cuál es el destino de sus productos?
	Medio Transporte	¿Qué medios de transporte utiliza para la venta de sus productos?
	Almacenamiento	¿Dónde almacena sus alimentos y la producción?
	Canal Distribución	¿A través de quienes vende sus productos?
	Canal Distribución	¿Dónde comercializa sus productos?
	Condiciones venta	¿Bajo que condiciones vende sus productos?
	Condiciones venta	¿Tiene algún contrato de compra venta futura de su producción?
	Proveedores	¿Quién es el proveedor de sus alevinos?
	Proveedores	¿Quién es el proveedor de sus alimentos?
	Margen Utilidad	¿Cuál es su margen de utilidad en la venta de sus productos?
	Diversificación	¿Además de la actividad acuícola, a qué otra actividad se dedica?
	Importancia	¿Considera usted que la articulación comercial es importante para devolver el crédito?
Recuperación de crédito	Tipo garantía	¿Qué tipo de garantía le han solicitado?
	Oportunidad	¿Su crédito le otorgaron antes, durante o después del periodo de siembra?
	Tasa Interés	¿Cuánto de interés anual le cobran por su crédito?
	Ingresos	¿A cuánto asciende sus ingresos familiares en promedio?
	Periodo devolución	¿En que plazo devolverá su crédito?
	Financiamiento	¿Con cuántas cuotas le financiaron su crédito?
	Refinanciamiento	¿Cuántas veces ha refinanciado su deuda?
	Cumplimiento	¿Pagó o no pagó sus cuotas crédito?

CAPÍTULO IV: RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN.

En este capítulo se presentan los resultados de la investigación principalmente a través del análisis univariado y el análisis bivariado, tal como se detalla a continuación.

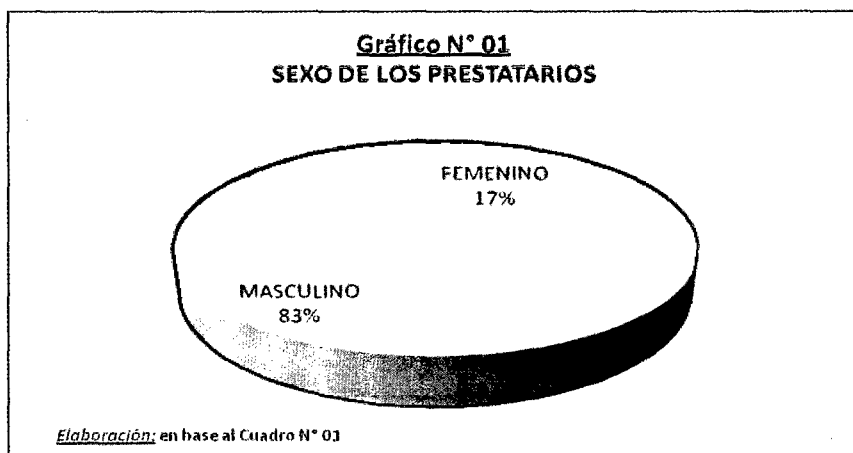
4.1. ANÁLISIS UNIVARIADO.

De acuerdo a lo observado en el Cuadro N° 01, del total de acuicultores que recibieron el préstamo el 82.50% son de sexo masculino, entendiéndose que esta situación es así por las condiciones extremas del trabajo en sí. Aún así, el 17.50% son de sexo femenino.

Cuadro N° 01
SEXO DE LOS PRESTATARIOS

SEXO	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
FEMENINO	7	17.50%	17.50%
MASCULINO	33	82.50%	100.00%
Total	40	100.00%	100.00%

Fuente: Instrumento de medición.



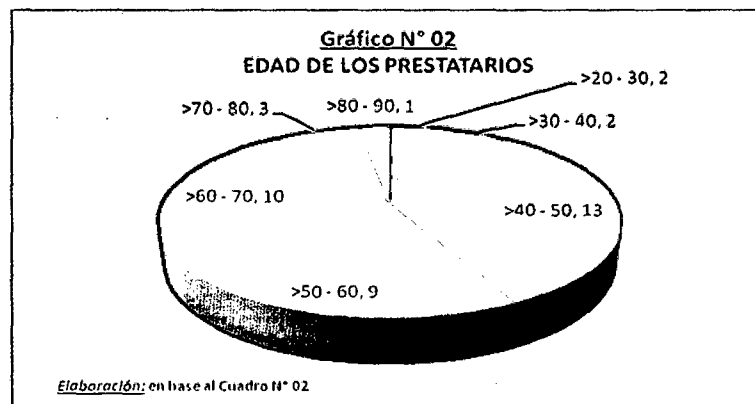
Cuando se interrogó sobre el grupo etáreo de los beneficiarios del crédito, destaca claramente los acuicultores que tienen entre 40 y 50 años de edad (32.50%); en segundo

lugar los que tienen entre 60 y 70 años, y en tercer lugar aquellos que tienen entre 50 y 60 años. Es decir, el 80% de los beneficiarios de los créditos tienen entre 40 y 70 años.

Cuadro N° 02
EDAD DE LOS PRESTATARIOS

EDAD	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
>20 - 30	2	5.00%	5.00%
>30 - 40	2	5.00%	10.00%
>40 - 50	13	32.50%	42.50%
>50 - 60	9	22.50%	65.00%
>60 - 70	10	25.00%	90.00%
>70 - 80	3	7.50%	97.50%
>80 - 90	1	2.50%	100.00%
Total	40	100.00%	100.00%

Fuente: Instrumento de medición.

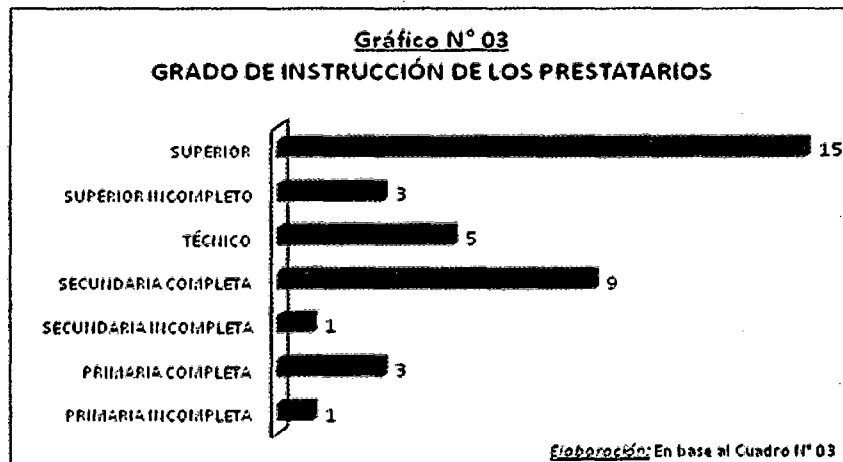


Por otro lado, el 40.54% posee “Instrucción Superior” y aquellos que cuentan con “Secundaria Completa” ocupan el segundo lugar con el 24.32% del total de beneficiarios del crédito. El 13.51% tiene instrucción “Técnica”. Como se puede observar, gran parte de los receptores del crédito (78.37%) cuentan con instrucción por encima de la básica y elemental; es decir, se trata de personas cultas y debidamente entendidas para captar adecuadamente las capacitaciones y entender que el préstamo tiene que ser devuelto en los tiempos y plazo establecidos.

Cuadro N° 03
GRADO DE INSTRUCCIÓN DE LOS PRESTATARIOS

GRADO DE INSTRUCCIÓN	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
PRIMARIA INCOMPLETA	1	2.70	2.70
PRIMARIA COMPLETA	3	8.11	10.81
SECUNDARIA INCOMPLETA	1	2.70	13.51
SECUNDARIA COMPLETA	9	24.32	37.84
TÉCNICO	5	13.51	51.35
SUPERIOR INCOMPLETO	3	8.11	59.46
SUPERIOR	15	40.54	100.00
Total	37	100.00%	100.00%

Fuente: Instrumento de medición.

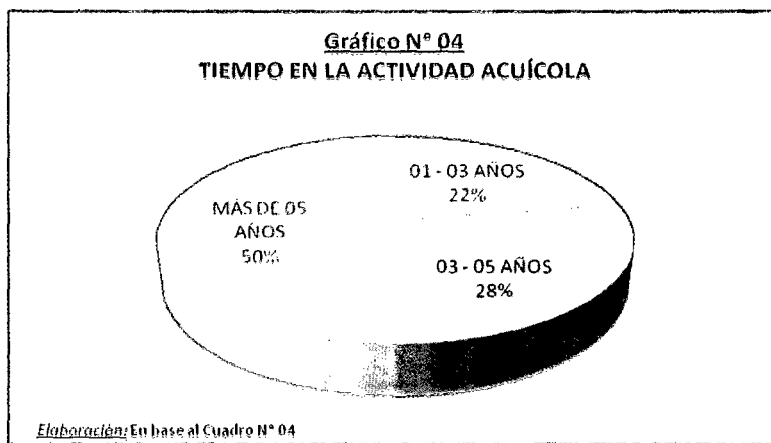


Cuando se interrogó sobre el tiempo que llevan en la actividad acuícola, el 50% respondió que más de 5 años; corroborándose que no se trata de improvisados.

Cuadro N° 04
TIEMPO EN LA ACTIVIDAD ACUÍCOLA

AÑOS	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
01 - 03 AÑOS	9	22.50%	22.50%
03 - 05 AÑOS	11	27.50%	50.00%
MÁS DE 05 AÑOS	20	50.00%	100.00%
Total	40	100.00%	100.00%

Fuente: Instrumento de medición.

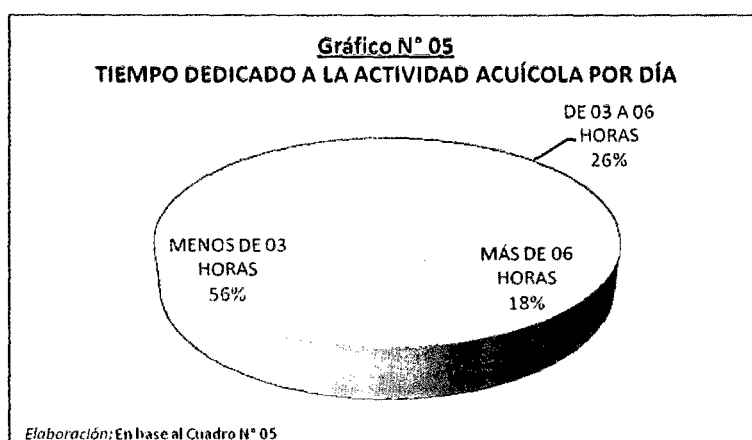


A pesar que los acuicultores poseen gran experiencia en la actividad, le dedican muy poco tiempo por día al trabajo que se debe realizar en el fundo acuícola. Así, el 56.40% manifestó que le dedican menos de 3 horas diarias; tiempo insuficiente para lograr una adecuada producción y productividad.

Cuadro N° 05
TIEMPO DEDICADO A LA ACTIVIDAD ACUÍCOLA POR DÍA

HORAS POR DÍA	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
DE 03 A 06 HORAS	10	25.60%	25.60%
MÁS DE 06 HORAS	7	17.90%	43.60%
MENOS DE 03 HORAS	22	56.40%	100.00%
Total	39	100.00%	100.00%

Fuente: Instrumento de medición.

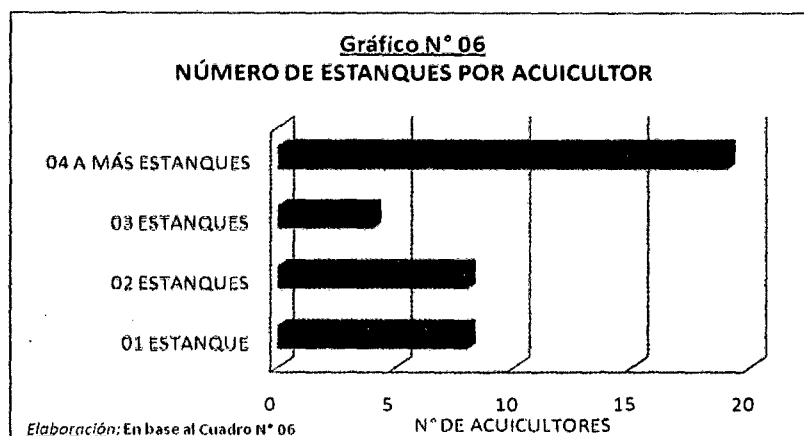


Aproximadamente la mitad de encuestados (48.70%) dijeron tener de “Cuatro (04) a más Estanques” pero, el 51.30% tienen entre uno (01) y tres (03) estanques. Esta situación demuestra que son micro y pequeños productores teniendo una capacidad de producción muy limitada, con elevados costos fijos e ineficiencia productiva. Esto podría ser uno de los factores de riesgo que influenciaría en la devolución oportuna del crédito.

Cuadro N° 06
NÚMERO DE ESTANQUES POR ACUICULTOR

No. DE ESTANQUES	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
01 ESTANQUE	8	20.50%	20.50%
02 ESTANQUES	8	20.50%	41.00%
03 ESTANQUES	4	10.30%	51.30%
04 A MÁS ESTANQUES	19	48.70%	100.00%
Total	39	100.00%	100.00%

Fuente: Instrumento de medición.

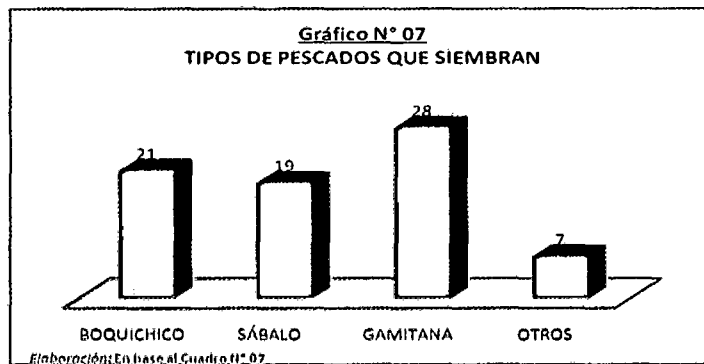


La “Gamitana” es la especie más cultivada (37.33%) y de gran aceptación en el mercado local, seguido del “Boquichico” (28.00%) y en tercer lugar el “Sábalo” (25.33%). Estas tres especies son demandadas fuertemente por el mercado de Iquitos y forman parte de la dieta cotidiana del poblador local. Con la producción de las piscigranjas se ha logrado romper la estacionalidad en la disponibilidad de pescado en el mercado; ya que antes, abundaba durante el verano amazónico (Junio – Octubre) y escaseaba en el invierno, con la consiguiente subida de precios.

Cuadro N° 07
TIPOS DE PESCADOS QUE SIEMBRAN

TIPO DE PESCADO	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
BOQUICHICO	21	28.00%	28.00%
SÁBALO	19	25.33%	53.33%
GAMITANA	28	37.33%	90.66%
OTROS	7	9.33%	100.00%
Total	75	100.00%	100.00%

Fuente: Instrumento de medición.



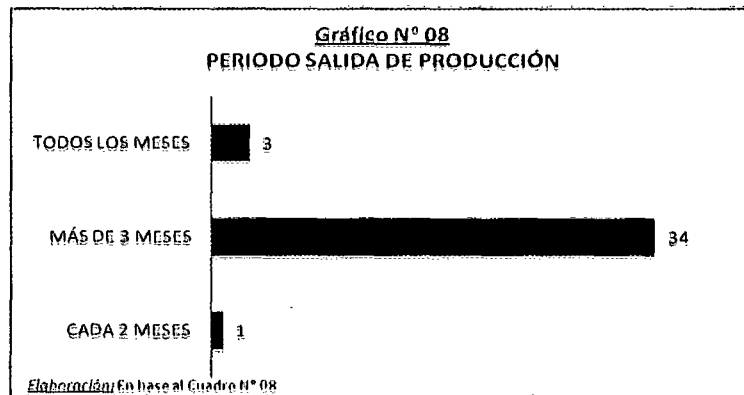
El 89.50% de los encuestados dijeron que sacan la producción al mercado con “Más de 3 Meses”. Se debe tener en cuenta que las especies anteriormente señaladas alcanzan un peso de 250 gramos promedio en 3 meses de crianza; es decir, son tamaños reducidos pero que ya están listos para el consumo.

Lo ideal sería sacar después de un año, ya que el tamaño es adecuado (muy cercano al Kg.), pero el gasto en alimento es mayor y la capacidad de producción muy limitada por el número de estanques que poseen, reduciendo considerablemente el obtener utilidades “por volumen” y el reparto de los costos fijos entre un mayor número de unidades producidas, lo que le minimizaría.

Cuadro N° 08
PERIODO EN QUE SE SACA LA PRODUCCIÓN AL MERCADO

PERIODO	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
CADA 2 MESES	1	2.60%	2.60%
MÁS DE 3 MESES	34	89.50%	92.10%
TODOS LOS MESES	3	7.90%	100.00%
Total	38	100.00%	100.00%

Fuente: Instrumento de medición.

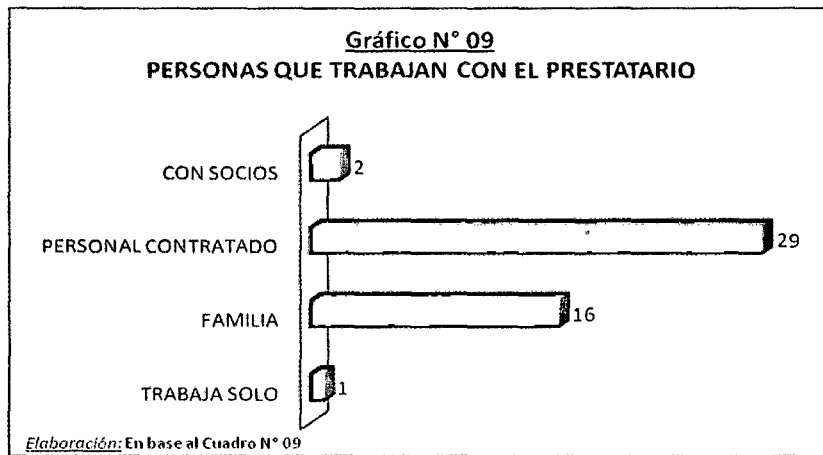


El 60.42% de los acuicultores entrevistados señalaron que trabajan con “Personal Contratado” y tan solo el 33.33% se ayuda con la “Familia”. El hecho de tener personal contratado significa un mayor costo de producción y menores niveles de utilidad.

Cuadro N° 09
NÚMERO DE PERSONAS QUE TRABAJAN CON EL PRESTATARIO

N° DE TRABAJADORES	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
TRABAJA SOLO	1	2.08%	2.08%
FAMILIA	16	33.33%	35.41%
PERSONAL CONTRATADO	29	60.42%	95.83%
CON SOCIOS	2	4.17%	100.00%
TOTAL	48	100.00%	100.00%

Fuente: Instrumento de medición.

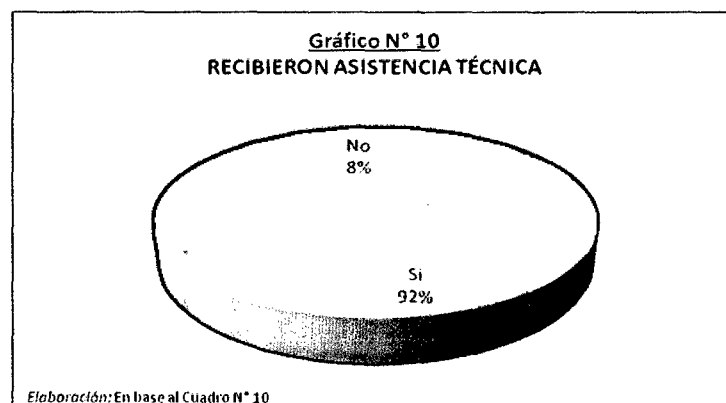


Cuando se les preguntó si recibieron asistencia técnica de parte de la entidad que les había entregado el préstamo, el 92.50% dijo que “Sí”. La asistencia técnica es fundamental para conseguir la producción programada y asegurar la devolución del crédito.

Cuadro N° 10
RECIBIERON ASISTENCIA TÉCNICA DE ENTIDAD CREDITICIA

RESPUESTA	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	37	92.50%	92.50%
No	3	7.50%	100.00%
Total	40	100.00%	100.00%

Fuente: Instrumento de medición.

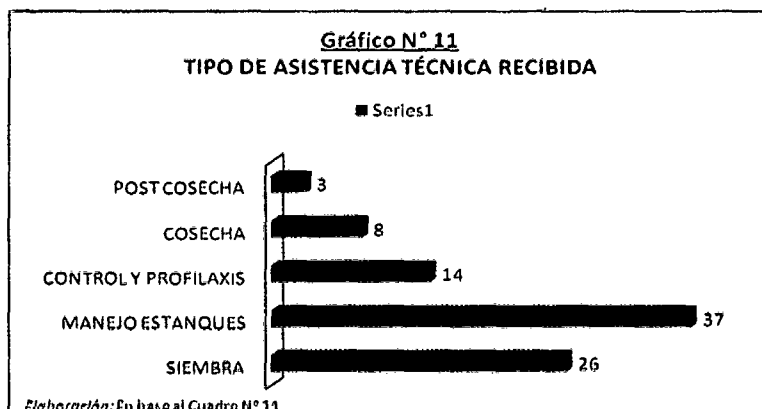


La principal asistencia técnica recibida estaba referida al “Manejo de Estanques” (42.05%), seguida por la “Siembra de Alevinos” (19.55%) y “Control y Profilaxis” (15.91%)

Cuadro N° 11
TIPO DE ASISTENCIA TÉCNICA RECIBIDA

TIPO DE ASISTENCIA TÉCNICA	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
SIEMBRA	26	29.55%	29.55%
MANEJO ESTANQUES	37	42.05%	71.06%
CONTROL Y PROFILAXIS	14	15.91%	87.51%
COSECHA	8	9.09%	96.59%
POST COSECHA	3	3.41%	100.00%
Total	88	100.00	100.00%

Fuente: Instrumento de medición.



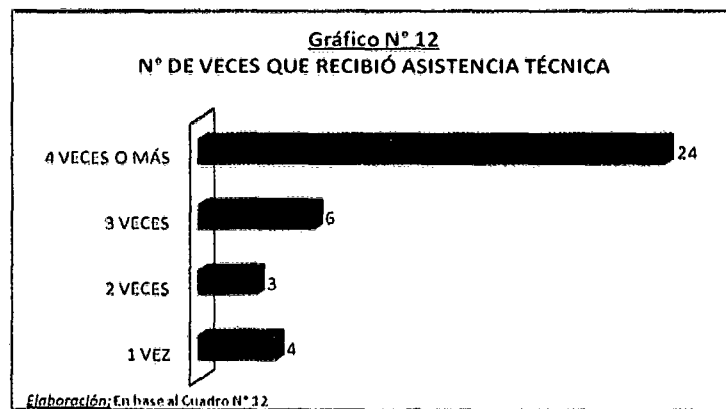
El 64.90% de los encuestados manifestaron haber recibido asistencia técnica “4 Veces o Más”, con lo que se corrobora que hubo acompañamiento del crédito. De esta forma se estaría asegurando la producción en niveles adecuados, corrigiendo los puntos débiles de anteriores campañas de crédito donde faltaba el seguimiento con asistencia técnica.

Además, el 16.20% dijo haber recibido asistencia técnica “3 Veces”, “1 Vez” el 10.80% y “2 Veces” el 8.10%.

Cuadro N° 12
NÚMERO DE VECES QUE RECIBIÓ ASISTENCIA TÉCNICA

N° DE VECES	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1 VEZ	4	10.80%	10.80%
2 VECES	3	8.10%	18.90%
3 VECES	6	16.20%	35.10%
4 VECES O MAS	24	64.90%	100.00%
Total	37	100.00%	100.00%

Fuente: Instrumento de medición.

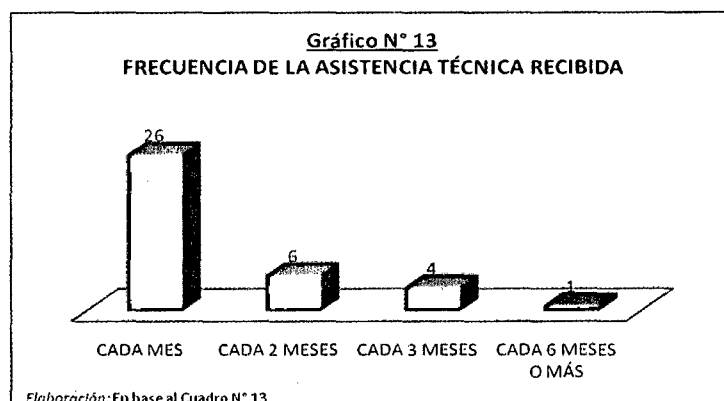


En el Cuadro N° 13, se observa que la asistencia técnica ha sido brindada con una frecuencia mensual al 70.30% de los beneficiarios del crédito, situación que es destacable por que muestra un trabajo mancomunado entre los acuicultores y la entidad crediticia.

Cuadro N° 13
FRECUENCIA DE LA ASISTENCIA TÉCNICA RECIBIDA

FRECUENCIA	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
CADA MES	26	70.30%	70.30%
CADA 2 MESES	6	16.20%	86.50%
CADA 3 MESES	4	10.80%	97.30%
CADA 6 MESES O MÁS	1	2.70%	100.00%
Total	37	100.00%	100.00%

Fuente: Instrumento de medición.

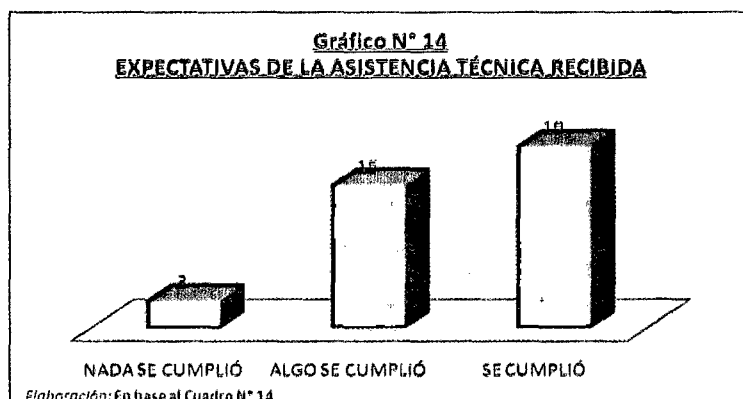


Como se vio anteriormente, la asistencia técnica se dio con una frecuencia mensual, pero únicamente el 51.40% dijo que “Se Cumplió” con las expectativas.

Cuadro N° 14
EXPECTATIVAS DE LA ASISTENCIA TÉCNICA RECIBIDA

EXPECTATIVAS	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
NADA SE CUMPLIÓ	3	8.10%	8.10%
ALGO SE CUMPLIÓ	15	40.50%	48.60%
SE CUMPLIÓ	19	51.40%	100.00%
Total	37	100.00%	100.00%

Fuente: Instrumento de medición.

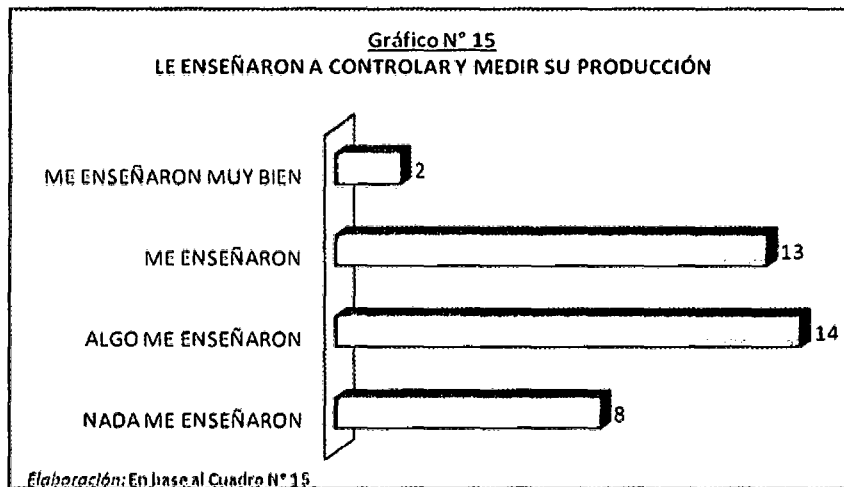


Cuando se les preguntó si en la asistencia técnica les enseñaron a controlar y medir su producción, el 37.84% respondió “Algo me enseñaron” y el 21.62% dijo que no le enseñaron nada.

Cuadro N° 15
EN LA ASISTENCIA TÉCNICA LE ENSEÑARON A
CONTROLAR Y MEDIR SU PRODUCCIÓN

RESULTADO	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
NADA ME ENSEÑARON	8	21.62%	21.62%
ALGO ME ENSEÑARON	14	37.84%	59.46%
ME ENSEÑARON	13	35.14%	94.59%
ME ENSEÑARON MUY BIEN	2	5.41%	100.00%
Total	37	100.00%	100.00%

Fuente: Instrumento de medición.



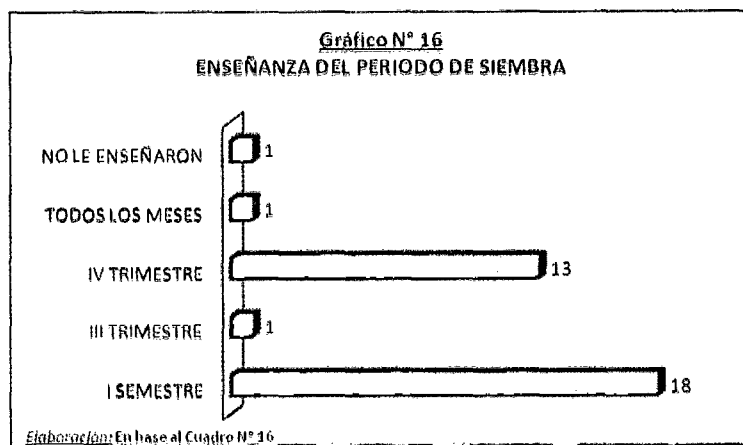
Elaboración: En base al Cuadro N° 15

En cuanto a la interrogante si en la asistencia técnica les enseñaron sobre el periodo de siembra, el 52.94% dijo esto fue en el “I Semestre”. En segundo lugar se ubican aquellos que dijeron que les enseñaron en el “IV Trimestre” (38.24%).

Cuadro N° 16
EN LA ASISTENCIA TÉCNICA SE LE ENSEÑÓ EL PERIODO DE SIEMBRA

PERIODO SIEMBRA	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
I SEMESTRE	18	52.94%	52.94%
III TRIMESTRE	1	2.94%	55.88%
IV TRIMESTRE	13	38.24%	94.12%
TODOS LOS MESES	1	2.94%	97.06%
NO LE ENSEÑARON	1	2.94%	100.00%
Total	34	100.00%	100.00%

Fuente: Instrumento de medición.

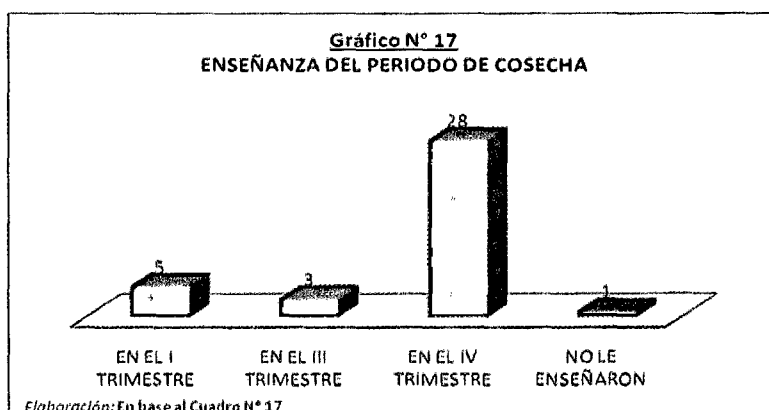


De acuerdo al Cuadro N° 17, el 75.70% de los encuestados señalaron que en la asistencia técnica les enseñaron el periodo de cosecha recién “En el IV Trimestre”, mientras que el 13.50% dijeron que fue “En el I Trimestre”. Como se puede notar, el periodo de enseñanza coincide con la cosecha, así que se aprovechó este periodo para capacitar de manera práctica todo lo concerniente a este tema.

Cuadro N° 17
EN LA ASISTENCIA TÉCNICA LE ENSEÑARON EL PERIODO DE COSECHA

PERIODO COSECHA	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
EN EL I TRIMESTRE	5	13.50%	13.50%
EN EL III TRIMESTRE	3	8.10%	21.60%
EN EL IV TRIMESTRE	28	75.70%	97.30%
NO LE ENSEÑARON	1	2.70%	100.00%
Total	37	100.00%	100.00%

Fuente: Instrumento de medición.

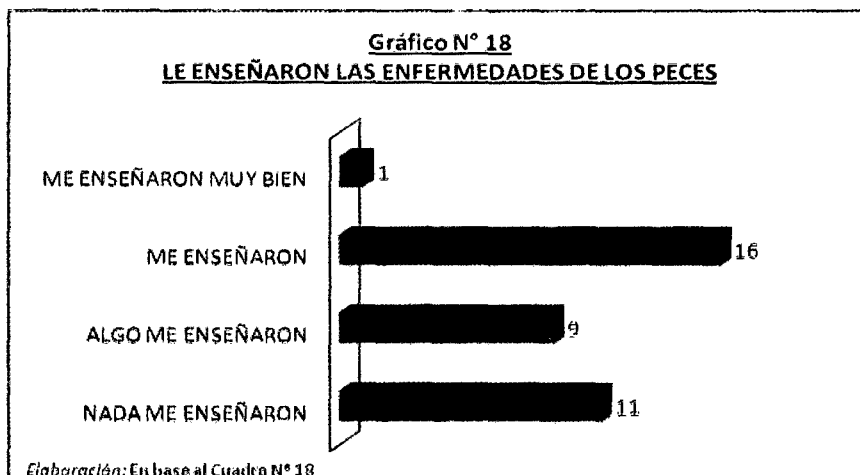


La asistencia técnica también abarcó capacitaciones a los beneficiarios del crédito en temas como las enfermedades de los peces. Cuando se preguntó sobre esto, el 43.24% dijo “Me Enseñaron”, mientras que el 29.73% respondió “Nada me Enseñaron”. En tercer lugar se ubica la respuesta “Algo me Enseñaron” con el 24.32%.

Cuadro N° 18
EN LA ASISTENCIA TÉCNICA LE ENSEÑARON LAS ENFERMEDADES DE LOS PECES

RESPUESTA	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
NADA ME ENSEÑARON	11	29.73%	29.73%
ALGO ME ENSEÑARON	9	24.32%	54.05%
ME ENSEÑARON	16	43.24%	97.29%
ME ENSEÑARON MUY BIEN	1	2.70%	100.00%
Total	37	100.00%	100.00%

Fuente: Instrumento de medición.



El 46.15% de los encuestados dijeron que cuando tienen problemas en la producción, los beneficiarios del crédito acuden a “PRODUCE - Dirección Regional de la Producción”, ente técnico normativo del Gobierno Regional de Loreto. Por otro lado, el 40.38% dijo que recurren al “Promotor Acuícola”.

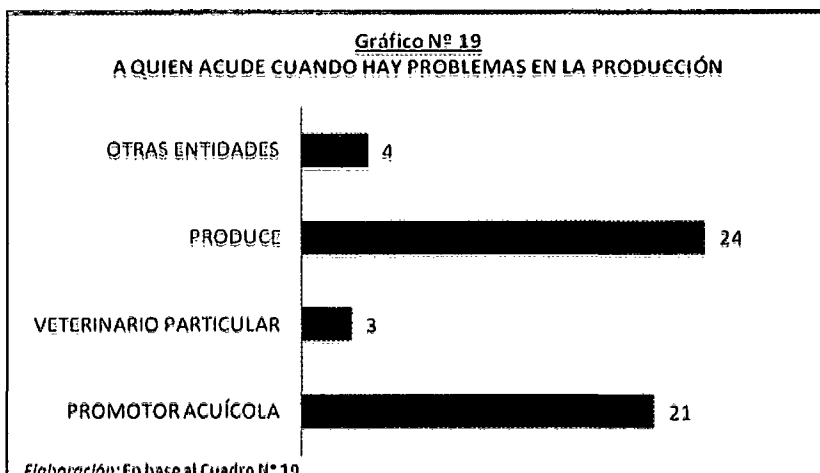
De acuerdo a esto se puede afirmar que cuando existen problemas técnicos en el área productiva, los beneficiarios del crédito recurren al profesional indicado para solucionarlo; lo que demuestra que existe un seguimiento efectivo al crédito.

Cuadro Nº 19

PERSONA A LA QUE ACUDE CUANDO TIENE PROBLEMAS EN LA PRODUCCIÓN

PERSONA	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
PROMOTOR ACUÍCOLA	21	40.38%	40.38%
VETERINARIO PARTICULAR	3	5.77%	46.15%
PRODUCE	24	46.15%	92.30%
OTRAS ENTIDADES	4	7.69%	100.00%
Total	52	100.00%	100.00%

Fuente: Instrumento de medición.



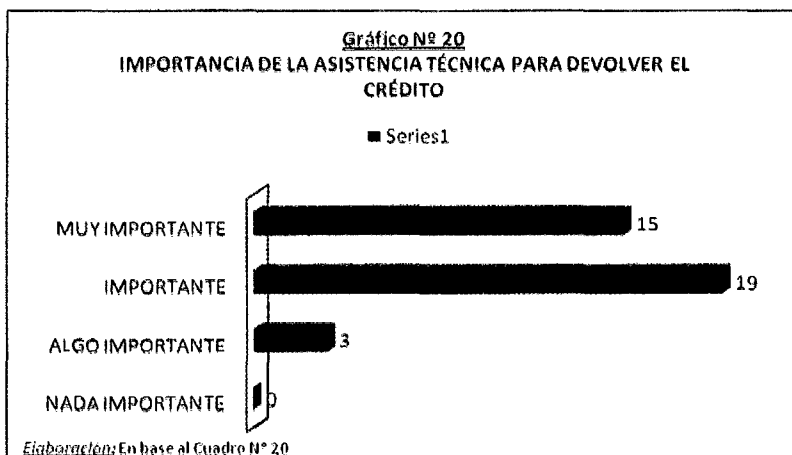
Al momento de preguntar a los encuestados sobre la importancia de la asistencia técnica para devolver el crédito, el 51.40% consideró como “Importante” y el 40.50% como “Muy Importante”, sumando entre ambos el 91.90%.

Cuadro Nº 20

IMPORTANCIA DE LA ASISTENCIA TÉCNICA PARA DEVOLVER EL CRÉDITO

IMPORTANCIA	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
NADA IMPORTANTE	0	0.00%	0.00%
ALGO IMPORTANTE	3	8.10%	8.10%
IMPORTANTE	19	51.40%	59.50%
MUY IMPORTANTE	15	40.50%	100.00%
Total	37	100.00%	100.00%

Fuente: Instrumento de medición.

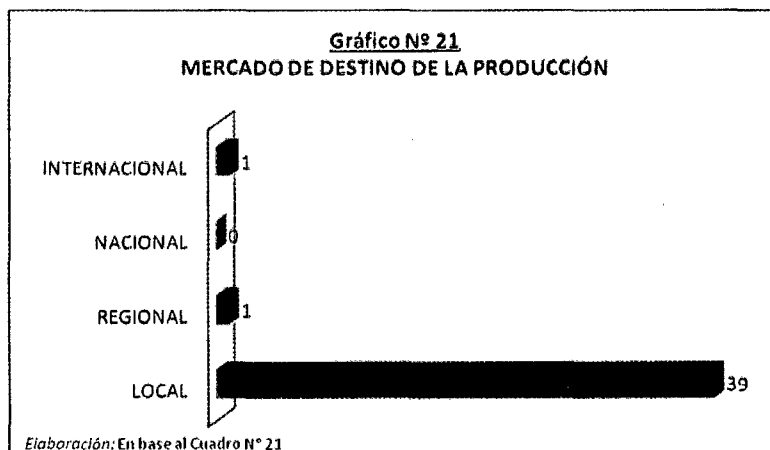


En el Cuadro N° 21 se puede observar que el 95.12% de los encuestados destinan la producción al “Mercado Local”; es decir, al mercado de Iquitos básicamente. Dentro de las respuestas, sobresale el hecho que 2.44% destine su producción al “Mercado Internacional”. La especie exportada es el paiche.

Cuadro N° 21
MERCADO DE DESTINO DE LA PRODUCCIÓN

MERCADO	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
LOCAL	39	95.12%	95.12%
REGIONAL	1	2.44%	97.56%
NACIONAL	0	0.00%	97.56%
INTERNACIONAL	1	2.44%	100.00%
Total	41	100.00%	100.00%

Fuente: Instrumento de medición.



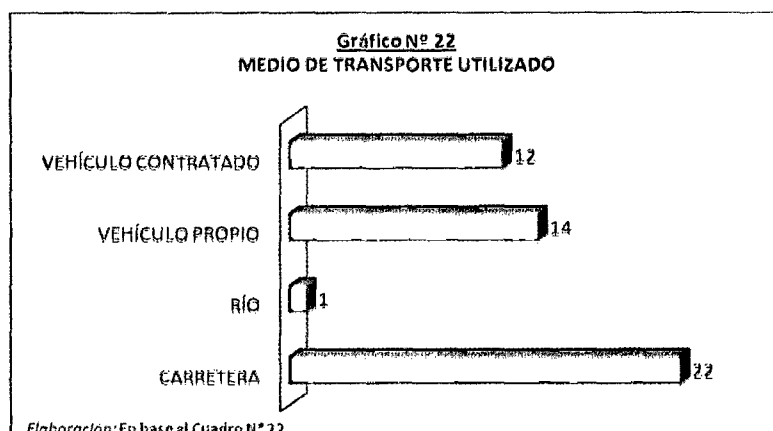
Ante la pregunta de cómo llevan la producción al mercado para la venta, el 53.66% dijo que lo hace a través de la “Carretera”, debido a que los fundos acuícolas de los beneficiarios se ubican en la Carretera Iquitos – Nauta y en las vías de penetración. La instalación de piscigranjas en este sector comenzó a partir de 1998, encontrando terreno propicio para esta actividad y la cercanía a las vías de comunicación para poder sacar la producción al mercado. Además, el terreno circundante tiene la característica de “varilla”, siendo muy arenoso para la actividad agrícola. El desarrollo de estas unidades productivas fue promovido por el Gobierno Regional de Loreto

Cuadro Nº 22

MEDIO DE TRANSPORTE UTILIZADO EN LA VENTA DE LA PRODUCCIÓN

MEDIO DE TRANSPORTE	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
CARRETERA	22	53.66%	53.66%
RÍO	1	2.44%	56.10%
VEHÍCULO PROPIO	14	34.15%	90.25%
VEHÍCULO CONTRATADO	12	29.27%	100.00%
Total	49	100.00%	100.00%

Fuente: Instrumento de medición.

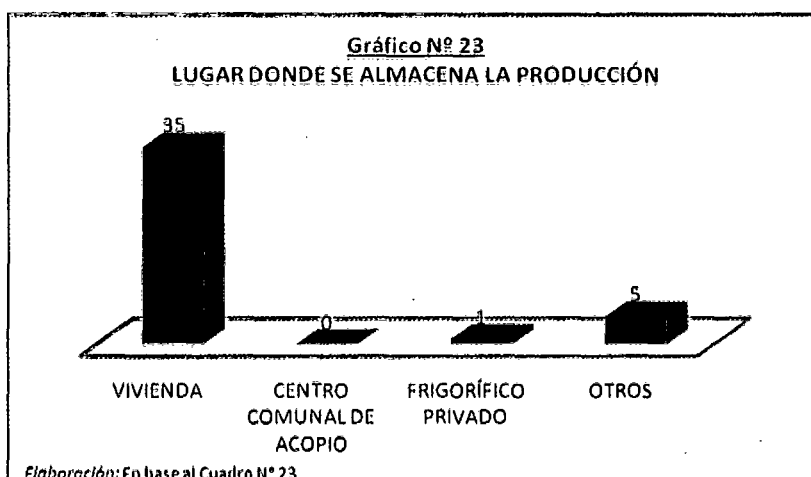


Se interrogó sobre el lugar de almacenamiento de la producción y el 85.37% contestó que lo hace su “Vivienda”, sin incurrir en mayores costos pero también el lugar no es lo óptimo ya que al tratarse de un perecible necesita el aseguramiento de la cadena de frío, permitiendo que el producto llegue en perfectas condiciones al usuario final.

Cuadro N° 23
LUGAR DONDE ALMACENA LA PRODUCCIÓN

LUGAR	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
VIVIENDA	35	85.37%	85.37%
CENTRO COMUNAL DE ACOPIO	0	0.00%	85.37%
FRIGORÍFICO PRIVADO	1	2.44%	87.81%
OTROS	5	12.20%	100.00%
Total	41	100.00%	100.00%

Fuente: Instrumento de medición.

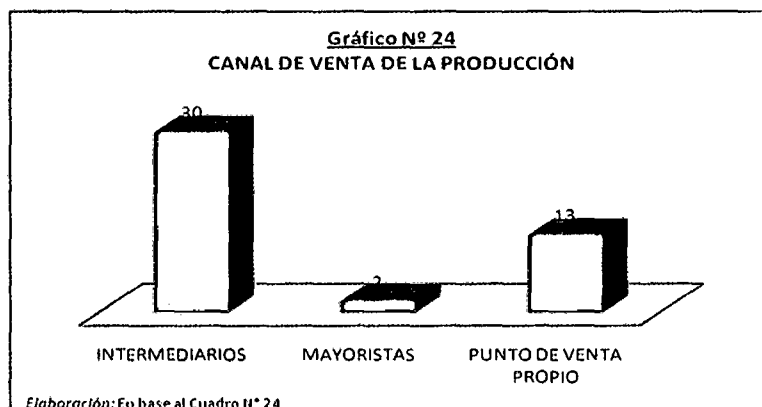


Por lo general, el canal de comercialización más utilizado es a través de los “Intermediarios” (66.67%). Solo el 28.89% cuenta con un “Punto de Venta Propio”, eliminando la intermediación y obteniendo mayores márgenes de utilidad, que antes se quedaba en mano de los intermediarios.

Cuadro N° 24
CANAL DE VENTA DE LA PRODUCCIÓN

CANAL	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
INTERMEDIARIOS	30	66.67%	66.67%
MAYORISTAS	2	4.44%	71.11%
PUNTO DE VENTA PROPIO	13	28.89%	100.00%
Total	45	100.00%	100.00%

Fuente: Instrumento de medición.

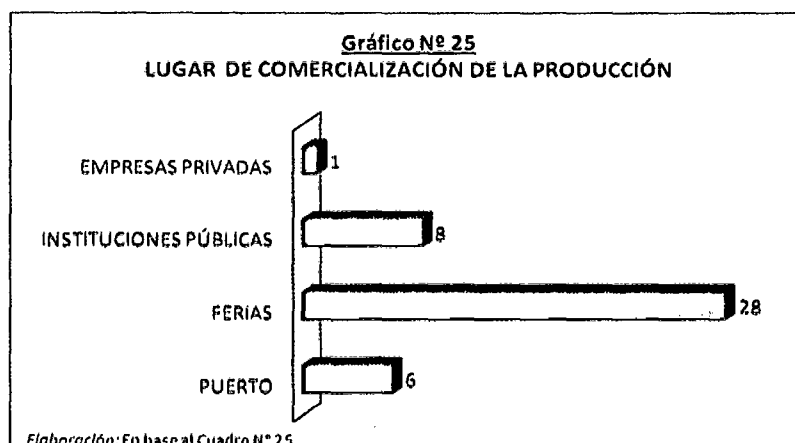


El principal lugar de comercialización de la producción son las “Ferias” (65.12%) que se realizan en la ciudad de Iquitos, generalmente los fines de semana y feriados.

Cuadro N° 25
LUGAR DE COMERCIALIZACIÓN DE LA PRODUCCIÓN

LUGAR	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
PUERTO	6	13.95%	13.95%
FERIAS	28	65.12%	79.07%
INSTITUCIONES PÚBLICAS	8	18.60%	97.67%
EMPRESAS PRIVADAS	1	2.33%	100.00%
Total	43	100.00%	100.00%

Fuente: Instrumento de medición.



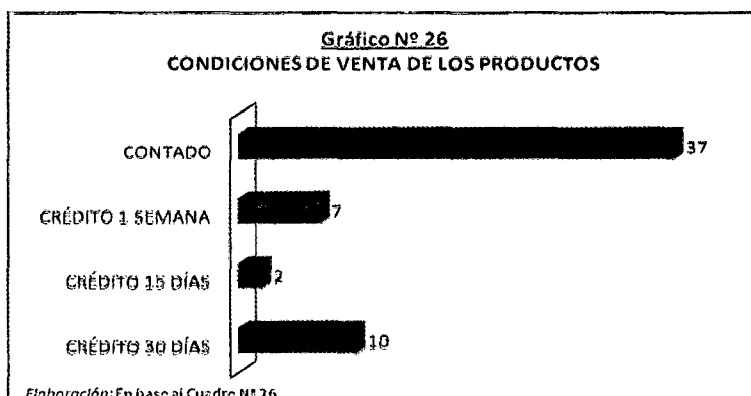
Las condiciones de venta son principalmente al “Contado” (66.07%).

Cuadro N° 26
CONDICIONES DE VENTA DE LOS PRODUCTOS

CONDICIONES VENTA	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
CRÉDITO 30 DÍAS	10	17.86%	17.86%
CRÉDITO 15 DÍAS	2	3.57%	21.43%
CRÉDITO 1 SEMANA	7	12.50%	33.93%
CONTADO	37	66.07%	100.00%
Total	56	100.00%	100.00%

Fuente: Instrumento de medición.

En segundo lugar está el “Crédito a 30 Días” (17.86%). Esto hace suponer que los productores acuícolas cuentan con recursos disponibles para hacer frente a sus necesidades y compra de insumos para seguir produciendo, pero también para devolver el crédito oportunamente.

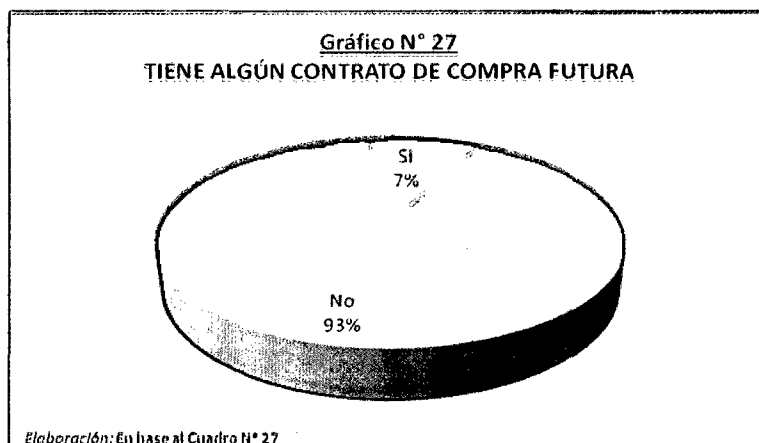


A la pregunta si tenían algún contrato de Compra – Venta futura, el 92.50% respondió que “No”. Recién cuando se produce la cosecha se tiene que ver a que mercado se dedica la producción para la venta. De ahí surge como una buena opción ir a las ferias semanales o directamente a los mercados de abasto.

Cuadro N° 27
TIENE ALGÚN CONTRATO DE COMPRA FUTURA

RESPUESTA	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	3	7.50%	7.50%
No	37	92.50%	100.00%
Total	40	100.00%	100.00%

Fuente: Instrumento de medición.



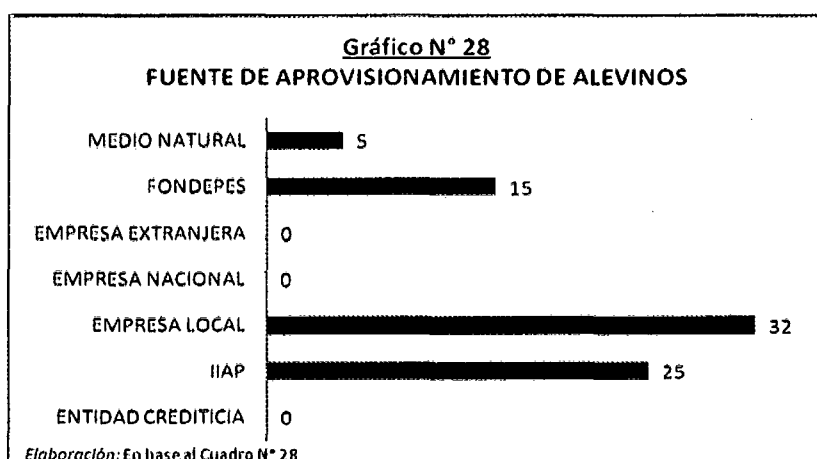
Los empresarios acuícolas se aprovisionan de alevinos principalmente de la “Empresa Local” en un 41.56%. Este segmento esta constituido por piscigranjas de acuicultores privados que tienen mucha experiencia en la cría y reproducción de especies en cautiverio.

Esto llama la atención, ya que el ente científico y quien debe ser productor de alevinos de calidad es el Instituto de Investigaciones de la Amazonía Peruana - IIAP, pero no es el principal proveedor pues aparece en el segundo lugar con el 32.47%. Uno de los argumentos de peso puede ser que ellos no tienen una oferta sostenida durante todo el año sino en periodos claramente determinados. En tercer lugar, se ubica FONDEPES (19.48%), ente técnico, al igual que el IIAP, pero que no esta considerado como principal proveedor. Después figura el “Medio Natural” con el 6.49%.

Cuadro N° 28
FUENTE DE APROVISIONAMIENTO DE ALEVINOS

PROVEEDOR	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
ENTIDAD CREDITICIA	0	0.00%	0.00%
IIAP	25	32.47%	32.47%
EMPRESA LOCAL	32	41.56%	74.03%
EMPRESA NACIONAL	0	0.00%	74.03%
EMPRESA EXTRANJERA	0	0.00%	74.03%
FONDEPES	15	19.48%	93.51%
MEDIO NATURAL	5	6.49%	100.00%
Total	77	100.00%	100.00%

Fuente: Instrumento de medición.

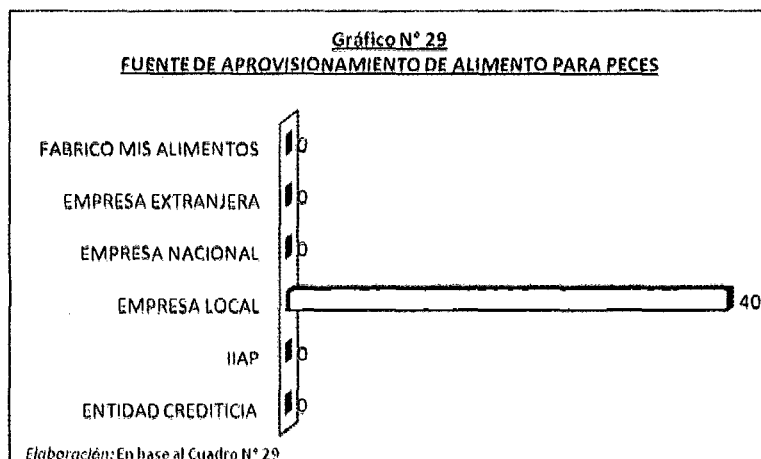


En el Cuadro N° 29 se puede notar claramente que el total de acuicultores se aprovisionan de alimento para peces de la “Empresa Local” (100.00%).

Cuadro N° 29
FUENTE DE APROVISIONAMIENTO DE ALIMENTO PARA PECES

PROVEEDOR	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
ENTIDAD CREDITICIA	0	0.00%	0.00%
IIAP	0	0.00%	0.00%
EMPRESA LOCAL	40	100.00%	100.00%
EMPRESA NACIONAL	0	0.00%	100.00%
EMPRESA EXTRANJERA	0	0.00%	100.00%
FABRICO MIS ALIMENTOS	0	0.00%	100.00%
Total	40	100.00%	100.00%

Fuente: Instrumento de medición.

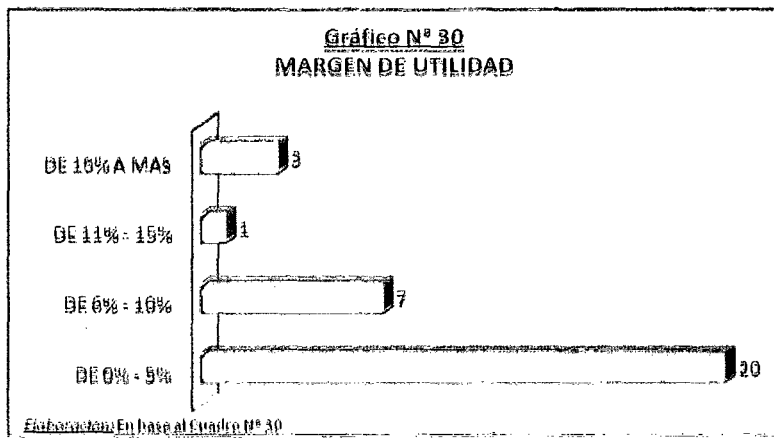


El margen de utilidad con el cual vienen trabajando los acuicultores beneficiarios del crédito se ubica mayoritariamente en el rango “De 0% - 5%” correspondiendo al 64.52% del total. En segundo lugar se ubican los que obtienen márgenes “De 6% - 10%” (22.58%). De acuerdo a esto, se puede afirmar que los márgenes utilidad con que vienen trabajando las empresas del sector son relativamente bajos, desembocando posteriormente en dificultades para devolver el crédito.

Cuadro N° 30
MARGEN DE UTILIDAD

MARGEN	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
DE 0% - 5%	20	64.52%	64.52%
DE 6% - 10%	7	22.58%	87.10%
DE 11% - 15%	1	3.23%	90.33%
DE 16% A MÁS	3	9.68%	100.00%
Total	31	100.00%	100.00%

Fuente: Instrumento de medición.

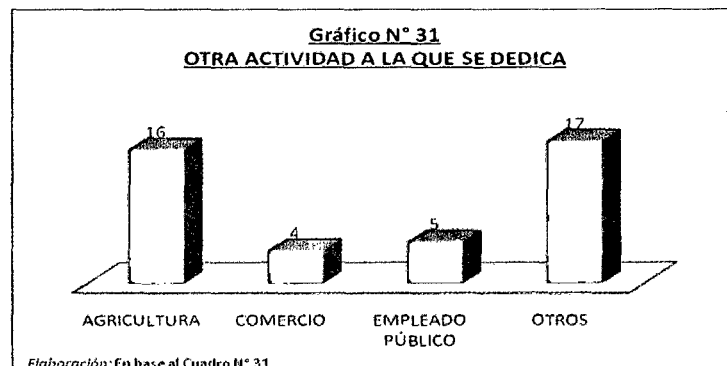


Cuando se preguntó a los encuestados si se dedican a otra actividad y cuál es, respondieron que se dedican “Otros” en un 40.40%, mientras que a la “Agricultura” se dedican el 38.10%. En tercer lugar, los acuicultores manifiestan que también se dedican a trabajar en el sector estatal; es decir, son “Empleados Público” (11.90%). Como se puede ver, no se dedican 100% a la actividad acuícola, distraendo trabajo y recursos.

Cuadro N° 31
OTRA ACTIVIDAD A LA QUE SE DEDICA

ACTIVIDAD	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
AGRICULTURA	16	38.10%	38.10%
COMERCIO	4	9.52%	47.62%
EMPLEADO PÚBLICO	5	11.90%	59.52%
OTROS	17	40.48%	100.00%
Total	42	100.00%	100.00%

Fuente: Instrumento de medición.

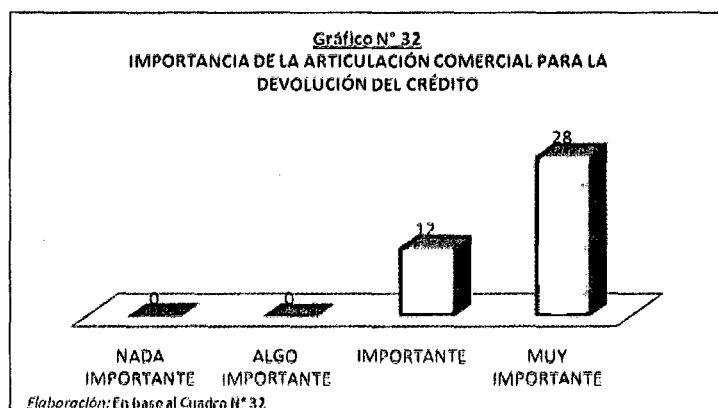


La articulación comercial constituye la salida de mercado de la producción. En este sentido, cuando se preguntó a los encuestados que tan importante resultaba para ellos considerar este punto, el 70% dijo “Muy Importante” y el 30% “Importante”

Cuadro N° 32
IMPORTANCIA DE LA ARTICULACIÓN COMERCIAL
PARA LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

IMPORTANCIA	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
NADA IMPORTANTE	0	0.00%	0.00%
ALGO IMPORTANTE	0	0.00%	0.00%
IMPORTANTE	12	30.00%	30.00%
MUY IMPORTANTE	28	70.00%	100.00%
Total	40	100.00%	100.00%

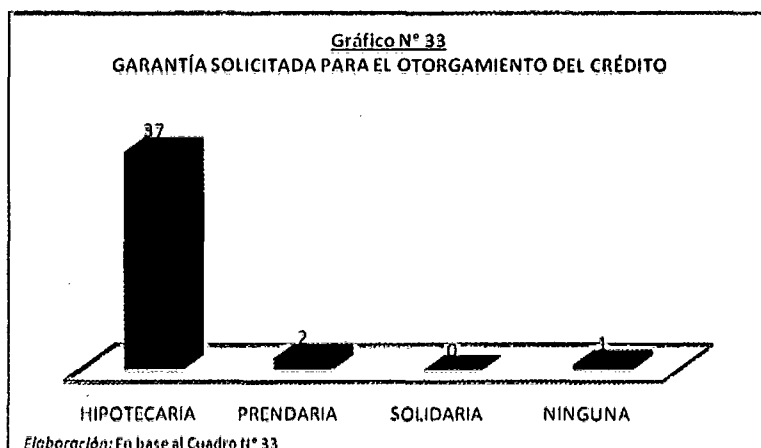
Fuente: Instrumento de medición.



Los encuestados manifestaron que les solicitaron garantías para la obtención del préstamo, siendo 92.50% del tipo “Hipotecario”. El segundo tipo de garantía solicitada es la “Prendaria”, correspondiendo al 5% del total. Con esto se puede decir que los préstamos otorgados se encuentran coberturados con garantías otorgadas.

Cuadro N° 33
GARANTÍA SOLICITADA PARA EL OTORGAMIENTO DEL CRÉDITO

GARANTÍA	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
HIPOTECARIA	37	92.50%	92.50%
PRENDARIA	2	5.00%	97.50%
SOLIDARIA	0	0.00%	97.50%
NINGUNA	1	2.50%	100.00%
Total	40	100.00%	100.00%

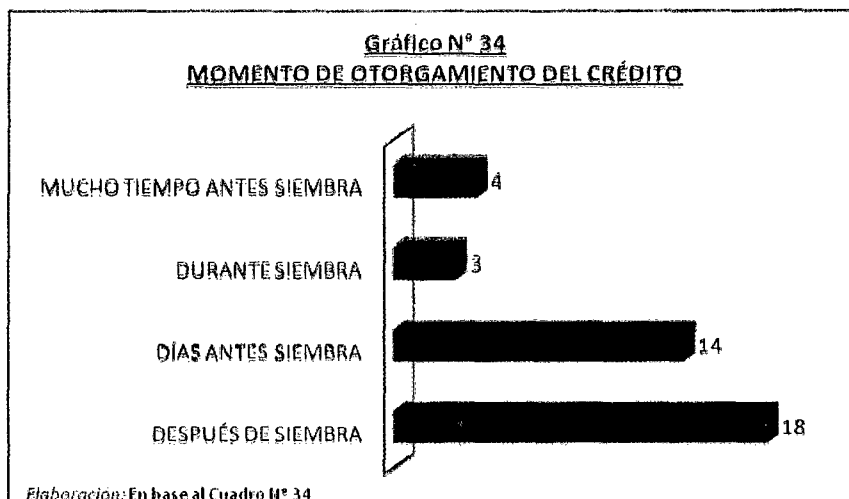


Ante la pregunta sobre el momento del otorgamiento del crédito, el 46.20% dijo que esto se hizo efectivo “Después de la Siembra”, mientras que el 35.90% “Días Después de la Siembra”, y “Durante la Siembra”. Lo ideal es que los recursos económicos estén disponibles antes de la siembra para poder trabajar adecuadamente; sin embargo, se puede observar que esto se no hizo de esta manera, lo que explicaría la no devolución del crédito.

Cuadro N° 34
MOMENTO DE OTORGAMIENTO DEL CRÉDITO

MOMENTO	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
DESPUÉS DE SIEMBRA	18	46.20%	46.20%
DÍAS ANTES SIEMBRA	14	35.90%	82.10%
DURANTE SIEMBRA	3	7.70%	89.70%
MUCHO TIEMPO ANTES SIEMBRA	4	10.30%	100.00%
Total	39	100.00%	100.00%

Fuente: Instrumento de medición.

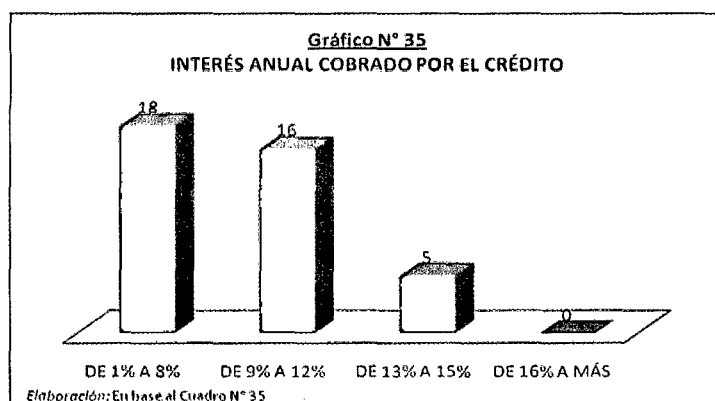


El 46.15% de los encuestados respondieron que el interés anual que les cobraban por el préstamo estaba en el rango “De 1% A 8%”, y el 41.03% “De 9% A 12%”. Solamente el 12.82% considera que se encuentra “De 13% a 15%”. Intereses que al ser comparados con el cobrado por el sistema financiero tradicional, se encuentra en el promedio; inclusive, un poco menor todavía.

Cuadro N° 35
INTERÉS ANUAL COBRADO POR EL CRÉDITO

INTERÉS ANUAL	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
DE 1% A 8%	18	46.15%	46.15%
DE 9% A 12%	16	41.03%	87.18%
DE 13% A 15%	5	12.82%	100.00%
DE 16% A MÁS	0	0.00%	100.00%
Total	39	100.00%	100.00%

Fuente: Instrumento de medición.

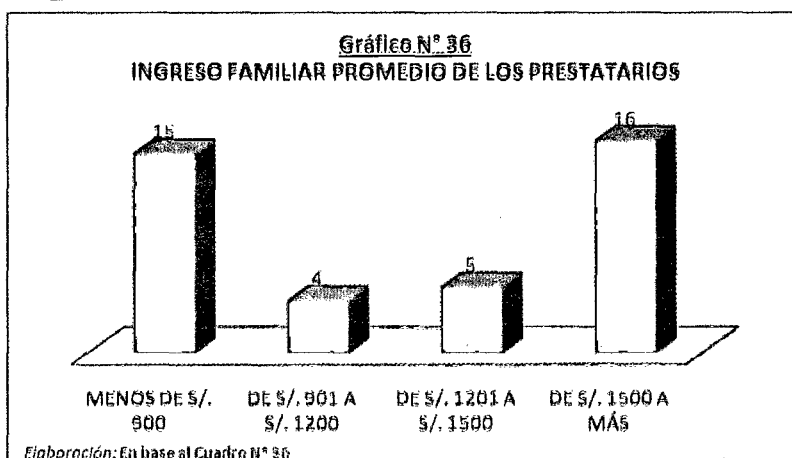


El 40.00% de los beneficiarios del crédito tienen un ingreso familiar promedio “De S/. 1,500 A Más”, y el 12.50% “De S/. 1,201 A S/. 1,500”. De acuerdo a ello se puede afirmar que más del 50% de los encuestados tienen un sueldo familiar promedio superior a los S/. 1,200. Cuando se analiza los menores ingresos, se puede notar que el 37.50% poseen ingresos inferiores a S/. 900.

Cuadro N° 36
INGRESO FAMILIAR PROMEDIO DE LOS PRESTATARIOS

INGRESO FAMILIAR PROMEDIO (S/.)	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
MENOS DE S/. 900	15	37.50%	37.50%
DE S/. 901 A S/. 1200	4	10.00%	47.50%
DE S/. 1201 A S/. 1500	5	12.50%	60.00%
DE S/. 1500 A MÁS	16	40.00%	100.00%
Total	40	100.00%	100.00%

Fuente: Instrumento de medición.

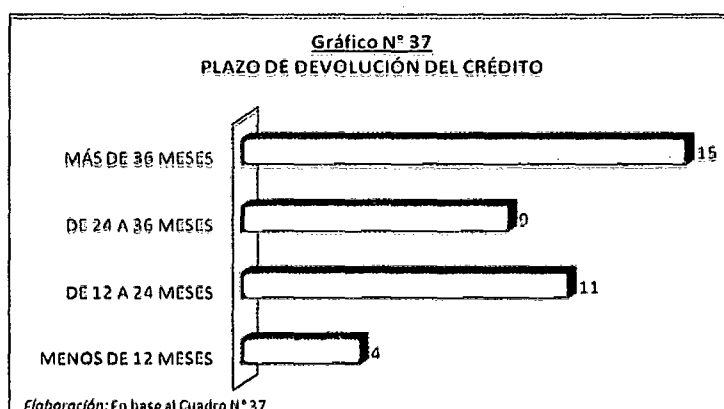


El plazo de devolución del préstamo más usado por los prestatarios es de “Más de 36 Meses” con el 38.46%. Como es sabido, a mayor plazo el crédito es más caro.

Cuadro N° 37
PLAZO DE DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

PLAZO DE DEVOLUCIÓN	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
MENOS DE 12 MESES	4	10.26%	10.26%
DE 12 A 24 MESES	11	28.21%	38.47%
DE 24 A 36 MESES	9	23.08%	61.45%
MÁS DE 36 MESES	15	38.46%	100.00%
Total	39	100.00%	100.00%

Fuente: Instrumento de medición.



Cuando se interrogó acerca del desembolso para el otorgamiento del crédito, el 92.31% respondió que se hizo efectivo “De 2 a 4 Cuotas” pero consideran que debería ser en un periodo menor, solo así cubrirían sus necesidades adecuadamente.

Cuadro N° 38
DESEMBOLSOS PARA EL OTORGAMIENTO DEL CRÉDITO

CUOTAS	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
MENOS DE 2	1	2.56%	2.56%
DE 2 A 4	36	92.31%	94.87%
DE 5 A 9	2	5.13%	100.00%
Total	39	100.00%	100.00%

Fuente: Instrumento de medición.

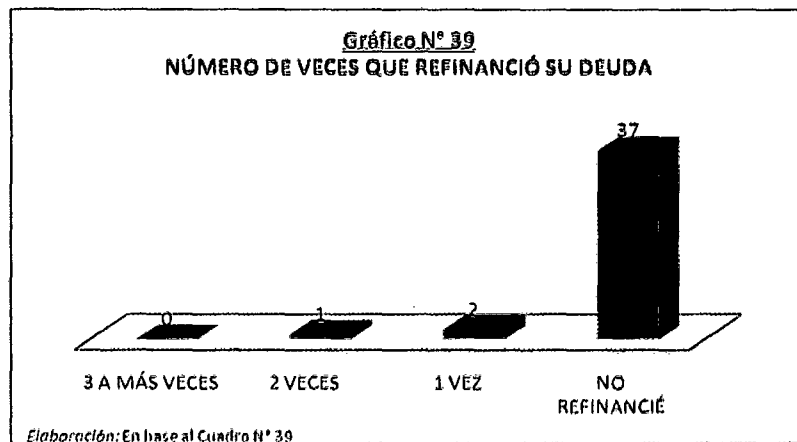


Por otro lado, el 92.50% dijo que “No Refinancié” su deuda, y el 5% dijo que lo hizo “1 Vez”.

Cuadro N° 39
NÚMERO DE VECES QUE REFINANCIÓ SU DEUDA

N° DE VECES	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
3 A MÁS VECES	0	0.00%	0.00%
2 VECES	1	2.50%	2.50%
1 VEZ	2	5.00%	7.50%
NO REFINANCIÉ	37	92.50%	100.00%
Total	40	100.00%	100.00%

Fuente: Instrumento de medición.

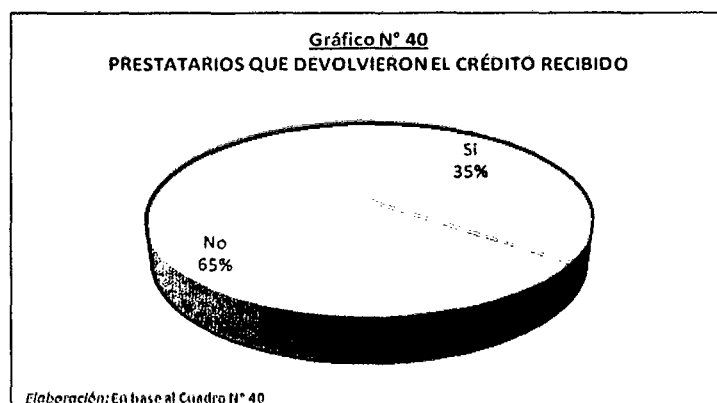


El 65% de los prestatarios que recibieron el crédito “No Devolvieron” y tan solo lo hizo el 35%. Si se relaciona este resultado con el aparecido en el Cuadro N° 39, se puede afirmar que un gran número de los que no refinanciaron su deuda tampoco devolvieron, representando una situación muy delicada en la formación de la cartera pesada.

Cuadro N° 40
PRESTATARIOS QUE DEVOLVIERON EL CRÉDITO RECIBIDO

DEVOLVIERON	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	14	35.00%	35.00%
No	26	65.00%	100.00%
Total	40	100.00%	100.00%

Fuente: Instrumento de medición.

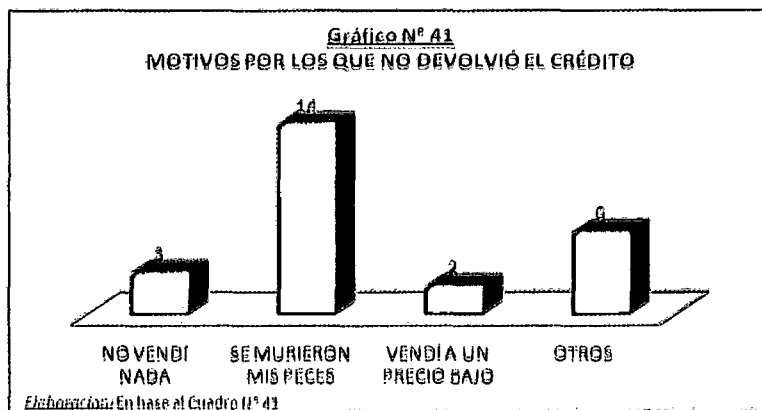


Cuando se preguntó sobre los motivos por los que no devolvieron el crédito, el 56% dijo que fue por que “Se Murieron los Peces”, lo que no concuerda con la asistencia técnica recibida en la etapa de seguimiento del crédito, ya que con anterioridad dijeron haberla recibido; además, manifestaron que cuando tienen algún problema recurren a los profesionales de PRODUCE como primera alternativa.

Cuadro N° 41
MOTIVOS POR LOS QUE NO DEVOLVIÓ EL CRÉDITO

MOTIVOS	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
NO VENDÍ NADA	3	12.00%	12.00%
SE MURIERON MIS PECES	14	56.00%	68.00%
VENDÍ A UN PRECIO BAJO	2	8.00%	76.00%
OTROS	6	24.00%	100.00%
Total	25	100.00%	100.00%

Fuente: Instrumento de medición.

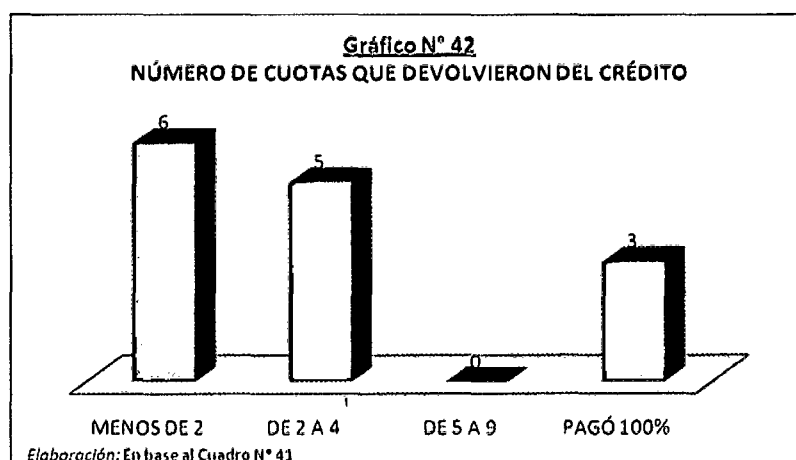


Del total de personas que devolvieron el crédito (35%), el 42.86% lo hicieron en “Menos de 2 Cuotas” y el 35.71% “De 2 a 4 Cuotas”. Por último, el 21.43% “Pagó 100%” en una sola armada o cuota. Lo preocupante es que solamente devolvieron el 35% y el 65% no lo hizo.

Cuadro N° 42
NÚMERO DE CUOTAS QUE DEVOLVIERON DEL CRÉDITO

CUOTAS	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
MENOS DE 2	6	42.86%	42.86%
DE 2 A 4	5	35.71%	78.57%
DE 5 A 9	0	0.00%	78.57%
PAGÓ 100%	3	21.43%	100.00%
Total	14	100.00%	100.00%

Fuente: Instrumento de medición.



4.2 ANÁLISIS BIVARIADO.

En el análisis bivariado se relaciona la Variable Dependiente “Recuperación del Crédito” con las respuestas más significativas del instrumento de medición. El propósito es obtener mayores indicios por qué se devolvió o no el crédito recibido.

En el Cuadro N° 43 se relaciona la edad del prestatario y la devolución del crédito, y el hecho más saltante es que el 36% de los que no pagaron el crédito tienen entre 30 y 40 años de edad (69%); es decir, no existe relación entre la edad de los prestatarios y la devolución o no del crédito.

Cuadro N° 43
RELACIÓN ENTRE LA EDAD DEL PRESTATARIO
Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

EDAD	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
>20 – 30	1	1	2
>30 – 40	0	2	2
>40 – 50	4	9	13
>50 – 60	4	4	8
>60 – 70	4	6	10
>70 – 80	1	2	3
>80 – 90	0	1	1
TOTAL	14	25	39

Fuente: Instrumento de medición.

El 76% de los que no devolvieron el crédito son de sexo masculino y el 24% femenino. De los que si pagaron, el 92.86% son de sexo masculino. En base a esto se puede afirmar que el sexo del prestatario no tiene relación con la devolución del crédito.

Cuadro N° 44
RELACIÓN ENTRE EL SEXO DEL PRESTATARIO
Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

SEXO	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
FEMENINO	1	6	7
MASCULINO	13	19	32
TOTAL	14	25	39

Fuente: Instrumento de medición.

En el Cuadro N° 45 destaca claramente que, de los que no devolvieron el crédito, el 32% tienen instrucción superior completa, y el 28% secundaria completa.

De los que sí devolvieron, el 58.33% instrucción superior completa. Al ser la “Instrucción Superior Completa” la que concentra los mayores valores (40.54% de total), se tiene que el 53.33% no devolvió el crédito y solo 46.67% sí devolvieron; de donde se puede afirmar que la instrucción superior completa no es determinante en el cumplimiento o no del compromiso adquirido, por lo tanto no asegura la devolución del crédito y honrar el compromiso

Cuadro N° 45
RELACIÓN ENTRE EL NIVEL DE EDUCACIÓN DEL
PRESTATARIO Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

EDUCACIÓN	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
PRIMARIA INCOMPLETA	0	1	1
PRIMARIA COMPLETA	1	2	3
SECUNDARIA INCOMPLETA	0	1	1
SECUNDARIA COMPLETA	2	7	9
TÉCNICO	1	4	5
SUPERIOR INCOMPLETO	1	2	3
SUPERIOR COMPLETO	7	8	15
TOTAL	12	25	37

Fuente: Instrumento de medición.

El 50% de los encuestados llevan más de 5 años en la actividad; de allí el 55% no devolvió el crédito y tan solo el 45% si lo hizo. Se puede señalar que un mayor tiempo en la actividad no asegura la devolución del crédito.

Cuadro N° 46

RELACIÓN ENTRE EL TIEMPO QUE EL PRESTATARIO LLEVA EN LA ACTIVIDAD ACUÍCOLA Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

TIEMPO	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
DE 1 AÑO A MENOS DE 3 AÑOS	3	6	9
Fila %	33.3	66.7	100
DE 3 AÑOS A MENOS DE 5 AÑOS	2	9	11
Fila %	18.2	81.8	100
MAS DE 5 AÑOS	9	11	20
Fila %	45	55	100
TOTAL	14	26	40
Fila %	35	65	100

Fuente: Instrumento de medición.

El 56.41% de los prestatarios le dedican menos de 3 horas diarias a la actividad acuícola. De allí, el 63.60% no devolvió el crédito y el 36.4 si lo hizo. Entonces, el tiempo que el prestatario le dedica a la actividad no es determinante en la devolución del crédito.

Cuadro N° 47

RELACIÓN ENTRE EL TIEMPO QUE EL PRESTATARIO DEDICA A LA ACTIVIDAD ACUÍCOLA Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

DEDICACIÓN POR DIA	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
DE 3 HORAS A MENOS DE 6 HORAS	2	8	10
Filas %	20	80	100
MÁS DE 6 HORAS	3	4	7
Filas %	42.9	57.1	100
MENOS DE 3 HORAS	8	14	22
Filas %	36.4	63.6	100
TOTAL	13	26	39
Filas %	33.3	66.7	100

Fuente: Instrumento de medición.

El 48.32% de los encuestados tienen "4 Estanques A Más; pero, a pesar de ello, el 57.90% no devolvió el crédito. Por lo que se puede afirmar que el número de estanques no tiene relación con la devolución del crédito.

Cuadro N° 48

**RELACIÓN ENTRE EL NÚMERO DE ESTANQUES QUE TIENE
EL PRESTATARIO Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO**

No. ESTANQUES	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
1	1	7	8
Fila %	12.5	87.5	100
2	3	5	8
Fila %	37.5	62.5	100
3	1	3	4
Fila %	25	75	100
4 A MÁS	8	11	19
Fila %	42.1	57.9	100
TOTAL	13	26	39
Fila %	33.3	66.7	100

Fuente: Instrumento de medición.

El 52.50% de los prestatarios crían Boquichico, pero el 71.40% “No Pagó” el crédito. Se confirma que no existe relación entre la cría de esta especie y la devolución del crédito.

Cuadro N° 49

**RELACIÓN ENTRE LOS PRESTATARIO QUE CRIARON
BOQUICHICO Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO**

CRIARON BOQUICHICO	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
Si	6	15	21
Filas %	28.6	71.4	100
No	8	11	19
Filas %	42.1	57.9	100
TOTAL	14	26	40
Filas %	35	65	100

Fuente: Instrumento de medición.

Los acuicultores que criaron sábalo representan 47.50% de los cuales el 52.60% “Sí Pagó” la deuda y el 47.40% “No Pago”. Teniendo en cuenta esto se puede afirmar que existe una relación estadísticamente significativa entre los que criaron Sábalo y devolvieron el crédito.

Cuadro N° 50
RELACIÓN ENTRE LOS PRESTATARIO QUE CRIARON SÁBALO
Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

CRIARON SÁBALO	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
Si	10	9	19
Filas %	52.6	47.4	100
No	4	17	21
Filas %	19.0	81.0	100
TOTAL	14	26	40
Filas %	35.0	65.0	100

El 70.00% de los acuicultores criaron Gamitanas y de ahí, el 60.70% “No Pagó” el crédito recibido en cambio el 39.30% “Sí Pagó”.

Se concluye que no existe relación entre la cría de Gamitana y la devolución del crédito.

Cuadro N° 51
RELACIÓN ENTRE LOS PRESTATARIO QUE CRIARON
GAMITANA Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

CRIARON GAMITANA	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
Si	11	17	28
Filas %	39.3	60.7	100
No	3	9	12
Filas %	25.0	75.0	100
TOTAL	14	26	40
Filas %	35.0	65.0	100

Fuente: Instrumento de medición.

En el Cuadro N° 52 se puede ver que el 12.50% de acuicultores criaron “Otras Especies”, de ellos el 60.00% “Sí Pagó” y el 40.00% “No” lo hizo; pudiendo notar una débil relación entre los que criaron otras especies y la devolución del crédito.

Cuadro N° 52

**RELACIÓN ENTRE LOS PRESTARIOS QUE CRIARON
OTRAS ESPECIES Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO**

OTRAS ESPECIES (PAICHE, PACO, ARAHUANA)	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
Si	3	2	5
Filas %	60.0	40.0	100
No	11	24	35
Filas %	31.4	68.6	100
TOTAL	14	26	40
Filas %	35.0	65.0	100

Fuente: Instrumento de medición.

El 89.50% de los acuicultores programaron la producción en “Más de 3 Meses”, pero el 67.60% “No Pagó” el crédito; concluyendo que no existe relación entre el periodo de programación de la producción y la devolución del crédito.

Cuadro N° 53

**RELACIÓN ENTRE LA PROGRAMACIÓN DE LA PRODUCCIÓN
Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO**

PROGRAMACIÓN DE LA PRODUCCIÓN	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
TODOS LOS MESES	2	1	3
Filas %	66.7	33.3	100
CADA 2 MESES	0	1	1
Filas %	0.0	100.0	100
MAS DE 3 MESES	11	23	34
Filas %	32.4	67.6	100
TOTAL	13	25	38
Filas %	34.2	65.8	100

Fuente: Instrumento de medición.

En el análisis de la relación entre producción de Boquichico por hectárea y la devolución del crédito, se puede notar que el 64.70% cosechó “Hasta 01 TN” por hectárea de espejo de agua. De ellos, el 54.50% “No Pagó”, concluyendo que no existe relación entre estas variables.

Cuadro N° 54
RELACIÓN ENTRE PRODUCCIÓN DE BOQUICHICO
POR HECTÁREA Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

TONELADAS X HECTÁREA DE ESPEJO DE AGUA	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
HASTA 1 TN	5	6	11
Filas %	45.5	54.5	100
MÁS DE 1 TN	5	1	6
Filas %	83.3	16.7	100
TOTAL	10	7	17
Filas %	58.8	41.2	100

Fuente: Instrumento de medición.

El 51.85% de los acuicultores produjeron Gamitana “Hasta 01 TN” por hectárea de espejo de agua. De allí, el 64.30% “No Devolvió” el crédito, no existiendo relación entre las variables antes descritas.

Cuadro N° 55
RELACIÓN ENTRE PRODUCCIÓN DE GAMITANA
POR HECTÁREA Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

TONELADAS X HECTÁREA DE ESPEJO DE AGUA	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
HASTA 1 TN	5	9	14
Filas %	35.7	64.3	100
MÁS DE 1 TN	6	7	13
Filas %	46.2	53.8	100
TOTAL	11	16	27
Filas %	40.7	59.3	100

Fuente: Instrumento de medición.

El 97.50% de los prestatarios “No trabajan Solos“, a pesar de eso el 64.10% “No Pagó” el crédito, concluyendo que no existe relación entre trabajar solo o no y la devolución del crédito.

Cuadro N° 56
RELACIÓN ENTRE EL PRESTATARIO QUE TRABAJA SOLO
Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

TRABAJA SOLO	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
Si	0	1	1
Filas %	0.0	100.0	100
No	14	25	39
Filas %	35.9	64.1	100
TOTAL	14	26	40
Filas %	35.0	65.0	100

Fuente: Instrumento de medición.

De acuerdo a lo observado en el Cuadro N° 57, se puede decir que no existe relación entre los prestatarios que trabajan con la familia y la devolución del crédito; ya que el 60.00% dijo “No” trabajar con la familia y de allí el 58.30% “No Pagó” el crédito recibido. Tan solo el 41.70% “Sí” devolvió el crédito honrando la deuda contraída con anterioridad.

Cuadro N° 57
RELACIÓN ENTRE EL PRESTATARIO QUE TRABAJA CON
LA FAMILIA Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

TRABAJA CON LA FAMILIA	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
Si	4	12	16
Filas %	25.0	75.0	100
No	10	14	24
Filas %	41.7	58.3	100
TOTAL	14	26	40
Filas %	35.0	65.0	100

Fuente: Instrumento de medición.

El 72.50% de los prestatarios “Sí Trabajan con Personal Contratado”, pero el 58.60% “No Pago” el crédito recibido; por lo tanto no existe relación significativa entre las variables antes mencionadas.

Cuadro N° 58

**RELACIÓN ENTRE EL PRESTATARIO QUE TRABAJA CON
PERSONAL CONTRATADO Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO**

PERSONAL CONTRATADO	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
Si	12	17	29
Filas %	41.4	58.6	100
No	2	9	11
Filas %	18.2	81.8	100
TOTAL	14	26	40
Filas %	35.0	65.0	100

Fuente: Instrumento de medición.

En el cuadro N° 59 se puede notar que el 95.00% de los prestatarios “No Trabajan con Socios”, de allí el 63.20% “No Pagó” el crédito, demostrándose que no existe relación significativa entre “Trabajar con Socios y “Devolución del Crédito”

Cuadro N° 59

**RELACIÓN ENTRE EL PRESTATARIO QUE TRABAJA CON
SOCIOS Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO**

SOCIOS	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
Si	0	2	2
Filas %	0.0	100.0	100
No	14	24	38
Filas %	36.8	63.2	100
TOTAL	14	26	40
Filas %	35.0	65.0	100

Fuente: Instrumento de medición.

El 92.50% de los prestatarios “Sí Recibió” asistencia técnica, a pesar de ello el 64.90% “No Pagó” el crédito recibido, no existiendo relación entre esta variables.

Cuadro N° 60

RELACIÓN ENTRE EL PRESTATARIO QUE RECIBIÓ ASISTENCIA TÉCNICA Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

RECIBIÓ ASISTENCIA TÉCNICA	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
Si	13	24	37
Filas %	35.1	64.9	100
No	1	2	3
Filas %	33.3	66.7	100
TOTAL	14	26	40
Filas %	35	65	100

Fuente: Instrumento de medición.

El 65.00% de los beneficiarios del crédito “Sí Recibieron” asistencia técnica en la Siembra; sin embargo, el 61.50% “No Devolvió” el crédito recibido, notándose que no existe relación alguna entre el haber recibido asistencia técnica durante la siembra y la devolución del préstamo.

Cuadro N° 61

RELACIÓN ENTRE EL PRESTATARIO QUE RECIBIÓ ASISTENCIA TÉCNICA EN LA SIEMBRA Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

ASISTENCIA TÉCNICA EN LA SIEMBRA	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
Si	10	16	26
Filas %	38.5	61.5	100
No	4	10	14
Filas %	28.6	71.4	100
TOTAL	14	26	40
Filas %	35.0	65.0	100

Fuente: Instrumento de medición.

El 92.50% de los acuicultores “Sí Recibió” asistencia técnica en la siembra de peces, pero únicamente el 35.10% “Sí Pagó” el préstamo y el 64.90% “No” lo hizo; concluyendo que no existe relación entre estas variables.

Cuadro N° 62

RELACIÓN ENTRE EL PRESTATARIO QUE RECIBIÓ ASISTENCIA TÉCNICA EN EL MANEJO DE ESTANQUES Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

ASISTENCIA TÉCNICA EN MANEJO DE ESTANQUES	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
Si	13	24	37
Filas %	35.1	64.9	100
No	1	2	3
Filas %	33.3	66.7	100
TOTAL	14	26	40
Filas %	35	65	100

Fuente: Instrumento de medición.

El 65.00% “No Recibió” asistencia técnica en control y profilaxis y de allí el 61.50% “No Devolvió” el crédito recibido. De acuerdo a esto, se podría decir que una de las causas para la no devolución del crédito fue que los acuicultores no recibieron asistencia técnica en control y profilaxis, desencadenando en la muerte de los peces antes que salgan a la venta.

Cuadro N° 63

RELACIÓN ENTRE EL PRESTATARIO QUE RECIBIÓ ASISTENCIA TÉCNICA EN CONTROL Y PROFILAXIS Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

ASISTENCIA TÉCNICA EN CONTROL Y PROFILAXIS	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
Si	4	10	14
Filas %	28.6	71.4	100
No	10	16	26
Filas %	38.5	61.5	100
TOTAL	14	26	40
Filas %	35.0	65.0	100

Fuente: Instrumento de medición.

El 80.00% de los prestatarios “No Recibió” asistencia técnica en la cosecha lo que pudo haber influido para que el 65.60% “no” devolviera el préstamo recibido.

Cuadro N° 64
RELACIÓN ENTRE EL PRESTATARIO QUE RECIBIÓ ASISTENCIA
TÉCNICA EN COSECHA Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

ASISTENCIA TÉCNICA EN COSECHA	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
Si	3	5	8
Filas %	37.5	62.5	100
No	11	21	32
Filas %	34.4	65.6	100
TOTAL	14	26	40
Filas %	35.0	65.0	100

Fuente: Instrumento de medición.

En el Cuadro N° 65 se puede ver la relación entre el prestatario que recibió asistencia técnica en post cosecha y la devolución del crédito, mostrando que el 92.50% “No Recibió” asistencia técnica. De ellos, el 67.60% “No Pagó” el crédito.

Cuadro N° 65
RELACIÓN ENTRE EL PRESTATARIO QUE RECIBIÓ ASISTENCIA
TÉCNICA EN POST COSECHA Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

ASISTENCIA TÉCNICA EN POST COSECHA	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
Si	2	1	3
Filas %	66.7	33.3	100
No	12	25	37
Filas %	32.4	67.6	100
TOTAL	14	26	40
Filas %	35.0	65.0	100

Fuente: Instrumento de medición.

El 65.00% de los prestatarios recibió asistencia técnica “4 Veces o Más” en el último año, pero el 66.70% de ellos “No Pago” el crédito recibido, concluyendo que no existe relación entre estas variables.

Cuadro N° 66

RELACIÓN ENTRE LAS VECES QUE EL PRESTATARIO RECIBIÓ ASISTENCIA TÉCNICA EN EL ÚLTIMO AÑO Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

VECES QUE RECIBIÓ ASIST. TCA. EN ÚLT. AÑO	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
1 VEZ	1	3	4
filas %	25	75	100
2 VECES	1	2	3
Filas %	33.3	66.7	100
3 VECES	3	3	6
Filas %	50	50	100
4 VECES O MÁS	8	16	24
Filas %	33.3	66.7	100
TOTAL	13	24	37
Filas %	35.1	64.9	100

Fuente: Instrumento de medición.

El 73% dijo que recibió asistencia técnica “Cada Mes”, pero de ellos el 69.20% “No Pagó” su deuda. En conclusión el hecho que hayan recibido asistencia técnica con una frecuencia mensual no ha determinado que se pague el préstamo recibido.

Cuadro N° 67

RELACIÓN ENTRE LA FRECUENCIA EN QUE EL PRESTATARIO RECIBIÓ ASISTENCIA TÉCNICA Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

VECES EN QUE RECIBIÓ ASIST. TCA. EN ÚLT. AÑO	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
CADA MES	8	18	26
Filas %	30.8	69.2	100
CADA 2 MESES	3	3	6
Filas %	50.0	50.0	100
CADA 3 MESES	1	3	4
Filas %	25.0	75.0	100
CADA 6 MESES O MÁS	1	0	1
Filas %	100.0	0.0	100
TOTAL	13	24	37
Filas %	35.1	64.9	100

Fuente: Instrumento de medición.

El 51.35% de los acuicultores señaló que “Se Cumplió” con las expectativas de la asistencia técnica; pero, a pesar de ello, el 57.90% “No Pagó” el crédito recibido. Se concluye que no existe relación entre estas variables.

Cuadro N° 68
RELACIÓN ENTRE EL CUMPLIMIENTO DE LAS EXPECTATIVAS DE LA ASISTENCIA TÉCNICA Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

CUMPLIMIENTO DE LAS EXPECTATIVAS	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
ALGO SE CUMPLIÓ	5	10	15
Filas %	33.3	66.7	100
NADA SE CUMPLIÓ	0	3	3
Filas %	0.0	100.0	100
SE CUMPLIÓ	8	11	19
Filas %	42.1	57.9	100
TOTAL	13	24	37
Filas %	35.1	64.9	100

Fuente: Instrumento de medición.

Cuando se relaciona si la asistencia técnica le enseñó a controlar y medir la producción con la devolución del crédito, se puede notar que el 37.84% dijo que “Algo me Enseñaron” considerando que no fue suficiente ya que el 50.00% “No Pagó” el crédito; es decir, no existe relación entre las variables.

Cuadro N° 69
RELACIÓN ENTRE SI LA ASISTENCIA TÉCNICA LE ENSEÑÓ A CONTROLAR Y MEDIR LA PRODUCCIÓN Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

LE ENSEÑARON A CONTROLAR Y MEDIR LA PRODUCCIÓN	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
NADA ME ENSEÑARON	2	6	8
Filas %	25.0	75.0	100
ALGO ME ENSEÑARON	7	7	14
Filas %	50.0	50.0	100
ME ENSEÑARON	4	9	13
Filas %	30.8	69.2	100
ME ENSEÑARON MUY BIEN	0	2	2
Filas %	0.0	100.0	100
TOTAL	13	24	37
Filas %	35.1	64.9	100

Fuente: Instrumento de medición.

Cuadro N° 70

RELACIÓN ENTRE SI LA ASISTENCIA TÉCNICA LE ENSEÑÓ EN QUÉ PERIODO DEBE SEMBRAR SUS PECES Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

PERIODO DE SIEMBRA DE LOS PECES	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
I SEMESTRE	4	14	18
Filas %	22.2	77.8	100
III TRIMESTRE	1	0	1
Filas %	100.0	0.0	100
IV TRIMESTRE	6	7	13
Filas %	46.2	53.8	100
NO LE ENSEÑARON	0	1	1
Filas %	0.0	100.0	100
TODOS LOS MESES	0	1	1
Filas %	0.0	100.0	100
TOTAL	11	23	34
Filas %	32.4	67.6	100

Fuente: Instrumento de medición.

En el Cuadro N° 70, se puede observar que no existe relación significativa entre si la asistencia técnica le enseñó en qué periodo debe sembrar sus peces y la devolución del crédito, ya que el 67.60% “No Pagó”.

Tampoco existe relación entre si la asistencia técnica enseñó a los acuicultores en qué periodo deben cosechar sus peces y si devolvió el crédito.

Cuadro N° 71

RELACIÓN ENTRE SI LA ASISTENCIA TÉCNICA LE ENSEÑÓ EN QUÉ PERIODO DEBE COSECHAR SUS PECES Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

PERIODO DE COSECHA DE LOS PECES	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
EN EL I SEMESTRE	3	2	5
Filas %	60	40	100
EN EL III TRIMESTRE	3	0	3
Filas %	100	0	100
EN EL IV TRIMESTRE	7	21	28
Filas %	25	75	100
NO LE ENSEÑARON	0	1	1
Filas %	0	100	100
TOTAL	13	24	37
Filas %	35.1	64.9	100

Fuente: Instrumento de medición.

El 43.24% dijo que mediante la asistencia técnica le “Enseñaron” a identificar enfermedades en sus peces; a pesar de ello el 68.80% “No Pagó”. En conclusión, no existe relación estadísticamente significativa entre las variables antes señaladas.

Cuadro N° 72

RELACIÓN ENTRE SI LA ASISTENCIA TÉCNICA LE ENSEÑÓ A IDENTIFICAR ENFERMEDADES EN SUS PECES Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

LE ENSEÑARON A IDENTIFICAR ENFERMEDADES EN SUS PECES	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
ALGO ME ENSEÑARON	3	6	9
Filas %	33.3	66.7	100
ME ENSEÑARON	5	11	16
Filas %	31.3	68.8	100
ME ENSEÑARON MUY BIEN	0	1	1
Filas %	0	100	100
NADA ME ENSEÑARON	5	6	11
Filas %	45.5	54.5	100
TOTAL	13	24	37
Filas %	35.1	64.9	100

Fuente: Instrumento de medición.

El 52.50% manifestó que “Sí” comunica al promotor acuícola cuando tiene problemas en la parte productiva, pero el 61.90% “No” devolvió el crédito; es decir, no existe relación entre las variables.

Cuadro N° 73

RELACIÓN ENTRE COMUNICAR AL PROMOTOR ACUÍCOLA CUANDO TIENE PROBLEMAS Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

COMUNICA AL PROMOTOR ACUÍCOLA	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
Si	8	13	21
Filas %	38.1	61.9	100
No	6	13	19
Filas %	31.6	68.4	100
TOTAL	14	26	40
Filas %	35	65	100

Fuente: Instrumento de medición.

El 92.50% de los prestatarios dijo que “No Comunica a un Veterinario Particular” cuando tienen problemas con los peces. De ellos el 64.90% “No Devolvió” el crédito.

Cuadro N° 74

RELACIÓN ENTRE COMUNICAR A UN VETERINARIO PARTICULAR CUANDO TIENE PROBLEMAS Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

COMUNICA A UN VETERINARIO PARTIC.	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
Si	1	2	3
Filas %	33.3	66.7	100
No	13	24	37
Filas %	35.1	64.9	100
TOTAL	14	26	40
Filas %	35	65	100

Fuente: Instrumento de medición.

El 60.00% dijo que “Sí Comunica a PRODUCE” cuando tiene problemas técnicos, pero el 70.80% no devolvió el crédito. Se concluye que no existe relación entre estas variables.

Cuadro N° 75

RELACIÓN ENTRE COMUNICAR A PRODUCE CUANDO TIENE PROBLEMAS Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

COMUNICA A PRODUCE	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
Si	7	17	24
Filas %	29.2	70.8	100
No	7	9	16
Filas %	43.8	56.3	100
TOTAL	14	26	40
Filas %	35	65	100

Fuente: Instrumento de medición.

El 90.00% “No Comunica a Otras Entidades” cuando tienen problemas con sus peces; además, el 66.70% de ellos “No Devolvieron” el préstamo recibido, concluyendo que no existe relación entre estas variables.

Cuadro N° 76

RELACIÓN ENTRE COMUNICAR A OTRAS ENTIDADES CUANDO TIENE PROBLEMAS Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

COMUNICA A OTRAS ENTIDADES	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
Si	2	2	4
%	50.0	50.0	100
No	12	24	36
%	33.3	66.7	100
TOTAL	14	26	40
%	35.0	65.0	100

Fuente: Instrumento de medición.

El 48.65% dijo que cuando comunican inmediatamente al Promotor o a la entidad financiera cuando tienen problemas con los peces, éste “Acude Una Vez”; de este porcentaje el 77.80% “No Devolvió” el crédito.

Cuadro N° 77

RELACIÓN ENTRE COMUNICAR INMEDIATAMENTE AL PROMOTOR O A LA ENTIDAD CREDITICIA CUANDO TIENE PROBLEMAS Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

ACUDE AL PROMOTOR O A LA ENTIDAD CREDITICIA	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
NUNCA ACUDE	2	1	3
Filas %	66.7	33.3	100
ACUDE UNA VEZ	4	14	18
Filas %	22.2	77.8	100
ACUDE VARIAS VECES	5	6	11
Filas %	45.5	54.5	100
SIEMPRE ACUDE	2	3	5
Filas %	40.0	60.0	100
TOTAL	13	24	37
Filas %	35.1	64.9	100

Fuente: Instrumento de medición.

El 51.35% considera como “Importante” a la asistencia técnica; sin embargo, el 68.40% “No devolvió” el crédito. Se concluye que no existe relación entre estas variables.

Cuadro N° 78
**RELACIÓN ENTRE LA IMPORTANCIA DE LA ASISTENCIA
TÉCNICA Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO**

IMPORTANCIA DE LA ASISTENCIA TÉCNICA	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
NADA IMPORTANTE	0	0	0
Filas %	0	0	100
ALGO IMPORTANTE	1	2	3
Filas %	33.3	66.7	100
IMPORTANTE	6	13	19
Filas %	31.6	68.4	100
MUY IMPORTANTE	6	9	15
Filas %	40	60	100
TOTAL	13	24	37
Filas %	35.1	64.9	100

Fuente: Instrumento de medición.

El 95.12% de los beneficiarios del crédito manifestaron que su producción tiene como destino el “Mercado Local”, pero el 64.10% “No Pagó” su crédito. Por lo tanto, no existe relación entre las variables.

Cuadro N° 79
**RELACIÓN ENTRE EL DESTINO DE LOS PRODUCTOS Y LA
DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO**

DESTINO DE LOS PRODUCTOS	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
MERCADO LOCAL	14	25	39
Filas %	35.9	64.1	100.0
MERCADO REGIONAL	0	1	1
Filas %	0.0	100.0	100.0
MERCADO NACIONAL	0	0	0
Filas %	0.0	0.0	0.0
MERCADO INTERNACIONAL	0	1	1
Filas %	0.0	100.0	100.0
TOTAL	14	27	41
Filas %	34.1	65.9	100.0

Fuente: Instrumento de medición.

El 44.90% utiliza la “Carretera” como vía de transporte para llevar su producción al mercado; de ellos el 41.00% “No Devolvió” el crédito concluyendo que no existe relación entre las variables.

Cuadro N° 80

RELACIÓN ENTRE EL MEDIO DE TRANSPORTE UTILIZADO PARA LA VENTA DE LOS PRODUCTOS Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

MEDIO DE TRANSPORTE UTILIZADO	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
CARRETERA	6	16	22
Filas %	27.3	41.0	68.3
RÍO	0	1	1
Filas %	0.0	100.0	100.0
VEHÍCULO PROPIO	7	5	12
Filas %	58.3	41.7	100.0
VEHÍCULO CONTRATADO	5	9	14
Filas %	35.7	64.3	100.0
TOTAL	18	31	49
Filas %	36.7	63.3	100.0

Fuente: Instrumento de medición.

El 85.37% almacena la producción en su “Vivienda”, pero el 66.70% “No Pagó” el crédito, mostrando que no existe relación entre ambas variables.

Cuadro N° 81

RELACIÓN ENTRE EL LUGAR DE ALMACENAMIENTO DEL PRODUCTO Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

LUGAR DE ALMACENAMIENTO	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
VIVIENDA	9	26	35
Filas %	25.7	66.7	92.4
ACOPIO COMUNAL	0	0	0
Filas %	0.0	0.0	0.0
FRIGORÍFICO PRIVADO	1	0	1
Filas %	100.0	0.0	100.0
OTROS	5	0	5
Filas %	100.0	0.0	100.0
TOTAL	15	26	41
Filas %	36.6	63.4	100.0

Fuente: Instrumento de medición.

El 66.67% utiliza como canal de distribución a los “Intermediarios”, pero el 73.30% “No Pagó” su crédito demostrando que no existe relación entre estas variables.

Cuadro N° 82

**RELACIÓN ENTRE EL CANAL DE DISTRIBUCIÓN
UTILIZADO EN LA VENTA Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO**

CANAL UTILIZADO	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
INTERMEDIARIOS	8	22	30
Filas %	26.7	73.3	100.0
MAYORISTAS	1	1	2
Filas %	50.0	50.0	100.0
PROPIOS PUNTOS DE VENTA	8	5	13
Filas %	61.5	38.5	100.0
TOTAL	17	28	45
Filas %	37.8	62.2	100.0

Fuente: Instrumento de medición.

El 65.12% utiliza como lugar de comercialización las “Ferias”. De ellos, el 66.70% “No Devolvió” el préstamo recibido, concluyendo que no existe relación entre las variables.

Cuadro N° 83

**RELACIÓN ENTRE EL LUGAR DONDE SE COMERCIALIZA
EL PRODUCTO Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO**

LUGAR DE COMERCIALIZACIÓN	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
PUERTO	2	4	6
Filas %	33.3	66.7	100.0
FERIAS	12	16	28
Filas %	42.9	57.1	100.0
INSTITUCIONES PÚBLICAS	3	5	8
Filas %	37.5	62.5	100.0
EMPRESAS PRIVADAS	1	0	1
Filas %	100.0	0.0	100.0
TOTAL	18	25	43
Filas %	41.9	58.1	100.0

Fuente: Instrumento de medición.

El 62.00% de los acuicultores vende “Al Contado”; sin embargo el 62.20% “No Devolvió” el crédito, demostrando que existen relación entre las variables.

Cuadro N° 84

**RELACIÓN ENTRE LAS CONDICIONES DE VENTA
DEL PRODUCTO Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO**

CONDICIONES DE VENTA	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
CRÉDITO 30 DÍAS	2	8	10
Fila %	20.0	20.5	40.5
CRÉDITO 15 DÍAS	2	0	2
Fila %	100.0	0.0	100.0
CRÉDITO UNA SEMANA	3	4	7
Fila %	42.9	57.1	100.0
CONTADO	14	23	37
Fila %	37.8	62.2	100.0
TOTAL	21	35	56
Fila %	37.5	62.5	100.0

Fuente: Instrumento de medición.

El 92.50% “No tiene Contrato de Compra – Venta Futura” de la producción y, de ellos, el 67.60% “No Devolvió” el préstamo, no existiendo relación entre las variables.

Cuadro N° 85

**RELACIÓN ENTRE TENER UN CONTRATO DE COMPRA - VENTA
FUTURA DE LA PRODUCCIÓN Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO**

TENER CONTRATO	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
SI	2	1	3
Fila %	66.7	33.3	100
Columna %	14.3	3.8	7.5
NO	12	25	37
Fila %	32.4	67.6	100
Columna %	85.7	96.2	92.5
TOTAL	14	26	40
Fila %	35	65	100
Columna %	100	100	100

Fuente: Instrumento de medición.

El 41.56% se provee de alevinos de la “Empresa Local”. De ellos, el 65.60% “No Devolvió” el crédito demostrando que no existe relación entre esta variables.

Cuadro N° 86
RELACIÓN ENTRE QUIÉN ES EL PROVEEDOR DE
ALEVINOS Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

PROVEEDOR DE ALEVINOS	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
ENTIDAD CREDITICIA	0	0	0
Fila %	0.0	0.0	0.0
IIAP	11	14	25
Fila %	44.0	56.0	100.0
EMPRESA LOCAL	11	21	32
Fila %	34.4	65.6	100.0
EMPRESA NACIONAL	0	0	0
Fila %	0.0	0.0	0.0
EMPRESA EXTRANJERA	0	0	0
Fila %	0.0	0.0	0.0
FONDEPES	2	13	15
Fila %	13.3	86.7	100.0
MEDIO NATURAL	2	3	5
Fila %	40.0	60.0	100.0
TOTAL	26	51	77
Fila %	33.8	66.2	100.0

Fuente: Instrumento de medición.

El 100.00% se provee de alimento para los peces de la “Empresa Local” y de ellos, el 65.005 “No Devolvió” el crédito. En conclusión, no existe relación entre las variables antes citadas.

Cuadro N° 87
RELACIÓN ENTRE QUIÉN ES EL PROVEEDOR DE
ALIMENTO Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

PROVEEDOR DE ALIMENTO	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
ENTIDAD CREDITICIA	0	0	0
Fila %	0.0	0.0	0.0
IIAP	0	0	0
Fila %	0.0	0.0	0.0
EMPRESA LOCAL	14	26	40
Fila %	35.0	65.0	100.0
EMPRESA NACIONAL	0	0	0
Fila %	0.0	0.0	0.0
EMPRESA EXTRANJERA	0	0	0
Fila %	0.0	0.0	0.0
FABRICO MI ALIMENTO	0	0	0
Fila %	0.0	0.0	0.0
TOTAL	14	26	40
Fila %	35.0	65.0	100.0

Fuente: Instrumento de medición.

La mayor frecuencia lleva a afirmar que el 64.50% de los acuicultores trabajan con un margen de utilidad “De 0% - 5%”, pero el 85.00% “No Pagó” el crédito recibido, demostrando que no hay relación entre las variables.

Cuadro N° 88
RELACIÓN ENTRE EL MARGEN DE UTILIDAD
Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

MARGEN DE UTILIDAD	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
DE 0% - 5%	3	17	20
Fila %	15	85	100
Columna %	30	81	64.5
DE 11% - 15%	0	1	1
Fila %	0	100	100
Columna %	0	4.8	3.2
DE 16% A MÁS	2	1	3
Fila %	66.7	33.3	100
Columna %	20	4.8	9.7
DE 6% - 10%	5	2	7
Fila %	71.4	28.6	100
Columna %	50	9.5	22.6
TOTAL	10	21	31
Fila %	32.3	67.7	100
Columna %	100	100	100

Fuente: Instrumento de medición.

De acuerdo a lo observado en el Cuadro N° 89, no existe relación entre las variables “Dedicación del Prestatario a Otras Actividades” y la “Devolución del Préstamo”.

Cuadro N° 89
RELACIÓN ENTRE LA DEDICACIÓN A OTRA ACTIVIDAD
DEL PRESTATARIO Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

DEDICACIÓN A OTRAS ACTIVIDADES	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
AGRICULTURA	1	13	14
Fila %	7.1	92.9	100.0
COMERCIO	3	1	4
Fila %	75.0	25.0	100.0
EMPLEADO PÚBLICO	2	3	5
Fila %	40.0	60.0	100.0
OTROS	8	10	18
Fila %	44.4	55.6	100.0
TOTAL	14	27	41
Fila %	34.1	65.9	100.0

Fuente: Instrumento de medición.

El 70.00% considera como “Muy Importante” la articulación comercial, pero el 64.30% “No Pagó” el crédito.

Cuadro N° 90
RELACIÓN ENTRE LA IMPORTANCIA DE LA ARTICULACIÓN
COMERCIAL Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

IMPORTANCIA	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
IMPORTANTE	4	8	12
Fila %	33.3	66.7	100
Columna %	28.6	30.8	30
MUY IMPORTANTE	10	18	28
Fila %	35.7	64.3	100
Columna %	71.4	69.2	70
TOTAL	14	26	40
Fila %	35	65	100
Columna %	100	100	100

Fuente: Instrumento de medición.

El tipo de garantía más solicitada es “Hipotecaria” con el 92.50% del total. De ellos el 62.20% “No Pagó” el crédito recibido.

Cuadro N° 91
RELACIÓN ENTRE EL TIPO DE GARANTÍA SOLICITADO
Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

TIPO GARANTÍA	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
HIPOTECARIA	14	23	37
Fila %	37.8	62.2	100
Columna %	100	88.5	92.5
PRENDARIA	0	2	2
Fila %	0	100	100
Columna %	0	7.7	5
NINGUNA	0	1	1
Fila %	0	100	100
Columna %	0	3.8	2.5
TOTAL	14	26	40
Fila %	35	65	100
Columna %	100	100	100

Fuente: Instrumento de medición.

El 46.20% recibió el préstamo “Después de la Siembra”, y de ahí solo el 50.00% devolvió el préstamo. Queda demostrado que el tiempo de entrega del préstamo no determina la devolución del préstamo.

Cuadro N° 92
RELACIÓN ENTRE EL TIEMPO EN QUE LE ENTREGARON
PRÉSTAMO Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

TIEMPO DE ENTREGA	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
MUCHO TIEMPO ANTES SIEMBRA	2	2	4
Fila %	50	50	100
Columna %	14.3	8	10.3
DÍAS ANTES SIEMBRA	3	11	14
Fila %	21.4	78.6	100
Columna %	21.4	44	35.9
DURANTE LA SIEMBRA	0	3	3
Fila %	0	100	100
Columna %	0	12	7.7
DESPUÉS DE LA SIEMBRA	9	9	18
Fila %	50	50	100
Columna %	64.3	36	46.2
TOTAL	14	25	39
Fila %	35.9	64.1	100
Columna %	100	100	100

Fuente: Instrumento de medición.

El 46.20% pagó un interés “De 1% A 8%, pero el 72.200% “No Pago” en crédito, concluyendo que no existe relación entre ambas variables.

Cuadro N° 93

RELACIÓN ENTRE EL INTERÉS ANUAL COBRADO POR EL PRÉSTAMO Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

INTERÉS ANUAL	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
DE 1% A 8%	5	13	18
Fila %	27.8	72.2	100
Columna %	38.5	50	46.2
DE 9% A 12%	8	8	16
Fila %	50	50	100
Columna %	61.5	30.8	41
DE 13% A 15%	0	5	5
Fila %	0	100	100
Columna %	0	19.2	12.8
TOTAL	13	26	39
Fila %	33.3	66.7	100
Columna %	100	100	100

Fuente: Instrumento de medición.

De acuerdo a lo observado en el Cuadro N° 94, el ingreso familiar promedio del prestatario no determina la devolución del crédito; por lo tanto, no existe relación entre ambas variables.

Cuadro N° 94
RELACIÓN ENTRE EL INGRESO FAMILIAR PROMEDIO
DEL PRESTATARIO Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

INGRESO FAMILIAR PROMEDIO	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
MENOS DE S/. 900	3	12	15
Fila %	20	80	100
Columna %	21.4	46.2	37.5
DE S/. 901 A S/. 1200	1	3	4
Fila %	25	75	100
Columna %	7.1	11.5	10
DE S/. 1201 A S/. 1500	1	4	5
Fila %	20	80	100
Columna %	7.1	15.4	12.5
DE S/. 1500 A MÁS	9	7	16
Fila %	56.3	43.8	100
Columna %	64.3	26.9	40
TOTAL	14	26	40
Fila %	35	65	100
Columna %	100	100	100

Fuente: Instrumento de medición.

El plazo de devolución tampoco determina la devolución del préstamo pues no existe relación estadísticamente significativa entre las variables.

Cuadro N° 95

RELACIÓN ENTRE EL PLAZO ACORDADO PARA LA DEVOLUCIÓN DEL PRÉSTAMO Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

PLAZO DE DEVOLUCIÓN	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
MENOS DE 12 MESES	3	1	4
Fila %	75	25	100
Columna %	23.1	3.8	10.3
DE 12 A 24 MESES	4	7	11
Fila %	36.4	63.6	100
Columna %	30.8	26.9	28.2
DE 24 A 36 MESES	3	6	9
Fila %	33.3	66.7	100
Columna %	23.1	23.1	23.1
MÁS DE 36 MESES	3	12	15
Fila %	20	80	100
Columna %	23.1	46.2	38.5
TOTAL	13	26	39
Fila %	33.3	66.7	100
Columna %	100	100	100

Fuente: Instrumento de medición.

Las cuotas de financiación del crédito tampoco constituyen una determinante de la devolución del crédito, tal como se observa en el Cuadro N° 96.

Cuadro N° 96

RELACIÓN ENTRE EL NÚMERO DE CUOTAS CON QUE LE FINANCIARON EL PRÉSTAMO Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

CUOTAS DE FINANCIACIÓN	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
MENOS DE 2	0	1	1
Fila %	0	100	100
Columna %	0	3.8	2.6
DE 2 A 4	13	23	36
Fila %	36.1	63.9	100
Columna %	100	88.5	92.3
DE 5 A 9	0	2	2
Fila %	0	100	100
Columna %	0	7.7	5.1
TOTAL	13	26	39
Fila %	33.3	66.7	100
Columna %	100	100	100

Fuente: Instrumento de medición.

El refinanciamiento tampoco determina la devolución del crédito ya que no existe relación entre las variables

Cuadro N° 97

RELACIÓN ENTRE EL NÚMERO DE VECES QUE HA REFINANCIADO SU DEUDA Y LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

NÚMERO DE VECES	SI PAGÓ	NO PAGÓ	TOTAL
1 VEZ	1	1	2
Fila %	50	50	100
Columna %	7.1	3.8	5
2 VECES	1	0	1
Fila %	100	0	100
Columna %	7.1	0	2.5
NO REFINANCIÉ	12	25	37
Fila %	32.4	67.6	100
Columna %	85.7	96.2	92.5
TOTAL	14	26	40
Fila %	35	65	100
Columna %	100	100	100

Fuente: Instrumento de medición.

CAPÍTULO V: CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS.

5.1. HIPÓTESIS GENERAL.

“La recuperación de los créditos acuícolas otorgados con recursos del canon petrolero en San Juan Bautista es directamente proporcional a la asistencia técnica y articulación comercial, en el periodo 2006 - 2010”.

La contrastación de la Hipótesis General se realizó a través del Chi Cuadrado No Corregido y Chi Cuadrado Mantel-Haenszel, para saber qué tan bien explica o influencia la Variable Independiente (X_1 = Asistencia Técnica; X_2 = Articulación Comercial) en la Variable Dependiente (X_T = Recuperación de los Créditos Acuícolas Otorgados). Además, se calculó el Coeficiente de Correlación (r) para demostrar que tan bien explican las Variables Independientes (X_1 = Asistencia Técnica; X_2 = Articulación Comercial) el comportamiento de la Variable Dependiente (X_T = Recuperación de los Créditos Acuícolas Otorgados).

De acuerdo a la teoría, cuando se trabaja con un Nivel de Confiabilidad del 95% se está aceptando un Margen de Error del 5% ($\alpha = 5\%$), el “ α ” deberá ser menor que 0.05 para que se considere estadísticamente significativo y se acepte una “muy buena asociación estadística” entre variables.

El Coeficiente de Correlación “ r ” toma valores entre -1 y +1; cuanto más se acerca a los extremos (-1 y +1) existe una buena correlación. Si el signo del Coeficiente es positivo (+) quiere decir que existe una correlación directa entre la Variable Independiente y la Variable Dependiente (cuando se incrementa el valor de la Variable Independiente, se incrementa también el valor de la Variable Dependiente). Si el signo es negativo, la correlación es inversa (cuando se incrementa el valor de la Variable Independiente, decrece el valor de la Variable Dependiente)

a) Correlación de la Variable Independiente = Asistencia Técnica y la Variable Dependiente = Recuperación de los Créditos Acuícolas Otorgados.

El Margen de Error (α) del Chi Cuadrado No Corregido de 0.0275 considera que no existe asociación estadística entre las variables por que 0.9498 es mayor que 0.05; el Margen de Error (α) de la prueba Mantel-Haenszel de 0.9504 considera que no existe asociación estadística entre las variables porque 0.9504 es mayor que 0.05; de donde se puede concluir que no existe una “buena asociación estadística” entre variables; es decir, que la Variable Independiente no determina o no explica el comportamiento de la Variable Dependiente.

Este resultado se corrobora cuando se calcula el Coeficiente de Correlación (r) = 0.5715; muy lejano a 1; lo que demuestra que la Variable Independiente no determina el comportamiento de la Variable Dependiente.

TEST ESTADÍSTICO	VALOR
Margen de Error del Chi Cuadrado No Corregido	0.9498
Margen de Error del Chi Cuadrado Mantel-Haenszel	0.9504
Coeficiente de Correlación (r)	0.5715

CONCLUSIÓN:

SE RECHAZA LA HIPÓTESIS GENERAL EN EL SENTIDO QUE LA ASISTENCIA TÉCNICA NO TIENE RELACIÓN CON LA RECUPERACIÓN DE LOS CRÉDITOS ACUÍCOLAS OTORGADOS.

b) Correlación de la Variable Independiente = Articulación Comercial y la Variable Dependiente = Recuperación de los Créditos Acuícolas Otorgados.

El Margen de Error del Chi Cuadrado No Corregido = 0.209 es menor al Margen de Error Aceptado ($\alpha = 0.05$), de igual forma el Margen de Error del Chi Cuadrado Mantel – Haenszel = 0.0204. De acuerdo a ello se puede afirmar que existe asociación estadística muy significativa entre las variables; es decir, la Variable Independiente explica el comportamiento de la Variable Dependiente. Además, el Coeficiente de Correlación es muy cercano a 1 ($r = 0.9711$) lo que demuestra que la Variable Independiente determina el valor de la Variable Dependiente.

TEST ESTADÍSTICO	VALOR
Margen de Error del Chi Cuadrado No Corregido	0.0209
Margen de Error del Chi Cuadrado Mantel-Haenszel	0.0204
Coefficiente de Correlación (r)	0.9711

CONCLUSIÓN:

SE ACEPTA LA HIPÓTESIS GENERAL EN EL SENTIDO QUE LA ARTICULACIÓN COMERCIAL DETERMINA LA RECUPERACIÓN DE LOS CRÉDITOS ACUÍCOLAS OTORGADOS.

5.2. HIPÓTESIS ESPECÍFICAS.

1° Hipótesis Especifica: *“Las características educativas y económicas de los productores acuícolas del distrito de San Juan Bautista influyen en la recuperación de los créditos otorgados en el periodo 2006 – 2010”.*

a) Correlación de la Variable Independiente = Características Educativas (Grado de Instrucción) y la Variable Dependiente = Recuperación de los Créditos Acuícolas Otorgados.

Como se puede observar en el Test Estadístico, el Margen de Error de Chi Cuadrado, tanto No Corregido (0.6232) y Mantel – Haenszel (0.6048), son superiores al Margen de Error Aceptado (0.05). En tal sentido, queda demostrado que no existe asociación estadísticamente significativa entre las variables. Lo mismo sucede con el Coeficiente de Correlación ($r = 0.4833$), por lo que se puede afirmar categóricamente que las características educativas medidas a través del grado de instrucción no determina que se recuperen los créditos acuícolas otorgados.

TEST ESTADÍSTICO	VALOR
Margen de Error del Chi Cuadrado No Corregido	0.6232
Margen de Error del Chi Cuadrado Mantel-Haenszel	0.6048
Coefficiente de Correlación (r)	0.4833

b) Correlación de la Variable Independiente = Características Económicas (Ingreso Familiar Promedio) y la Variable Dependiente = Recuperación de los Créditos Acuícolas Otorgados.

En ambos casos, el Margen de Error del Chi Cuadrado (0.1492 y 0.1695) es superior al Margen de Error Aceptado que es igual a 0.05, demostrando que no existe relación entre las variables. Además, el Coeficiente de Correlación es muy bajo (0.3422). En tal sentido, las características económicas referidas al ingreso familiar promedio no determina que se recuperen los créditos acuícolas otorgados.

TEST ESTADÍSTICO	VALOR
Margen de Error del Chi Cuadrado No Corregido	0.1492
Margen de Error del Chi Cuadrado Mantel-Haenszel	0.1695
Coefficiente de Correlación (r)	0.3422

CONCLUSIÓN: SE RECHAZA LA 1º HIPÓTESIS ESPECÍFICA

2º Hipótesis Específica: *“La asistencia técnica es un factor importante para la recuperación de los créditos acuícolas otorgados con recursos del canon petrolero en San Juan Bautista, en el periodo 2006 – 2010”.*

El Margen de Error Aceptado es 0.05; pero el Margen de Error del Chi Cuadrado No Corregido (0.2655) y del Chi Cuadrado Mantel – Haenszel (0.2750) son muy superiores. El Coeficiente de Correlación es muy bajo situándose en 0.4428. Se concluye afirmando que no existe correlación estadística significativa entre las variables, por lo que la Asistencia Técnica no es un factor importante para la recuperación de los créditos acuícolas otorgados.

TEST ESTADÍSTICO	VALOR
Margen de Error del Chi Cuadrado No Corregido	0.2655
Margen de Error del Chi Cuadrado Mantel-Haenszel	0.2750
Coefficiente de Correlación (r)	0.4428

CONCLUSIÓN: SE RECHAZA LA 2° HIPÓTESIS ESPECÍFICA.

3° Hipótesis Específicas: *“La articulación comercial es un factor importante para la recuperación de los créditos acuícolas otorgados con recursos del canon petrolero en San Juan Bautista, en el periodo 2006 – 2010”.*

El Margen de Error del Chi Cuadrado No Corregido = 0.209 es menor al Margen de Error Aceptado ($\alpha = 0.05$), de igual forma el Margen de Error del Chi Cuadrado Mantel – Haenszel = 0.0204. De acuerdo a ello se puede afirmar que existe asociación estadística muy significativa entre las variables; es decir, la Variable Independiente explica el comportamiento de la Variable Dependiente. Además, el Coeficiente de Correlación es muy cercano a 1 ($r = 0.9711$) lo que demuestra que la Variable Independiente determina el valor de la Variable Dependiente.

TEST ESTADÍSTICO	VALOR
Margen de Error del Chi Cuadrado No Corregido	0.0209
Margen de Error del Chi Cuadrado Mantel-Haenszel	0.0204
Coefficiente de Correlación (r)	0.9711

CONCLUSIÓN: SE ACEPTA LA 3° HIPÓTESIS ESPECÍFICA.

4° Hipótesis Específicas: *“La eficiencia de la asistencia técnica y la oportuna articulación comercial permite el retorno de los préstamos acuícolas otorgados con recursos del canon petrolero en San Juan Bautista, en el periodo 2006 – 2010”.*

a) Correlación de la Variable Independiente = Eficiencia de la Asistencia Técnica y la Variable Dependiente = Recuperación de los Créditos Acuícolas Otorgados.

El Margen de Error del Chi Cuadrado No Corregido es igual a 0.0275 y del Chi Cuadrado Mantel – Haenszel igual 0.0268 son menores al Margen de Error Aceptado (0.05); además el Coeficiente de Correlación es 0.9503, muy ceca a 1. De donde se puede concluir que existe una “buena asociación estadística” entre variables; es decir, que la Variable Independiente determina o explica el comportamiento de la Variable Dependiente.

TEST ESTADÍSTICO	VALOR
Margen de Error del Chi Cuadrado No Corregido	0.0275
Margen de Error del Chi Cuadrado Mantel-Haenszel	0.0268
Coeficiente de Correlación (r)	0.9503

CONCLUSIÓN:

SE ACEPTA LA 4° HIPÓTESIS ESPECÍFICA EN EL SENTIDO QUE LA EFICIENCIA DE LA ASISTENCIA TÉCNICA DETERMINA LA RECUPERACIÓN DE LOS CRÉDITOS ACUÍCOLAS OTORGADOS.

b) Correlación de la Variable Independiente = Oportuna Articulación Comercial y la Variable Dependiente = Recuperación de los Créditos Acuícolas Otorgados.

El Margen de Error del Chi Cuadrado No Corregido de 0.0209 considera que existe asociación estadística entre variables porque 0.0209 es menor que 0.05; el Margen de Error de Mantel-Haenszel de 0.0204 considera que existe asociación estadística entre las variables por que 0.0204 es menor que 0.05, el Margen de Error Aceptado; de donde se puede concluir que existe una “buena asociación estadística” entre variables. Además, el Coeficiente de Correlación demuestra que existe una buena correlación por que 0.9798 es muy cercano a 1; es decir, que la Variable Independiente determina o explica el comportamiento de la Variable Dependiente.

Análisis estadístico	
STATISTICAL TESTS	Chi-cuadrado
Chi-square - uncorrected	0.0209
Chi-square - Mantel-Haenszel	0.0204
Chi-square - corrected (Yates)	0.9798

CONCLUSIÓN:

SE ACEPTA LA 4º HIPÓTESIS ESPECÍFICA EN EL SENTIDO QUE LA OPORTUNA ARTICULACIÓN COMERCIAL DETERMINA LA RECUPERACIÓN DE LOS CRÉDITOS ACUÍCOLAS OTORGADOS.

CAPÍTULO VI: CONCLUSIONES.

1. La asistencia técnica no es determinante en la recuperación de los créditos acuícolas otorgados.
2. La articulación comercial si es determinante en la recuperación de los créditos acuícolas otorgados.
3. Las características educativas de los prestatarios referidas al grado de instrucción no son determinantes en la recuperación de los créditos acuícolas.
4. Las características económicas de los prestatarios, con referencia al ingreso familiar promedio, no son determinantes en la recuperación de los créditos acuícolas.
5. Los prestatarios consideran que la articulación comercial es un factor importante en la recuperación del crédito acuícola; es decir, el estar convenientemente articulados con el mercado asegura la devolución del préstamo.
6. Los prestatarios consideran que la eficiencia en la ejecución de la asistencia técnica es determinante en la recuperación de los créditos acuícolas.
7. Los acuicultores no devuelven el crédito por que no tienen cultura crediticia.
8. Los acuicultores que devuelven el crédito acuícola tienen las siguientes características: trabajan sembrando sábalo, han recibido asistencia técnica en la siembra, tienen vehículo propio para trasladar la producción al mercado, utilizan la vivienda para almacenar la producción, comercializan la producción en puntos de ventas propios, se proveen de alevinos de FONDEPES, tienen un margen de utilidad mayor y se dedican a la agricultura como segunda actividad.

CAPÍTULO VII: RECOMENDACIONES.

1. Se recomienda trabajar aspectos que tengan que ver con dotar al acuicultor de cultura crediticia, ya que existe fuerte evidencia que se debe a este hecho la no devolución del crédito.
2. Trabajar aspectos relacionados a la articulación comercial para asegurar la devolución del crédito.
3. Hacer un seguimiento más frecuente a los acuicultores una vez que han recibido el crédito, para desvirtuar el mal uso de los recursos recibidos.
4. Otorgar préstamos a los acuicultores que tengan las siguientes características: que trabajen sembrando sábalo, que reciban asistencia técnica en la siembra, que tengan vehículo propio para trasladar la producción al mercado, que utilicen la vivienda para almacenar la producción, que comercialicen la producción en puntos de ventas propios, que se provean de alevinos de FONDEPES, que tengan un margen de utilidad mayor y que se dediquen a la agricultura como segunda actividad.

CAPÍTULO VIII: REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

- a) BEDÓN, Alfredo & HUANSI, Agapito. (1998). Tesis Magistral “*La actividad piscícola en Iquitos y una propuesta estratégica para su desarrollo*”.
- b) BEVERAGGI ALLENDE, Walter. (1981). “Manual de economía política” 3ra y 4ya Edición. Editorial Artiga, Montevideo Buenos aires, Pp. 93-95
- c) CRUZ GONZALES, María Monserrat (2010). Tesis Doctoral “*Innovación, conocimiento y competitividad: Análisis de la evolución del sector de la acuicultura en España*”. Revista Galega de Economía, volumen 19, N° 2, pp. 1-2 Santiago de Compostela España.
- d) Decreto Ley N° 25977 - Ley General de Pesca, publicado el 21 de diciembre de 1992. Disponible en www.congreso.gob.pe (archivo digital de leyes)
- e) Decreto Supremo N° 122-94-EF del 21 de Setiembre de 1994 Disponible en www.mef.gob.pe (Normas Legales)
- f) Decreto Supremo N° 001-2010-PRODUCE - Plan Nacional de Desarrollo Acuícola – PNDA, publicado el 29 de diciembre del 2009, Disponible en www.produce.gob.pe.
- g) DOUGLAS, Clifford H. (1924). “*Crédito social*”. 1ra Edición. Editorial MP, Canadá
- h) FONDEPES - Plan Estratégico de FONDEPES 2007-2011, disponible en www.fondepes.gob.pe.
- i) AYEK, Friedrich. (1929). “La teoría monetaria y el ciclo Económico” 3ra Edición. España.
- j) INFONAVIT, (2009). Recuperación de Crédito, disponible en www.vgmancera@infonavit.org.mx.
- k) Ley N° 27867 – Ley Orgánica de Gobiernos Regionales, publicado el 16 de enero del 2002. Disponible en www.congreso.gob.pe (archivo digital de leyes)
- l) Ley N° 27506 – Ley de Canon Petrolero, publicado el 09 de Julio del 2001. Disponible en www.congreso.gob.pe (archivo digital de leyes)
- m) Ley N° 27037 – Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, publicado el 30 de Diciembre de 1998. Disponible en www.congreso.gob.pe (archivo digital de leyes).
- n) Ley N° 26385 – Autorizan a diversos concejos transitorios de administración regional a disponer de fondos destinados a programas promocionales de crédito a productores

agrarios, pecuarios y pesqueros, publicado el 08 de Noviembre de 1994. Disponible en www.congreso.gob.pe (archivo digital de leyes)

- o) Ley N° 24300 – Para efecto del artículo 121° de la Constitución considerase renta la totalidad de los impuestos directos que percibe el estado derivados de la explotación de recursos naturales, publicado el 04 de Setiembre de 1985. Disponible en www.congreso.gob.pe (archivo digital de leyes)
- p) SCHWARTZ. R (1974) “Un modelo Económico del crédito comercial” Diario de las finanzas y analisis cualitativo. Vol. 9 N° 4. Pp. 643-657
- q) STIGLITZ Joseph E. y WEISS. (1992). “Información asimétrica en los mercados del crédito y sus implicaciones para la macroeconomía” Oxford Economic Papers, Vol 44. Pp. 694-724.
- r) VENERO y ASOCIADOS. (1996). Informe Técnico: “*Evaluación y calificación de la cartera de colocaciones vigentes al 31-12-1994*”
- s) VON MISES, Ludwig (1912). “*La Teoría del dinero y del crédito*”, 3ra Edición, Editorial Unión. Argentina.
- t) WONG GARCIA, Luis. (2007). Informe Técnico: “*Estudio y calificación de la cartera de colocaciones al 31-12-2006*”
- u) ZUZUNAGA, Jorge, (2010). “Propuestas de investigación para el desarrollo de la maricultura”, Ministerio de la Producción, Perú

A N E X O S

Proyecto : “Análisis de los factores que influyen en la recuperación de créditos acuícolas otorgados con recursos del canon petrolero en el Distrito de San Juan Bautista, periodo 2006 al 2010”

ANEXO N° 02

(Cuestionario para ser aplicado a productores acuícolas beneficiados con créditos financiados con canon petrolero en el distrito de San Juan Bautista, periodo 2006 al 2010)

Presentación.

Buenos tardes. Me encuentro realizando una encuesta con la finalidad de identificar si factores tales como la asistencia técnica y articulación comercial influyen en la recuperación de créditos financiados con recursos del canon petrolero en la que usted se ha beneficiado. Para ello le solicitó su colaboración voluntaria. Usted debe responder con sinceridad y veracidad a las preguntas que se le presentan a continuación.

Muchas gracias por su participación

FECHA: HORA: CODIGO:

NOMBRE DEL ENCUESTADO:

DIRECCIÓN:

SEXO: EDAD:

OBSERVACIONES IMPORTANTES:

.....

INSTRUCCIONES:

Marque con una (X) en el recuadro que Ud., considere conveniente

I.-DATOS GENERALES

1.-¿Cuánto tiempo lleva desarrollando la actividad acuícola?

- | | | | | | |
|-------------------------------|--------------------------|---|---------------------------|-------------------------------------|---|
| a) Menos de 1 año | <input type="checkbox"/> | 1 | c) De 3 a menos de 5 años | <input checked="" type="checkbox"/> | 3 |
| b) De 1 año a menos de 3 años | <input type="checkbox"/> | 2 | d) De 5 a más años | <input checked="" type="checkbox"/> | 4 |

2.-¿Cuanto tiempo por día, le dedica a la actividad ?

- | | | | | | |
|----------------------------|--------------------------|---|-------------------|--------------------------|---|
| a) Menos de 3 horas | <input type="checkbox"/> | 1 | c) Más de 6 horas | <input type="checkbox"/> | 3 |
| b) De 3 a menos de 6 horas | <input type="checkbox"/> | 2 | | | |

3.- ¿Con cuántos estanques cuenta?

- | | | | | | |
|----------|--------------------------|---|----------------|--------------------------|---|
| a) Con 1 | <input type="checkbox"/> | 1 | c) Con 3 | <input type="checkbox"/> | 3 |
| b) Con 2 | <input type="checkbox"/> | 2 | d) Con 4 y más | <input type="checkbox"/> | 4 |

4.-¿Qué tipos de pescado siembra?

- | | | | | | |
|---------------|--------------------------|---|---------------|--------------------------|---|
| 1) Boquichico | <input type="checkbox"/> | 1 | 3) Gamitana | <input type="checkbox"/> | 3 |
| 2) Sábalo | <input type="checkbox"/> | 2 | 4) Otros | <input type="checkbox"/> | 4 |
| | | | Señalar _____ | | |

4. La programación de la salida de su producción es:

- | | | | | | |
|--------------------|--------------------------|---|-------------------|--------------------------|---|
| 1) Todos los meses | <input type="checkbox"/> | 1 | 3) Cada 3 meses | <input type="checkbox"/> | 3 |
| 2) Cada 2 meses | <input type="checkbox"/> | 2 | 4) Más de 3 meses | <input type="checkbox"/> | 4 |

6.-¿Cuántas toneladas produce por cada hectárea de espejo de agua?

- | | | | | | |
|----------------|--------------------------|---|-----------------|--------------------------|---|
| De Boquichico | | | | | |
| 1) Hasta 01 TN | <input type="checkbox"/> | 1 | 2) Más de 02 TN | <input type="checkbox"/> | 2 |
| De Sábalo | | | | | |
| 1) Hasta 01 TN | <input type="checkbox"/> | 1 | 2) Mas de 01 TN | <input type="checkbox"/> | 2 |
| De Gamitana | | | | | |
| 1) Hasta 01 TN | <input type="checkbox"/> | 1 | 2) Mas de 01 TN | <input type="checkbox"/> | 2 |
| De otros | — | | | — | |

- 1) Hasta 01 TN 1 2) Mas de 01 TN 2

7.- Las personas que trabajan con usted son: (puede responde varias alternativas)

- a) Trabajo sólo 1 c) Personal contratado 3
b) Familia 2 d) Con socios 4

II.-ASISTENCIA TÉCNICA

8.-¿Llegó a recibir asistencia técnica de la entidad crediticia ?

- 1) Si recibió 2) No recibió

Si respondió NO, pasar a la pregunta 20

9.- ¿Qué tipo de asistencia técnica le proporcionaron? (puede responde varias alternativas)

- a) Siembra 1 d) Cosecha 4
b) Manejo estanques 2 e) Post cosecha 5
c) Control y profilaxis 3

10.-¿Cuántas veces recibió asistencia técnica en el último año?

- a) 1 vez 1 c) 3 veces 3
b) 2 veces 2 d) 4 veces o más 4

11.- ¿Con qué frecuencia recibió la asistencia técnica?

- a) Cada 6 meses o más 1 c) Cada 2 meses 3
b) Cada 3 meses 2 d) Cada mes 4

12.-¿Cumplió con sus expectativas la asistencia técnica ?

- a) Nada se cumplió 1 c) Se Cumplió 3
b) Algo se cumplió 2 d) Se cumplió muy bien 4

13.-¿la asistencia técnica le enseñó a controlar y medir su producción ?

- | | | | |
|----------------------|----------------------------|--------------------------|----------------------------|
| a) Nada me enseñaron | <input type="checkbox"/> 1 | c) Me enseñaron | <input type="checkbox"/> 3 |
| b) Algo me enseñaron | <input type="checkbox"/> 2 | d) Me enseñaron muy bien | <input type="checkbox"/> 4 |

14.-¿La asistencia técnica le enseñó en que periodo debe sembrar sus peces?

- | | | | |
|------------------------|----------------------------|-----------------------|----------------------------|
| a) En el I semestre | <input type="checkbox"/> 1 | c) en el IV trimestre | <input type="checkbox"/> 3 |
| b) En el III trimestre | <input type="checkbox"/> 2 | d) Todos los meses | <input type="checkbox"/> 4 |

15.-¿La asistencia técnica le enseñó en que periodo debe cosechar sus peces?

- | | | | |
|------------------------|----------------------------|-----------------------|----------------------------|
| a) En el I semestre | <input type="checkbox"/> 1 | c) En el IV trimestre | <input type="checkbox"/> 3 |
| b) En el III trimestre | <input type="checkbox"/> 2 | d) Todos los meses | <input type="checkbox"/> 4 |

16.-¿ La asistencia técnica le enseñó a identificar enfermedades de sus peces?

- | | | | |
|----------------------|----------------------------|--------------------------|----------------------------|
| a) Nada me enseñaron | <input type="checkbox"/> 1 | c) Me enseñaron | <input type="checkbox"/> 3 |
| b) Algo me enseñaron | <input type="checkbox"/> 2 | d) Me enseñaron muy bien | <input type="checkbox"/> 4 |

17.- ¿Si tiene un problema urgente con sus peces con quien se comunica?

(Puede responder varias alternativas)

- | | | | |
|---------------------------|----------------------------|--------------------|----------------------------|
| a) Promotor acuícola | <input type="checkbox"/> 1 | c) PRODUCE | <input type="checkbox"/> 3 |
| b) Veterinario particular | <input type="checkbox"/> 2 | d) Otras Entidades | <input type="checkbox"/> 4 |

18.- ¿Acude el promotor o la Entidad crediticia inmediatamente cuando tiene problema?

- | | | | |
|------------------|----------------------------|-----------------------|----------------------------|
| a) Nunca acude | <input type="checkbox"/> 1 | c) Acude varias veces | <input type="checkbox"/> 3 |
| b) Acude una vez | <input type="checkbox"/> 2 | d) Siempre acude | <input type="checkbox"/> 4 |

19.- ¿Considera usted que la asistencia técnica es importante para devolver el crédito?

- | | | | |
|--------------------|----------------------------|-------------------|----------------------------|
| a) Nada Importante | <input type="checkbox"/> 1 | c) Importante | <input type="checkbox"/> 3 |
| b) Algo Importante | <input type="checkbox"/> 2 | d) Muy importante | <input type="checkbox"/> 4 |

II. ARTICULACIÓN COMERCIAL

20.- ¿Cuál es el destino de sus productos? (Puede responder varias alternativas)

- | | | | |
|---------------------|----------------------------|--------------------------|----------------------------|
| a) Mercado local | <input type="checkbox"/> 1 | c) Mercado nacional | <input type="checkbox"/> 3 |
| b) Mercado regional | <input type="checkbox"/> 2 | d) Mercado internacional | <input type="checkbox"/> 4 |

21.-¿Qué medios de transporte utiliza para la venta de sus productos ?

(Puede responder varias alternativas)

- | | | | |
|--------------|----------------------------|------------------------|----------------------------|
| a) Carretera | <input type="checkbox"/> 1 | c) Vehículo propio | <input type="checkbox"/> 3 |
| b) Rio | <input type="checkbox"/> 2 | d) Vehículo contratado | <input type="checkbox"/> 4 |

22.-¿Dónde almacena sus alimentos y la producción ?

(Puede responder varias alternativas)

- | | | | |
|-----------------------------|----------------------------|------------------------|----------------------------|
| a) Vivienda | <input type="checkbox"/> 1 | c) Frigorífico privado | <input type="checkbox"/> 3 |
| b) Centro de acopio comunal | <input type="checkbox"/> 2 | d).Otros | <input type="checkbox"/> 4 |
- Señalar: _____

23.-¿A través de quienes vende sus productos ?

(Puede responder varias alternativas)

- | | | | |
|-------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| a) Intermediarios | <input type="checkbox"/> 1 | c) Propios puntos de venta | <input type="checkbox"/> 3 |
| b) Mayoristas | <input type="checkbox"/> 2 | | |

24.-¿Dónde comercializa sus productos ?

(Puede responder varias alternativas)

- | | | | |
|-----------|----------------------------|---------------------------|----------------------------|
| a) Puerto | <input type="checkbox"/> 1 | c) Instituciones Públicas | <input type="checkbox"/> 3 |
| b) Ferias | <input type="checkbox"/> 2 | d) Empresas Privadas | <input type="checkbox"/> 4 |

25.-¿Bajo que condiciones vende sus productos?

(Puede responder varias alternativas)

- | | | | |
|-----------------------|----------------------------|-----------------------|----------------------------|
| a) Crédito a 30 días | <input type="checkbox"/> 1 | b) Crédito a 1 semana | <input type="checkbox"/> 3 |
| b). Crédito a 15 días | <input type="checkbox"/> 2 | d).Contado | <input type="checkbox"/> 4 |

26.-¿Tiene algún contrato de compra venta futura de su producción ?

- | | | | |
|-------|----------------------------|-------|---|
| a) Sí | <input type="checkbox"/> 1 | b) No | 2 |
|-------|----------------------------|-------|---|

27.- ¿Quién es el proveedor de sus alevinos?

(Puede responder varias alternativas)

- | | | | |
|-----------------------|----------------------------|-----------------------|----------------------------|
| a) Entidad crediticia | <input type="checkbox"/> 1 | d) Empresa nacional | <input type="checkbox"/> 4 |
| b) IIAP | <input type="checkbox"/> 2 | e) Empresa extranjera | <input type="checkbox"/> 5 |
| c) Empresa local | <input type="checkbox"/> 3 | | |

28.- ¿Quién es el proveedor de sus alimentos?

(Puede responder varias alternativas)

- | | | | |
|-----------------------|----------------------------|--------------------------|----------------------------|
| a) Entidad crediticia | <input type="checkbox"/> 1 | d) Empresa nacional | <input type="checkbox"/> 4 |
| b) IIAP | <input type="checkbox"/> 2 | e) Empresa extranjera | <input type="checkbox"/> 5 |
| c) Empresa local | <input type="checkbox"/> 3 | f) Fabrico mis alimentos | <input type="checkbox"/> 6 |

29.- ¿Cuál es su margen de utilidad en la venta de sus productos ?

- | | | | |
|----------------|----------------------------|-----------------|----------------------------|
| a) De 0% a 5% | <input type="checkbox"/> 1 | c) De 11% a 15% | <input type="checkbox"/> 3 |
| b) De 6% a 10% | <input type="checkbox"/> 2 | d) De 16% a mas | <input type="checkbox"/> 4 |

30.- ¿Además de la actividad acuícola, a qué otra actividad se dedica?

(Puede responder varias alternativas)

- | | | | |
|-------------------|----------------------------|---------------------|----------------------------|
| a) La agricultura | <input type="checkbox"/> 1 | c) Empleado público | <input type="checkbox"/> 3 |
| b) Comercio | <input type="checkbox"/> 2 | d) Otros | <input type="checkbox"/> 4 |
| | | Señalar: _____ | |

31.- ¿Considera usted que la articulación comercial es importante para devolver el crédito?

- | | | | |
|--------------------|----------------------------|-------------------|----------------------------|
| a) Nada importante | <input type="checkbox"/> 1 | c) Importante | <input type="checkbox"/> 3 |
| b) Algo importante | <input type="checkbox"/> 2 | d) Muy importante | <input type="checkbox"/> 4 |

IV.-RECUPERACIÓN DE CRÉDITOS

32.- ¿Qué tipo de garantía le han solicitado?

- | | | | |
|----------------|----------------------------|--------------|----------------------------|
| a) Hipotecaria | <input type="checkbox"/> 1 | c) Solidaria | <input type="checkbox"/> 3 |
| b) Prendaria | <input type="checkbox"/> 2 | | |

33.- ¿Su crédito le otorgaron antes, durante o después del periodo de siembra ?

- | | | | |
|------------|----------------------------|---------------------|----------------------------|
| a) Después | <input type="checkbox"/> 1 | c) Días antes | <input type="checkbox"/> 3 |
| b) Durante | <input type="checkbox"/> 2 | d).Con mucho tiempo | <input type="checkbox"/> 4 |

34.- ¿Cuánto de interés anual le cobran por su crédito?

- | | | | |
|-----------------|----------------------------|----------------|----------------------------|
| a) De 16% a más | <input type="checkbox"/> 1 | c) De 9% a 12% | <input type="checkbox"/> 3 |
| b) De 13% a 15% | <input type="checkbox"/> 2 | d) De 1% a 8% | <input type="checkbox"/> 4 |

35.-¿A cuánto asciende sus ingresos familiares en promedio?

- | | | | |
|--------------------------|----------------------------|--------------------------|----------------------------|
| a) Menos de S/. 900 | <input type="checkbox"/> 1 | c) De S/1,201 a S/ 1,500 | <input type="checkbox"/> 3 |
| b) De S/.901 a S/. 1,200 | <input type="checkbox"/> 2 | d) De S/. 1,500 a más | <input type="checkbox"/> 4 |

36.-¿En que plazo devolverá su crédito?

- | | | | |
|---------------------|----------------------------|----------------------|----------------------------|
| a) Más de 36 meses | <input type="checkbox"/> 1 | c) De 12 a 24 meses | <input type="checkbox"/> 3 |
| b) De 24 a 36 meses | <input type="checkbox"/> 2 | d).Menos de 12 meses | <input type="checkbox"/> 4 |

37.-¿Con cuántas cuotas le financiaron su crédito?

- | | | | |
|---------------|----------------------------|-------------|----------------------------|
| a) Menos de 2 | <input type="checkbox"/> 1 | c) De 5 a 9 | <input type="checkbox"/> 3 |
| b) De 2 a 4 | <input type="checkbox"/> 2 | d).Más de 9 | <input type="checkbox"/> 4 |

38.-¿Cuántas veces ha refinanciado su deuda ?

- | | | | |
|------------------|----------------------------|-------------------|----------------------------|
| a) 3 a más veces | <input type="checkbox"/> 1 | c) 1 vez | <input type="checkbox"/> 3 |
| b) 2 veces | <input type="checkbox"/> 2 | d). No refinancié | <input type="checkbox"/> 4 |

39.- ¿Pagó o no pagó sus cuotas crédito?

- | | | | |
|-------------|----------------------------|-------------|----------------------------|
| a) No pagué | <input type="checkbox"/> 1 | b) Si pagué | <input type="checkbox"/> 2 |
|-------------|----------------------------|-------------|----------------------------|

Si respondió No: ¿Por qué no pagó?

- | | | | |
|--------------------------|----------------------------|---------------------------|----------------------------|
| a) Se murieron mis peces | <input type="checkbox"/> 1 | c).Vendí a un precio bajo | <input type="checkbox"/> 3 |
| b) No vendí nada | <input type="checkbox"/> 2 | d).Otros | <input type="checkbox"/> 4 |

Señalar: _____

Se respondió Sí: ¿cuántas cuotas pago?

- | | | | |
|---------------|----------------------------|-------------|----------------------------|
| a) Menos de 2 | <input type="checkbox"/> 1 | c) De 5 a 9 | <input type="checkbox"/> 3 |
| b) De 2 a 4 | <input type="checkbox"/> 2 | d).Más de 9 | <input type="checkbox"/> 4 |

CRITERIOS DE EVALUACIÓN DE LOS FACTORES: ASISTENCIA TÉCNICA Y ARTICULACIÓN COMERCIAL QUE INFLUYEN EN LA RECUPERACIÓN DE CRÉDITOS ACUICOLAS:

Influye mucho = 3 puntos

Influye = 2 puntos

No influye = 1 punto

CALIFICACIÓN:

Buena Asistencia técnica y articulación comercial asegura la recuperación de créditos = 51 a 75 puntos

Deficiente Asistencia Técnica y articulación comercial conduce a una deficiente recuperación de créditos = 26 a 50 puntos

Nula Asistencia Técnica y Articulación comercial conduce a una nula recuperación de créditos = 1 a 25 puntos

MUCHAS GRACIAS...