



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA
AMAZONÍA PERUANA
FACULTAD DE AGRONOMÍA**



ESCUELA DE FORMACIÓN PROFESIONAL DE INGENIERÍA EN GESTIÓN AMBIENTAL

**“NIVEL DE INFORMACIÓN DE SEGREGACIÓN DE RESIDUOS
SÓLIDOS DOMICILIARIOS EN EL CENTRO POBLADO DE
SANTA CLARA DE NANAY, DISTRITO DE SAN JUAN
BAUTISTA - REGIÓN LORETO. 2015”**

TESIS

Para Optar el Título Profesional de

INGENIERO EN GESTIÓN AMBIENTAL

Presentado por

LENNY ESTEFANY GRANDEZ SORIA

Bachiller en Gestión Ambiental

IQUITOS – PERÚ

2017



UNAP

**FACULTAD DE AGRONOMIA
ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA
EN GESTIÓN AMBIENTAL**



ACTA DE SUSTENTACIÓN N° 002-EFPIGA-FA-UNAP-2016

En Iquitos, a los 15 días del mes de Enero del 2016, a horas 05:00 pm el Jurado designado por la Escuela de Formación Profesional, intergrado por los Señores Miembros que a continuación se indica:

| | |
|--|------------|
| Ing. RONALD YALTA VEGA, M.Sc. | PRESIDENTE |
| Ing. JULIO ABEL MANRIQUE DEL AGUILA, M.Sc. | MIEMBRO |
| Ing. MANUEL CALIXTO AVILA FUCOS | MIEMBRO |

Se constituyeron en el Auditorio de la Facultad de Agronomía, para escuchar la sustentación de la Tesis titulada: "NIVEL DE INFORMACIÓN DE SEGREGACIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS DOMICILIARIOS EN EL CENTRO POBLADO DE SANTA CLARA DE NANAY, DISTRITO DE SAN JUAN BAUTISTA - REGIÓN LORETO. 2015", presentada por la Bachiller en Gestión Ambiental LENNY ESTEFANY GRANDEZ SORIA, para optar el Título Profesional de INGENIERO EN GESTIÓN AMBIENTAL que otorga la Universidad de acuerdo a Ley y Estatuto.

Después de haber escuchado con atención y formulado las preguntas necesarias, las cuales fueron respondidas: A Afectación

El Jurado después de las deliberaciones correspondientes en privado, llegó a las siguientes conclusiones:

La Tesis ha sido Aprobada por Unanimidad
Siendo las 06:45 pm se dio por terminado el acto Felicitando
a la sustentante por su trabajo.


Ing. RONALD YALTA VEGA, M.Sc.
Presidente


Ing. JULIO ABEL MANRIQUE DEL AGUILA, M.Sc.
Miembro


Ing. MANUEL CALIXTO AVILA FUCOS
Miembro

UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA AMAZONIA PERUANA
FACULTAD DE AGRONOMÍA
ESCUELA DE FORMACIÓN PROFESIONAL DE INGENIERÍA EN GESTIÓN AMBIENTAL

Tesis aprobada en sustentación pública el día 15 de enero del 2015 por el jurado nombrado por la Dirección de la Escuela de Formación Profesional de Ingeniería en Gestión Ambiental, para optar el título de:

INGENIERO EN GESTIÓN AMBIENTAL


Ing. RONALD YALTA VEGA, M.Sc.
Presidente


Ing. JULIO ABEL MANRIQUE DEL AGUILA, M.Sc.
Miembro


Ing. MANUEL CALIXTO AVILA FUCOS
Miembro


Ing. JORGE ENRIQUE BARDALES MANRIQUE, Dr.
Asesor


Ing. DARVIN NAVARRO TORRES, Dr.
Decano



DEDICATORIA

*A mis queridos padres, **Rafael Grandez** y **Estefania Soria**, porque en cada etapa de mi vida nunca me dejaron sola y estuvieron para apoyarme; aconsejándome, sembrando en mi valores, principios y para así ser una mejor persona. Por su amor, trabajo y sacrificios en todos estos años.*

*A mi hermana **Sabrina Grandez Soria**, por cuidarme, protegerme en el colegio y cuando mis padres nos dejaban solas, por compartir sonrisas, aventuras juntas y porque hemos logrado alcanzar una de nuestras metas y ser el orgullo de mis padres.*

*A mi abuelita **Alicia Dávila Quintero** por cumplir dos roles importante en la vida madre y padre para sus hijos en especial para mi papá; enseñándome que nunca debemos rendimos y luchar en la vida por más enfermos que estemos. Y por estar presente aquel día que nací, haber hecho que todo haya salido bien y estar presente para cumplir mis sueños.*

AGRADECIMIENTO

Quiero agradecer a **Dios**, por todas las bendiciones en mi vida una de ellas es darme una hermosa familia, unos maravillosos Padres y una linda hermana, por guiarme en todo los momentos de vida académica, por darme la luz cuando sentía estar en la oscuridad, por darme el soporte espiritual para seguir adelante, por escuchar todas mis oraciones y porque siempre estará en mi vida.

Doy gracias a mis queridos **Padres**, por todo el apoyo incondicional que me dieron, por confiar en mí gracias a ustedes he llegado hasta aquí y convertirme en lo que soy, tengo el privilegio de ser su hija.

Quiero agradecer a la prestigiosa **Universidad Nacional de la Amazonía Peruana** que nos abrió las puertas a cada uno de mis compañeros, para ser mejores personas y buenos profesionales; a los catedráticos que con el pasar de los años se convirtieron en nuestro ejemplo a seguir.

Quiero agradecer al **Ing. Jorge Bardales Manrique** por aceptar ser parte de este momento tan especial en mi vida brindándome sus conocimientos para la realización de mi Proyecto de Tesis.

INDICE GENERAL

| | Pág. |
|---|------|
| INTRODUCCIÓN | 09 |
| CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA | 11 |
| 1.1 PROBLEMA, HIPÓTESIS Y VARIABLES | 11 |
| 1.1.1 Problema | 11 |
| 1.1.2 Hipótesis | 12 |
| Hipótesis general..... | 12 |
| 1.1.3 Identificación de las variables | 12 |
| 1.1.4 Operacionalización de las variables | 13 |
| 1.2 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN | 14 |
| 1.2.1 Objetivo general | 14 |
| 1.2.2 Objetivos específicos | 14 |
| 1.3 JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA | 14 |
| CAPITULO II: METODOLOGÍA | 16 |
| 2.1 CARACTERIZACIÓN GENERALES DE LA ZONA | 16 |
| 2.1.1 Ubicación del campo experimental | 16 |
| 2.1.2 Aspectos Ambientales | 17 |
| 2.2 MÉTODOS | 18 |
| 2.2.1 Tipo de Investigación | 18 |
| 2.2.2 Diseño de la Investigación | 18 |
| 2.2.3 Población y Muestra | 19 |
| 2.2.4 Procesamiento de la información | 21 |
| 2.2.5 Estadística empleada..... | 22 |
| CAPÍTULO III: REVISIÓN DE LITERATURA | 23 |
| 3.1 MARCO TEÓRICO..... | 23 |
| 3.2 MARCO CONCEPTUAL..... | 27 |
| CAPITULO IV: ANÁLISIS Y PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS | 33 |
| 4.1 CARACTERIZACIÓN DE LA POBLACIÓN EN ESTUDIO | 33 |
| 4.2 CONOCIMIENTO TEORICO SOBRE SEGREGAR | 44 |
| 4.3 CONOCIMIENTO DE RESIDUOS SOLIDOS DOMICILIARIOS..... | 61 |
| 4.4 ASPECTOS DE CAPACITACIÓN Y SENSIBILIZACIÓN | 82 |
| CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES | 85 |
| 5.1 CONCLUSIONES | 85 |

| | |
|--------------------------------------|----|
| 5.2 RECOMENDACIONES | 86 |
| BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA | 88 |
| A N E X O S | 90 |

INDICE DE CUADROS

| | Pág. |
|--|-------------|
| Cuadro N° 01: Grupo etario utilizado para el trabajo de investigación | 33 |
| Cuadro N° 02: Distribución de género de la población..... | 34 |
| Cuadro N° 03: Grado de Instrucción de la población entrevistada..... | 34 |
| Cuadro N° 04: Número de personas que integran la familia | 36 |
| Cuadro N° 05: Tipo de material como están construido las casa..... | 37 |
| Cuadro N° 06: Ingreso mensual por familia de la población entrevistada | 37 |
| Cuadro N° 07: Edad * Género de los entrevistados | 38 |
| Cuadro N° 08: Edad * Grado de Instrucción de los entrevistados..... | 40 |
| Cuadro N° 09: Número de personas por familia * ingreso familiar | 41 |
| Cuadro N° 10: Grado de instrucción * ingreso de la familia | 42 |
| Cuadro N° 11: Respuesta de los encuestados..... | 44 |
| Cuadro N° 12: Segregar es igual que separar * Edad..... | 45 |
| Cuadro N° 13: Segregar es poner todo en un lugar * Edad | 47 |
| Cuadro N° 14: Valores del término * Edad de los encuestados | 48 |
| Cuadro N° 15: Población entrevistadas que escucharon el término segregar | 48 |
| Cuadro N° 16: Termino segregar * Edad..... | 50 |
| Cuadro N° 17: Encuestados que si saben para que se utiliza este término..... | 51 |
| Cuadro N° 18: Segregar los Residuos Sólidos Domiciliarios * Edad..... | 52 |
| Cuadro N° 19: Encuestados que saben a qué se refiere segregar los RSD | 53 |
| Cuadro N° 20: Alternativa de los RSD * Edad de los encuestados | 54 |
| Cuadro N° 21: Segregación de los RSD en su domicilio * Edad de los encuestados | 55 |
| Cuadro N° 22: Encuestados que NO segregar y porque no lo hacen | 56 |
| Cuadro N° 23: Encuestados que SI segregar y como lo hacen..... | 56 |
| Cuadro N° 24: Dificultad al segregar los RSD * Edad de los encuestados | 58 |
| Cuadro N° 25: Importancia de segregar * Edad de los encuestados | 60 |
| Cuadro N° 26: Residuos Sólidos..... | 61 |
| Cuadro N° 27: Clasificación de residuos*Edad de los encuestados | 62 |
| Cuadro N° 28: Clasificación de Residuos Sólidos..... | 63 |

| | |
|---|----|
| Cuadro N° 29: Tipos de residuos sólidos * Edad de los encuestados..... | 64 |
| Cuadro N° 30: Respuestas de los encuestados..... | 65 |
| Cuadro N° 31: Cantidad de Residuos Sólidos a la semana * Edad de los encuestados..... | 66 |
| Cuadro N° 32: Cantidad de Residuos Sólidos..... | 67 |
| Cuadro N° 33: Compuestos de Residuos Sólidos * Edad..... | 69 |
| Cuadro N° 34: Respuestas de los encuestados..... | 69 |
| Cuadro N° 35: Residuos Orgánicos * Edad de los Encuestados..... | 71 |
| Cuadro N° 36: Residuos Orgánicos..... | 72 |
| Cuadro N° 37: Residuos Inorgánicos * Edad de los encuestados..... | 74 |
| Cuadro N° 38: Residuos Inorgánicos..... | 74 |
| Cuadro N° 39: Residuos Peligrosos * Edad de los encuestados..... | 76 |
| Cuadro N° 40: Residuos Peligrosos..... | 76 |
| Cuadro N° 41: Problemas * Edad de los encuestados..... | 78 |
| Cuadro N° 42: Respuestas de los Encuestados..... | 79 |
| Cuadro N° 43: Solución al problema..... | 81 |
| Cuadro N° 44: Capacitaciones * Edad de los encuestados..... | 82 |
| Cuadro N° 45: Nivel de Información del Centro Poblado Santa Clara de Nanay..... | 84 |

INDICE DE GRAFICOS

| | Pág. |
|---|-------------|
| Gráfico N° 01: Nivel de Grado de Instrucción Educativa..... | 35 |
| Grafico N° 02: Histograma del número de personas que integran una familia..... | 36 |
| Gráfico N° 03: Histograma del Ingreso mensual por familia..... | 38 |
| Grafico N° 04: Relación de edad y género de los entrevistados..... | 39 |
| Grafico N° 05: Relación de edad y Grado de Instrucción de los entrevistados..... | 40 |
| Grafico N° 06: Relación de Número de personas por familia por ingreso mensual..... | 42 |
| Grafico N° 07: Relación de Grado de instrucción y el ingreso mensual de la población..... | 43 |
| Grafico N° 08: Que es segregar respuesta de los encuestados..... | 45 |
| Grafico N° 09: Segregar * Edad de los entrevistados..... | 46 |
| Grafico N° 10: Segregar * Edad de los entrevistados..... | 47 |
| Grafico N° 11: Valores del término que escucharon* Edad de los encuestados..... | 49 |
| Grafico N° 12: Población que si escucharon el término segregar..... | 50 |

| | |
|---|----|
| Grafico N° 13: Utilización del término segregar * Edad de los encuestados..... | 51 |
| Grafico N° 14: Encuestados que si saben para que se utiliza este término segregar..... | 52 |
| Grafico N° 15: Segregar los Residuos Sólidos Domiciliarios * Edad de los encuestados..... | 53 |
| Grafico N° 16: Encuestados que si saben cuándo se refieren segregar los RSD..... | 54 |
| Grafico N° 17: Alternativas de los Residuos Sólidos * Edad de los encuestados | 55 |
| Grafico N° 18: Segregación de los RSD * Edad de los encuestados..... | 57 |
| Grafico N° 19: Encuestados que NO segregar sus RSD..... | 57 |
| Grafico N° 20: Encuestados que SI segregar sus RSD..... | 58 |
| Grafico N° 21: Segregación de los Residuos Sólidos | 59 |
| Grafico N° 22: Importancia de segregar los RSD en el hogar..... | 60 |
| Grafico N° 23: Residuos Sólidos..... | 62 |
| Grafico N° 24: Clasificación de Residuos Sólidos*Edad | 63 |
| Grafico N° 25: Respuestas de los encuestados..... | 64 |
| Grafico N° 26: Tipos de Residuos Sólidos * Edad | 65 |
| Grafico N° 27: Respuestas de los encuestados..... | 66 |
| Grafico N° 28: Cantidad de Residuos Sólidos * Edad..... | 68 |
| Grafico N° 29: Cantidad de Residuos Sólidos a la semana | 68 |
| Grafico N° 30: Compuestos de Residuos Sólidos * Edad..... | 70 |
| Grafico N° 31: Respuestas de los encuestados..... | 71 |
| Grafico N° 32: Residuos Orgánicos * Edad de los encuestados..... | 73 |
| Grafico N° 33: Residuos Orgánicos | 73 |
| Grafico N° 34: Residuos Inorgánico * Edad de los encuestados | 75 |
| Grafico N° 35: Residuos Inorgánicos | 75 |
| Grafico N° 36: Residuos peligroso * Edad de los encuestados..... | 77 |
| Grafico N° 37: Residuos peligroso | 78 |
| Grafico N° 38: Problemas que generan los RS * Edad de los encuestados | 80 |
| Grafico N° 39: Respuestas de los encuestados..... | 80 |
| Grafico N° 40: Soluciones ante el problema de Residuos Sólidos..... | 82 |
| Grafico N° 41: Capacitaciones * Edad de los encuestados..... | 83 |

INTRODUCCIÓN

Los primeros seres humanos no tenían una estrategia de gestión de residuos sólidos en sí, sencillamente porque la existencia de los cazadores-recolectores no la requería. Probablemente, el hecho de no permanecer en un lugar el tiempo suficiente como para acumular una cantidad de residuos importante, y la necesidad de utilizar los escasos recursos al máximo, no originaba ninguna inquietud o acción. Sin embargo, cuando los seres humanos empezaron a asentarse en comunidades permanentes, con mayores concentraciones de individuos y de actividades generando residuos, se puso en manifiesto la necesidad de una gestión de los residuos (LUND, 1997).

La basura nos genera un rechazo inmediato hacia ésta; sin embargo, aunque no se quiera, tenemos que convivir con ella, y no sólo en nuestros hogares, sino a la vuelta de cualquier esquina, en las orillas de las carreteras y en los muchos botaderos que proliferan por todas partes (AGUILAR, 1997).

La Región Loreto, es también parte de esta problemática ambiental; siendo la más extensa del Perú con 368 851.95 Km² (28,7% del territorio peruano) y con una población de **1 028 968 habitantes**. (INEI 2014), sobre todo la ciudad de Iquitos, capital de la provincia de Maynas, con una superficie territorial de 119,859.40 Km² , con 462,783 habitantes, y su densidad poblacional de 4.1 habitantes por Km². Es una conurbación conformada por cuatro distritos que están densamente pobladas en el centro, mientras se vuelven más rurales de modo que se alejan de ella: Iquitos, Belén, Punchana y San Juan Bautista.

Actualmente, existe en nuestra ciudad gran preocupación sobre el destino que le debemos dar a nuestros residuos sólidos, y cómo hacer para disminuir los efectos negativos sobre la salud y el ambiente causados por la inadecuada gestión de los mismos, cuya solución no solo concierne a las autoridades políticas sino también a nosotros, los ciudadanos, en calidad de generadores de dichos residuos.

Bajo este contexto, el presente trabajo de investigación pretende evaluar el nivel de información que posee las personas en el centro poblado de Santa Clara de Nanay, con el fin de realizar una segregación adecuada, en la fuente de los residuos domiciliarios, así nos permitirá obtener una información general de lo que viene sucediendo en nuestro ámbito local, ya que en el año 2003 se implementó el **Municipio Distrital de San Juan Bautista**, y aún no alcanzado las expectativas correspondientes; lo que nos lleva a realizar este proyecto conocer porque no se genera el compromiso de la persona en su comunidad, falta de conocimiento de lo que es en verdad segregar, no existe la base cognoscitiva sobre esta temática, o la forma de sensibilización no ha sido la más adecuada, aspectos que se trataran de responder con el desarrollo del presente trabajo

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 PROBLEMA, HIPÓTESIS Y VARIABLES

1.1.1 Problema

En los últimos años el desarrollo de la ciudad de Iquitos, ha traído como una forma migratoria de la gente de las zonas urbanas y de otras zonas de nuestra región a poblar las zonas periféricas de nuestra ciudad, donde el incremento poblacional ha conllevado a la necesidad de que muchos municipios distritales tengan que ampliar sus servicios hacia estas; dentro de las cuales Santa Clara de Nanay no es la excepción, la cual en los últimos años su población sea incrementando de unas cuantas familias a tener hoy en día más de 400 familias, las cuales han incrementado la actividad comercial dentro del centro poblado, generando una actividad comercial más fluida, así como la actividad turística de las personas que visitan este lugar y que muchas veces es usada como puerto para acceder a otras comunidades de la cuenca del Nanay. Se ha incrementado la inversión dentro del centro poblado, generando que se establezcan diversos comercios, ventas de alimentos, implementación de pequeños mercados dentro de la comunidad, con ello el aumento en la demanda de productos de primera necesidad, generando diariamente toneladas de residuos sólidos de diferentes tipos. Esta diferencia en cantidad y composición de estos residuos sólidos domiciliarios, ya que además de los residuos sólidos comunes, se generan residuos peligrosos, los cuales deben ser manejados de manera especial, determinando previamente las características de estos. Bajo este contexto que vienen suscitándose en el centro poblado Santa Clara de Nanay, Distrito de San Juan Bautista y ante el comportamiento de la población, se hace necesario conocer el nivel de información que poseen las personas sobre esta temática, con el fin de realizar una segregación adecuada, en la fuente de los residuos sólidos domiciliarios, para implementar un programa de responsabilidad ambiental; ya

que a pesar del nivel de esfuerzo de las autoridades de implementar sus proyectos de segregación en la fuente, los desperdicios domiciliarios siguen saliendo mezclado entre orgánicos e inorgánicos, muy a pesar de que la basura en nuestra ciudad es altamente orgánica, lleva ciertas desavenencias ya que al no ser segregada antes de su disposición final genera pasivos ambientales que a futuro podría traer problemas a nuestro ambiente. Así mismo la información generada será utilizada para mejorar la Gestión de los Residuos Sólidos de este rubro en el mencionado distrito por parte de la municipalidad de San Juan Bautista.

1.1.2 Hipótesis

Hipótesis general

El nivel de conocimiento que posee las personas del centro poblado de Santa Clara de Nanay, Distrito de San Juan Bautista del proceso de segregación en la fuente de los residuos sólidos domiciliarios, permite que el proceso de manejo de estos en su comunidad sea el más adecuado.

1.1.3 Identificación de las variables

Las variables en estudio para el desarrollo del presente trabajo de investigación son definidas de la siguiente manera:

Variables independientes (X):

X₁. Nivel de Información en los pobladores de Santa Clara de Nanay del Distrito de San Juan Bautista.

Variables dependientes (Y):

Y₁. Diagnostico Población Evaluada (Conocimiento sobre segregación, residuos sólidos, actitudes en pro del ambiente, participación procesos de capacitación).

Y₂. Edad

Y₃. Sexo

Y₄. Grado de Instrucción

Y₅. Ingresos Familia

Y₆. Personas por familia

Y₇. Tipo de Vivienda

1.1.4 Operacionalización de las variables

| Variables | Indicadores | Índices |
|--|--|---|
| VARIABLE INDEPENDIENTE (X) | | |
| Nivel de información en los pobladores de Santa Clara de Nanay, del distrito de San Juan Bautista | l involucramiento en el proceso de segregación. | Personas |
| VARIABLE DEPENDIENTE (Y) | | |
| Y₁. Diagnostico Población Evaluada (Conocimiento sobre segregación, sobre residuos sólidos domiciliarios, actitudes en pro del ambiente, participación procesos de capacitación) | <ul style="list-style-type: none"> -Conocimiento teórico sobre segregación. -Conocimiento interiorizado sobre como segregación. -Conocimiento aplicado y permanente sobre el proceso de segregación. -Conocimiento teórico sobre RSD. - Involucramiento en acciones ambientales. -Conocimiento sobre prácticas responsables. -Planteamiento de propuestas para resolver problemas ambientales. -Participación en procesos de capacitación. | <p>Escala de Likert, gráficos y cuadros</p> |
| Y₂. Edad Y₃. Sexo. Y₄. Grado de Instrucción. Y₅. Ingreso por Familia. Y₆. Personas por familia Y₇. Tipo de Vivienda | <p>Se desarrollara sobre la población entrevistada, basado en ello se completara toda la información del proyecto.</p> | <p>Años, Inicial. primaria o secundaria, N° personas/vivienda</p> |

1.2 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.2.1 Objetivo general

Evaluar el nivel de conocimiento que posee las personas del Centro Poblado Santa Clara de Nanay, Distrito de San Juan Bautista, sobre cómo realiza el proceso de segregación de sus residuos sólidos domiciliarios.

1.2.2 Objetivos específicos

- Realizar la caracterización de la población inmersa en el trabajo de investigación.
- Evaluar el nivel de conocimiento que posee el poblador local sobre la forma de segregar los residuos sólidos domiciliarios.
- Evaluar el nivel de conocimiento que posee el poblador local sobre que son residuos sólidos domiciliarios.
- Evaluar los procesos de capacitación en las que han participado los pobladores de la comunidad, para realizar la segregación en su domicilio, por parte de las autoridades locales.

1.3 JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA

El manejo inadecuado que se les está dando a los residuos sólidos, generados por las diversas actividades humanas, viene generando problemas de causas y efectos de diversos tipos sobre el ambiente (aire, agua, suelo, plantas, animales), condición que viene acrecentándose en las grandes ciudades, no siendo ajena a ella las poblaciones pequeñas, como el Centro Poblado Santa Clara de Nanay, donde la población va creciendo de formas continua y las necesidades van en aumento. Por ello es necesario conocer todos los aspectos que involucra la segregación de los residuos sólidos domiciliarios y, su organización; y conocer los pensamientos y actitudes con respecto a esta actividad, con la finalidad de seguir creando conciencia en ellos a colaborar con la misma, a fin de propiciar un ambiente sano y favorable para el desarrollo y bienestar de las personas. La importancia del trabajo radica en que éste, nos permitirá saber el nivel de

información que posee las personas del centro poblado Santa Clara de Nanay, con el fin de realizar una segregación adecuada en la fuente de los residuos sólidos domiciliarios, Así mismo la información generada nos permitirá obtener una información general de lo que viene sucediendo en nuestro ambiente local, y será utilizada para mejorar la Gestión de los Residuos en la municipalidad de San Juan Bautista.

CAPITULO II

METODOLOGÍA

2.1 CARACTERIZACIÓN GENERALES DE LA ZONA

2.1.1 Ubicación del campo experimental

El presente trabajo de investigación se desarrolla en el Departamento de Loreto, ciudad de Iquitos, provincia de Maynas, Distrito de San Juan Bautista en el centro poblado de Santa Clara de Nanay- Rio Nanay. El distrito está ubicado a una altitud de 138 msnm con una superficie territorial de 3,117.05 Km² representando el 2.60% de la superficie total de la provincia de Maynas. El centro poblado de Santa Clara de Nanay está ubicado en el margen derecho del rio Nanay a 30 minutos de viaje en bote motor desde la ciudad de Iquitos y 12 km en auto.

Políticamente está ubicado en:

Departamento: Loreto
Provincia: Maynas
Distrito: San Juan Bautista.
Centro Poblado: Santa Clara de Nanay

Geográficamente: Coordenadas UTM

Santa Clara de Nanay: 684205.45 mE 9581692.24 mN



Fig N° 1: Ubicación del Centro Poblado Santa Clara de Nanay-Fuente Google Earth

2.1.2 Aspectos Ambientales:

Clima:

Es tropical cálido, húmedo y lluvioso, las temperaturas son constantemente altas y las medias anuales son superiores a 25°C. La temperatura media anual máxima es de 31°C (88°F) y la media anual mínima de 21°C (70°F) Las épocas de vaciante (julio-noviembre) y de creciente (diciembre-julio) presentan particulares diferencias en flora, fauna y clima. Precipitaciones anuales son superiores a 1,000 milímetros, pero sin sobrepasar los 5,000 milímetros. **(Plan de Manejo de Residuos Sólidos de la MDSJB-2015)**

Temperatura:

Entre los meses de setiembre a marzo, la temperatura llega a valores extremos de 39.6°C, en cambio las menores temperaturas se producen entre los meses de junio a agosto, llegando a valores de 19,8°C. La temperatura media mensual varía de 25,2°C en julio a 26,4°C en noviembre, diciembre y enero, siendo el promedio mensual de 26,0°C. **(Plan de Manejo de Residuos Sólidos de la MDSJB-2015).**

Precipitaciones:

La precipitación media mensual varía desde 195,6 mm (registrada en el mes de Agosto) a 272,9 mm (registrada en el mes de Marzo), siendo la precipitación media anual de 2770,8 mm. Entre los meses de Diciembre a Mayo se registra una mayor precipitación (56%), mientras que en los meses de Junio a Noviembre se registra una menor precipitación (44%). La precipitación total máxima mensual se ha presentado en Marzo con 655,90 mm, siendo la precipitación máxima anual registrada de 4246,40 mm. Por ende, presenta un régimen de precipitación ecuatorial de alta pluviosidad, donde prácticamente llueve todo el año. **(Plan de Manejo de Residuos Sólidos de la MDSJB-2015).**

2.2 MÉTODOS**2.2.1 Tipo de Investigación**

De acuerdo al tipo de investigación corresponde a una investigación descriptiva no experimental es decir aquella que corresponde al registro, análisis e interpretación de la realidad problemática, composición o proceso de los fenómenos, el enfoque se realizó sobre condiciones o fenómenos dominantes. En la metodología que se empleará para ejecutar el presente estudio se ha considerado los aspectos de diseño de las encuestas.

2.2.2 Diseño de la Investigación

El diseño de la investigación utilizado en el trabajo es de tipo No EXPERIMENTAL ya que corresponde a una investigación de tipo cualitativo con variables que intervendrán del tipo cuantitativo, los cuales no tendrán a modificar o variar el problema de estudio, es decir que tanto las variables independientes como dependientes tendrán componentes cualitativos y cuantitativos.

2.2.3 Población y Muestra

Para efectos del trabajo, se tomaron como fuente de información a familias asentadas en el centro poblado, a las cuales se realizaron las encuestas. Esto para obtener una información más detallada del nivel de conocimiento que posee el poblador de Santa Clara de Nanay.

Se entrevistará 91 familias en estudio de un total conformada por 400 familias, para efecto del cálculo de la muestra se utilizó la siguiente fórmula:

Fórmula N° 01: Cálculo de número de viviendas

$$n = \frac{Z_{1-\alpha/2}^2 N \sigma^2}{(N-1)E^2 + Z_{1-\alpha/2}^2 \sigma^2}$$

Dónde:

n = Muestra de las viviendas

N= Total de viviendas

Z = Nivel de confianza 95%

σ = Desviación estándar

E = Error permisible Para aplicar la fórmula, se requiere la estimación de todas las variables antes mencionadas, en tal sentido se considera:

E = 10% del GPC nacional (0.53 kg/hab./día), y σ = 0.25 Kg./hab./día.

Al resultado obtenido se le adiciona del 10% al 15% del total obtenido con la Fórmula anterior como muestra de contingencia. Es decir, la muestra de viviendas será la suma total del número de viviendas obtenidas a partir de la indicada y las viviendas correspondientes a la muestra de contingencia.

Calculo de la muestra:

Según la Información proporcionada según el último Censos de Población y Vivienda del INEI 2007 se tiene una población de 2800 habitantes en el centro poblado de Santa clara de Nanay, con aproximadamente 560 viviendas.

La Tasa de crecimiento anual será de $1.7 = 0.017\%$

Fórmula N° 02: Proyección de la población

$$Pt = Po * (1+r/100)^n$$

Dónde:

Pt = Población en el año "t", que vamos a estimar.

Po = Población en el "año base" (conocida)

r = Tasa de crecimiento anual

n = Número de años entre el "año base" (año cero) y el año "n"

Cuadro N° 03: Proyección de la población al 2015

| Po = N° Habitantes 2007 | Formula | Pt = N° Habitantes 2015 |
|-------------------------|----------------|-------------------------|
| 2800 | $Po * (1+r)^n$ | 3258 |

Entonces para determinar el número de viviendas del año 2015, divide el número de habitantes del año 2015 entre el número de habitantes por familia, Para lo cual tomaremos una base de 5 personas por familia.

Viviendas 2015 = $3258/5$

Viviendas 2015 = 652

Determinación de la muestra de viviendas en el centro poblado.

Aplicando la Fórmula N° 01. Cálculo de número de muestras

$$n = \frac{Z_{1-\alpha/2}^2 N \sigma^2}{(N-1) E^2 + Z_{1-\alpha/2}^2 \sigma^2}$$

Donde:

N= n° de viviendas 2015

Z = 1.96

σ = 0.25 Kg/hab/día

E = 0.053 Kg/hab/día

$$\text{Número de muestra (n)} = \frac{(1.96)^2(3258) (0.25)^2}{(3258 -1) (0.053)^2 + (1.96)^2 (0.25)^2}$$

n = 83 viviendas

Adicionamos el 10% al resultado de 83 viviendas. Es decir $83 + 8.3 = 91$ La muestra total es de 91 viviendas.

Para el recojo de la información se realizaran visitas a los pobladores con la finalidad de verificar la autenticidad de las respuestas y para la aplicación de las entrevistas, se tomara solo a las familias que componen la muestra:

2.2.4 Procesamiento de la información

Toda la información obtenida en el presente trabajo de investigación se procesó en el programa de hoja de Excel con la cual se elaboró la base de datos, la cual luego se procesó a través del programa estadístico SPSS23.

Para el recojo de la información, se realizó entrevistas personales mediante encuestas, la cual consiste en dos fichas de evaluación como segregar su Residuos Sólidos Domiciliarios y conocimiento sobre Residuos Sólidos Domiciliarios; con la finalidad de obtener la autenticidad de sus respuestas.

2.2.5 Estadística Empleada

En el presente trabajo de investigación se utilizó la estadística descriptiva no paramétrica, pruebas de tendencia central como MEDIA, y pruebas de X^2 así como otra tipo de análisis dependiendo del trabajo de investigación y si lo amerita.

CAPÍTULO III

REVISIÓN DE LITERATURA

3.1 MARCO TEÓRICO

3.1.1 Marco Legal Local

Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades

Esta ley establece como finalidad de los gobiernos locales representar al vecindario, promover la adecuada prestación de los servicios públicos locales y el desarrollo integral, sostenible y armónico de su circunscripción. Señala que las competencias y funciones específicas y exclusivas de las municipalidades provinciales en saneamiento, salubridad y salud, son:

- (i) Regular y controlar el proceso de disposición final de desechos sólidos, líquidos y vertimientos industriales en el ámbito provincial;
- (ii) Regular y controlar la emisión de humos, gases, ruidos y demás elementos contaminantes de la atmósfera y el ambiente.

Señala que las funciones específicas exclusivas de las municipalidades distritales son:

- (i) Proveer el servicio de limpieza pública determinando las áreas de acumulación de desechos, relleno sanitario y el aprovechamiento industrial de desperdicios; y,
- (ii) Regular y controlar el Aseo, higiene y salubridad en los establecimientos comerciales, industriales, viviendas, escuelas, piscinas, playas y otros lugares públicos locales.

Complementariamente, establece que las funciones específicas compartidas de las municipalidades distritales son administrar y reglamentar, directamente o por concesión el servicio de agua potable, alcantarillado y desagüe, limpieza pública y tratamiento de residuos sólidos, cuando esté en capacidad de hacerlo.

Ordenanza Municipal N° 011-2011-A-MDSJB, del 14 de Julio del 2011

Mediante Acuerdo de Concejo N° 068-2011-SE-MDSJB, se aprueba la Ordenanza Municipal sobre el Plan de Manejo de Residuos Sólidos del Distrito de San Juan Bautista.

Ordenanza Municipal N° 008-2012-A-MDSJB, del 04 de Julio del 2012.

El Concejo distrital de San Juan Bautista en Sesión Ordinaria de fecha 04 de Julio del 2012, mediante Acuerdo de Concejo N° 037-2012-SO-MDSJB, aprobó la Ordenanza Municipal que Modifica el Artículo Segundo, Tercero y Quinto de la Ordenanza Municipal N° 011-2011-A-MDSJB, de fecha 14 de Julio del 2011, que Aprueba el Plan de Manejo de Residuos Sólidos del Distrito de San Juan Bautista.

3.1.2 Marco Legal Provincial

Ley N° 27314, Ley General de Residuos Sólidos - su Reglamento D.S. N° 057-2004-PCM y Modificatoria D.L. N° 1065.

Establecen las competencias de los gobiernos locales provinciales y distritales con respecto a la gestión de los residuos sólidos de origen domiciliario, comercial y de aquellas actividades que generen residuos similares a éstos, en todo el ámbito de su jurisdicción, el cual involucra los sistemas de disposición final; asimismo, establecen las competencias sectoriales en la gestión y manejo de los residuos sólidos de origen industrial.

3.1.3 Marco Legal Regional

Ordenanza Regional N° 008-2004-CR-GRL. CONCORDANCIA: Ordenanza Regional N° 014- 2004-CR-GRL (Sistema Regional de Gestión Ambiental de Loreto)

Ordenanza Regional N° 010-2005-CR-GRL. (Grupo técnico regional de agro biodiversidad)
Iquitos, 6 de marzo de 2004. Aprobar la Política Ambiental Regional de Loreto

3.1.4 Marco Legal Nacional

Constitución Política del Estado Peruano.

Artículo 2º. Toda persona tiene derecho:

Inciso 22: A la paz, a la tranquilidad, al disfrute del tiempo libre y al descanso, así como de gozar de un ambiente equilibrado y adecuado al desarrollo de su vida.

Ley N° 28611, Ley General del Ambiente.

Establece los principios y normas básicas para asegurar el efectivo ejercicio del derecho a un ambiente saludable, equilibrado y adecuado para el pleno desarrollo de la vida.

Artículo 66.- De la salud ambiental

66.1 La prevención de riesgos y daños a la salud de las personas es prioritaria en la gestión ambiental. Es responsabilidad del Estado, a través de la Autoridad de Salud y de las personas naturales y jurídicas dentro del territorio nacional, contribuir a una efectiva gestión del ambiente y de los factores que generan riesgos a la salud de las personas.

Ley General de Salud (Ley N° 26842) (20/07/97).

Esta ley menciona en dos de sus artículos, aspectos vinculados a la protección y vigilancia del medio ambiente, con respecto a una inadecuada disposición de residuos sólidos.

Artículo 104º. Toda persona natural o jurídica, está impedida de efectuar descargas de desechos o sustancias contaminantes en el agua, el aire o el suelo, sin haber adoptado las precauciones de depuración en la forma que señalan las normas sanitarias y de protección al ambiente.

Artículo 107º. El abastecimiento de agua, alcantarillado, disposición de excretas, reusó de aguas servidas y disposición de residuos sólidos quedan sujetos a las disposiciones que dicta la autoridad de salud competente, la que vigilara su cumplimiento.

Ley N° 28256, Ley que regula el transporte terrestre de materiales y residuos Peligrosos

Regula las actividades, procesos y operaciones del transporte terrestre de los materiales y residuos peligrosos, con sujeción a los principios de prevención y de protección de las personas, el medio ambiente y la propiedad.

Ley General de Residuos Sólidos (Ley N° 27314) (21/07/2000)

En ella se pretende establecer un concepto único de los "residuos sólidos", y una clasificación uniforme de los mismos, para facilitar el tratamiento legal de los distintos aspectos involucrados en la gestión de los residuos sólidos. En ella se trata de regular de alguna manera todo el ciclo de vida de los residuos. Sin embargo existen algunos vacíos importantes que introducen distorsiones para la puesta en operación de un sistema integrado de gestión.

De todas formas es fundamental resaltar esta ley, ya que regula todo el manejo de los desechos en el país. Los cuales no brindan temas importantes y fundamentales respecto a la gestión de residuos sólidos como por ejemplo:

- **El artículo 3** de esta ley, nos habla de la finalidad de la gestión de los residuos sólidos en el país, es decir, su manejo integral y sostenible, mediante la articulación, integración y compatibilización de las políticas, planes, programas, estrategias y acciones de quienes intervienen en la gestión y el manejo de los residuos sólidos.
- **El artículo 4** de la ley, nos presenta lineamientos de política, que tienen los puntos que vale la pena resaltar tales como:
 1. Desarrollar acciones de educación y capacitación para una gestión de los residuos sólidos eficiente, eficaz y sostenible.
 2. Adoptar medidas de minimización de residuos sólidos, a través de la máxima reducción de sus volúmenes de generación y características de peligrosidad.
 3. Establecer un sistema de responsabilidad compartida y de manejo integral de los residuos sólidos, desde la generación hasta su disposición final, a fin de evitar situaciones de

riesgo e impactos negativos a la salud humana y el ambiente, sin perjuicio de las medidas técnicamente necesarias para el mejor manejo de los residuos sólidos peligrosos.

6. Fomentar el reaprovechamiento de los residuos sólidos y la adopción complementaria de prácticas de tratamiento y adecuada disposición final.
7. Promover el manejo selectivo de los residuos sólidos y admitir su manejo conjunto, cuando no se generen riesgos sanitarios o ambientales significativos.
9. Promover la iniciativa y participación activa de la población, la sociedad civil organizada, y el sector privado en el manejo de los residuos sólidos.
10. Fomentar la formalización de las personas o entidades que intervienen en el manejo de los residuos sólidos.

3.2 MARCO CONCEPTUAL

Residuo: Se denomina a todo material orgánico e inorgánico resultante de la utilización del material biológico y no biológico. (TCHOBANOGLIOUS, 1993).

Residuo: Es aquella sustancia u objeto generado por una actividad productiva o de consumo, de la que hay que desprenderse por no ser objeto de interés directo de la actividad principal. (XABIER, E, 2009).

Desechos: Es todo lo que se deja de usar, lo que no sirve, lo que resulta de la descomposición o destrucción de una cosa, lo que se vota o se deja abandonado por inservible por ejemplo: los desperdicios, cenizas, despojos, escombros, cascotes, sobras, aguas servidas y estancadas. (BERNAD, J; NEBER, R, 1987).

Basura: Es el mejor espejo para escudriñar la esencia de nuestra civilización. La sustitución del sentido humano de la vida por el compro luego existo, o el úselo y tírelo que dan cuenta del cambio del ser por el tener, queda verazmente reflejados en los desechos que se acumulan en cualquier lugar. La basura nos habla del verdadero respeto que tenemos hacia las demás personas y la naturaleza que nos sustenta. (AGUILAR, M, 2009).

Residuos sólidos: Residuos Sólidos son todos los residuos que surgen de las actividades humanas y animales, que normalmente son sólidos y que se desechan como inútiles o no deseados. Estos materiales generan un costo de compra, y generarán un costo de disposición. A diferencia de los efluentes líquidos o las emisiones gaseosas, el tiempo de degradación de los mismos en un buen porcentaje es bastante grande, acumulándose en el suelo, subsuelo o cuerpos de agua superficial o subterránea, y a la vez contaminándolas. (Tchobanoglous, 1993).

Minimización de los residuos: Acción de reducir al mínimo posible el volumen y peligrosidad de los residuos sólidos, a través de cualquier estrategia preventiva, procedimiento, método o técnica utilizada en la actividad generadora. **LEY GENERAL DE LOS RESIDUOS SOLIDOS (2000).**

Reaprovechamiento: Volver a obtener un beneficio del bien, artículo, elemento o parte del mismo que constituyo residuo sólido. Se reconoce como técnica de reaprovechamiento el reciclaje, recuperación o reutilización. **LEY GENERAL DE LOS RESIDUOS SOLIDOS (2000).**

Almacenamiento: Deposito temporal de residuos, con carácter previo a valorización o eliminación, por tiempo inferior a dos años y seis meses si se trata de residuos peligrosos, a menos que reglamentariamente se establezcan plazos inferiores.

No se incluye en este concepto el depósito temporal de residuos en las instalaciones de producción con los mismos fines y por periodos de tiempo inferiores señalados en el párrafo anterior. <http://www.aimplas.es:8000/diclegis/diccionario.phtml>.

Recolección: Es la acción de transportar los residuos sólidos desde su almacenamiento en la fuente generadora hasta el vehículo recolector.

http://io.us.es/cio2006/docs/000226_final.pdf

Tratamiento: Cualquier proceso, método o técnica que permita modificar la característica física, química o biológica del residuo sólido, a fin de reducir o eliminar su potencial peligro de causar daños a la salud y el ambiente. **LEY GENERAL DE LOS RESIDUOS SOLIDOS (2000).**

Transferencia: Acción de descargar y almacenar temporalmente los residuos sólidos de los camiones o contenedores de recolección, para luego continuar con su transporte en unidades de mayor capacidad.

Segregación en la fuente: Acción de agrupar determinados componentes o elementos físicos de los residuos sólidos para ser manejados en forma especial. **LEY GENERAL DE LOS RESIDUOS SOLIDOS (2000).**

Disposición final: Proceso u operaciones para tratar o disponer en un lugar los residuos sólidos como última etapa de su manejo en forma permanente, sanitaria y ambientalmente segura. **LEY GENERAL DE LOS RESIDUOS SOLIDOS (2000).**

Clasificación de los Residuos Sólidos. (Ley N° 27314, 2000).

Los residuos sólidos se pueden clasificar de varias formas. Tomaremos las siguientes clasificaciones: por origen y por características, según la normativa nacional existente.

Clasificación según su origen:

- **Residuo Domiciliario**

Es aquel que se genera de las distintas actividades domésticas y varía en función de factores culturales asociados a los niveles de ingreso, hábitos de consumo, desarrollo tecnológico y estándares de calidad de vida de la población.

- **Residuos Industriales**

Será función de la tecnología del proceso productivo, calidad de materiales primas o productos intermedios, combustibles utilizados, envases y embalajes del proceso.

- **Residuos Comerciales**

Estará en función del tipo de actividad que se realice. Está fundamental constituidos por material de oficina, empaques y algunos restos orgánicos.

- **Residuos de Limpieza de Espacios Públicos**

Correspondiente a las poblaciones, como desechos de parques y jardines, mobiliario urbano inservible, etc. Producto de la acción de barrio y recojo en vías públicas.

- **Residuos de las Actividades de Construcción.**

Constituidos por residuos productos de demoliciones o construcciones.

- **Residuos Agropecuarios.**

Generados de actividades agrícolas y pecuarias, estos residuos incluyen los envases de fertilizantes, plaguicidas, agroquímicos, etc.

- **Residuos de Establecimiento de atención de Salud.**

Desechos que son catalogados por lo general como residuos peligrosos y pueden ser orgánicos e inorgánicos. Son generados como resultado de Tratamientos, diagnóstico o inmunización de humanos o animales.

Clasificación según su composición:

- **Residuo orgánico:** Todo desecho de origen biológico, que alguna vez estuvo vivo o fue parte de un ser vivo, por ejemplo: Hojas, ramas, cáscaras y residuos de la fabricación de alimentos en el hogar y entre otros.
- **Residuo inorgánico:** Todo desecho de origen no biológico, de origen industrial o de algún otro proceso no natural, por ejemplo: Plástico, telas sintéticas y entre otros.
- **Residuo peligroso:** Ya sea de origen biológico o no, que constituye un peligro potencial y por lo cual debe ser tratado de forma especial, por ejemplo: Material médico infeccioso, residuo radiactivo, ácidos y sustancias químicas corrosivas y entre otros.

Clasificación por Características Tipo de Manejo.

- **Residuo Sólido Especial.**

Son residuos que por su naturaleza son inherentemente peligrosos de manejar y/o disponer y pueden causar muerte o enfermedad. Entre los principales tenemos los hospitalarios, cenizas, productos de combustiones diversas, industriales, etc.

- **Residuo Sólido Inerte.**

Residuos prácticamente estables en el tiempo, los cuales no producirán efectos ambientales apreciables al interactuar en el medio ambiente, salvo el espacio ocupado. Algunos presentan valor de cambio como: los plásticos, vidrio, papel, etc., y otros no como: descartables, espuma sintética, etc.

- **Residuos Sólidos Orgánico.**

Son residuos compuestos de materia orgánica que tienen un tiempo de descomposición bastante menor que los inertes, ejemplo de estos son los restos de cocina, maleza, poda de jardines, etc.

Clasificación de los residuos

NERI, V. R. (1990), citado por PLEGADIS (2006): La basura la podemos clasificar según su composición:

Residuo orgánico: todo desecho de origen biológico, que alguna vez estuvo vivo o fue parte de un ser vivo, por ejemplo: hojas, ramas, cáscaras y residuos de la fabricación de alimentos en el hogar, etc.

Residuo inorgánico: todo desecho de origen no biológico, de origen industrial o de algún otro proceso no natural, por ejemplo: plástico, telas sintéticas, etc.

Residuos peligrosos ya sea de origen biológico o no, que constituye un peligro potencial y por lo cual debe ser tratado de forma especial, por ejemplo: material médico infeccioso, residuo radiactivo, ácidos y sustancias químicas corrosivas, etc.

CAPITULO IV

ANÁLISIS Y PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS

Luego de concluido el trabajo de campo, con los datos obtenidos se procede a realizar el análisis respectivo de los mismos, los cuales se presentan a continuación:

4.1 CARACTERIZACIÓN DE LA POBLACIÓN EN ESTUDIO

La información presentada a continuación es resultado de la aplicación de encuestas y posterior análisis de las mismas, teniendo en cuenta la condición social de la población y su relación con la perspectiva que presentan respecto a su nivel de conocimiento

4.1.1 Edad de la población entrevistada

Cuadro N° 01: Grupo etario utilizado para el trabajo de investigación

| EDAD | Frecuencia | Porcentaje |
|------------|------------|------------|
| < 18 - 27) | 29 | 31.9 |
| (28 - 40) | 27 | 29.7 |
| (41 - 53) | 21 | 23.1 |
| (54 - 68) | 11 | 12.1 |
| < + 69) | 3 | 3.3 |
| Total | 91 | 100.0 |

Fuente: Tesis 2015.

En el cuadro N° 01, se muestra la distribución de rango de edades entre la población con la cual se realizó el presente trabajo de investigación, en ella se puede ver la existencia de tres grupos de edades más representativas dentro de la población entrevistada tanto, el primer grupo con el rango de edades con mayor porcentaje se encuentra entre 18 a 27 años representando el 31,9%; seguido por el segundo grupo entre rango de edades 28-40 años con el 29,7% y el tercer grupo entre 41-53 años con el 23%; esto nos permite obtener una información próxima a la que

necesitamos, ya que nos muestra una heterogeneidad de rango de edades y nos permite conocer los diferentes percepciones de las personas en relación al tema a investigar, es decir su comportamiento frente al manejo de los Residuos Sólidos Domiciliarios .

4.1.2 Género de la población

Cuadro N° 02: Distribución de género de la población

| Género | Frecuencia | Porcentaje |
|-----------|------------|------------|
| Masculino | 41 | 45.1 |
| Femenino | 50 | 54.9 |
| Total | 91 | 100.0 |

Fuente: Tesis 2015.

El cuadro N° 02, se muestra la distribución de género de las personas entrevistadas, se observa que el género con mayor índice de frecuencia es el femenino representada con el 54,9%, en comparación al género masculino con un 45,1%; la diferencia de índice de frecuencia no es mucha, pero este resultado nos da a conocer que las mujeres son las que se dedican en los que hacer del hogar y los hombres en las diferentes actividades de trabajo.

4.1.3 Grado de Instrucción

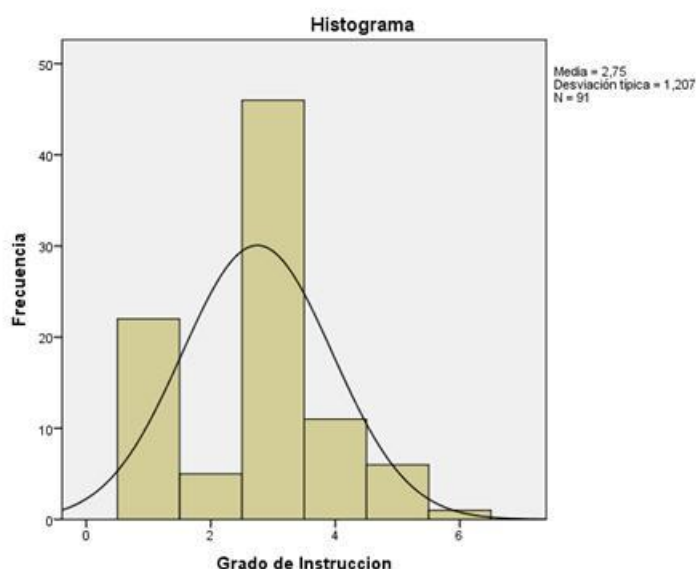
Cuadro N° 03: Grado de Instrucción de la población entrevistada

| Grado de Instrucción | Frecuencia | Porcentaje |
|-----------------------|------------|------------|
| Primaria Completa | 22 | 24.2 |
| Primaria Incompleta | 5 | 5.5 |
| Secundaria Completa | 46 | 50.5 |
| Secundaria Incompleta | 11 | 12.1 |
| Superior | 6 | 6.6 |
| Sin estudios | 1 | 1.1 |
| Total | 91 | 100.0 |

Fuente: Tesis 2015.

El cuadro N° 03, nos muestra la distribución del Grado de Instrucción de las personas entrevistadas, en el cual observamos que el grado de Instrucción con mayor porcentaje es secundaria completa representada con el 50.5% , siguiendo por el rango de primaria completa representada con el 24.2%, por consiguiente encontramos personas con estudios superiores con el 6,6% , y sin estudios 1.1% de la población entrevistada; observamos entonces y estamos ante un grupo de personas que poseen cierto nivel de conocimiento y que tienen la capacidad de tener una responsabilidad ambiental en la sociedad.

Gráfico N° 01: Nivel de Grado de Instrucción Educativa



Fuente: Tesis 2015.

Grafica N° 01, en la gráfica se observa el histograma de frecuencia respecto a los datos obtenidos observándose una distribución que no sigue una distribución normal cuyos mayores valores se muestran en los grupos 1 y 3, con mayor distribución de datos hacia la derecha, con una distribución del tipo leptocurtica positiva.

4.1.4 Número de personas que integran el grupo familiar

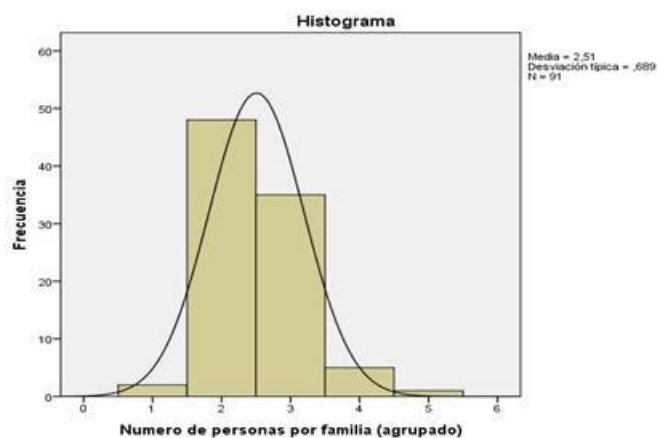
Cuadro N° 04: Número de personas que integran la familia

| Número de Personas | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------------|------------|------------|
| < 2 | 2 | 2.2 |
| (2 – 3) | 48 | 52.7 |
| (4 – 6) | 35 | 38.5 |
| (7 – 8) | 5 | 5.5 |
| 9+ | 1 | 1.1 |
| Total | 91 | 100.0 |

Fuente: Tesis 2015.

El cuadro N° 04, nos muestra la distribución del número de integrantes que conforma la familia en la comunidad, se observa que la mayor frecuencia se encuentra en el rango de dos y tres integrantes por familia representando el 52.7%, seguido por el rango de cuatro y seis integrantes por familia representando el 38.5%, por ende esta variable por permitirá determinar la cantidad de residuos sólidos que generan en su hogar de acuerdo al número de integrantes que habitan en ella.

Grafico N° 02: Histograma del número de personas que integran una familia



Fuente: Tesis 2015.

En la gráfica N° 2, se observa el histograma de frecuencia respecto a los datos obtenidos observándose una distribución que no sigue una distribución normal cuyos mayores valores se muestran en los grupos 2 y 3, con mayor distribución de datos hacia la derecha, con una distribución del tipo leptocurtica positiva.

4.1.5 Tipo de Vivienda de las personas entrevistadas.

Cuadro N° 05: Tipo de material como están construido las casa

| Tipo de Viviendas | Frecuencia | Porcentaje |
|-------------------|------------|------------|
| Material Noble | 37 | 40.7 |
| Rustica | 54 | 59.3 |
| Total | 91 | 100.0 |

Fuente: Tesis 2015.

El cuadro N° 05, se muestra cuáles son las características de las viviendas de las familias que han sido entrevistadas, en la cual se observa que el total de 91 familias encuestadas el 59.3% de las viviendas están construidas de material rustico (madera) y el 40.7% son de material noble.

4.1.6 Ingreso mensual por familia.

Cuadro N° 06: Ingreso mensual por familia de la población entrevistada

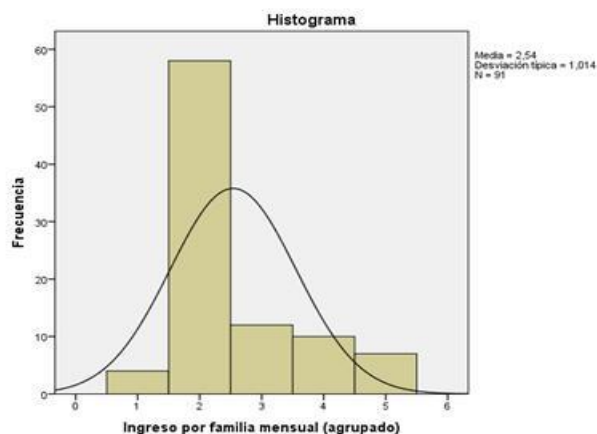
| Ingreso mensual | Frecuencia | Porcentaje |
|-----------------|------------|------------|
| < 280 | 4 | 4.4 |
| (280 – 609) | 58 | 63.7 |
| (610 – 939) | 12 | 13.2 |
| (940 – 1269) | 10 | 11.0 |
| 1270+ | 7 | 7.7 |
| Total | 91 | 100.0 |

Fuente: Tesis 2015.

El cuadro N° 06, nos señala la distribución de rango por ingreso mensual de las familias entrevistadas, observamos que con menor frecuencia de ingreso mensual por familia se encuentra en menos de S/. 280 nuevos soles y la mayor frecuencia se encuentra entre el rango

de S/. 280 a S/. 609 nuevos soles, siendo este un resultado que nos permite conocer las diferentes necesidades básicas en el hogar.

Gráfico N° 03: Histograma del Ingreso mensual por familia



Grafica N° 03, en la siguiente gráfica se observar que la distribución de los datos siguen una distribución del tipo mesocúrtica, con agrupación de datos positiva es decir hacia la derecha de la curva de distribución normal.

▪ **TABLAS DE RELACION DE VARIABLES CON EL FIN DE OBSERVAR EL NIVEL DE DEPENDENCIA ENTRE LAS VARIABLES DE ESTUDIO**

1. Relación entre Edad y Género de la población entrevistados.

Cuadro N° 07: Edad * Género de los entrevistados

| Edad de los entrevistados | Género | | Total |
|---------------------------|-----------|----------|--------|
| | Masculino | Femenino | |
| < 18 - 27) | 13.2% | 18.7% | 31.9% |
| (28 - 40) | 15.4% | 14.3% | 29.7% |
| (41 - 53) | 7.7% | 15.4% | 23.1% |
| (54 - 68) | 7.7% | 4.4% | 12.1% |
| < + 69) | 1.1% | 2.2% | 3.3% |
| Total | 45.1% | 54.9% | 100.0% |

Fuente: Tesis 2015

En el cuadro N° 7, nos muestra la relación edad y género de la población entrevistada, en ella se observa que existe una proporción de distribución normal entre la población en la que se realizó el trabajo de investigación, lo que nos da seguridad en las respuestas esperadas para el presente trabajo, ya que la variabilidad de grupos de edades muestra un nivel de percepción muy diferente para cada grupo, la cual se mostrará en el trabajo de actitudes del grupo evaluado.

Grafico N° 04: Relación de edad y género de los entrevistados

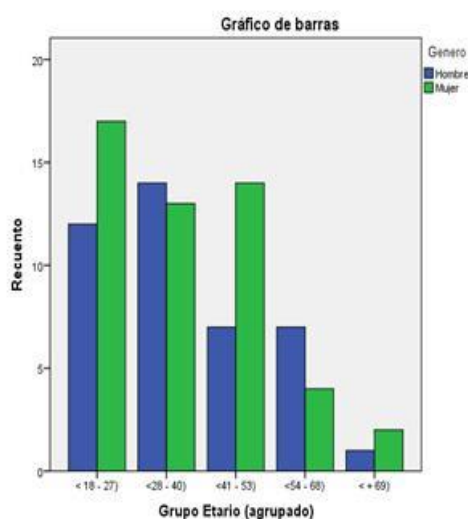


Grafico N° 04, en la siguiente grafica se puede corroborar con lo indicado en el Cuadro N° 07, se observa que la mayor distribución se encuentra en el primer rango de edades en comparación a los demás rangos; siendo la mayor proporción para el sexo femenino en la mayoría de rangos de edades con respecto al sexo masculino.

2. Relación entre Edad y Grado de Instrucción de la población entrevistada

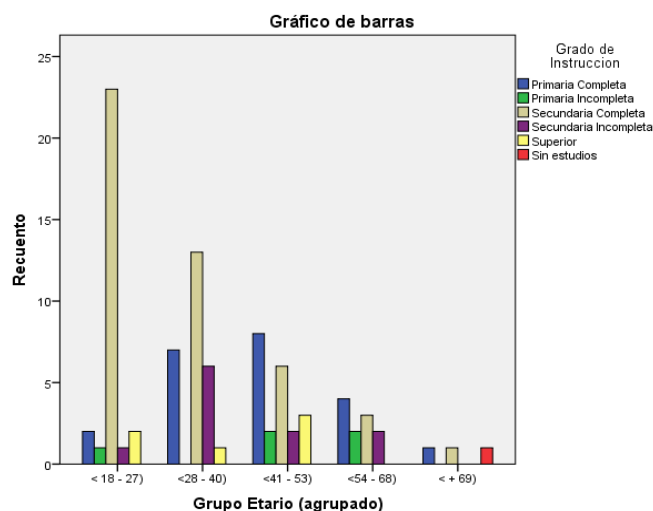
Cuadro N° 08: Edad * Grado de Instrucción de los entrevistados

| Edad de los encuestados | Grado de Instrucción | | | | | | Total |
|-------------------------|----------------------|---------------------|---------------------|-----------------------|----------|--------------|--------|
| | Primaria Completa | Primaria Incompleta | Secundaria Completa | Secundaria Incompleta | Superior | Sin estudios | |
| < 18 - 27) | 2.2% | 1.1% | 25.3% | 1.1% | 2.2% | | 31.9% |
| (28 - 40) | 7.7% | | 14.3% | 6.6% | 1.1% | | 29.7% |
| (41 - 53) | 8.8% | 2.2% | 6.6% | 2.2% | 3.3% | | 23.1% |
| (54 - 68) | 4.4% | 2.2% | 3.3% | 2.2% | | | 12.1% |
| < + 69) | 1.1% | | 1.1% | | | 1.1% | 3.3% |
| Total | 24.2% | 5.5% | 50.5% | 12.1% | 6.6% | 1.1% | 100.0% |

Fuente: Tesis 2015

En el cuadro N° 8, se muestra la relación edad y grado de instrucción de las personas entrevistadas, se observa que los diferentes grupos de edades tienen un grado de instrucción desde primaria incompleta hasta superior y con índice mínimo sin estudios; lo que nos da la seguridad en las respuestas esperadas para el presente trabajo, ya que la variabilidad del grado de instrucción nos muestra un nivel de percepción muy diferente acerca del conocimiento de los Residuos Sólidos.

Gráfico N° 05: Relación de edad y Grado de Instrucción de los entrevistados



Fuente: Tesis 2015

Grafico N° 05, en la siguiente grafica se puede observar que la mayor distribución se encuentra el primer rango de edades en comparación a los demás rangos; siendo así que el grado de instrucción de secundaria completa existe con mayor proporción en los diferentes grupos de edades.

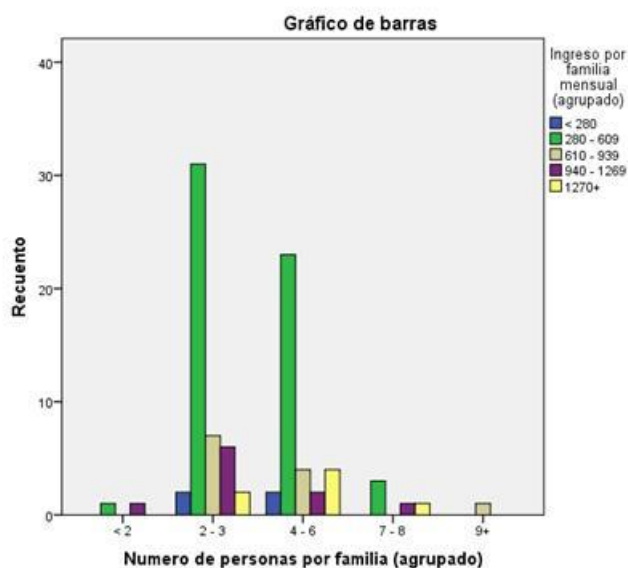
3. Relación de Número de Personas por Familia * Ingreso Familiar Mensual

Cuadro N° 09: Número de personas por familia * ingreso familiar

| Número de personas | Ingreso por familia mensual (agrupado) | | | | | Total |
|--------------------|--|-----------|-----------|------------|-------|--------|
| | < 280 | 280 - 609 | 610 - 939 | 940 - 1269 | 1270+ | |
| < 2 | | 1.1% | | 1.1% | | 2.2% |
| (2 - 3) | 2.2% | 34.1% | 7.7% | 6.6% | 2.2% | 52.7% |
| (4 - 6) | 2.2% | 25.3% | 4.4% | 2.2% | 4.4% | 38.5% |
| (7 - 8) | | 3.3% | | 1.1% | 1.1% | 5.5% |
| 9+ | | | 1.1% | | | 1.1% |
| Total | 4.4% | 63.7% | 13.2% | 11.0% | 7.7% | 100.0% |

Fuente: Tesis 2015

En el cuadro N° 9, se muestra la relación número de personas por familia y por el ingreso mensual de la población encuestada, se observa que el mayor porcentaje de ingreso mensual se encuentra en el rango de s/. 280 a S/. 600 nuevos soles representando el 63.7%, y el rango de número de personas por familia con mayor porcentaje se encuentra entre 2-3, representando el 52.7%; indicando que la cantidad de residuos sólidos domiciliarios generados en el hogar dependerá de dichas proporciones.

Gráfico N° 06: Relación de Número de personas por familia por ingreso mensual

Fuente Tesis 2015:

Gráfico N° 06, en la siguiente grafica se puede corroborar con lo indicado en el Cuadro N° 09, observando que el mayor porcentaje de distribución de ingreso mensual por familia se encuentra en el segundo rango en comparación a los demás rangos, indicándonos que el mayor porcentaje se encuentra en el rango de 2 y 3 personas que integran una familia.

4. Relación de Grado de Instrucción * Ingreso por familia mensual

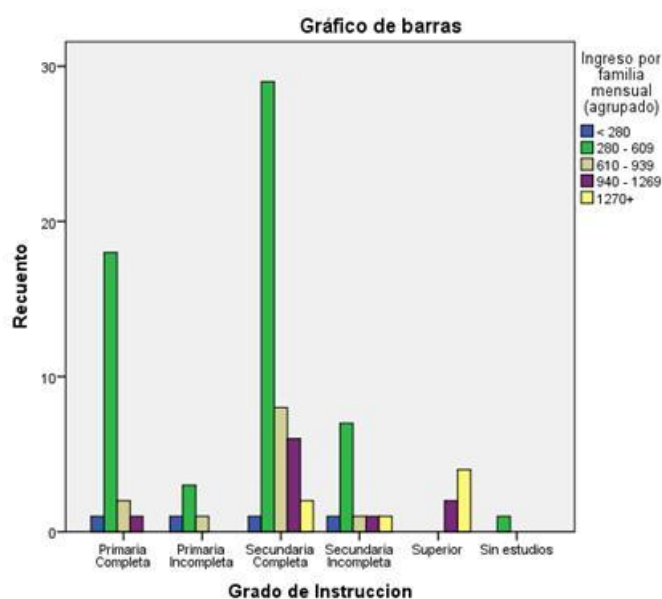
Cuadro N° 10: Grado de instrucción * ingreso de la familia

| Grado de Instrucción | Ingreso por familia mensual (agrupado) | | | | | Total |
|-----------------------|--|-----------|-----------|------------|-------|--------|
| | < 280 | 280 - 609 | 610 - 939 | 940 - 1269 | 1270+ | |
| Primaria Completa | 1.1% | 19.8% | 2.2% | 1.1% | | 24.2% |
| Primaria Incompleta | 1.1% | 3.3% | 1.1% | | | 5.5% |
| Secundaria Completa | 1.1% | 31.9% | 8.8% | 6.6% | 2.2% | 50.5% |
| Secundaria Incompleta | 1.1% | 7.7% | 1.1% | 1.1% | 1.1% | 12.1% |
| Superior | | | | 2.2% | 4.4% | 6.6% |
| Sin estudios | | 1.1% | | | | 1.1% |
| Total | 4.4% | 63.7% | 13.2% | 11.0% | 7.7% | 100.0% |

Fuente Tesis 2015

En el cuadro N° 10, se presenta la relación grado de instrucción con el ingreso mensual de la población entrevistada, se muestra el mayor porcentaje en secundaria completa representando con el 50.5% a comparación de los demás grados de instrucción y una mínima parte de la población sin estudios representado el 1.1%; así mismo el ingreso mensual con mayor porcentaje esta mayor o igual que s/. 280 y menor o igual que S/. 600 nuevos soles; la cual no es una condicionante que determine la actitud o el conocimiento de la población ante el problema del manejo adecuado de los residuos sólidos domiciliarios.

Gráfico N° 07: Relación de Grado de instrucción y el ingreso mensual de la población



Fuente Tesis 2015

Gráfico N° 07, en la siguiente gráfica presentada se indica lo mencionado en el cuadro N° 10, que la mayor distribución se encuentra en el tercer rango con el grado de instrucción de secundaria completa y con el mayor ingreso mensual en ese mismo rango indicado representado de s/. 280 a s/. 600 nuevos soles a comparación de los demás rangos.

4.2 CONOCIMIENTO TEORICO SOBRE SEGREGAR

En la presente se muestra las respuestas de la población entrevistadas acerca del conocimiento teórico sobre segregar, con la cual se trabajó en el centro poblado Santa Clara de Nanay; cabe mencionar que las respuestas de cada uno de los encuestados son muy importantes para el presente trabajo de investigación ya que se obtendrá el nivel de información con el fin de realizar una segregación adecuada en la fuente de los Residuos Sólidos Domiciliarios.

4.2.1 Que es segregar

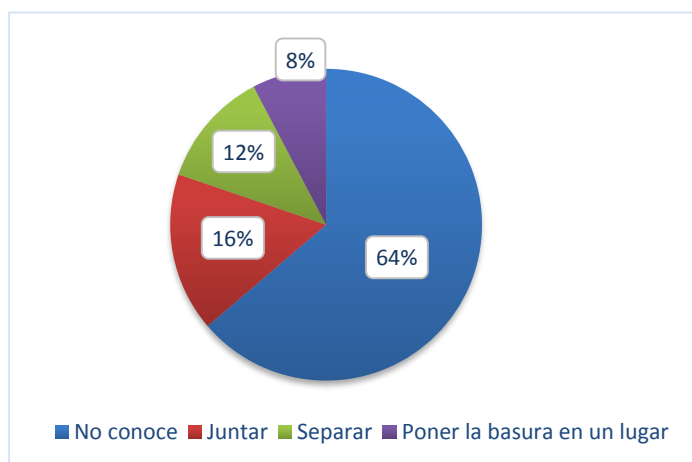
Podría Indicarme para usted que es segregar.

Cuadro N° 11: Respuesta de los encuestados

| Respuestas | fi | % |
|-----------------------------|-----------|-------------|
| No conoce | 58 | 64% |
| Juntar | 15 | 16% |
| Separar | 11 | 12% |
| Poner la basura en un lugar | 7 | 8% |
| Total | 91 | 100% |

Fuente: Tesis 2015.

En el cuadro N° 11, se muestra que más de la mitad de la población encuestada no conoce que es segregar representada con el 64%, seguido con el 16% de los encuestados que indican que segregar es juntar y con un menor porcentaje de 8% indica que segregar es poner la basura en un lugar; entendiéndose que esta información de la primera pregunta es muy útil ya que nos permite dar inicio a que se realice una buena segregación de los residuos sólidos domiciliarios en el hogar.

Grafico N° 08: Que es segregar respuesta de los encuestados

Fuente: Tesis 2015.

Grafico N° 08, en la siguiente grafica nos indica lo mencionado en el cuadro N° 11, se observa que el mayor porcentaje de la población entrevistada no conoce que es segregar representada con el 64%, siendo la población restante con el 36% que nos indica que segregar es Juntar con un 16%, separar con el 12% y poner la basura en un lugar con el 8%; representando así el 100% de la población encuestada.

4.2.2 Segregar es igual que separar.

Cuadro N° 12: Segregar es igual que separar * Edad

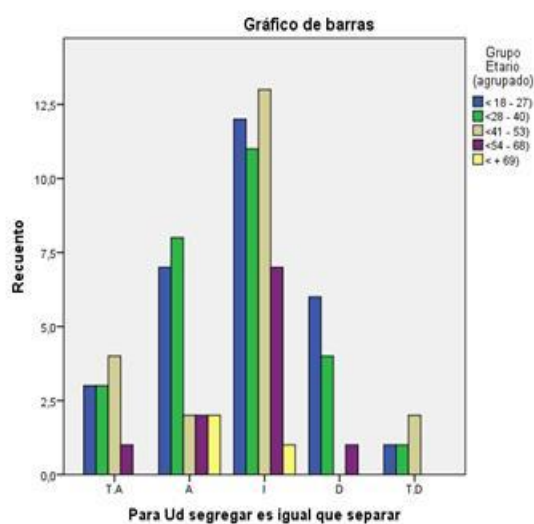
| Segregar es igual que separar | Grupo Etario (agrupado) | | | | | Total |
|-------------------------------|-------------------------|-----------|-----------|-----------|---------|--------|
| | < 18 - 27) | <28 - 40) | <41 - 53) | <54 - 68) | < + 69) | |
| T.A | 3.3% | 3.3% | 4.4% | 1.1% | | 12.1% |
| A | 7.7% | 8.8% | 2.2% | 2.2% | 2.2% | 23.1% |
| I | 13.2% | 12.1% | 14.3% | 7.7% | 1.1% | 48.4% |
| D | 6.6% | 4.4% | | 1.1% | | 12.1% |
| T.D | 1.1% | 1.1% | 2.2% | | | 4.4% |
| Total | 31.9% | 29.7% | 23.1% | 12.1% | 3.3% | 100.0% |

Fuente: Tesis 2015.

| Leyenda | |
|---------|--------------------------|
| T.A | Totalmente de acuerdo |
| A | Acuerdo |
| I | Indeciso |
| D | Desacuerdo |
| T.D | Totalmente de desacuerdo |

En el cuadro N° 12, se muestra la relación de la pregunta 2 con la edad de los pobladores entrevistados; se observa dos grupos de respuestas alcanzando los niveles altos, siendo el primer grupo con el mayor porcentaje la respuesta INDECISO que se encuentra en todos los rangos de las edades representado con el 48.4%, seguido por el segundo grupo con un 23,1% dando como respuesta ACUERDO a lo mencionado en la pregunta, esto nos permite conocer que gran parte de todos los rangos de edades tienen una percepción INDECISA con respecto a segregar.

Gráfico N° 09: Segregar * Edad de los entrevistados



Fuente: Tesis 2015.

Gráfico N° 09, en la siguiente grafica nos corrobora lo indicado en el cuadro N° 12, se observa que la mayor distribución de los diferentes rangos de edades de la población encuestada se encuentra en la respuesta INDECISO entre los rangos de 18-27, 28-40, 41-53 años con un mayor nivel de porcentaje de 13,2%, 12,1% y 14,3%.

4.2.3 Segregar es poner todo en un mismo lugar

Cuadro N° 13: Segregar es poner todo en un lugar * Edad

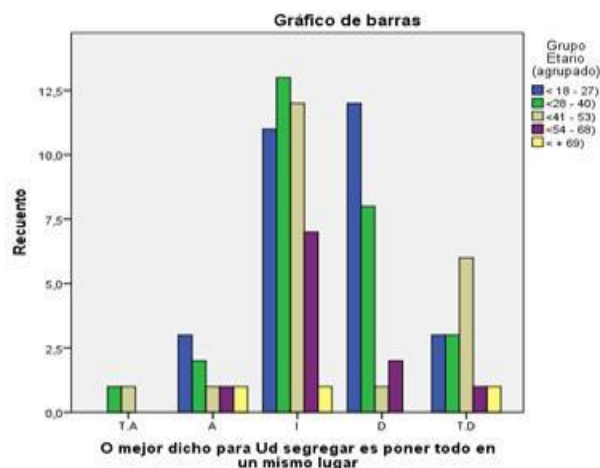
| | Grupo Etario (agrupado) | | | | | Total |
|-------|-------------------------|-----------|-----------|-----------|---------|--------|
| | < 18 - 27) | <28 - 40) | <41 - 53) | <54 - 68) | < + 69) | |
| T.A | | 1.1% | 1.1% | | | 2.2% |
| A | 3.3% | 2.2% | 1.1% | 1.1% | 1.1% | 8.8% |
| I | 12.1% | 14.3% | 13.2% | 7.7% | 1.1% | 48.4% |
| D | 13.2% | 8.8% | 1.1% | 2.2% | | 25.3% |
| T.D | 3.3% | 3.3% | 6.6% | 1.1% | 1.1% | 15.4% |
| Total | 31.9% | 29.7% | 23.1% | 12.1% | 3.3% | 100.0% |

Fuente: Tesis 2015.

| Leyenda | |
|---------|--------------------------|
| T.A | Totalmente de acuerdo |
| A | Acuerdo |
| I | Indeciso |
| D | Desacuerdo |
| T.D | Totalmente de desacuerdo |

En el cuadro N° 13, se muestra la relación de la pregunta 3 con la edad de los pobladores entrevistados; se observa dos grupos de respuestas alcanzando los niveles altos, siendo el primer grupo con el mayor porcentaje la respuesta INDECISO representado con el 48,4%, seguido por el segundo grupo con un 25,3% dando como respuesta DESACUERDO a lo mencionado en la pregunta 3, dándonos como resultado que la población INDECISA se mantuvo con el misma porcentaje de 48,4%, indicándonos que no conoce o conoce al respecto del tema de estudio.

Gráfico N° 10: Segregar * Edad de los entrevistados



Fuente: Tesis 2015.

Grafico N° 10, en la siguiente grafica nos corrobora lo indicado en el cuadro N° 12, se observa que la mayor distribución de los diferentes rangos de edades de la población encuestada se encuentra en la respuesta INDECISO entre los rangos de 18-27, 28-40, 41-53 años con un mayor nivel de porcentaje de 13,2%, 12,1% y 14,3%.

4.2.4 Si escucho este término en algún momento de su formación

Cuadro N° 14: Valores del término * Edad de los encuestados

| | Grupo Etario (agrupado) | | | | | Total |
|-------|-------------------------|-----------|-----------|-----------|---------|--------|
| | < 18 - 27) | <28 - 40) | <41 - 53) | <54 - 68) | < + 69) | |
| Si | 11.0% | 13.2% | 6.6% | 2.2% | 1.1% | 34.1% |
| No | 20.9% | 16.5% | 16.5% | 9.9% | 2.2% | 65.9% |
| Total | 31.9% | 29.7% | 23.1% | 12.1% | 3.3% | 100.0% |

Fuente: Tesis 2015.

En el cuadro N° 14; se muestra la relación de la pregunta 4 con la edad de las personas encuestadas, se observa que la mayoría de la población de los diferentes grupos de edades NO ESCUCHO este término segregación durante su formación representado con el 65.9%, seguido con la población entrevistada que SI ESCUCHÓ con un 34.1%; siendo este un indicador que nos permite conocer la anomalía en educación ambiental en la segregación de los residuos sólidos domiciliarios en la comunidad.

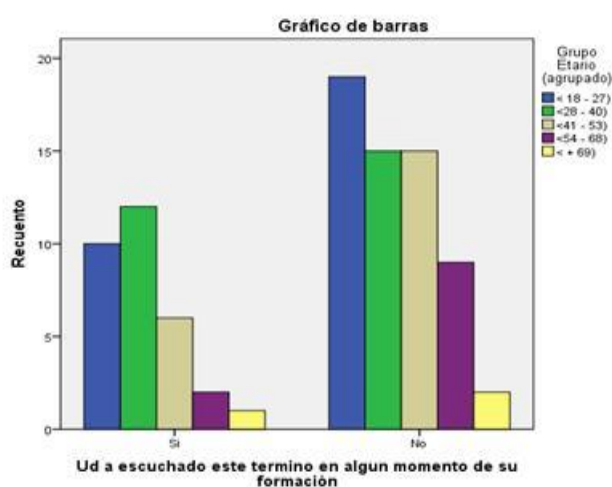
Cuadro N° 15: Población entrevistadas que escucharon el término segregación

| Usted ha escuchado este término en algún momento de su formación | | |
|--|-----------|------------|
| SI, Donde | fi | % |
| En el Colegio | 11 | 12% |
| En la Universidad | 3 | 3% |
| En la calle | 6 | 7% |
| En el Municipio | 8 | 9% |
| En la posta | 5 | 5% |
| Total | 33 | 36% |

Fuente: Tesis 2015.

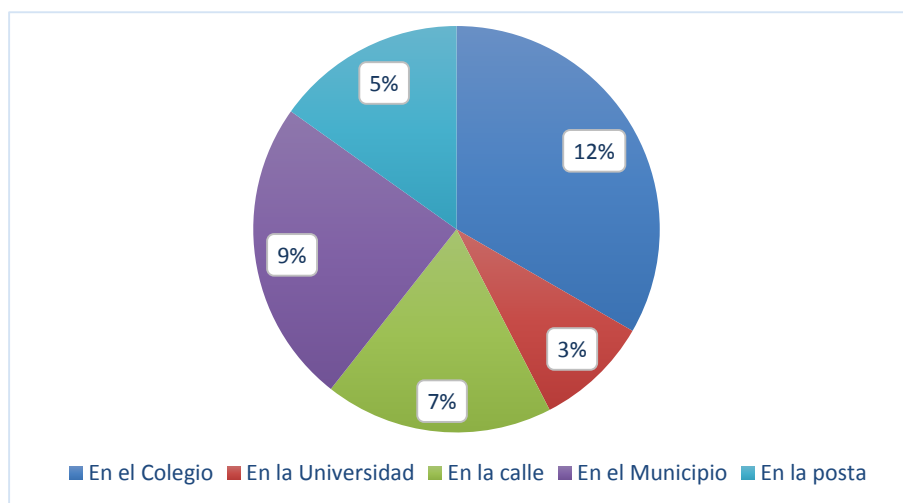
En el cuadro N° 15, se muestra las respuestas de las personas encuestadas que si escucharon este término durante su formación, se observa con un mayor porcentaje en los centros educativos con un 12% en comparación de los demás; demostrando que el sistema educativo de la comunidad hace hincapié a la relación del ambiente y el hombre.

Gráfico N° 11: Valores del término que escucharon* Edad de los encuestados



Fuente: Tesis 2015.

Gráfico N° 11, con relación de las personas encuestas, se aprecia que existe dos grupos que tienen un nivel de frecuencia elevado, se observa que las edades comprendidas entre 18-27 poseen una mayor distribución en cuanto a su respuesta NO, seguido con el segundo grupo de edades de 28-40 y 41-53 años, demostrando que existe una proporción con los diferentes rangos de edades de las personas encuestadas.

Grafico N° 12: Población que si escucharon el término segregar

Fuente: Tesis 2015.

4.2.5 Sabe para que se utiliza el término “Segregar”**Cuadro N° 16: Terminó segregar * Edad**

| | Grupo Etario (agrupado) | | | | | Total |
|-------|-------------------------|-----------|-----------|-----------|---------|--------|
| | < 18 - 27) | <28 - 40) | <41 - 53) | <54 - 68) | < + 69) | |
| Si | 9.9% | 8.8% | 6.6% | 3.3% | 1.1% | 29.7% |
| No | 22.0% | 20.9% | 16.5% | 8.8% | 2.2% | 70.3% |
| Total | 31.9% | 29.7% | 23.1% | 12.1% | 3.3% | 100.0% |

Fuente: Tesis 2015.

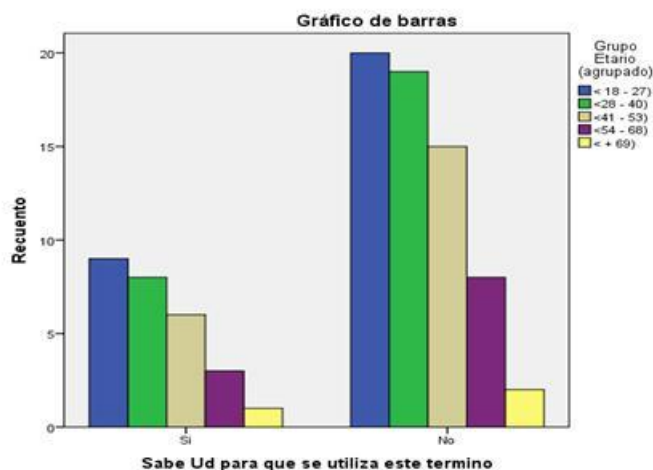
En el cuadro N° 16; nos muestra la relación de la pregunta 5 con respecto a los diferentes rangos de edades de la población encuestada; así mismo se observa que más de la mitad de las personas encuestadas que comprenden todos los rangos de edades indican que NO sabe para que se utiliza este término “Segregar” con un 70.3%. Así mismo, el 9.9% de los encuestados que oscilan entre 18-27 años indican que SI sabe para se utiliza dicho término a comparación de los demás rango; la diferencia de porcentaje entre ambos es alta y es muy importante para este presente ya que nos permite saber su conocimiento sobre el término segregat.

Cuadro N° 17: Encuestados que si saben para que se utiliza este término

| Sabe Usted para que se utiliza este termino | | |
|--|-----------|------------|
| SI, para que se utiliza | fi | % |
| Para la basura | 21 | 23% |
| Se utiliza para la limpieza | 3 | 3% |
| Residuos Solidos | 1 | 1% |
| Para cuidar el ambiente | 2 | 2% |
| Total | 27 | 30% |

Fuente: Tesis 2015.

En el cuadro N° 17: se observa las personas encuestadas que si tienen cognición para que se utiliza este término, se estima el mayor porcentaje con el 23% que se utiliza para la Basura a comparación de las demás respuestas; siendo este un indicador básico para poder irrumpir en la segregación de residuos sólidos domiciliarios.

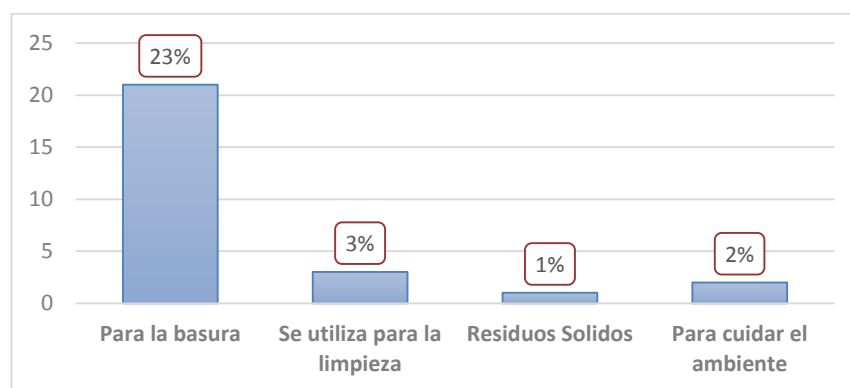
Grafico N° 13: Utilización del término segregar * Edad de los encuestados

Fuente: Tesis 2015.

Grafico N° 13, en la siguiente grafica nos corrobora lo indicado en el cuadro N° 16, se observa que la mayor parte de la población con los distintos grupos de edades que se encuestó tienen un nivel de perspectiva igual en cuanto a la respuesta que NO saben para que se utiliza este término segregar; demostrando una mayor frecuencia entre dos grupos de rango de edad entre

18-27 años y 28-40 años, siendo la mayor cantidad de personas encuestas en el presente trabajo de investigación.

Gráfico N° 14: Encuestados que si saben para que se utiliza este término segregar



Fuente: Tesis 2015.

Gráfico N° 14, en la siguiente grafica de barra se aprecia que la mayor distribución con respecto a la respuesta de la pregunta 5 posee el 23% que se utiliza para la basura.

4.2.6 Sabe a qué se refiere cuando se habla Segregar los residuos sólidos domiciliarios

Cuadro N° 18: Segregar los Residuos Sólidos Domiciliarios * Edad

| | Grupo Etario (agrupado) | | | | | Total |
|-------|-------------------------|-----------|-----------|-----------|---------|--------|
| | < 18 - 27) | <28 - 40) | <41 - 53) | <54 - 68) | < + 69) | |
| Si | 13.2% | 11.0% | 6.6% | 3.3% | 1.1% | 35.2% |
| No | 18.7% | 18.7% | 16.5% | 8.8% | 2.2% | 64.8% |
| Total | 31.9% | 29.7% | 23.1% | 12.1% | 3.3% | 100.0% |

Fuente: Tesis 2015.

En el cuadro N° 18, se relaciona las respuestas de las personas encuestadas con el rango de las edades, en ella apreciamos que el mayor porcentaje de la respuesta NO se encuentra en los distintos grupos de edades con un 64,8%, que indican que no saben cuándo se habla segregar los RSD, en comparación a la respuesta SI con un 35,2%. Existe gran diferencia de porcentaje

en las respuestas de los encuestados; pero nos muestra que la población no tiene un nivel de conocimiento en cuanto a la segregación de los Residuos Sólidos Domiciliarios.

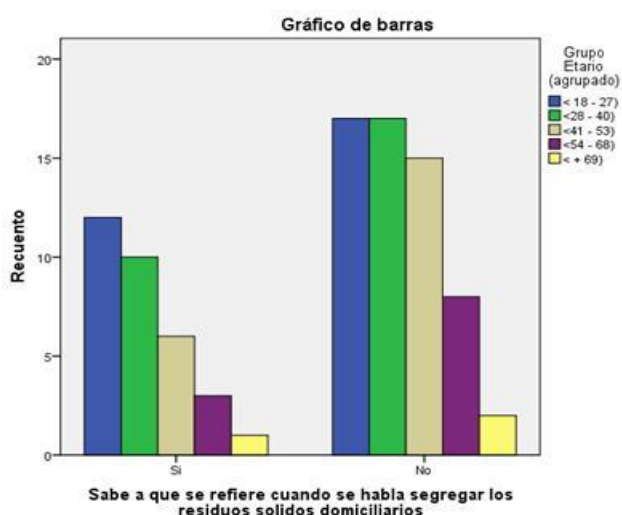
Cuadro N° 19: Encuestados que saben a qué se refiere segregar los RSD

| Sabe a qué se refiere cuando se habla segregar los RSD | | |
|---|-----------|------------|
| Respuestas | fi | % |
| La basura | 21 | 23% |
| Botellas descartables | 2 | 2% |
| Separar los residuos | 7 | 8% |
| A los Residuos Orgánicos e Inorgánicos | 2 | 2% |
| El camión Recolector | 1 | 1% |
| Total | 33 | 36% |

Fuente: Tesis 2015.

En el cuadro N° 19, se estima las respuesta de las personas encuestadas que si saben a qué se refieren cuando se habla segregar los RSD alcanzando un mayor porcentaje la respuesta Basura con un 23%, alcanzando la misma proporción con el cuadro N° 17 en cuanto a las respuesta.

Grafico N° 15: Segregar los Residuos Sólidos Domiciliarios * Edad de los encuestados

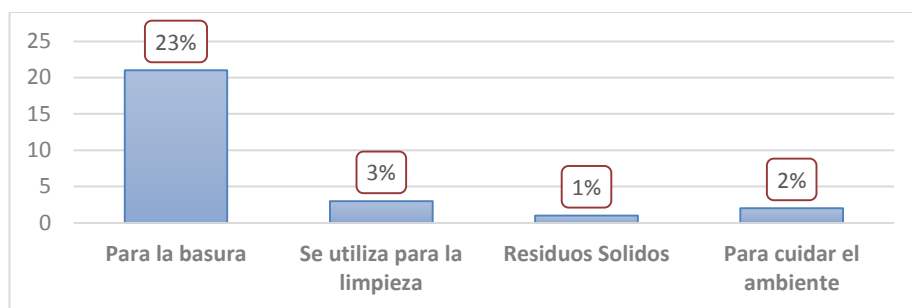


Fuente: Tesis 2015.

Grafico N° 15, en la siguiente grafica nos corrobora lo indicado en el cuadro N° 18, en ella observamos que la mayor distribución de edades se encuentra con la respuesta NO de acuerdo

a la pregunta mencionada, existiendo dos grupos de edades con la misma frecuencia de respuesta que oscilan entre 18-27 años y 28-40 años de edad.

Grafico N° 16: Encuestados que si saben cuándo se refieren segregar los RSD



Fuente: Tesis 2015

4.2.7 Segregar los residuos domésticos es una buena alternativa

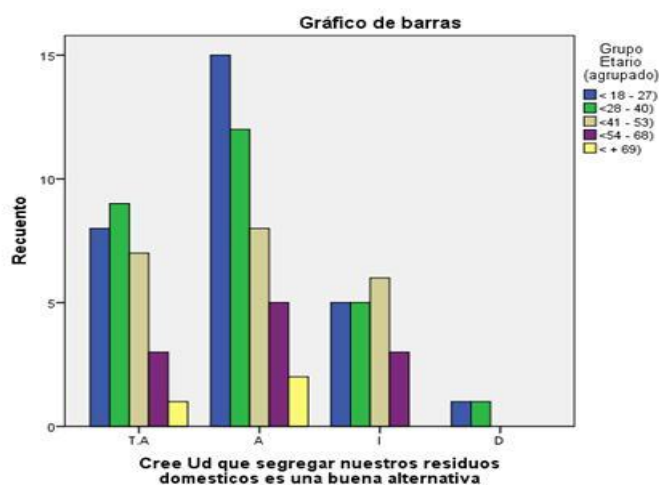
Cuadro N° 20: Alternativa de los RSD * Edad de los encuestados

| | Grupo Etario (agrupado) | | | | | Total |
|-------|-------------------------|-----------|-----------|-----------|---------|--------|
| | < 18 - 27) | <28 - 40) | <41 - 53) | <54 - 68) | < + 69) | |
| T.A | 8.8% | 9.9% | 7.7% | 3.3% | 1.1% | 30.8% |
| A | 16.5% | 13.2% | 8.8% | 5.5% | 2.2% | 46.2% |
| I | 5.5% | 5.5% | 6.6% | 3.3% | | 20.9% |
| D | 1.1% | 1.1% | | | | 2.2% |
| Total | 31.9% | 29.7% | 23.1% | 12.1% | 3.3% | 100.0% |

Fuente: Tesis 2015

| Leyenda | |
|---------|--------------------------|
| T.A | Totalmente de acuerdo |
| A | Acuerdo |
| I | Indeciso |
| D | Desacuerdo |
| T.D | Totalmente de desacuerdo |

En el cuadro N° 20, se relaciona las respuestas de las personas encuestadas con el rango de las diferentes edades, se observa que el mayor porcentaje de las personas están de ACUERDO con un 46.2%, seguido con un TOTALMENTE DE ACUERDO con el 30.8% y una mínima parte en DESACUERDO con un 2.2%, lo que nos da la confiabilidad que la población tiene interés y es consciente de los diferentes usos que le podríamos dar a los RSD.

Gráfico N° 17: Alternativas de los Residuos Sólidos * Edad de los encuestados

Fuente: Tesis 2015

Gráfico N° 17, en el siguiente gráfico de barras podemos corroborar lo indicado en el cuadro N° 20, se observa que la mayor distribución se discierne en dos grupos de edades, que oscilan entre 18-27 años y 28-40 años indicando que están de Acuerdo y Totalmente de Acuerdo a la pregunta mencionada, mostrando que tienen una proporción en las respuestas.

4.2.8 Segrega sus residuos sólidos en su domicilio

Cuadro N° 21: Segregación de los RSD en su domicilio * Edad de los encuestados

| | Grupo Etario (agrupado) | | | | | Total |
|-------|-------------------------|-----------|-----------|-----------|---------|--------|
| | < 18 - 27) | <28 - 40) | <41 - 53) | <54 - 68) | < + 69) | |
| Si | 9.9% | 5.5% | 8.8% | 4.4% | 1.1% | 29.7% |
| No | 22.0% | 24.2% | 14.3% | 7.7% | 2.2% | 70.3% |
| Total | 31.9% | 29.7% | 23.1% | 12.1% | 3.3% | 100.0% |

Fuente: Tesis 2015

En el cuadro N° 21, se aprecia la relación de las respuestas de las personas encuestadas con la distribución de edades del grupo de muestra, se observa que el mayor porcentaje de las personas NO segregan sus residuos sólidos domiciliarios que oscilan entre 18-27 años y 28-40 años alcanzando un 70,3% en comparación a los que SI segregan con un porcentaje de 29,7%,

esto nos permite obtener una información próxima a la que necesitamos al manejo inadecuado de los RSD generados por las diversas actividades de la población generando causa y efecto de diversos tipos sobre el ambiente.

Cuadro N° 22: Encuestados que NO segregan y porque no lo hacen

| Usted segrega sus residuos sólidos en su domicilio | | |
|---|-----------|------------|
| Respuesta NO, porque no lo hace | fi | % |
| Por Falta de conocimiento | 32 | 35% |
| Falta de interés | 21 | 23% |
| Falta de tiempo | 6 | 7% |
| Falta de bolsas | 5 | 5% |
| Total | 64 | 70% |

Fuente: Tesis 2015

En el cuadro N° 22, se aprecia las respuestas de la población encuestada que No segregan sus RSD, se observa que el mayor porcentaje es por Falta de Conocimiento con un 35%, seguido por Falta de Interés con el 23% lo que nos muestra la situación actual ambiental en la deficiencia de concientización de la población; esto puede tener una proporción con el programa de segregación que no tiene el Municipio de San Juan Bautista.

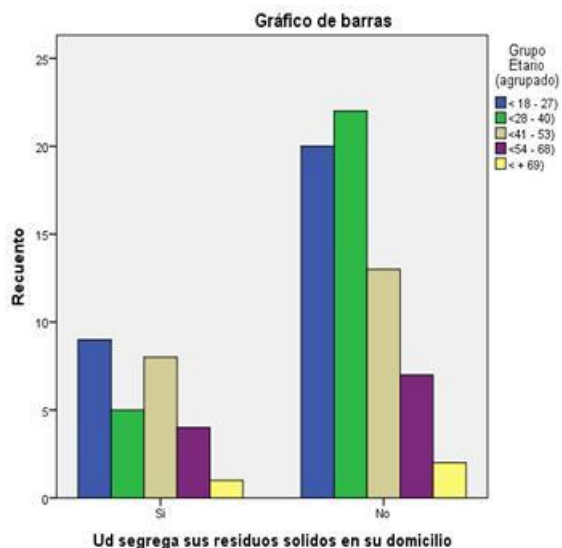
Cuadro N° 23: Encuestados que SI segregan y como lo hacen

| Ud. Segrega sus Residuos Solidos en su domicilio | | |
|--|-----------|------------|
| Respuesta SI | fi | % |
| Junto todo en una bolsa o tacho | 21 | 23% |
| Juntamos en diferentes bolsas (recicladores) de botellas | 6 | 7% |
| Total | 27 | 30% |

Fuente: Tesis 2015

En el cuadro N° 23, se aprecia las respuestas de la población encuestada que SI segregan sus RSD de dos maneras, se observa que el mayor porcentaje junta todo en una misma bolsa o tacho con un 23%, seguido con el 7% que juntan en diferentes bolsas (Botellas de plásticos y Restos de Comida). Lo primero nos muestra que lo hacen de una manera inadecuada, pero este resultado nos dar a conocer que la mayoría de la población encuestada tiene interés en darle un manejo adecuado de los RSD.

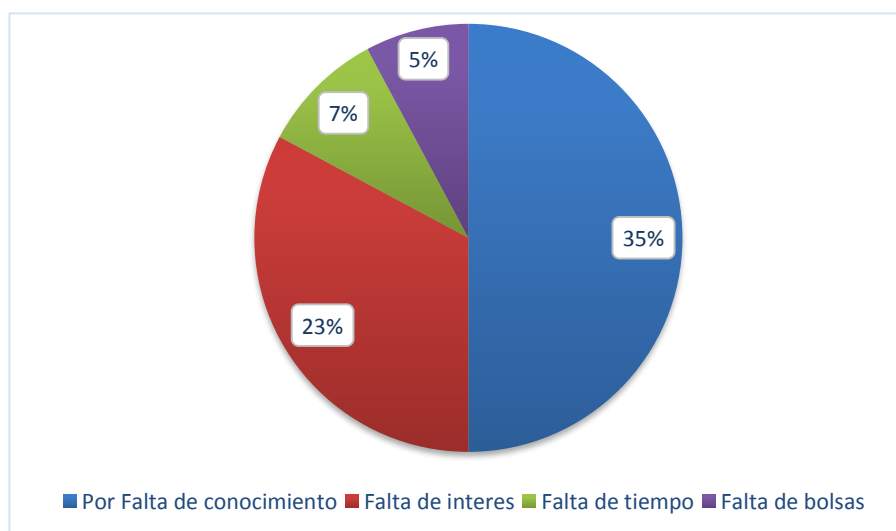
Grafico N° 18: Segregación de los RSD * Edad de los encuestados



Fuente: Tesis 2015

Grafico N° 18, en el siguiente grafico de barras corrobora lo indicado en el cuadro N° 22, se observa que la mayor distribución NO segrega sus residuos sólidos en su domicilio en proporción a las diferentes grupos de edades, teniendo una mayor de grupos de personas entre 28-40 años.

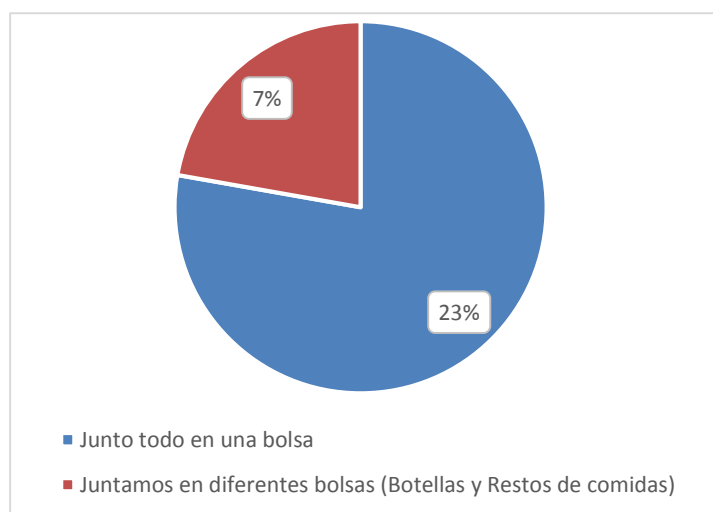
Grafico N° 19: Encuestados que NO segregan sus RSD.



Fuente: Tesis 2015

Grafico N° 19, se aprecia la respuesta de las personas que no segregan sus RSD, se observa que la sección celeste representa la mitad de la población encuestada con un 35% y seguido con la sección rojo con un 23%.

Grafico N° 20: Encuestados que SI segregan sus RSD



Fuente: Tesis 2015

Grafico N° 20, en el siguiente grafico se aprecia las respuestas de las personas encuestadas que segregan sus RSD de dos maneras, la primera sección de color celeste que indica que más de la tercera parte de la población SI segrega sus RSD con un 23% que juntan todo en una sola bolsa y siguiente sección de color rojo con un 7% que lo hace de una manera discordante.

4.2.9 Porque se le hace difícil segregar sus residuos sólidos domiciliarios.

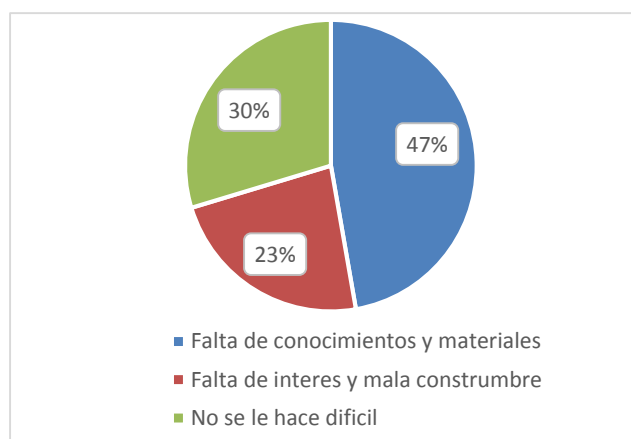
Cuadro N° 24: Dificultad al segregar los RSD * Edad de los encuestados

| Porque se le hace difícil segregar sus RSD | | |
|--|----|------|
| Respuestas | fi | % |
| Falta de conocimientos y materiales | 43 | 47% |
| Falta de interés y mala costumbre | 27 | 23% |
| No se le hace difícil | 21 | 30% |
| Total | 91 | 100% |

Fuente: Tesis 2015

En el cuadro N° 24, se aprecia las respuestas de la población encuestada, se observa que existe dos grupos en la que la población considera el por qué se le hace difícil segregar sus RSD, el mayor porcentaje con el 47% es por la falta de conocimiento y materiales, seguido por la falta de interés y mala costumbre con el 23%; siendo este un indicador muy importante para el presente trabajo ya que nos permite conocer la aptitud de los principales actores (población y autoridades) sobre el manejo inadecuado de los RSD ya que no solo depende de las autoridades sino también de la participación e interés de cada uno de nosotros. Así mismo se muestra que una parte de los encuestados no se les hace difícil segregar con un 30% porque ellos consideran que segregar sus RSD; nos muestran la preocupación de unos de los problemas ambientales de importancia de nuestros días, pero falta programas de sensibilización por parte del Municipio de San Juan Bautista.

Grafico N° 21: Segregación de los Residuos Sólidos



Fuente: Tesis 2015

Grafico N° 21, en el siguiente grafico corrobora lo indicado en el cuadro N° 23, se observa que la mayor frecuencia es por la falta de conocimiento y materiales con el 47% casi la mitad de la población encuestada, seguido por la falta de interés y mala costumbre 23% y un 30% que no se le hace difícil segregar.

4.2.10 Cree que es importante segregar los residuos sólidos en el hogar

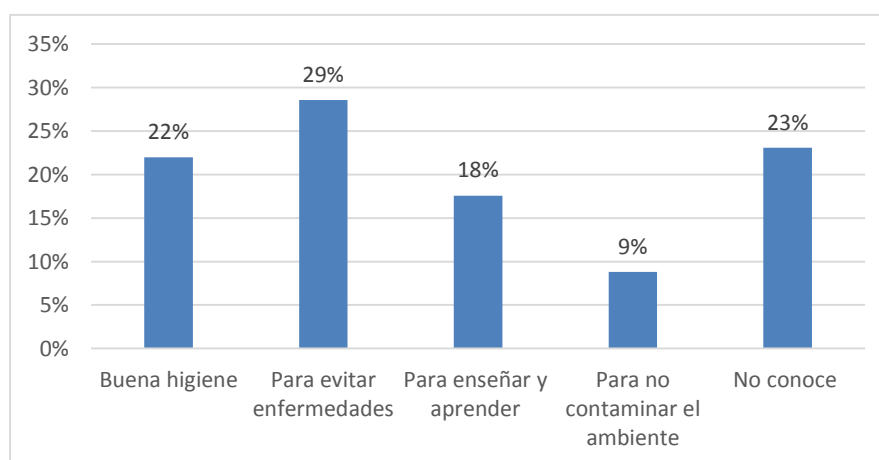
Cuadro N° 25: Importancia de segregar * Edad de los encuestados

| | Grupo Etario (agrupado) | | | | | Total |
|-------|-------------------------|-----------|-----------|-----------|---------|--------|
| | < 18 - 27) | <28 - 40) | <41 - 53) | <54 - 68) | < + 69) | |
| Si | 25.3% | 26.4% | 16.5% | 9.9% | 3.3% | 81.3% |
| No | 6.6% | 3.3% | 6.6% | 2.2% | | 18.7% |
| Total | 31.9% | 29.7% | 23.1% | 12.1% | 3.3% | 100.0% |

Fuente: Tesis 2015

En el cuadro N° 25, se aprecia la relación de las respuestas de las personas encuestadas sobre la importancia de segregar los residuos sólidos en el hogar con la distribución de edades del grupo de muestra, se observa que en los diferentes rangos de edades que oscilan entre 18 y 69 años hay un mayor porcentaje de 81.3% que si creen que es importante segregar los RSD y seguido con un 18.7% que no creen en su importancia. Si bien segregar los Residuos Sólidos Domiciliarios es de mucha importancia ya que es una alternativa de solución para minimizar los impactos ambientales derivados del inadecuado manejo de los mismos, este resultado nos muestra que tanto la población y el Municipio deben cooperar para tener un desarrollo en la comunidad tanto social, económico y ambiental.

Grafico N° 22: Importancia de segregar los RSD en el hogar



Fuente: Tesis 2015

Grafico N° 22, en el siguiente grafico de barras se observa las respuestas de la población encuestada, se observa cuatros grupos del por qué su importancia teniendo una mayor distribución con un 29% que nos indica para evitar enfermedades, ya que es una de las consecuencias del manejo inadecuado de los Residuos Sólidos, seguido con el segundo grupo con un 22% que nos indica por una buena higiene, ya que vivir en un ambiente sano es un derecho de todos los peruanos, tercero con un 18% que nos indica para enseñar y aprender y ultimo con un 9% para no contaminar el medio ambiente. Así mismo con un 23% de encuestados nos indica que no conoce el tema, indicándonos con NO en las respuestas; debido a la deficiencia de información sobre residuos sólidos

4.3 CONOCIMIENTO DE RESIDUOS SOLIDOS DOMICILIARIOS

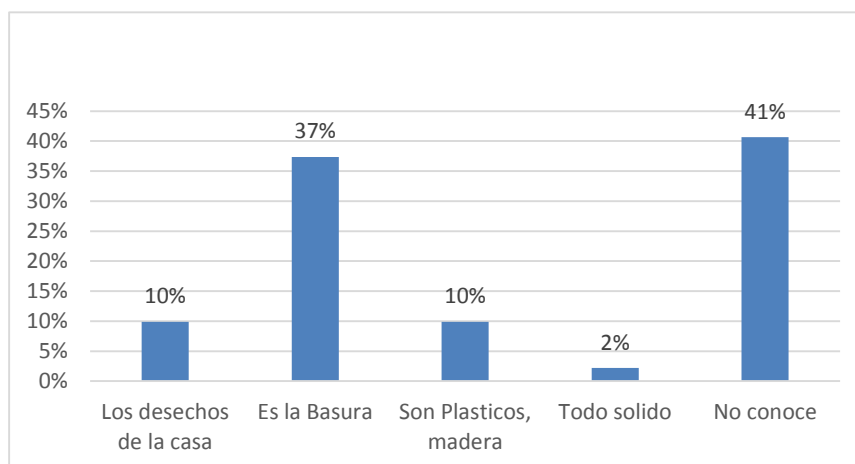
4.3.1 Que significa Residuos Sólidos para los encuestados

Cuadro N° 26: Residuos Sólidos

| Respuestas | fi | % |
|-------------------------|-----------|----------|
| Los desechos de la casa | 9 | 10% |
| Es la Basura | 34 | 37% |
| Son Plásticos, madera | 9 | 10% |
| Todo solido | 2 | 2% |
| No conoce | 37 | 41% |
| Total | 91 | 100% |

Fuente: Tesis 2015

En el cuadro N° 26, se aprecia la relación de las respuestas de las personas encuestadas si tienen conocimiento de los Residuos Sólidos, se observa un mayor porcentaje en los encuestados no conocen que son los residuos sólidos con un 41%, seguido con un 37% que replica que es basura los RS y teniendo una mínima parte con un 2% que alegan que es todo sólido. Este resultado es muy importante para nuestro trabajo de investigación porque nos muestra que la población no conoce que son los Residuos Sólidos, ya que las respuestas que muestran en cuadro no tienen ninguna ilación.

Grafico N° 23: Residuos Sólidos

Fuente: Tesis 2015

Grafico N° 23, se aprecia en el gráfico de barras que la mayor distribución está en que la población no conoce que son los Residuos Sólidos con un 41%, así mismo con un 37% de los encuestados indica que los residuos sólidos es la basura.

4.3.2 Clasificación de los Residuos Sólidos

Cuadro N° 27: Clasificación de residuos*Edad de los encuestados

| Conoce usted como se clasifican los residuos sólidos | Grupo Etario (agrupado) | | | | | Total |
|--|-------------------------|-----------|-----------|-----------|---------|--------|
| | < 18 - 27) | <28 - 40) | <41 - 53) | <54 - 68) | < + 69) | |
| Si | 12.1% | 5.5% | 5.5% | 3.3% | 1.1% | 27.5% |
| No | 19.8% | 24.2% | 17.6% | 8.8% | 2.2% | 72.5% |
| Total | 31.9% | 29.7% | 23.1% | 12.1% | 3.3% | 100.0% |

Fuente: Tesis 2015

En el cuadro N° 27, se aprecia la relación de las respuestas de las personas encuestadas con los rangos de edades, se observa que en los diferentes rangos de edades se conserva un mayor porcentaje en los encuestados que no conocen cómo se clasifica los residuos sólidos teniendo un porcentaje total de 72.5%, seguido con un 27.7% que si conocen la clasificación de los

mismos; este resultado nos indica que más de la mitad de la población encuestados desconoce la información concerniente a Residuos Sólidos.

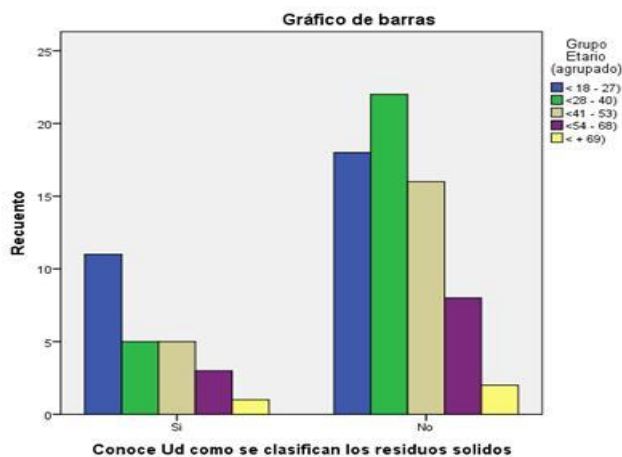
Cuadro N° 28: Clasificación de Residuos Sólidos

| Respuestas | fi | % |
|---------------------------------------|----|------|
| Vidrios, plásticos, cartón y botellas | 3 | 3% |
| Orgánicos e Inorgánicos | 13 | 14% |
| Juntar todo de una manera adecuada | 4 | 4% |
| No conoce | 71 | 78% |
| Total | 91 | 100% |

Fuente: Tesis 2015

En el cuadro N° 28, se observa la relación de las respuestas de las personas encuestadas, alcanzando un mayor porcentaje con un 14% los que señalan que la clasificación de los residuos sólidos son los orgánicos e inorgánicos, este resultado nos da a conocer que de estas personas encuestadas han adquirido tales conocimientos durante su formación académica o en capacitaciones. También se destaca con un 78% las personas que no poseen ninguna información como se ha señalado anteriormente. Esto nos refleja que existe una gran diferencia en cuanto a las respuestas del encuestado, pero cabe evocar que los residuos sólidos se clasifican de acuerdo a su composición, origen y tipo de manejo (Ley 27314).

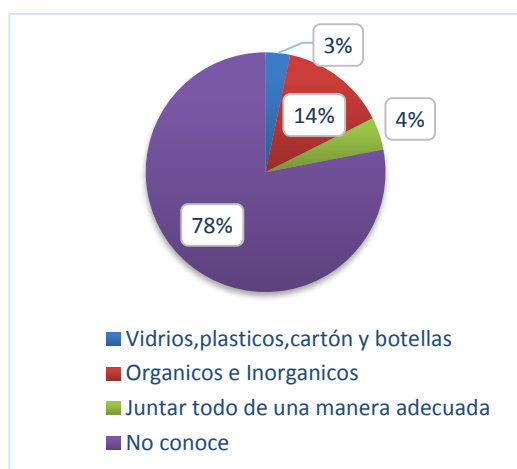
Gráfico N° 24: Clasificación de Residuos Sólidos*Edad



Fuente: Tesis 2015

Grafico N° 24, en el siguiente grafico de barras corrobora lo indicado en el cuadro N° 28, se observa que la mayor distribución de edad que NO conocen la clasificación de los residuos sólidos oscilan entre 28-40 años; seguido con una mayor distribución de edad entre los 18-27 años que SI conocen lo mencionado en lo anterior.

Grafico N° 25: Respuestas de los encuestados



Fuente: Tesis 2015

Grafico N° 25, en el siguiente grafico corrobora lo indicado en el cuadro N° 28, se observa que más de la tercera parte de los encuestados no conocen la clasificación de los residuos sólidos alcanzo un 78%, indicando deficiencia de capacitación tanto en el municipio o en su formación académica; así mismo con un 14% de los encuestados tienen una percepción de la clasificación de los mismos.

4.3.3 Tipos de Residuos Sólidos

Cuadro N° 29: Tipos de residuos sólidos * Edad de los encuestados

| Tipos de residuos sólidos genera en su hogar | Grupo Etario (agrupado) | | | | | Total |
|--|-------------------------|-----------|-----------|-----------|---------|--------|
| | < 18 - 27) | <28 - 40) | <41 - 53) | <54 - 68) | < + 69) | |
| Si | 16.5% | 13.2% | 9.9% | 3.3% | 1.1% | 44.0% |
| No | 15.4% | 16.5% | 13.2% | 8.8% | 2.2% | 56.0% |
| Total | 31.9% | 29.7% | 23.1% | 12.1% | 3.3% | 100.0% |

Fuente: Tesis 2015

En el cuadro N° 29, se observa que la mayor parte de los encuestados del presente trabajo de investigación NO conoce el tipo de residuos sólidos que generan en su hogar con el 56.0%, seguido con la segunda parte de los encuestados de la población que SI conocen de los mismo.

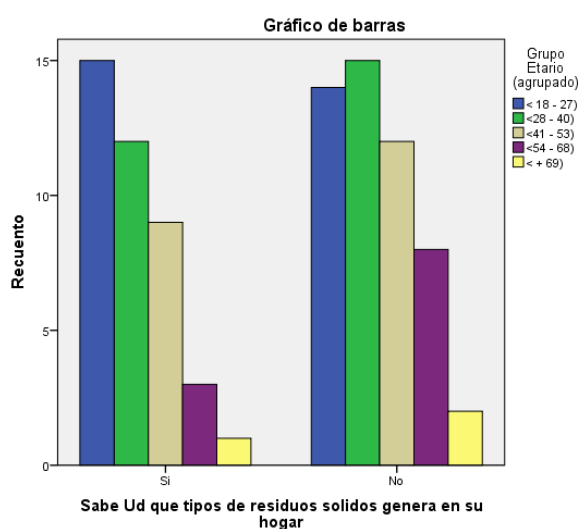
Cuadro N° 30: Respuestas de los encuestados

| Respuestas | fi | % |
|--|----|------|
| Orgánicos e Inorgánicos | 10 | 11% |
| Bolsas, plásticos, botellas, pilas, cascaras y maderas | 23 | 25% |
| No conoce | 58 | 64% |
| Total | 91 | 100% |

Fuente: Tesis 2015

En el cuadro N° 30, se puede observar las respuestas de la pregunta planteada a los encuestados, se observa que la que la población conocer saber pero que no es el concepto adecuado, ya que falta sensibilización por parte de las autoridades.

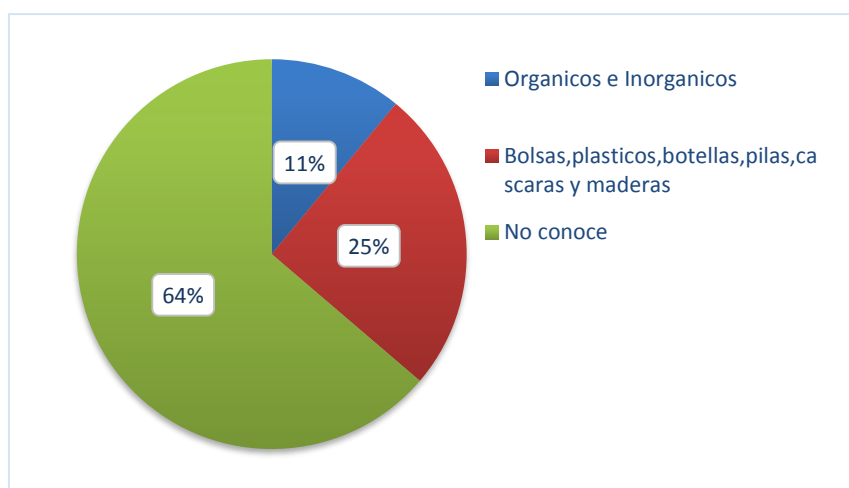
Gráfico N° 26: Tipos de Residuos Sólidos * Edad



Fuente: Tesis 2015

En el grafico N° 26, en el siguiente grafico se corrobora lo indicado en el cuadro N° 30, se observa que la mayor distribución en todas las edades se encuentra en la respuesta NO, teniendo una mayor distribución en las edades 28 – 40 años de las personas encuestadas.

Grafico N° 27: Respuestas de los encuestados



Fuente: Tesis 2015

En el grafico N° 27; en el siguiente grafico se corrobora lo indicado en el cuadro N° 30, se observa que en la sección de color verde desconoce el tipo de residuos sólidos generados en su domicilio con el 64%.

4.3.4 Cantidad de Residuos Sólidos

Cuadro N° 31: Cantidad de Residuos Sólidos a la semana * Edad de los encuestados

| Cantidad de residuos sólidos genera en su hogar | Grupo Etario (agrupado) | | | | | Total |
|---|-------------------------|-----------|-----------|-----------|---------|--------|
| | < 18 - 27) | <28 - 40) | <41 - 53) | <54 - 68) | < + 69) | |
| Si | 5.5% | 12.1% | 4.4% | 2.2% | 1.1% | 25.3% |
| No | 26.4% | 17.6% | 18.7% | 9.9% | 2.2% | 74.7% |
| Total | 31.9% | 29.7% | 23.1% | 12.1% | 3.3% | 100.0% |

Fuente: Tesis 2015

En el cuadro N° 31, se observa que en todos los rangos de edades de las personas encuestadas no conocen la cantidad de residuos sólidos que generan en cada uno de sus viviendas, uno de los rangos con mayor porcentaje está entre 18-27 años con un 26,4% alcanzando un porcentaje total de 74.7%, seguido con el 25.3% de los encuestados que conocen la cantidad de residuos sólidos generados; estos resultados nos da entender que la mayor parte de la población no le da sugestión a la cantidad que generan siendo una conducta más habitual para la población. La cantidad de residuos sólidos es muy importante ya que nos permite saber la valorización desde su etapa de ciclo de vida, beneficios ambientales y la optimización económica, en la cual la participación de la comunidad en el proceso de valorización es de suma importancia.

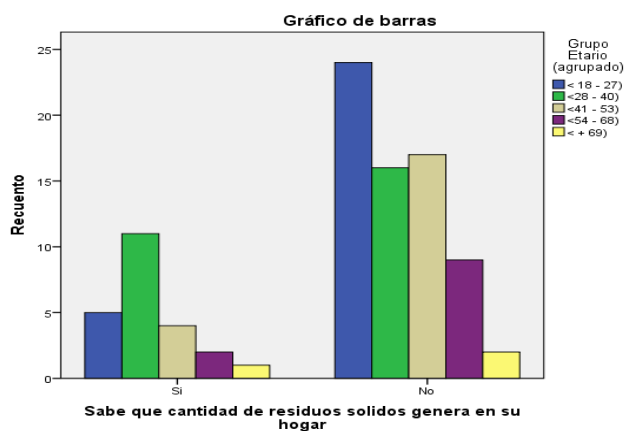
Cuadro N° 32: Cantidad de Residuos Sólidos

| Cantidad/ a la semana | fi | % |
|------------------------------|-----------|----------|
| 1 kilos | 3 | 3% |
| 2 kilos | 5 | 5% |
| 3 kilos | 7 | 8% |
| 4 kilos | 7 | 8% |
| 5 kilos | 1 | 1% |
| No conoce | 68 | 75% |
| Total | 91 | 100% |

Fuente: Tesis 2015

En el cuadro N° 32, se observa la cantidad de residuos sólidos de los encuestados que generan a la semana, con el mayor porcentaje esta 3-4 kilos por vivienda; así mismo gran parte de población encuestada desconoce la generación de los residuos sólidos de su hogar alcanzando un 75%.

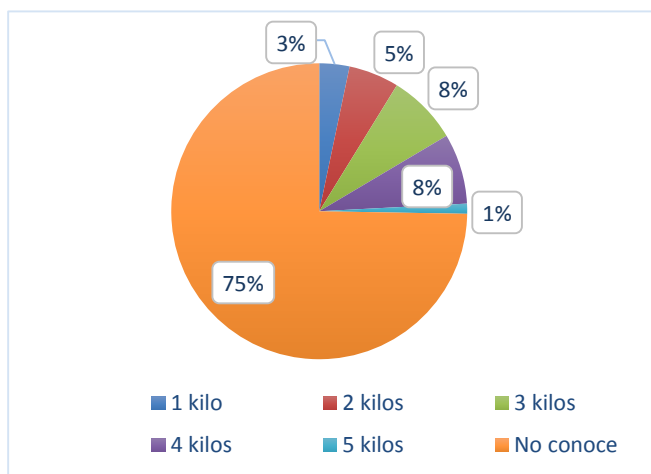
Grafico N° 28: Cantidad de Residuos Sólidos * Edad



Fuente: Tesis 2015

Grafico N° 28, se observa que la mayoría de la distribución de los diferentes rangos de edades se encuentra en la respuesta que NO sabe la cantidad que generan en su hogar, teniendo entre el mayor rango de edad al grupo que oscilan entre 18-27 años, este resultado nos indica que debemos cooperar en tema ambientales con este grupo de población joven ya que son la pieza fundamental de la sociedad, seguido con una menor población de los encuestados que conocen de lo indicado en lo anterior.

Grafico N° 29: Cantidad de Residuos Sólidos a la semana



Fuente: Tesis 2015

Grafico N° 29, en el siguiente grafico corrobora lo indicado en el cuadro N° 33, se observa que la sección de color naranja nos indica la tercera parte de los encuestados que NO conocen la cantidad de generación de los residuos sólidos en su hogar con un 75% y con una primera parte de los encuestados generan entre 1-2-3-4 y 5 kilos a la semana.

4.3.5 Composición de los Residuos Sólidos

Cuadro N° 33: Compuestos de Residuos Sólidos * Edad

| Conoce usted como están compuestos nuestros residuos solidos | Grupo Etario (agrupado) | | | | | Total |
|--|-------------------------|-----------|-----------|-----------|---------|--------|
| | < 18 - 27) | <28 - 40) | <41 - 53) | <54 - 68) | < + 69) | |
| Si | 3.3% | 3.3% | 23.1% | 12.1% | 3.3% | 6.6% |
| No | 28.6% | 26.4% | 23.1% | 12.1% | 3.3% | 93.4% |
| Total | 31.9% | 29.7% | 23.1% | 12.1% | 3.3% | 100.0% |

Fuente: Tesis 2015

En el cuadro N° 33, se aprecia la relación de las respuestas de las personas encuestadas con los rangos de edades, se observa que en todos los rangos de edades existe un mayor porcentaje en cuanto no conocen como están compuestos los residuos sólidos alcanzando un porcentaje total de 93.4%, seguido con dos grupos de edades que oscilan entre 18-27 y 28-40 años que si conocen lo anterior mencionado; el resultado refleja que gran parte de la población de todas las diferentes edades no tiene un nivel de percepción en cuanto a los RS.

Cuadro N° 34: Respuestas de los encuestados

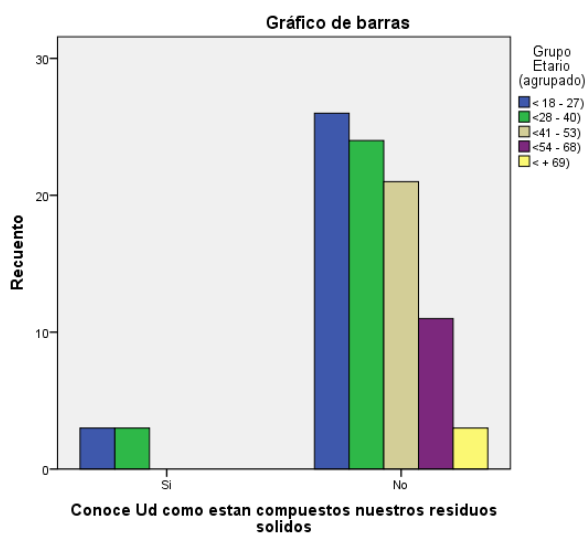
| Respuestas | fi | % |
|-------------------------|----|------|
| Orgánicos e Inorgánicos | 3 | 3% |
| No conoce | 88 | 97% |
| Total | 91 | 100% |

Fuente: Tesis 2015

En el cuadro N° 34, se aprecia las respuestas de los encuestados en cuanto si conocen los compuestos de los Residuos Sólidos, se observa que de acuerdo a su nivel de percepción que sólo un 3% de la población conoce indicando que son los orgánicos e inorgánicos, esto nos

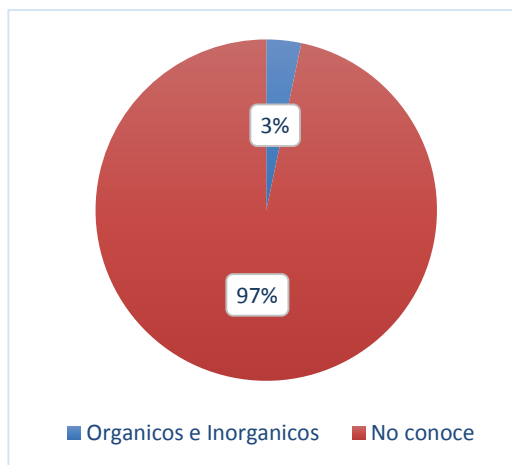
muestra que la población no conoce en si los componentes de los residuos sólidos. Por otro lado el 97% de los encuestados no conocen.

Grafico N° 30: Compuestos de Residuos Sólidos * Edad



Fuente: Tesis 2015

Grafico N° 30, en siguiente grafico de barras se corrobora lo indicado en el cuadro N° 34, se observa en si la mayor proporción esta en todos los diferentes rangos de edades que NO conocen los componentes de los Residuos Sólidos y con una menor proporción lo que conocen de los mismo.

Grafico N° 31: Respuestas de los encuestados

Fuente: Tesis 2015

Grafico N° 31, en siguiente gráfico de barras se corrobora lo indicado en el cuadro N° 34, el 3% solo respondió estos compuestos orgánicos e inorgánicos y como se muestra en la sección la gran mayor parte de los encuestados de este presente trabajo no conoce con un 97%.

4.3.6 Residuos Orgánicos

Cuadro N° 35: Residuos Orgánicos * Edad de los Encuestados

| Sabe usted que es un residuo orgánico | Grupo Etario (agrupado) | | | | | Total |
|---------------------------------------|-------------------------|-----------|-----------|-----------|---------|--------|
| | < 18 - 27) | <28 - 40) | <41 - 53) | <54 - 68) | < + 69) | |
| Si | 14.3% | 13.2% | 5.5% | 2.2% | 1.1% | 36.3% |
| No | 17.6% | 16.5% | 17.6% | 9.9% | 2.2% | 63.7% |
| Total | 31.9% | 29.7% | 23.1% | 12.1% | 3.3% | 100.0% |

Fuente: Tesis 2015

En el cuadro N° 35, se aprecia la pregunta con las respuestas en correspondencia a los diferentes grupos de edades, se observa que en los rangos que oscilan entre 18-27 años y 28-40 años tienen un mayor porcentaje en cuanto a sus respuestas que SI saben que es un residuo orgánico con un 14.3% y 13.2% en comparación a los demás rangos, seguido con un 63.7 % de

los encuestados que no conocen de los mismos, este resultado es un indicador muy importante para el presente trabajo ya que nos permite conocer el nivel de percepción de los residuos orgánicos para poder iniciar una segregación de los RSD adecuadamente.

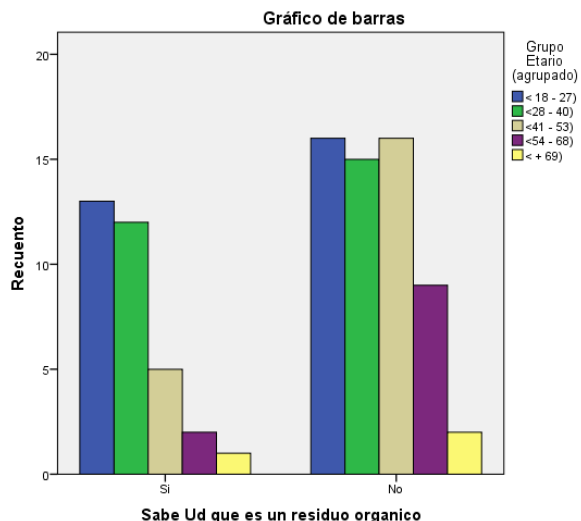
Cuadro N° 36: Residuos Orgánicos

| Respuesta | fi | % |
|---|-----------|----------|
| Todo lo que se consume a diario | 5 | 5% |
| Todo lo que se pudre (Comidas y cascaras) | 10 | 11% |
| Todo lo que sirve para guano | 17 | 19% |
| No conoce | 59 | 65% |
| Total | 91 | 100% |

Fuente: Tesis 2015

En el cuadro N° 36, se aprecia las respuestas en correspondencia a los encuestados que explican que son los residuos orgánicos, se observa con un 5% de los encuestados que nos indica que es todo lo que se consume a diario, segundo lugar con un 11% de los encuestados que nos indica es todo lo que se pudre, en tercer punto con un 19% de los encuestados que nos indican que es todo lo que sirve para guano y por ultimo con un 65% de la población encuestada que desconoce que son los residuos orgánicos, este resultado nos da a conocer que los encuestados no tienen un concepto definido pero si tienen una concepción de los residuos orgánicos.

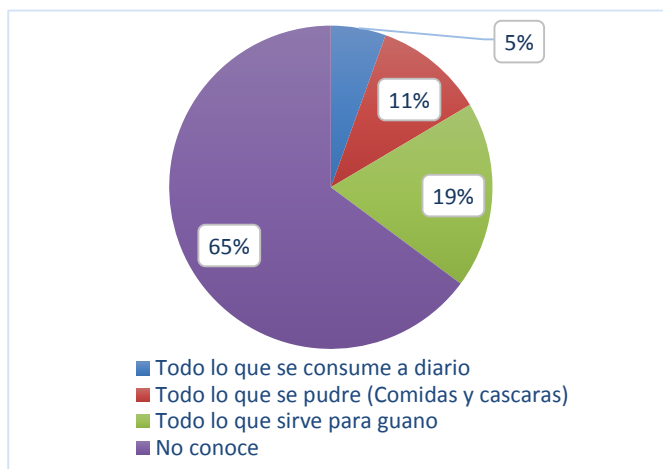
Grafico N° 32: Residuos Orgánicos * Edad de los encuestados



Fuente: Tesis 2015

Grafico N° 32, en siguiente grafico de barras se corrobora lo indicado en el cuadro N° 36, se observa una mayor proporción en todas las edades con relación a la respuesta que desconocen los residuos orgánicos, seguido con los encuestados que conocen con una menor distribución de los mismos.

Grafico N° 33: Residuos Orgánicos



Fuente: Tesis 2015

Grafico N° 33, en siguiente grafico se corrobora lo indicado en el cuadro N° 36, se observa que del total de la población encuestada el 65% desconoce y el 35% conoce saber el significado de residuos orgánicos.

4.3.7 Residuo Inorgánico

Cuadro N° 37: Residuos Inorgánicos * Edad de los encuestados

| Sabe usted que es residuo inorgánico | Grupo Etario (agrupado) | | | | | Total |
|--------------------------------------|-------------------------|-----------|-----------|-----------|---------|--------|
| | < 18 - 27) | <28 - 40) | <41 - 53) | <54 - 68) | < + 69) | |
| Si | 15.4% | 12.1% | 5.5% | 2.2% | 1.1% | 36.3% |
| No | 16.5% | 17.6% | 17.6% | 9.9% | 2.2% | 63.7% |
| Total | 31.9% | 29.7% | 23.1% | 12.1% | 3.3% | 100.0% |

Fuente: Tesis 2015

En el cuadro N° 37, se aprecia la pregunta con las respuestas en correspondencia a los diferentes grupos de edades, se observa que la mayoría de la población desconoce de igual forma que son los residuos inorgánicos alcanzando un 63.7% de igual semejanza con el cuadro anterior N° 36, seguido con un 36.3% de los encuestados que conocen saber que son los residuos inorgánicos, este resultado nos muestra que la mayor parte de población desconoce dichos conceptos.

Cuadro N° 38: Residuos Inorgánicos

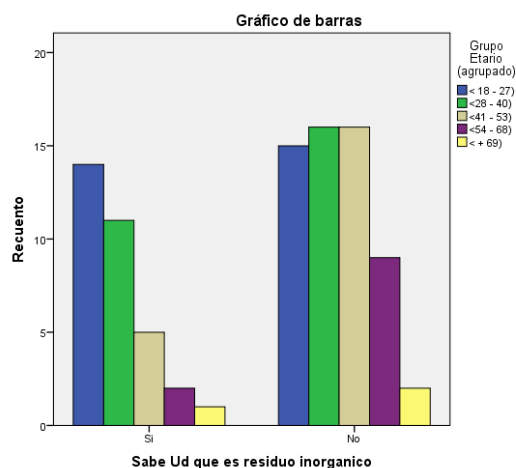
| Respuestas | fi | % |
|----------------------------------|----|------|
| Plásticos, bolsas, latas y pilas | 17 | 19% |
| Lo que no se pudre | 16 | 18% |
| No conoce | 58 | 64% |
| Total | 91 | 100% |

Fuente: Tesis 2015

En el cuadro N° 38, se aprecia que el 19% de los encuestados dan como respuesta que son los plásticos, bolsas, latas y pilas los residuos inorgánicos, seguido con el 18% que indican lo que no se pudre y por último el 64% que desconocen de los mismos. De igual modo este resultado nos

indica que los encuestados tienen una noción de los residuos inorgánicos, pero que aún falta desarrollar en programas de capacitación.

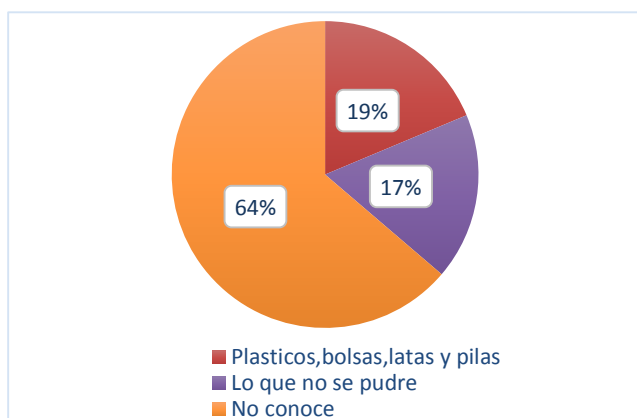
Gráfico N° 34: Residuos Inorgánico * Edad de los encuestados



Fuente: Tesis 2015

Gráfico N° 34, se aprecia el siguiente gráfico de barras donde corrobora lo indicado en el Cuadro N° 37, se observa la distribución de los grupos de edades de los encuestados en donde la mayor población desconoce los residuos inorgánicos teniendo proporción con las edades.

Gráfico N° 35: Residuos Inorgánicos



Fuente: Tesis 2015

Grafico N° 35, se aprecia en el siguiente grafico lo indicado en el cuadro N° 38, que del total de población más de la mitad desconoce los residuos inorgánicos con un 64% de los encuestados, y sólo el 36% tiene un casi un nivel de percepción de lo mencionado anteriormente.

4.3.8 Residuo Peligroso

Cuadro N° 39: Residuos Peligrosos * Edad de los encuestados

| Sabe usted que es un residuo peligroso | Grupo Etario (agrupado) | | | | | Total |
|--|-------------------------|-----------|-----------|-----------|---------|--------|
| | < 18 - 27) | <28 - 40) | <41 - 53) | <54 - 68) | < + 69) | |
| Si | 8.8% | 6.6% | 3.3% | 3.3% | | 22.0% |
| No | 23.1% | 23.1% | 19.8% | 8.8% | 3.3% | 78.0% |
| Total | 31.9% | 29.7% | 23.1% | 12.1% | 3.3% | 100.0% |

Fuente: Tesis 2015

En el cuadro N° 39, se aprecia la pregunta con las respuestas en correspondencia a los diferentes grupos de edades, se observa que la mayoría de la población encuestada desconoce de igual forma que son los residuos peligrosos superando el 78% en comparación a los residuos orgánicos e inorgánicos, seguido con el 22% de las personas que conocen saber que es un residuo peligroso.

Cuadro N° 40: Residuos Peligrosos

| Respuesta | fi | % |
|-------------------------------|----|------|
| Vidrios, latas | 1 | 1% |
| Todo lo que afecta a la salud | 9 | 10% |
| Pilas y combustibles | 10 | 11% |
| No conoce | 71 | 78% |
| Total | 91 | 100% |

Fuente: Tesis 2015

En el cuadro N° 40, se muestra las respuestas de la encuestada en relación a que si conocen o no que es un residuo peligro, se observa que el 10% de los encuestados indican que es todo lo que afecta a la salud y con el 11% de los encuestados nos indican que son las pilas-combustibles. Por otro lado de las personas encuestadas desconocen con un 78%, si bien los

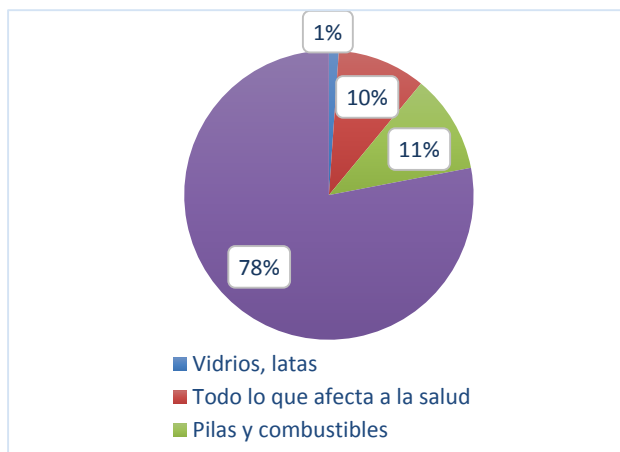
residuos peligrosos que por sus características intrínsecas representan riesgos a la salud y al ambiente. Definición de residuos peligrosos de la Agencia de Protección Ambiental – EPA de América. Por lo tanto este resultado nos muestra que la población desconoce estos aspectos más a profundo, la cual es un indicador que debemos capacitar en estos temas para así evitar daños a la salud de cada uno de los pobladores de Santa Clara de Nanay.

Grafico N° 36: Residuos peligroso * Edad de los encuestados



Fuente: Tesis 2015

Grafico N° 36, en el gráfico de barras se corrobora lo indicado en el cuadro N° 40, se observa que la mayor distribución de las edades está en la respuesta que desconocen que es un residuo peligroso, y con una menor distribución de las edades que conocen lo mencionado en lo anterior.

Grafico N° 37: Residuos peligrosos

Fuente: Tesis 2015

Grafico N° 37, se aprecia en el siguiente grafico lo indicado en el cuadro N° 40, se observa que del total de la población encuestada sólo el 22% nos replicaron que es un residuo peligroso y más de la tercera parte de los encuestados nos replicaron que desconocen lo mencionado en lo anterior.

4.3.9 Problemas que generan los Residuos Sólidos

Cuadro N° 41: Problemas * Edad de los encuestados

| Sabe usted que problemas generan los residuos sólidos | Grupo Etario (agrupado) | | | | | Total |
|---|-------------------------|-----------|-----------|-----------|---------|--------|
| | < 18 - 27) | <28 - 40) | <41 - 53) | <54 - 68) | < + 69) | |
| Si | 15.4% | 14.3% | 12.1% | 2.2% | 1.1% | 45.1% |
| No | 16.5% | 15.4% | 11.0% | 9.9% | 2.2% | 54.9% |
| Total | 31.9% | 29.7% | 23.1% | 12.1% | 3.3% | 100.0% |

Fuente: Tesis 2015

En el cuadro N° 41, se aprecia la pregunta con las respuestas en correspondencia a los diferentes grupos de edades, se buscó saber el nivel de percepción que tiene la población en cuanto a los problemas que generan los residuos sólidos, se observa que el 54.9% de los encuestados desconocen los problemas teniendo un mayor porcentaje en las edades 18-27 años

con un 16.5%, siendo este grupo de edad una población joven mayoritaria en el trabajo de investigación, seguido con el 45.1% de los encuestados que conocen saber los problemas que generan los residuos sólidos, este resultado nos muestra que los encuestados no toman interés a los problemas ambientales que causa los RS.

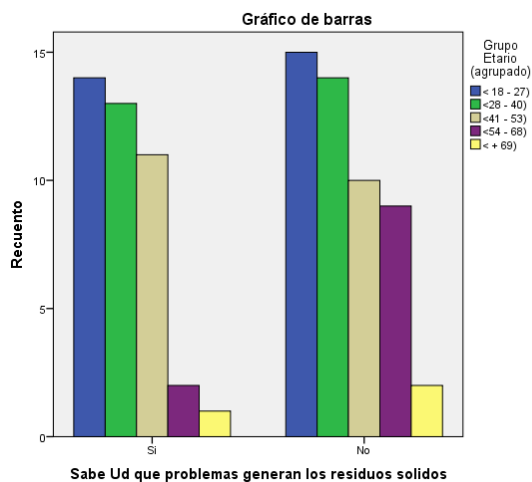
Cuadro N° 42: Respuestas de los Encuestados

| Respuesta | fi | % |
|------------------------------|-----------|----------|
| Atracción de moscas y ratas | 9 | 10% |
| Contaminación y Enfermedades | 33 | 36% |
| No conoce | 49 | 54% |
| Total | 91 | 100% |

Fuente: Tesis 2015

En el cuadro N° 42, se estima las respuestas de los encuestados, se observa que un 36% de las personas encuestadas indican que los problemas que generan los residuos sólidos son la contaminación y las enfermedades, seguido con el 10% que indican que hay atracción de moscas y ratas en las calles; y por ultimo con un 54% desconocen los problemas que generan los RS, este resultado nos indica que nos encontramos en una situación actual donde más de la mitad de los encuestados no conoce los problemas que genera los residuos sólidos, demostrando su despreocupación por el ambiente.

Grafico N° 38: Problemas que generan los RS * Edad de los encuestados



Fuente: Tesis 2015

Grafico N° 38, en el siguiente gráfico de barras se corrobora lo indicado en el cuadro N° 41, se observa que la mayor proporción de las edades se encuentran en la réplica que desconocen de los problemas que generan los residuos sólidos, teniendo una mayor distribución de edad que oscilan entre 18-27 años, siendo una población joven es sorprendente la falta de interés en el ambiente.

Grafico N° 39: Respuestas de los encuestados

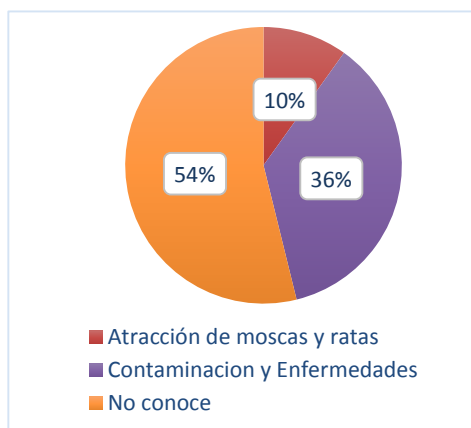


Grafico N° 39, frente a la pregunta planteada es sorprendente que más de la mitad de la población desconoce los problemas que genera los RS con un 54%, es imprescindible conocer las causas y consecuencias de los residuos sólidos, seguido con el 46% de los encuestados que conocen pero aun así falta conciencia ambiental en la población de Santa Clara de Nanay.

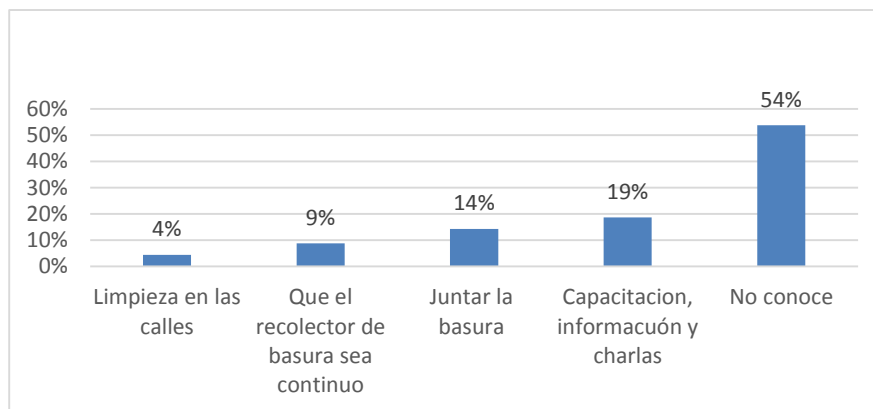
4.3.10 Solución para los problemas que generan los Residuos Sólidos

Cuadro N° 43: Solución al problema

| Respuestas | fi | % |
|--|-----------|----------|
| Limpieza en las calles | 4 | 4% |
| Que el recolector de basura sea continuo | 8 | 9% |
| Juntar la basura | 13 | 14% |
| Capacitación, información y charlas | 17 | 19% |
| No conoce | 49 | 54% |
| Total | 91 | 100% |

Fuente: Tesis 2015

En el cuadro N° 43, se estima los resultados de los encuestados, se observa que del total de la población el 46% daría como solución a este problema limpieza en las calles con un 4%, que el recolector de basura sea continuo con un 9%, juntar la basura con el 14% y con un mayor porcentaje capacitaciones, información y charlas con un 19%, este resultado nos indica la preocupación que tienen los pobladores, actitud muy positiva para poder planificar actividades ecológicas para el ambiente en el centro poblado Santa Clara de Nanay. Por último la mayoría de los actores no se sienten responsables de dar solución al problema con un 54%, falta de sensibilización en educación ambiental para la población porque este problema es de todos.

Grafico N° 40: Soluciones ante el problema de Residuos Sólidos

Fuente: Tesis 2015

Grafico N° 40: se aprecia en el siguiente grafico de barras lo indicado en el cuadro N° 43, se observa que la mayor distribución se encuentra en que desconocen las soluciones al problema con un 54% a comparación de los demás.

4.4 ASPECTOS DE CAPACITACIÓN Y SENSIBILIZACIÓN

4.4.4 Capacitación en temas de segregar, residuos sólidos o temas relacionados

Cuadro N° 44: Capacitaciones * Edad de los encuestados

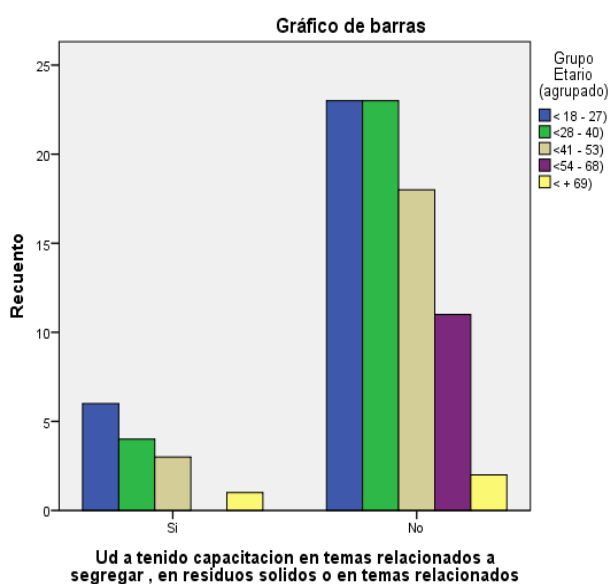
| Capacitaciones | Grupo Etario (agrupado) | | | | | Total |
|----------------|-------------------------|-----------|-----------|-----------|---------|--------|
| | < 18 - 27) | <28 - 40) | <41 - 53) | <54 - 68) | < + 69) | |
| Si | 6.6% | 4.4% | 3.3% | 12.1% | 1.1% | 15.4% |
| No | 25.3% | 25.3% | 19.8% | 12.1% | 2.2% | 84.6% |
| Total | 31.9% | 29.7% | 23.1% | 12.1% | 3.3% | 100.0% |

Fuente: Tesis 2015

En el cuadro N° 44, se aprecia la relación de la pregunta planteada con los diferentes grupos de edades, se observa que del total de las personas encuestadas el 84.6% de la población no ha participado en ninguna charla o capacitación sobre residuos sólidos por parte de las autoridades locales, por lo que desconocen en manejo adecuado de los mismos. Este porcentaje de la población al no conocer el problema de los residuos sólidos, desconoce como este podría afectar

directamente en su salud y calidad de vida. Siendo entonces esto, una desventaja para la segregación de residuos sólidos domiciliarios en la comunidad de Santa Clara de Nanay, considerando que la participación y la educación ambiental es parte fundamental para un programa de segregación. Seguido con el 15.4% de los encuestados que participaron en alguna capacitación.

Gráfico N° 41: Capacitaciones * Edad de los encuestados



Fuente: Tesis 2015

Gráfico N° 41, en el siguiente gráfico de barras se corrobora lo indicado en el cuadro N° 44, se observa que la mayor proporción en las edades se encuentra entre los 18-40 años que no han participado en ninguna charla o capacitación siendo este grupo de edad muy importante ya que los jóvenes somos el mañana de la sociedad.

Cuadro N° 45: Nivel de Información del Centro Poblado Santa Clara de Nanay

| NIVEL DE INFORMACION | | |
|----------------------|---|---------|
| T.A | 1 | Bueno |
| A | | |
| I | 2 | Regular |
| D | | |
| T.D | 3 | Malo |

Fuente: Tesis 2015

Cuadro N° 46, El siguiente cuadro de nivel de información del Centro Poblado Santa Clara de Nanay se puede observar tres niveles que clasifican el tipo de información correspondiente a las encuestas realizadas al centro poblado; indicado que la población se encuentra en un Nivel Regular (Indeciso).

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 CONCLUSIONES

- Al evaluar el nivel de conocimiento que poseen los pobladores de la comunidad de Santa Clara de Nanay, como realiza el proceso de segregación de los residuos sólidos domiciliarios, se determinó que la mayoría de la población encuestada no segregan sus RSD con un 70,3% entre las edades con más porcentaje fueron 18-27 años y 28-40 años; sin embargo el 29.7% segregan pero de una manera inadecuada, lo que indica un nivel bajo de conocimiento en el manejo adecuado de los residuos sólidos domiciliarios.
- La caracterización de la población inmersa en el trabajo de investigación, para un total de 91 familias, con 05 (cinco) rangos de diferentes grupos de edades, observándose un mayor porcentaje en edades que oscilan entre 18 - 27 años con el 31.9% y con menor porcentaje de 3.3% menores de 69 años; se destaca además, que hubo más mujeres que varones en los encuestados con el 54.9% de la población total. De igual modo se destaca el grado de Instrucción teniendo 5 grupos, alcanzando un mayor porcentaje el grado de instrucción de Secundaria Completa con un 50.5%, así mismo se tomó en cuenta el número de personas que integran la familia representado con el 52.7% de la población son hogares con 2-3 personas; las características del tipo de vivienda de la población son en la mayoría rústicos con el 59.3% y 40.7% de material noble; con ingreso mensual de cada familia con rango de s/.280 a s/ 609 soles con mayor frecuencia.
- En la evaluación del nivel de conocimiento en los pobladores de la forma como segregan sus residuos sólidos domiciliarios, se demostró que el del total de la población sólo 23% de los encuestados lo realizan de forma inadecuada y el 7% que realiza una segregación incipiente

al juntar en diferentes bolsas sus RSD, teniendo una bolsa con todo las botellas descartables.

- Al evaluar en nivel de conocimiento sobre los residuos sólidos domiciliarios, podemos concluir que se ha demostrado que la mayoría de los pobladores encuestados desconocen que son los RSD con un 41%, y un 57% respondieron con términos que no son los correctos de lo mencionado anteriormente.
- En los procesos de participación por parte de las autoridades locales para la realizar la segregación en su domicilio, se demostró que el 84.6% de los encuestados no ha participado en ninguna charla o capacitación sobre los residuos sólidos y 15.4 % ha participado; así mismo se debe destacar que el Municipio de San Juan Bautista no cuenta con un “Programa de Segregación de los Residuos Sólidos Domiciliarios” en el centro poblado.
- Al concluir el presente trabajo de investigación, rechazamos la hipótesis planteada, ya que no refleja con la información obtenida en el trabajo de investigación.

5.2 RECOMENDACIONES

- La gestión integral de residuos sólidos municipales no solo es responsabilidad de la municipalidad, se debe involucrar participativamente a la población, un primer paso debe ser la sensibilización a través de los medios de comunicación local, talleres permanentes de educación ambiental, para poder iniciar el manejo de los residuos sólidos desde casa (segregación). Implementar un programa de sensibilización.
- Impartir conocimiento sobre los residuos sólidos domiciliarios desde los colegios e instituciones educativas, para concientizar a la población desde temprana edad.
- Poner mayor interés en la problemática de la contaminación ambiental dentro de la comunidad de Santa Clara de Nanay.

- Gestionar a la autoridad competente local implementar un programa de segregación de los Residuos Sólidos Domiciliarios y así tener una participación continua en los pobladores de la comunidad.
- Debemos hacer un manejo adecuado en la segregación de los residuos sólidos domiciliarios en el centro poblado de Santa Clara de Nanay; para poder dar alternativas en su uso como compostaje y generar un desarrollo económico, social y ambiental en la población.

BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA

1. AGUILAR, M. 1997. La Basura. Manual para el reciclamiento Urbano. Editorial Trillas. Primera Edición México
2. AGUILAR, M. 2009. Reciclamiento de Basura, Impremax. S. A Tercera Edición pp. 23 México, Trillas.
3. BERNAD J, NEBER, R. 2009. Conversión de la basura en recursos. Segunda Edición D.F. pp. 532 México, Breviarios.
4. BOLAÑOS K. (2011). Situación Actual del Manejo de Residuos Sólidos en el Perú, Dirección General de Calidad Ambiental, Ministerio del Ambiente- Perú.
5. BROWN D. (2004) Guía para la Gestión del Manejo de Residuos Sólidos Municipales. Programa Ambiental Regional para Centroamérica. PROARCA
6. BUENROSTRO et al (2004).La gestión de los residuos sólidos municipales en México. Retos y perspectivas. Instituto de Investigaciones sobre los Recursos Naturales, UMSNH. Departamento de Ecología de los Recursos Naturales, Instituto de Ecología, UNAM Campus Morelia. México.
7. CASTRO M. (2006), Evaluación de la Gestión Ambiental de los Residuos Sólidos en el Perú. Conferencia en el marco de la VI Reunión Anual de Gestión Ambiental de Residuos Sólidos. Huarney, 29 de set. – Perú.
8. CONSORCIO ODS-GEA (2009). Informe de Caracterización de Residuos Sólidos en el Distrito de Tumbes. Municipalidad Distrital de Tumbes. Perú. 31 p.
9. CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO PERUANO.(1993)
10. CLIMENT, M.D., ABAD, M. Y ARAGÓN, P. 1996. El Compost de Residuos Sólidos Urbanos (RSU). Sus Características y Aprovechamiento en Agricultura. Ediciones y Promociones LAV S.L., Valencia.
11. INEI (2013). Censos Nacionales de Población y Vivienda, de 2003, 2005, 2007 y 2013.

12. LEY GENERAL DEL AMBIENTE (28611).
13. LEY GENERAL DE RESIDUOS SOLIDOS. (27314).
14. LEY ORGÁNICA DE MUNICIPALIDADES, LEY N° 27972
15. ORDENANZA MUNICIPAL N° 011-2011-A-MDSJB, DEL 14 DE JULIO DEL 2011
16. ORDENANZA MUNICIPAL N° 008-2012-A-MDSJB, DEL 04 DE JULIO DEL 2012.
17. SENAHMI (2005 – 2007). Datos Meteorológicos de la ciudad de Iquitos. Estación de Iquitos.
18. TCHOBANOGLOUS G. (1993). Desechos Sólidos: Principios de Ingeniería y Administración.
19. TINOCO M. (2011). Estudio de Caracterización de Residuos Domiciliarios del Distrito de Ate.
Municipalidad Distrital de Ate. Perú. 84 p.
20. XABIER, E. 2009. Reciclaje de Residuos Industriales. Segunda Edición
España Madrid.

ANEXOS

ANEXO 01

FORMATO DE ENCUESTA DIRIGIDO AL: PUBLICO EN GENERAL.

UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA AMAZONIA PERUANA

ESCUELA DE INGENIERIA EN GESTION AMBIENTAL

ESTUDIO DE INVESTIGACION

ENCUESTA Nº 1

DATOS DEL ENCUESTADO:

1. Nombre del encuestado: _____
2. Ubicación y dirección del encuestado:

3. Edad: _____ Sexo M () F ()
4. Grado de instrucción:
Primaria completa secundaria completa
Superior completa otros: _____
5. Número personas por familia.
6. Tipo de vivienda. Material Noble () Rustico ()
7. Ingreso de la Familia S / . _____

02 FICHAS DE EVALUACION

FICHA DE EVALUACIÓN SOBRE EL NIVEL DE CONOCIMIENTO DE LOS POBLADORES DE SANTA CLARA DE NANAY, DISTRITO DE SAN JUAN BAUTISTA DE COMO SEGREGAR SUS RSD.

CODIGO DEL ENTREVISTADO: ____

1. Conocimiento teórico sobre segregar.

1.- Podría indicarme para Ud., que es segregar?

2.-Para Ud., segregar es igual que separar?

A) T.A B) A C) I D) D E) T.D

3.-O mejor dicho, para Ud., segregar es poner todo en un mismo lugar.

A) T.A B) A C) I D) D E) T.D

4. Ud, a escuchado este termino en algun momento de su formación.

SI ____ NO ____

Si La respuesta es si, donde?

5. ¿Sabe Ud, para que se utiliza este termino?

Si ____ No ____

Si La respuesta es si, para que se

utiliza. _____

6. Sabe a que se refiere cuando se habla Segregar los Residuos solidos domiciliarios.

Si ____ No ____

Si la respuesta es si, explique:

7. Cree Ud., que segregar nuestros residuos domesticos es una buena alternativa?

A) T.A B) A C) I D) D E) T.D

8. Ud., segrega sus residuos solidos en su domicilio?

Si ____ No ____

Si la respuesta es si, explique como lo

hace: _____

Si la respuesta es No, explique por que no lo

hace: _____

9. Por que se le hace dificil segregar sus residuos solidos domiciliarios?

10. Cree que es importante segregar los residuos solidos en el hogar?

Si____ No____

Si la respuesta es si, explique por que

Si la respuesta es No, explique por que no

03 FICHAS DE EVALUACION

FICHA DE EVALUACION SOBRE EL CONOCIMIENTO SOBRE RESIDUOS SOLIDOS
DOMICILIARIOS.

1 ¿Qué son residuos sólidos para Ud.?

2 ¿Conoce Ud., cómo se clasifican los residuos sólidos?

Si___ No___

Si la respuesta es si, explique como lo hace:_____

3 Sabe Ud., que tipo de residuos sólidos genera en su hogar?

Si___ No___

Si la respuesta es si, explique que tipo de residuo genera en su hogar

4 ¿Sabe qué cantidad de residuos sólidos genera en su hogar a la semana?

Si___ No___

Si la respuesta es si, explique que cantidad cree genera en su hogar

5 ¿Conoce Ud., cómo están compuestos nuestros residuos sólidos?

Si___ No___

Si la respuesta es si, explique:

6 ¿Sabe Ud., que es un residuo orgánico?

Si___ No___

Si la respuesta es si, explique

7 ¿Sabe Ud., que es un residuo inorgánico?

Si___ No___

Si la respuesta es si, explique _____

8 ¿Sabe Ud., que es un residuo peligroso?

Si____ No____

Si la respuesta es si, explique

9 ¿Sabe Ud., qué problemas generan los residuos sólidos?

Si____ No____

Si la respuesta es si, explique

10 ¿Qué podría hacer Ud., para solucionar este problema?

ASPECTOS DE CAPACITACION Y SENSIBILIZACIÓN RECIBIDA EN TEMAS DE SEGREGACIÓN.

Ud., a tenido capacitación en temas relacionado a segregar, en residuos solidos y/o en temas relacionados.

Si ____

No____

Indique: Tema y por quien a sido capacitado.

1.

2

3-

ANEXO N° 02. Fotos de la zona en Estudio



Foto 01

Centro Poblado Santa Clara de Nanay – San Juan Bautista.



Fotos 02

Visitas a las diferentes viviendas para la realización de las encuestas a los pobladores.



Foto 03

Realización de las encuestas a los pobladores.

ANEXO 03

Relación de Datos de los 91 Encuestados en el Centro Poblado Santa Clara de Nanay

| Item | Nombres y Apellidos | Edad | Género |
|------|---------------------------------|------|-----------|
| 1 | Bill Pacaya Ruiz | 44 | Masculino |
| 2 | Jorge Aquihuari Flores | 19 | Masculino |
| 3 | Eduardo Curitima Flores | 35 | Masculino |
| 4 | Eder Guerra Shapiama | 67 | Masculino |
| 5 | Milusca Nolorve Silvano | 30 | Femenino |
| 6 | Damaris Chufandama Pizango | 35 | Femenino |
| 7 | Flor de Maria Aricara Jaramillo | 37 | Femenino |
| 8 | Sandra Ucarí Papa | 32 | Femenino |
| 9 | Dax Lucas Manuyama Buitos | 18 | Masculino |
| 10 | Wilmer Camus Solsol | 21 | Masculino |
| 11 | Jenny Amasifuen Llerena | 44 | Femenino |
| 12 | Rocio Aricari Huanaquiri | 36 | Femenino |
| 13 | Juana Vienata Aricara | 35 | Femenino |
| 14 | Jader Luis Sandi Morsera | 21 | Masculino |
| 15 | Maria Aricari Ahuanari | 45 | Femenino |
| 16 | Jose Pinto Suarez | 55 | Masculino |
| 17 | Josane Manihuari Jaramillo | 24 | Femenino |
| 18 | Pablo Cuespa Ricopa | 40 | Masculino |
| 19 | José Jimenez Rengifo | 50 | Masculino |
| 20 | Melita Bancho Tina | 42 | Femenino |
| 21 | Dahu Hidalgo Arimuya | 30 | Masculino |
| 22 | Isabel Aquitari Aricara | 52 | Femenino |
| 23 | Veronica Nolorve Manuyama | 18 | Femenino |
| 24 | Esther Maytahuari Macuyama | 50 | Femenino |
| 25 | Gerardo Santos Guerra | 40 | Masculino |
| 26 | Cinthya Piña Lopez | 18 | Femenino |
| 27 | Enquire Lopez Macedo | 38 | Masculino |
| 28 | Nisey Aricari Maytahuari | 27 | Masculino |
| 29 | Roger Manuyama Coachi | 61 | Masculino |
| 30 | Carlos Rodriguez Arimuya | 50 | Masculino |
| 31 | Tonny Cisneros Guerra | 27 | Masculino |
| 32 | Julio Ahuanari Huaytahuari | 45 | Masculino |
| 33 | Rosa Rimachi Arimuya | 23 | Femenino |
| 34 | Juana Manuyama Arirama | 45 | Femenino |
| 35 | Enit Fababa Soria | 50 | Femenino |
| 36 | Jean Usiñahua | 22 | Masculino |
| 37 | Gladis Ramachi Arimuya | 42 | Femenino |
| 38 | Rosa Espinar Arimuya | 55 | Femenino |
| 39 | Anita Andrea Achi Pacaya | 20 | Femenino |
| 40 | Loreta Mozombite Tuanama | 38 | Femenino |

| | | | |
|----|---------------------------------|----|-----------|
| 41 | Maria Lopez Castillo | 18 | Femenino |
| 42 | Juana Arimuya Lopez | 25 | Femenino |
| 43 | Luisa Chong Lopez | 44 | Femenino |
| 44 | Jorge Piño Reategui | 32 | Masculino |
| 45 | Estefita Villanueva de Murrieta | 53 | Femenino |
| 46 | Luis Machoa Pizango | 45 | Masculino |
| 47 | Edo Pinedo Maytahuari | 18 | Masculino |
| 48 | Cesia Ahuanari Macuyama | 18 | Femenino |
| 49 | Celeste Moreno Hidalgo | 19 | Femenino |
| 50 | Olga Cuespan Aquituari | 55 | Femenino |
| 51 | Hector Aracari Jaramillo | 48 | Masculino |
| 52 | Belissa Wiñapi | 21 | Femenino |
| 53 | Estefany Rojas Bocanegra | 32 | Femenino |
| 54 | Jorge Pereira Bristom | 19 | Masculino |
| 55 | Herman Zumaeta | 59 | Masculino |
| 56 | Erick Reyna | 19 | Masculino |
| 57 | Luciano Mucuyama | 59 | Masculino |
| 58 | Manuel Hurtado Mozombite | 38 | Masculino |
| 59 | Roberto Amazifuen | 43 | Masculino |
| 60 | Norma Tamani | 35 | Femenino |
| 61 | Nolberto Mosquera | 64 | Masculino |
| 62 | Miguel Piña | 53 | Masculino |
| 63 | Paola Huachin | 28 | Femenino |
| 64 | Isabel Taricuarima | 28 | Femenino |
| 65 | Luis Monge | 31 | Masculino |
| 66 | Bella Reyna Mozombite | 65 | Femenino |
| 67 | Francisca Maria Tello | 69 | Femenino |
| 68 | Ingrid Mozombite Doñes | 21 | Femenino |
| 69 | Robeto Pizango Zajas | 41 | Masculino |
| 70 | Obinata Arimuya Manuyama | 59 | Femenino |
| 71 | Freddy Pacaya Rios | 38 | Masculino |
| 72 | José Luis Romaina Mozombite | 40 | Masculino |
| 73 | Ana Aricari Manuyama | 48 | Femenino |
| 74 | Lling Villanueva Manuyama | 41 | Masculino |
| 75 | Rosa Zumaeta Peña | 29 | Femenino |
| 76 | Elvis Rios Pacaya | 29 | Masculino |
| 77 | Emilio Ramirez Tananta | 18 | Masculino |
| 78 | Marcelo Mego Alvarado | 18 | Masculino |
| 79 | Nancy Yahuarcani Bardales | 35 | Femenino |
| 80 | Moises Huamani Pacaya | 57 | Masculino |
| 81 | Reyla Vela Jaramillo | 24 | Femenino |
| 82 | Alberto Arimuya Coacha | 18 | Masculino |
| 83 | Olga Tello Pacaya | 30 | Femenino |
| 84 | Jhonny Murayari Pacaya | 45 | Masculino |
| 85 | Emely Jimenez | 20 | Femenino |
| 86 | Maria de Jesús Shapiama | 50 | Femenino |
| 87 | Carlos Tamani | 41 | Masculino |
| 88 | Ericka Panduro Lopez | 26 | Femenino |
| 89 | Karla Huarcani Lopez | 24 | Femenino |
| 90 | Bertha Perez Chong | 69 | Femenino |
| 91 | Luis Tello Rojas | 67 | Masculino |