



**UNAP**



**FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS  
MAESTRIA EN DERECHO CON MENCION EN CIENCIAS PENALES**

**LA AUTONOMIA DEL DELITO DE LAVADO DE ACTIVOS  
Y EL DELITO PRECEDENTE EN LA SALA PENAL  
NACIONAL DURANTE EL PERIODO  
2014 - 2015**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAGÍSTER EN  
DERECHO CON MENCIÓN EN CIENCIAS PENALES**

**AUTORES : ABOG. ERICK CARLOS MARIÑOS TORREJON  
ABOG. LUIS CARLOS AGUILAR RUIZ**

**ASESOR : DR. HENDRICKSON MARCELIO SAENZ DIAZ**

**IQUITOS - PERÚ**

**2016**

**LA AUTONOMIA DEL DELITO DE LAVADO DE ACTIVOS Y EL  
DELITO PRECEDENTE EN LA SALA PENAL NACIONAL DURANTE EL  
PERIODO 2014 - 2015**

**RESUMEN**

Abog. Erick Carlos Mariños Torrejon

Abog. Luis Carlos Aguilar Ruiz

Problema: ¿Es posible afirmar que la autonomía reconocida al delito de Lavado de Activos elimina la necesidad de probar el delito precedente? Objetivo: Demostrar que la autonomía reconocida al delito de Lavado de Activos no elimina la necesidad de probar el delito precedente. Material y método: Se aplicó un cuestionario estructurado a una muestra del 40% del total de las denuncias fiscales y procesos penales sobre lavado de activos, que se siguen ante los órganos jurisdiccionales mencionados, así como entrevistas y encuestas con magistrados un total 08 y especialistas en el tema un total de 06 especialistas. El diseño fue no experimental transversal. Para el análisis estadístico se usó estadística descriptiva, con un  $p < 0,05$ . Resultados: Que la autonomía reconocida al delito de lavado de activos no elimina la necesidad de probar el delito precedente, debiendo para ello el fiscal al momento de realizar su acusación probar el delito precedente caso contrario se atentaría el debido proceso, el derecho a la defensa y el derecho a conocer la imputación.

**Palabras clave:** Lavado de Activos, Delito precedente, Derecho a la defensa.

## **ABSTRACT**

### **THE AUTONOMY OF THE CRIME OF THE LAUNDERING OF ASSETS AND THE PREVIOUS CRIME IN THE NATIONAL CRIMINAL ROOM DURING THE PERIOD 2014 - 2015**

Abog. Erick Carlos Mariños Torrejon

Abog. Luis Carlos Aguilar Ruiz

Problem: Is it possible to affirm that the autonomy recognized to the crime of Money Laundering eliminates the need to prove the previous offense? Objective: To demonstrate that the recognized autonomy to the crime of Money Laundering does not eliminate the need to prove the previous offense. Material and method: A structured questionnaire was applied to a sample of 40% of the total tax complaints and criminal proceedings on money laundering, which are followed before the courts mentioned, as well as interviews and surveys with magistrates a total of 08 and specialists In the subject a total of 06 specialists. The design was non-experimental cross-sectional. Descriptive statistics were used for the statistical analysis, with  $p < 0.05$ . Results: That the autonomy recognized to the crime of money laundering does not eliminate the need to prove the previous offense, for which the prosecutor must, at the time of making the accusation, prove the previous offense, otherwise the due process, the right to defense And the right to know the imputation.

Key words: Money laundering, Previous crime, Right to defense.