



UNAP



**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN Y
HUMANIDADES**

DOCTORADO EN EDUCACIÓN

**ESTRATEGIAS Y MÉTODOS DE ENSEÑANZA DE LOS
DOCENTES DE INGENIERÍAS Y SU RELACIÓN
CON EL RENDIMIENTO ACADÉMICO DE
ESTUDIANTES DE PREGRADO DE LA
UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA
AMAZONÍA PERUANA,
IQUITOS 2014**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE DOCTOR
EN EDUCACIÓN**

AUTOR : WILSON DEL ÁGUILA PANAIFO

ASESOR: Dr. JAIME ALBERTO SOPLÍN RIOS

IQUITOS – PERÚ

2018



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS
036-2018-OAA-EPG-UNAP

Con **Resolución Directoral N° 0768-2018-EPG-UNAP**, se autoriza la sustentación de la tesis: "ESTRATEGIAS Y MÉTODOS DE ENSEÑANZA DE LOS DOCENTES DE INGENIERÍA Y SU RELACIÓN CON EL RENDIMIENTO ACADÉMICO DE ESTUDIANTES DE PREGRADO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA AMAZONÍA PERUANA, IQUITOS 2014", designando como jurados a los siguientes profesionales:

Dr. Luis Enrique Torres García	Presidente
Dr. Jaime Eduardo Meléndez Aspajo	Miembro
Dr. Roger Ricardo Ramírez Ríos	Miembro

A los tres días del mes de Agosto del 2018, a horas 11:00 am., en el Auditorio de la Escuela de Postgrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, se constituyó el Jurado Evaluador y dictaminador, para presenciar y evaluar la sustentación de la tesis: "ESTRATEGIAS Y MÉTODOS DE ENSEÑANZA DE LOS DOCENTES DE INGENIERÍA Y SU RELACIÓN CON EL RENDIMIENTO ACADÉMICO DE ESTUDIANTES DE PREGRADO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA AMAZONÍA PERUANA, IQUITOS 2014" presentado por el señor **Wilson del Águila Panaifo**, como requisito para optar el Grado Académico de **Doctor en Educación**, que otorga la UNAP de acuerdo a la Ley Universitaria N° 30220 y el Estatuto de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana.

Después de haber escuchado la sustentación y luego de formuladas las preguntas, éstas fueron:
..... *RESPONDIDAS SATISFACTORIAMENTE*

El Jurado, después de la deliberación correspondiente en privado, llegó a las siguientes conclusiones, la sustentación es:

- 1. Aprobado como: a) Excelente () b) Muy bueno () c) Bueno (X)
- 2. Desaprobado: ()

Observaciones :..... *NINGUNA*

A Continuación, el Presidente del Jurado, da por concluida la sustentación, siendo las *13:00* p.m. del tres de Agosto del 2018; con lo cual, se le declara al sustentante *A.P.T.O* para recibir el Grado Académico de **Doctor en Educación**.

[Signature]
Dr. Luis Enrique Torres García
Presidente

[Signature]
Dr. Jaime Eduardo Meléndez Aspajo
Miembro

[Signature]
Dr. Roger Ricardo Ramírez Ríos
Miembro

TESIS APROBADA EN SUSTENTACIÓN PÚBLICA DEL DÍA 03 DE AGOSTO DE 2018, A HORAS 13.00 PM. EN EL AUDITORIO DE LA ESCUELA DE POSTGRADO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA AMAZONÍA PERUANA, EN LA CIUDAD DE IQUITOS PERÚ.

JURADO



Dr. LUIS ENRIQUE TORRES GARCÍA

Presidente



Dr. JAIME EDUARDO MELÉNDEZ ASPAJO

Miembro



Dr. ROGER RICARDO RAMÍREZ RÍOS

Miembro



Dr. JAIME ALBERTO SOPLÍN RÍOS

Asesor

DEDICATORIA

A mi Padres Cesar y Vera que descansan en la gloria del Señor todo poderoso.

A mi esposa Teresa por su apoyo permanente.

A mis hijos Ángela, Nieves y Martin por su comprensión y apoyo constante para seguir mi ejemplo como padre de alcanzar logros profesionales.

AGRADECIMIENTO

Mi profundo agradecimiento a los profesores de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana por brindarme sus sabias enseñanzas.

ESTRATEGIAS Y MÉTODOS DE ENSEÑANZA DE LOS DOCENTES DE INGENIERÍAS Y SU RELACIÓN CON EL RENDIMIENTO ACADÉMICO DE ESTUDIANTES DE PREGRADO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA AMAZONÍA PERUANA, IQUITOS 2014.

Wilson del Águila Panaifo

RESUMEN

La investigación tuvo como objetivo: Demostrar que los estrategias y métodos de enseñanza de los docentes de ingenierías y su relación con el rendimiento académico de estudiantes de pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, Iquitos, 2014.

La investigación fue de tipo sustantiva y el diseño fue no experimental de tipo descriptiva exposfacto y correlacional.

La población la conformó 152 docentes y 2411 estudiantes de ingenierías de pregrado año 2014 y la muestra la conformó 21 docentes y 269 estudiantes de ingenierías.

Las técnicas que se emplearon en la recolección de datos fueron: La encuesta y el análisis documental y los instrumentos fueron: Cuestionarios y los promedios ponderados de calificaciones de notas de secretaria académica segundo semestre año 2014.

Los resultados para **docente y estudiantes** fueron que $X^2c = 104.07$ y 357.38 (cálculos para docentes y estudiantes), $X^2t = 16.8$, $gl = 6$, $p < 0.99\%$. Con una magnitud de relación media baja 41.37% y 43.34% entre las variables, aceptando la hipótesis de investigación: estrategias y métodos de enseñanza y rendimiento académico de los docentes de ingenierías y su relación con el rendimiento académico de estudiantes de pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, Iquitos, 2014.

Palabras Claves: Estrategias, métodos enseñanza, rendimiento académico.

STRATEGIES AND METHODS OF TEACHING AND ACADEMIC PERFORMANCE OF ENGINEERING TEACHERS AND THEIR RELATIONSHIP WITH THE ACADEMIC PERFORMANCE OF UNDERGRADUATE STUDENTS OF THE NATIONAL UNIVERSITY OF THE PERUVIAN AMAZON, IQUITOS 2014.

Wilson del Águila Panaifo

ABSTRACT

The objective of the research was: To demonstrate the strategies and teaching methods and academic performance of engineering teachers and their relationship with the academic performance of undergraduate students of the National University of the Peruvian Amazon, Iquitos, 2014.

The investigation was of a substantive type and the design was non-experimental of an explanatory and correlational descriptive type.

The population was made up of 152 teachers and 2411 undergraduate engineering students in 2014 and the sample was made up of 21 teachers and 269 engineering students.

The techniques that were used in the data collection were: The survey and the documentary analysis and the instruments were: Questionnaires and the weighted averages of marks of marks are academic secretary second semester year 2014.

The results for teacher and students were that $X_{2c} = 104.07$ and 357.38 (calculations for teachers and students), $X_{2t} = 16.8$, $gl = 6$, $p < 0.99\%$. With a magnitude of low average relation 41.37% and 43.34% among the variables, accepting the research hypothesis: strategies and teaching methods and academic performance of engineering teachers and their relationship with the academic performance of undergraduate students of the National University of the Peruvian Amazon, Iquitos, 2014.

Keywords: Strategies, teaching methods, academic performance.

ESTRATÉGIAS E OS MÉTODOS DE ENSINO DOS PROFESSORES DE ENGENHARIA E SUA RELAÇÃO COM O DESEMPENHO ACADÊMICO DOS ALUNOS DE GRADUAÇÃO DA UNIVERSIDADE NACIONAL DA AMAZÔNIA PERUANA, IQUITOS, 2014

Wilson del Águila Panaifo

RESUMO

O objetivo da pesquisa foi: Demonstrar as estratégias e os métodos de ensino dos professores de engenharia e sua relação com o desempenho acadêmico dos alunos de graduação da Universidade Nacional da Amazônia Peruana, Iquitos, 2014.

A investigação foi de tipo substantivo e o delineamento foi não experimental de tipo descritivo explicativo e correlacional.

A população foi composta por 152 professores e 2411 estudantes de engenharia de graduação em 2014 e a amostra foi composta por 21 professores e 269 estudantes de engenharia.

As técnicas utilizadas na coleta de dados foram: A pesquisa e a análise documental e os instrumentos foram: Questionários e a média ponderada das notas acadêmicas no segundo semestre de 2014.

Os resultados para professor e alunos foram: $X^2_c = 104,07$ e $357,38$ (cálculos para professores e alunos), $X^2_t = 16,8$, $gl = 6$, $p < 0,99\%$. Com uma magnitude de rácio médio baixo $41,37\%$ e $43,34\%$ entre as variáveis, aceitando a hipótese de pesquisa: estratégias e métodos de ensino e desempenho acadêmico de professores de engenharia e sua relação com o desempenho acadêmico dos alunos de graduação da Universidade Nacional da Amazônia peruana, Iquitos, 2014.

Palavras-chave: Estratégias, métodos de ensino, desempenho acadêmico.

ÍNDICE DE CONTENIDO

	Pág.
ACTA DE SUSTENTACIÓN	ii
HOJA DE APROBACIÓN	iii
DEDICATORIA	iv
AGRADECIMIENTO	v
RESUMEN.....	vi
ABSTRACT	vii
RESUMO	viii
ÍNDICE DE CONTENIDOS	ix
ÍNDICE DE CUADROS.....	xi
ÍNDICE DE GRÁFICOS	xix
CAPÍTULO I.....	1
1.1. INTRODUCCIÓN	1
1.2. PROBLEMAS DE INVESTIGACIÓN	2
1.3. OBJETIVOS: Generales y Específico	3
CAPÍTULO II	5
2.1. MARCO TEÓRICO.....	5
2.1.1. Antecedentes	7
2.1.2. Bases Teóricas.....	15
2.1.3. Marco Conceptual	47
2.2. DEFINICIONES OPERACIONALES	52
2.3. HIPÓTESIS.....	55
CAPÍTULO III.....	63
3. METODOLOGÍA	63
3.1. Método de Investigación	63
3.2. Diseño de Investigación	63
3.3. Población y Muestra.....	64

3.4. Técnicas e Instrumentos	66
3.5. Procedimientos de Recolección de Datos	67
3.6. Técnicas de Procesamiento y Análisis de Datos	68
3.7. Protección de los Derechos Humanos	68
CAPÍTULO IV	69
RESULTADOS	69
CAPÍTULO V	194
DISCUSIÓN	194
CAPÍTULO VI	202
PROPUESTA	202
CAPÍTULO VII	204
CONCLUSIONES	204
CAPÍTULO VIII	206
RECOMENDACIONES	206
CAPÍTULO IX	207
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	207
ANEXOS	213

ÍNDICE DE CUADROS

		Pág.
cuadro 01.	ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA EL DOCENTE DE INGENIERÍA AGRONOMÍA PREINSTRUCCIONAL	69
cuadro 02.	ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZAS QUE UTILIZA EL DOCENTE DE AGRONOMÍA COINSTRUCCIONAL	70
cuadro 03.	ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA EL DOCENTE DE AGRONOMÍA, POS INSTRUCCIONAL	71
cuadro 04.	ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZAS EN EL AULA QUE UTILIZA EL DOCENTE DE AGRONOMÍA	72
cuadro 05.	CONSOLIDADO PROMEDIO DE ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE AGRONOMÍA	73
cuadro 06.	ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA EL DOCENTE DE GESTIÓN AMBIENTAL PREINSTRUCCIONAL	75
cuadro 07.	ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA EL DOCENTE	76
cuadro 08.	ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA EL DOCENTE DE GESTIÓN AMBIENTAL POSINSTRUCCIONAL	77
cuadro 09.	ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA EN EL AULA QUE UTILIZA EL DOCENTE DE GESTIÓN AMBIENTAL	78
cuadro 10.	CONSOLIDADO DE ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE GESTIÓN AMBIENTAL	79
cuadro 11.	ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA EL DOCENTE DE FORESTAL PREINSTRUCCIONAL	81
cuadro 12.	ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA COINSTRUCCIONAL QUE UTILIZA EL DOCENTE DE FORESTAL	82
cuadro 13.	ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA EL DOCENTE DE INGENIERÍA FORESTAL POSINSTRUCCIONAL	83

cuadro 14.	ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA EN EL AULA EL DOCENTE DE FORESTAL	84
cuadro 15.	CONSOLIDADO DE ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE FORESTAL	85
cuadro 16.	ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA PREINSTRUCCIONAL QUE UTILIZA EL DOCENTE DE ECOLOGÍA	87
cuadro 17	ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA COINSTRUCCIONAL QUE UTILIZA EL DOCENTE DE ECOLOGÍA	88
cuadro 18	ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA EL DOCENTE DE ECOLOGÍA POSINSTRUCCIONAL	89
cuadro 19	ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA EL DOCENTE DE ECOLOGÍA, ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA EN EL AULA	90
cuadro 20	CONSOLIDADO DE ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE ECOLOGÍA	91
cuadro 21.	ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA PREINSTRUCCIONAL QUE UTILIZA EL DOCENTE DE INDUSTRIAS ALIMENTARIAS	93
cuadro 22.	ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA COINSTRUCCIONAL QUE UTILIZA EL DOCENTE DE INDUSTRIA ALIMENTARIA	94
cuadro 23.	ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA POSINSTRUCCIONAL QUE UTILIZA EL DOCENTE DE ECOLOGÍA	95
cuadro 24.	ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA EN EL AULA QUE UTILIZA EL DOCENTE DE INDUSTRIA ALIMENTARIA	96
cuadro 25.	CONSOLIDADO DE ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE INDUSTRIA ALIMENTARIA	97
cuadro 26.	ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA PREINSTRUCCIONAL QUE UTILIZA EL DOCENTE DE QUÍMICA	99

cuadro 27.	ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA COINSTRUCCIONAL QUE UTILIZA EL DOCENTE DE QUÍMICA	100
cuadro 28.	ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA POSINSTRUCCIONAL QUE UTILIZA EL DOCENTE DE QUÍMICA	101
cuadro 29.	ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA EN EL AULA QUE UTILIZA EL DOCENTE DE QUÍMICA	102
cuadro 30.	CONSOLIDADO DE ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE QUÍMICA	103
cuadro 31.	ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA PREINSTRUCCIONAL QUE UTILIZA EL DOCENTE DE SISTEMA	105
cuadro 32.	ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA COINSTRUCCIONAL QUE UTILIZA EL DOCENTE DE SISTEMA	106.
cuadro 33.	ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA POSINSTRUCCIONAL QUE UTILIZA EL DOCENTE DE SISTEMAS	107
cuadro 34.	ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA EN EL AULA QUE UTILIZA EL DOCENTE DE SISTEMA	108
cuadro 35.	CONSOLIDADO DE ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE SISTEMA	109
cuadro 36.	CONSOLIDADO GENERAL ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA DE LOS DOCENTES DE INGENIERÍAS	111
cuadro 37.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA HIPOTÉTICO DEDUCTIVO QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE AGRONOMÍA	113
cuadro 38.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA MÉTODO RACIONAL QUE UTILIZA DOCENTE DE AGRONOMÍA	114
cuadro 39.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA EXPERIMENTAL QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE AGRONOMÍA	115
cuadro 40.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA ESTADUSTICO QUE	116

UTILIZA COMO DOCENTE DE AGRONOMÍA

cuadro 41.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA SIMBOLICO O VERBALISTICO QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE AGRONOMÍA	117
cuadro 42.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA ANALITICO QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE AGRONOMÍA	118
cuadro 43.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE AGRONOMÍA: MÉTODO SINTETICO	119
cuadro 44.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE AGRONOMÍA: MÉTODO DE PROYECTO	120
cuadro 45.	CONSOLIDADO DE MÉTODO DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE AGRONOMÍA	121
cuadro 46.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA MÉTODO HIPOTETICO DEDUCTIVO QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE GESTIÓN AMBIENTAL	123
cuadro 47.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE GESTION AMBIENTAL: MÉTODO RACIONAL	124
cuadro 48.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE GESTION AMBIENTAL: MÉTODO EXPERIMENTAL	125
cuadro 49.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE GESTION AMBIENTAL: MÉTODO ESTADISTICO	126
cuadro 50.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE GESTIÓN AMBIENTAL: MÉTODO SIMBÓLICO O VERBALÍSTICO	127
cuadro 51.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE GESTIÓN AMBIENTAL: MÉTODO ANALÍTICO	128
cuadro 52.	MÉTODO DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE GESTIÓN AMBIENTAL: MÉTODO SINTÉTICO	129
cuadro 53.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA COMO	130

DOCENTE DE GESTIÓN AMBIENTAL: MÉTODO DE PROYECTO

cuadro 54.	CONSOLIDADO DE MÉTODOS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE GESTIÓN AMBIENTAL	131
cuadro 55.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA HIPOTÉTICO DEDUCTIVO QUE UTILIZA EL DOCENTE DE FORESTAL	133
cuadro 56.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA RACIONAL QUE UTILIZA EL DOCENTE DE FORESTAL	134
cuadro 57.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA EXPERIMENTAL QUE UTILIZA EL DOCENTE DE FORESTAL	135
cuadro 58.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA ESTADÍSTICO QUE UTILIZA EL DOCENTE DE FORESTAL	136
cuadro 59.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA SIMBOLICO O VERBALISTICO QUE UTILIZA EL DOCENTE DE FORESTAL	137
cuadro 60.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA ANALÍTICO QUE UTILIZA EL DOCENTE DE FORESTAL	138
cuadro 61.	MÉTODO DE ENSEÑANZA SINTÉTICO QUE UTILIZA EL DOCENTE DE FORESTAL	139
cuadro 62.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE INGENIERÍA FORESTAL: MÉTODO DE PROYECTO	140
cuadro 63.	CONSOLIDADO DE MÉTODOS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE FORESTAL	141
cuadro 64.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA HIPÓTETICO DEDUCATIVO QUE UTILIZA EL DOCENTE DE ECOLOGÍA	143
cuadro 65.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA RACIONAL QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE ECOLOGÍA	144
cuadro 66.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA EXPERIMENTAL QUE UTILIZA EL DOCENTE DE ECOLOGÍA	145
cuadro 67.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA ESTADÍSTICO QUE UTILIZA EL DOCENTE DE ECOLOGÍA	146

cuadro 68.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA SIMBÓLICO O VERBALÍSTICO QUE UTILIZA EL DOCENTE DE ECOLOGÍA	147
cuadro 69.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA ANALÍTICO QUE UTILIZA EL DOCENTE DE ECOLOGÍA	148
cuadro 70.	MÉTODO DE ENSEÑANZA SINTÉTICO QUE UTILIZA EL DOCENTE DE ECOLOGÍA	149
cuadro 71.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA DE PROYECTO QUE UTILIZA EL DOCENTE DE ECOLOGÍA	150
cuadro 72.	CONSOLIDADO DE MÉTODOS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE ECOLOGÍA	151
cuadro 73.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA HIPOTÉTICO DEDUCTIVO QUE UTILIZA EL DOCENTE DE INDUSTRIAS ALIMENTARIAS	153
cuadro 74.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA RACIONAL QUE UTILIZA EL DOCENTE DE INDUSTRIAS ALIMENTARIAS	154
cuadro 75.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA EXPERIMENTAL QUE UTILIZA EL DOCENTE DE INDUSTRIAS ALIMENTARIAS	155
cuadro 76.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA ESTADÍSTICO QUE UTILIZA EL DOCENTE DE INDUSTRIAS ALIMENTARIAS	156
cuadro 77.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA SIMBÓLICO O VERBALÍSTICO QUE UTILIZA EL DOCENTE DE INDUSTRIAS ALIMENTARIAS	157
cuadro 78.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA ANALÍTICO QUE UTILIZA EL DOCENTE DE INDUSTRIAS ALIMENTARIAS	158
cuadro 79.	MÉTODO DE ENSEÑANZA SINTÉTICO QUE UTILIZA EL DOCENTE DE INDUSTRIAS ALIMENTARIAS	159
cuadro 80.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA DE PROYECTO QUE UTILIZA EL DOCENTE DE INDUSTRIAS	160

ALIMENTARIAS

cuadro 81.	CONSOLIDADO DE MÉTODOS DE ENSEÑANZA DE LOS DOCENTES DE INDUSTRIAS ALIMENTARIAS	161
cuadro 82.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA HIPOTÉTICO DEDUCTIVO QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE QUÍMICA	163
cuadro 83.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA RACIONAL QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE INDUSTRIA ALIMENTARIA	164
cuadro 84	MÉTODOS DE ENSEÑANZA EXPERIMENTAL QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE QUÍMICA	165
cuadro 85	MÉTODOS DE ENSEÑANZA ESTADÍSTICO QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE QUÍMICA	166
cuadro 86	MÉTODOS DE ENSEÑANZA MÉTODO SIMBÓLICO O VERBALÍSTICO QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE QUÍMICA	167
cuadro 87.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA ANALÍTICO QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE QUÍMICA	168
cuadro 88.	MÉTODO DE ENSEÑANZA SINTÉTICO QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE QUÍMICA	169
cuadro 89.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA DE PROYECTO QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE QUÍMICA	170
cuadro 90	CONSOLIDADO DE MÉTODOS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE QUÍMICA	171
cuadro 91.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA HIPOTÉTICO DEDUCTIVO QUE UTILIZA EL DOCENTE DE SISTEMAS	173
cuadro 92.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA RACIONAL QUE UTILIZA EL DOCENTE DE SISTEMAS	174
cuadro 93.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA EXPERIMENTAL QUE UTILIZA EL DOCENTE DE SISTEMAS	175
cuadro 94.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA ESTADISTICO QUE UTILIZA EL DOCENTE DE SISTEMA	176

cuadro 95.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA SIMBÓLICO O VERBALÍSTICO QUE UTILIZA EL DOCENTE DE SISTEMAS	177
cuadro 96.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA ANALÍTICO QUE UTILIZA EL DOCENTE DE SISTEMA	178
cuadro 97.	MÉTODO DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE SISTEMA: MÉTODO SINTÉTICO	179
cuadro 98.	MÉTODOS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE SISTEMA: MÉTODO DE PROYECTO	180
cuadro 99.	CONSOLIDADO DE MÈTODOS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE SISTEMA	181
cuadro 100.	CONSOLIDADO DE ESTRATEGIAS Y MÉTODOS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZAN LOS DOCENTES DE INGENIERÍAS	183
cuadro 101.	RENDIMIENTO ACADEMICO PROMEDIO DE SIETE FACULTADES DE INGENIERIAS 2014-II	185

ÍNDICE DE GRÁFICOS

		Pág.
Gráfico 01.	CONSOLIDADO ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA-DOCENTE DE AGRONOMÍA	74
Gráfica 02.	CONSOLIDADO DE ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE GESTIÓN AMBIENTAL	80
Gráfico 03.	CONSOLIDADO DE ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE FORESTALES	86
Gráfico 04.	CONSOLIDADO DE ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE	92
Gráfico 05.	CONSOLIDADO DE ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE INDUSTRIA ALIMENTARIA	98
Gráfico 06	CONSOLIDADO DE ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE QUÍMICA	104
Gráfico 07.	CONSOLIDADO DE ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE SISTEMA	110
Gráfico 08.	CONSOLIDADO GENERAL ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA DE LOS DOCENTE DE INGENIERIAS	112
Gráfico 09.	CONSOLIDADO DE MÉTODO DE ENSEÑANZA HIPOTÉTICO DEDUCTIVO DEL DOCENTE DE AGRONOMÍA	122
Gráfico 10.	CONSOLIDADODE MÉTODOS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE GESTIÓN AMBIENTAL	132
Gráfico 11.	CONSOLIDADO DE METODOS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE FORESTAL	142
Gráfico 12.	CONSOLIDADO DE MÉTODOS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE ECOLOGÍA	152
Gráfico 13.	CONSOLIDADO DE MÉTODOS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE INDUSTRIA ALIMENTARIA	162
Gráfico 14.	CONSOLIDADO DE MÉTODOS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE QUÍMICA	172

Gráfico 15.	CONSOLIDADO DE MÉTODOS DE ENSEÑANZA	182
Gráfico 16.	CONSOLIDADO DE ESTRATEGIAS Y MÉTODOS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZAN LOS DOCENTES DE INGENIERÍA	184
Gráfico 17.	RENDIMIENTO ACADÉMICO PROMEDIO DE SIETE FACULTADES DE INGENIERÍA 2014-II	186

CAPÍTULO I

1.1. INTRODUCCIÓN

En el estudio de investigación científica que se analizó uno de los problemas que presenta la Universidad de la Amazonia Peruana en las facultades de ingenierías en el nivel de pregrado relacionados a las estrategias de enseñanza y métodos de enseñanza y la relación con el rendimiento académico de los estudiantes. Preocupado por los calificativos bajos que logran al final de los semestres, donde se puede observar que los promedios acumulados en la mayoría de los estudiantes son de media baja, lo que amerita proponer cambios en los docentes que tienen responsabilidad en la formación de los futuros ingenieros.

Esto refleja que los docentes de ingeniería no están utilizando correctamente las estrategias ni los métodos adecuados para la enseñanza en las facultades de ingeniería de pregrado en la universidad Nacional de la Amazonia Peruana.

Las estrategias deben ser reforzadas mediante programas o talleres que complementen la formación del docente de ingeniería para mejorar el proceso de enseñanza y los resultados tendrán del mismo modo un avance significativo.

Los calificativos de los estudiantes de ingeniería se reflejan en el rendimiento de los promedios semestrales y acumulados, donde la mayoría ha obtenido calificativos bajos comprendidos en un rango entre 11-13, pero pocos son los estudiantes que obtiene resultados medios entre 14-16 y aún más entre 17- 20 ninguno. Este resultado se demuestra a través de la presente investigación donde las causas son las variables de estudio estrategia y métodos de enseñanza de los docentes de ingenierías.

Los calificativos que obtienen los estudiantes de ingenierías en la mayoría de las universidades no reflejan la realidad del verdadero rendimiento académico de los estudiantes, esto se demuestra en la presente investigación científica, donde los docentes no aplican estrategias ni técnicas adecuadas para las materias donde imparten conocimientos.

El aprendizaje de los estudiantes depende gran parte de las enseñanzas que imparte el docente, cuando utiliza estrategias y métodos adecuados durante el proceso de enseñanza, también depende del estilo de aprendizaje y el esfuerzo del estudiante que pone énfasis en el aprendizaje para lograr los objetivos y el perfil que se busca como profesional en la carrera de ingeniería que escogió.

El rendimiento académico ponderado acumulado de los estudiantes se encuentra media bajo tal como se muestra en los cuadros y resultados procesados y en el anexo de las muestras de estudiantes consultadas y emitidos por la secretaria académica de la UNAP en el año 2014-II semestre.

1.2. PROBLEMAS DE INVESTIGACIÓN

Si continúan los docentes de ingenierías sin conocer ni recibir apoyo relacionado con la utilización correcta de estrategias y métodos de enseñanza, entonces los estudiantes continuaran con rendimientos bajos, ante esta realidad se ha formulado, formulando el siguiente problema de investigación:

Problema General:

¿Las estrategias y métodos de enseñanza de los docentes de ingenierías se relacionan con el rendimiento académico de los estudiantes de pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonia Peruana de Iquitos en el año 2014-II semestre?

Problemas Específicos:

¿Cuáles son las estrategias de enseñanza que utiliza el docente de pre grado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II semestre?

¿Cuáles son los métodos que utilizan los docentes de pre grado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II semestre?

¿Cómo es el rendimiento académico de los estudiantes de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014? -II semestre

¿Existe relación entre las estrategias y método de enseñanza de los docentes de ingeniería y el rendimiento académico del estudiante de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II semestre?

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo General

Demostrar que las estrategias y métodos de enseñanza de los docentes de ingenierías se relacionan con el rendimiento académico de los estudiantes de pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en año 2014-II semestre.

1.3.2. Objetivos Específicos

- Identificar las estrategias que utilizan los docentes de ingenierías de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II semestre.
- Identificar los métodos de enseñanza que utilizan de los docentes de ingenierías de pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II semestre.
- Identificar el nivel de rendimiento académico de los estudiantes de las facultades de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II semestre.
- Establecer la relación entre las estrategias de enseñanza de los docentes de las facultades de ingeniería y el rendimiento académico de los estudiantes de pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II semestre.
- Establecer la relación entre los métodos de enseñanza de los docentes de las facultades de ingenierías y el rendimiento académico de los estudiantes de

pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II semestre

- Determinar si existe relación entre las estrategias y métodos de enseñanza de los docentes de las facultades de ingenierías y el rendimiento académico de los estudiantes de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II semestre.

CAPÍTULO II

2.1. MARCO TEÓRICO

Los docentes de pre grado que laboran en la formación de los estudiantes de las ingenierías en el nivel superior universitario es necesario conocer a través de esta investigación, si están aplicando las estrategias y los métodos adecuados para garantizar la formación de los estudiantes de ingenierías de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de la ciudad de Iquitos, por la razón principal que preocupa a la comunidad universitaria y que se encuentra relacionada con el rendimiento académico, donde se puede observar en el anexo y a través del presente informe que los docentes utilizan pocas estrategias y métodos de enseñanza, siendo los resultados un rendimiento media bajo, tal como se demuestra con el presente estudio, es importante que el docente aplique estrategias y técnicas adecuadas para mejorar el rendimiento de los estudiantes de ingeniería de la UNAP. Por tanto, es necesario utilizar todos los medios necesarios para lograr mejorar el rendimiento de los estudiantes de ingenierías

Por su parte el autor **PÉREZ HUARACA, Guiselly María (2015)¹**, en su tesis menciona que es importante entonces indicar que todo docente universitario dentro del campo de la enseñanza-aprendizaje el docente tiene como tarea propiciar que sus alumnos que aprendan e interaccionen con el conocimiento a través de las diferentes actividades de enseñanza. También menciona que el docente contribuye con el estudiante utilizando o estrategias para un mejor resultado en el proceso de aprendizaje del estudiante. Los resultados que hallo fueron mediante la correlación de Pearson que le permitió aceptar la hipótesis de investigación, es decir que existe una la relación positiva entre Estrategias de Enseñanza de los profesores y los Estilos de Aprendizaje del alumno, en la Escuela Académico Profesional de Genética y Biotecnología de la Facultad de Ciencias Biológicas. Concluye que las Estrategias de Enseñanza según el docente presentan a los estudiantes es Adecuada.

Nuestro estudio demuestra que existe relación directa entre las estrategias y los métodos que utiliza en docente de ingeniería y el rendimiento académico como resultado final, demostrando que el rendimiento de los estudiantes es bajo, por tanto, los docentes deben aplicar mejor sus estrategias y métodos de enseñanza.

La investigación se justificó porque se demostró que las estrategias y métodos de enseñanza de los docentes de ingeniería tienen relación medio bajo en su rendimiento académico de los estudiantes de pre grado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014.

El proyecto aporta aspectos teóricos para la comunidad científica respecto a nuevas teorías que nos ayudaron a comprender mejor el uso de estrategias y métodos de enseñanza de los docentes de ingenierías en la universidad Nacional de la Amazonía Peruana y las causas del bajo rendimiento académico. Estas teorías aportaran conocimiento para mejor comprensión en el trabajo académico. Se espera que sea un complemento de la fundamentación científica relacionado con las estrategias y métodos de enseñanza docente y su labor dentro del aula, también contrastar la forma como un modelo teórico se presenta en una realidad distinta a otras universidades de otros lugares para relacionar y comparar con nuestra realidad de los estudiantes la UNAP.

Su aporte en el aspecto metodológico fue para encontrar respuestas a las variables de estudio partiendo, desde la operacionalización de las variables de estudio con la finalidad de comprender la extensión del estudio, siendo su propósito lograr los objetivos planteados, aplicando nuevos instrumentos para buscar, recolectar datos, para luego procesar la información, con el propósito de estudiar a profundidad la realidad del problema.

Su aporte en el aspecto práctico ayudará al docente de ingeniería de la UNAP de las diferentes facultades a identificar, describir, y clasificar su estrategia y su método que está utilizando durante el proceso de enseñanza y buscar una relación con los resultados académicos promedios en el año 2014-II y a partir del mismo análisis recomendar mejorar los rendimientos de los estudiantes.

Los docentes después de los resultados de la investigación tendrán alternativas para mejorar la enseñanza y el aprendizaje y revertir el problema planteado.

Su aporte es operativo desde el punto de vista didáctico y pedagógico, porque nos ayuda a conocer las debilidades y las exigencias que la universidad debe propiciar para mejorar su trabajo docente en las diferentes facultades de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana.

También el docente de las diferentes facultades de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos comprenderá la importancia de aprender y utilizar estrategias y métodos de enseñanza que será en beneficio de los estudiantes.

El estudio de investigación científica contiene en su primer capítulo la introducción, el segundo capítulo contiene los antecedentes, las investigaciones relacionadas al estudio, el marco teórico y conceptual acerca de las estrategias y Métodos de enseñanza del docente y el rendimiento académico, en tercer capítulo se describe la Metodología de la investigación, en el cuarto capítulo, se realiza el Trabajo de Campo y Proceso de estadístico para lograr los resultados de las variables y la contraste de hipótesis, y comprobar si es verdadero o falso, el quinto capítulo se presenta la discusión de la investigación , en el sexto se redacta las conclusiones del estudio de investigación, y en el séptimo capítulo se presenta las recomendaciones del estudio, y finalmente se presenta las bibliografías consultadas.

2.1.1. ANTECEDENTES

Investigaciones Relacionadas al Estudio

Las investigadoras **C. VERA Adriana** y **VERA G Luis J. (2011)**², mencionan que las estrategias utilizadas por los docentes para promover el aprendizaje de la biología a nivel universitario, en la universidad **Rafael BELLOSO CHACÍN** en Maracaibo Venezuela, mencionan en los resultados de su investigación, cuyo objetivo fue identificar los tipos de estrategias utilizadas por los docentes para

promover el aprendizaje en biología. Las teorías que sirvieron de apoyo fueron los aportes de **DÍAZ Y HERNÁNDEZ (2007)**³, Ausubel et al. (1991), entre otros. La investigación se llevó a cabo en la Escuela de Educación, Mención Biología de la Universidad del Zulia; fue de tipo descriptiva, con diseño de campo, no experimental y transversal. La población estuvo conformada por 1050 estudiantes, la muestra fue de 91 estudiantes estratificados por semestres, para el segmento de profesores fue población censal de 16 docentes. La técnica utilizada para recolectar la información fue la encuesta; el instrumento, un cuestionario con 12 ítems, validado por expertos en el área, con una confiabilidad de 0.93 determinada a través del método Alfa de Cronbach. Para analizar los datos se utilizó la estadística descriptiva a través de medias aritméticas. Se concluye que existe baja presencia de las estrategias para la promoción del aprendizaje significativo, por lo que se recomienda considerar al proceso educativo como hecho humano y social gestionado por el profesor, quien debe planificar y desarrollar las actividades innovadoras, creativas, dejando a un lado la postura tradicionalista en el aula para que se logre el aprendizaje significativo esperado en el área de la Biología.

LUCARELLI Elisa y DEL REGNO Patricia (2013)⁴, estrategias de enseñanza de profesores en el aula universitaria: una mirada comparativa desde las culturas académicas. Investigación aborda la cuestión de las estrategias de enseñanza de profesores en aulas universitarias, desde la Didáctica de Nivel Superior y desde un análisis de casos de investigación. Se consideran dos casos -desde un enfoque metodológico cualitativo y comparativo de estudio- de asignaturas de una carrera del área de Ciencias Sociales de una Universidad Nacional ubicada en la Provincia de Buenos Aires durante el bienio 2012-2013 para la programación científica de la Universidad Nacional de Tres de Febrero. En dicha investigación se indagaron cuestiones como: ¿Qué estrategias de enseñanza desarrollan los profesores en el nivel superior? ¿Cómo dichos docentes seleccionan y fundamentan esas estrategias para la presentación de contenidos y actividades? ¿Qué representaciones acerca de “lo que es una buena enseñanza” guían a dichos docentes para la selección y justificación de sus estrategias? ¿Qué estrategias de enseñanza se aprecian como cualitativamente mejores, desde la opinión de

profesores y estudiantes, en pos de los objetivos formativos? Se buscó caracterizar y comparar dos asignaturas significativas en el proceso formativo: una del primer año del Plan de Estudio de Licenciatura y Profesorado, que afronta las peculiaridades del alumno ingresante y otra del último año de la carrera, con la problemática propia de un estudiante en etapa de graduación. A través de una metodología cualitativa con observaciones de clases, entrevistas, consulta a material documental, se propició el análisis y comparación de dichas asignaturas en sus objetivos formativos, enfoques de contenidos y estrategias didácticas. Finalmente se plantean algunas reflexiones y desafíos didácticos.

Por su parte **CARPIO DE LOS PINOS Carmen (1990)**⁵, menciona que los métodos de enseñanza-aprendizaje aplicables en magisterio en el marco del espacio europeo de educación superior. Esta investigación propone una selección de técnicas metodológicas didácticas para grupos grandes de alumnos, como los existentes en Magisterio en la Universidad de Castilla-La Mancha. Se fundamentan sobre estudios empíricos en el ámbito universitario y teorías educativas y psicológicas. Se tiene en cuenta la carga de trabajo para el profesor y para el alumno, así como el tipo de evaluación de cada técnica, y se exponen actividades concretas para las diferentes metodologías. Se describen según un continuo sobre la implicación del profesor y del alumno: clase magistral, trabajo guiado, trabajo autónomo, tutoría y trabajo en grupo. Se calcula el tiempo de dedicación proporcional para cada método didáctico.

Los métodos de enseñanza- aprendizaje llamados didácticos en este artículo, serían un continuo en el que se implicarían en mayor o menor medida el profesor/a y el alumno/a, pero que en los que interactúa la relación entre ellos. De esta forma se tiene en cuenta el trabajo global del alumno, que obviamente, supone otro tanto desde el profesor/a. siendo los principales tipos de métodos didácticos, clase magistral, siendo su actividad, Exposición de contenidos, explicación, ejemplificación, análisis de videos y materiales, etc, Forma de evaluación y peso en la calificación es examen de preguntas a desarrollar sobre los contenidos. Trabajo guiado, sus actividades son, prácticas teóricas en pequeños

grupos (tutorizadas) y prácticas autónomas. Forma de evaluación y peso en la calificación y Revisión de las Prácticas Teóricas y Autónomas. Tutorías, Estrategias de estudio y autoaprendizaje, orientación sobre prácticas de examen. Forma de evaluación y peso en la calificación, evaluación de la participación. Trabajo en Grupo, Trabajo en grupo “interespecialidad” Forma de evaluación y peso en la calificación, evaluación del propio grupo. Trabajo Autónomo, actividad, estudio y autoaprendizaje, Forma de evaluación y peso en la calificación, técnicas de autoaprendizaje Revisión de esquemas, mapas conceptuales, resúmenes, ampliaciones, etc

MARTÍN, EDUARDO, Luís A. GARCÍA, TORBAY Ángela y Rodríguez Teresa (2008)⁶. Universidad de la laguna –España. Estrategias de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes universitarios, mencionan lo siguiente. En esta investigación analizaron la relación que guarda el uso de las estrategias de aprendizaje con el rendimiento académico, utilizando para ello tres indicadores diferentes: la tasa de intento (créditos presentados sobre los matriculados), la tasa de eficiencia (créditos aprobados sobre los matriculados) y la tasa de éxito (créditos aprobados sobre los presentados). Los resultados encontrados en una muestra de 749 universitarios señalan diferencias según el indicador utilizado. Así, mientras que la tasa de intento y la eficiencia se relacionan con el uso de estrategias que fomentan un aprendizaje significativo y autorregulado, el éxito, además de con dichas estrategias, también se relaciona con un procesamiento cognitivo más profundo y con la búsqueda de aplicabilidad de los contenidos estudiados. Estos resultados se discuten en relación a la investigación previa y a sus implicaciones para el diseño de la enseñanza universitaria.

MONTES DE OCA RECIO Nancy, MACHADO RAMÍREZ Evelio F. (2011)⁷, menciona que la Didáctica centrada en el estudiante exige la utilización de estrategias y métodos adecuados, en los que el aprendizaje se conciba cada vez más como resultado del vínculo entre lo afectivo, lo cognitivo, las interacciones sociales y la comunicación. El presente artículo ofrece elementos teóricos esenciales que permiten asumir posiciones fundamentadas acerca de las

estrategias docentes y los métodos de enseñanza-aprendizaje, lo que en ocasiones se aborda desde diversas posiciones, no siempre consistentes y con múltiples acepciones e interpretaciones.

LLANOS CASTILLA José Luis (2012)⁸, en su tesis la Enseñanza Universitaria, los Recursos Didácticos y el Rendimiento Académico de los estudiantes de la escuela de aplicación -E.A.P de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. La presente investigación estudió la Enseñanza Universitaria, los Recursos Didácticos (Variables Independientes) y su relación con el Rendimiento Académico (Variable Dependiente), de los estudiantes de la E.A.P de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, investigación realizada durante el año académico 2011. La hipótesis formulada se expresa de la siguiente manera: La Enseñanza Universitaria y los Recursos Didácticos se relacionan con el nivel de Rendimiento de los estudiantes de la asignatura de Didáctica General I de la E.A.P de Educación de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Para probar la hipótesis de la presente investigación se ha elegido el diseño descriptivo correlacional, porque se pretende establecer las relaciones de las Variables Independientes (Enseñanza Universitaria y Recursos Didácticos) con la Variable dependiente (Rendimiento Académico). La población y muestra estuvo conformada por los estudiantes de la E.A.P de Educación, que desarrollan el curso de Didáctica General I, en la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Existe una correlación positiva de 0.703 en La Enseñanza Universitaria con el nivel de rendimiento de la asignatura de Didáctica General I de los estudiantes de la E.A.P. de Educación de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. 2. Existe una correlación positiva de 0.831 en los Recursos Didácticos con el nivel de rendimiento de la asignatura de Didáctica General I de los estudiantes de la E.A.P. de Educación de Facultad de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. 3. A través de la estadística descriptiva se ha demostrado que la Enseñanza Universitaria es de un nivel alto ya que se tiene un puntaje de 17.67, al ubicarla en los indicadores se tiene que: para el nivel alto está dentro del rango de 17 a 20. 4. La variable Recursos Didácticos tiene el puntaje de 16.20, que la ubica

dentro del rango de 16 a 19, correspondiéndole el nivel medio. 197 5. Con respecto al Nivel de Rendimiento, se tiene un promedio de 15.38, que lo ubica en el nivel medio porque el rango para dicha dimensión es de 14 a 17. 6. El resultado hallado mediante la correlación de Pearson nos permite aceptar la hipótesis de investigación, es decir que existe una correlación positiva entre La Enseñanza Universitaria, los Recursos Didácticos, y el Rendimiento de la asignatura de Didáctica General I de los estudiantes de la E.A.P. de Educación de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Confirmado por R2 que es de valor 0.741 lo que nos indica que el 74.1% de la variable Rendimiento Académico está siendo correlacionada por la Enseñanza Universitaria y el Uso de Recursos Didácticos. 7. Existe una alta relación entre la Enseñanza Universitaria y el uso de Recursos Didácticos con el Rendimiento académico, es decir a mayor uso de Recursos Didácticos, existe mejor Rendimiento académico de los estudiantes

GARCÍA, Luis A. TORBAY Ángela y RODRÍGUEZ Teresa(2008)⁹, en su investigación sobre: Estrategias de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes universitarios en la Universidad de La Laguna, España, mencionan que analizaron la relación que guarda el uso de las estrategias de aprendizaje con el rendimiento académico, utilizando para ello tres indicadores diferentes: la tasa de intento (créditos presentados sobre los matriculados), la tasa de eficiencia (créditos aprobados sobre los matriculados) y la tasa de éxito (créditos aprobados sobre los presentados). Los resultados encontrados en una muestra de 749 universitarios señalan diferencias según el indicador utilizado. Así, mientras que la tasa de intento y la eficiencia se relacionan con el uso de estrategias que fomentan un aprendizaje significativo y autorregulado, el éxito, además de dichas estrategias, también se relaciona con un procesamiento cognitivo más profundo y con la búsqueda de aplicabilidad de los contenidos estudiados. Estos resultados se discuten en relación a la investigación previa y a sus implicaciones para el diseño de la enseñanza universitaria. También menciona algunos resultados como: Al analizar el grado de relación que guardan los indicadores de rendimiento entre sí, podemos observar que todas las correlaciones son estadísticamente significativas

y de una magnitud considerable. Por otro lado, podemos ver cómo la tasa del aprendizaje y rendimiento en universitarios guarda una mayor relación con la tasa de eficiencia que con la tasa de éxito. Es decir, existe una mayor relación entre el presentarse a las convocatorias con el porcentaje de aprobado sobre lo matriculado, que con el porcentaje de aprobados sobre los créditos presentados. Los resultados del análisis discriminante realizado sobre los grupos de puntuaciones extremas en los indicadores de rendimiento arrojan tres funciones significativas, aunque el porcentaje de clasificación de las mismas es moderado, ya que ronda el 70%. No obstante, si observamos el porcentaje de clasificación por grupos, comprobamos cómo la capacidad clasificatoria de las funciones aumenta, en casi diez puntos, para los grupos de alta puntuación en los indicadores de eficiencia y de éxito, con respecto a los grupos de baja puntuación. Es decir, el uso de las estrategias de aprendizaje identifica más claramente a los alumnos de rendimiento alto que a los alumnos de rendimiento bajo.

RODRÍGUEZ FUENTES, Gustavo (2009)¹⁰, en su tesis, Motivación, estrategias de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de ESO. Universidad de la Coruña, España, afirma que, en la actualidad, y dentro de una visión cognitiva, el aprendizaje se entiende como un proceso de construcción de conocimiento por parte del propio sujeto que aprende. Por tanto, es el alumno quien va construyendo su propio conocimiento a partir de la nueva información que considera relevante y en función de sus conocimientos previos y sus necesidades, lo cual exige el manejo de una serie de estrategias que faciliten el manejo de las distintas variables implicadas, estando el proceso determinado por una serie de motivos o metas. Todo lo anterior es lo que justifica que el objetivo fundamental del trabajo sea analizar las relaciones entre metas académicas, las estrategias de estudio y el rendimiento académico en una muestra de estudiantes de la Enseñanza Secundaria Obligatoria (E.S.O.). Diseño: estudio descriptivo no experimental transversal con recogida de información a través de encuestas mediante cuestionario. Población: alumnos de E.S.O. de Galicia -muestra compuesta por 524 estudiantes- y se evaluaron 4 tipos de variables -metas académicas, estrategias cognitivas, estrategias metacognitivas y rendimiento -

mediante 3 pruebas autoinforme y a través de las calificaciones reales de los estudiantes. Básicamente, se obtuvieron los siguientes resultados: los alumnos de 1er ciclo de la E.S.O. parecen estar más motivados y ser más estratégicos que los de 2º ciclo; las alumnas parecen estar más motivadas y ser más estratégicas que los alumnos; las alumnas obtienen mayor rendimiento que los alumnos; que hay una vinculación positiva de la orientación a metas de aprendizaje y metas de logro de un futuro digno con el uso de estrategias y con el rendimiento, y de la orientación a metas de rendimiento en su vertiente de aproximación y de las metas de valoración social con el uso de estrategias; que hay una vinculación negativa de la vertiente de evitación de las metas de rendimiento con el uso de estrategias y con el rendimiento; que en el rendimiento parecen incidir negativamente tanto las metas de implicación como de evitación por defensa del yo; y se identificaron 4 perfiles motivacionales diferenciados en los que existen una combinación en distinta proporción de metas académicas, metas sociales y/o metas orientadas a recompensas externas, en los cuales nos encontramos que los dos grupos caracterizados por una orientación a metas de aproximación y múltiples metas altas son los que usan más estrategias, que el perfil que alcanza mayor rendimiento es el orientado a metas de aproximación y el que obtiene menor rendimiento es el caracterizado por múltiples metas bajas.

SALCEDO BARRAGÁN Mileidy y VILLALBA Angélica María (2008)¹¹, en su tesis. El rendimiento académico en el nivel de educación media como factor asociado al rendimiento académico en la universidad en el colegio divino niño mencionan a través de su investigación logró establecer la relación entre el rendimiento académico en Educación Media y el rendimiento académico en la universidad, enfatizando en el aprovechamiento en Ciencias Naturales y Matemáticas. El estudio es descriptivo correlacional y las variables fueron, el rendimiento académico en Educación Media, los Indicadores de Rendimiento y la Trayectoria escolar. Se determinó la correlación entre las variables a través del coeficiente de correlación de Spearman. Los resultados permitieron determinar que existe una relación positiva entre el rendimiento académico en Educación Media y la Trayectoria Escolar y una relación muy débil entre el rendimiento en

Ciencias Los resultados indican que un alto porcentaje de estudiantes evidenciaron un rendimiento académico regular en las áreas de Ciencias Naturales y Matemáticas (61,3% y 67,7% respectivamente) y no se registran estudiantes con rendimiento académico bajo en éstas áreas durante su Educación Media. Sin embargo, al observarse los resultados, estos están relacionados con los promedios académicos en la universidad, puede establecerse que la mayoría de las estudiantes (45,2%) presentan promedios académicos regulares para Ciencias Naturales, seguido de un 32,3% con promedios bajos. Para el área de Matemáticas se establece que un alto número de estudiantes (45,2%) presentaron promedios bajos y un 38,7% evidenció promedios regulares. Así mismo el porcentaje de estudiantes con rendimiento alto en Educación Media disminuyó significativamente en la universidad, pasando de un 38,7% a 22,6% en ciencias naturales y de un 32,3% a 12,9% en matemáticas Naturales y Matemáticas en Educación Media con relación al obtenido en la universidad.

2.1.2. BASES TEÓRICO

Concepto de Estrategia de Enseñanza

Los autores **MONTES DE OCA Nancy Recio y MACHADO RAMÍREZ Evelio F(2011)¹²**, mencionan que las estrategias docentes pueden estar sustentadas en diferentes modelos de aprendizaje (conductista, cognitivista, humanista, constructivista e histórico-cultural) y tener diversos enfoques (inductivos, deductivos y mixtos). Hoy se revela una tendencia hacia la búsqueda de modelos y enfoques integradores, que intentan incorporar lo más valioso de lo aportado por las concepciones precedentes y que constituyen resultados científicos indiscutibles de la ciencia pedagógica. Los autores definen a las Estrategias de Enseñanza. Como estrategias de instrucciones consiste en “la organización secuencial, por parte del docente, del contenido a aprender, la selección de los medios instruccionales idóneos para presentar ese contenido, la organización de los estudiantes para ese contenido y la organización de los estudiantes para ese propósito”. las estrategias instruccionales son primordiales e imprescindibles dentro de la enseñanza y el aprendizaje, puesto que implican el

plan o conjunto de operaciones que permiten la organización de todos los componentes del proceso educativo, es con ellas donde se establecen los procedimientos que guían las acciones del hecho educativo, en pro del logro de los aprendizajes significativos en los estudiantes y por ende el alcance de los objetivos de instrucción establecidos. **José GÁLVEZ VÁSQUEZ¹³**, por su parte, concibe las estrategias de aprendizaje “como un conjunto de eventos, procesos, recursos o instrumentos y tácticas que debidamente ordenados y articulados permiten a los educandos encontrar significado en las tareas que realizan, mejorar sus capacidades y alcanzar determinadas competencias

Las estrategias de enseñanza son procedimientos o recursos utilizados por el agente de enseñanza para promover aprendizajes significativos (**Mayer, 1984; Shuell, 1988; West, Farmer y Wolf, 1991**). Donde clasifican a las estrategias de enseñanza. Según el momento de uso y presentación. Las estrategias PREINSTRUCCIONALES por lo general preparan y alertan al estudiante en relación a qué y cómo va a aprender (activación de conocimientos y experiencias previas pertinentes) y le permiten ubicarse en el contexto del aprendizaje pertinente. Algunas de las estrategias PREINSTRUCCIONALES típicas son: los objetivos y el organizador previo. Las estrategias COINSTRUCCIONALES apoyan los contenidos curriculares durante el proceso mismo de enseñanza o de la lectura del texto de enseñanza. Cubren funciones como las siguientes: detección de la información principal; conceptualización de contenidos; delimitación de la organización, estructura e interrelaciones entre dichos contenidos y mantenimiento de la atención y motivación. Aquí pueden incluirse estrategias como: ilustraciones, redes semánticas, mapas conceptuales y analogías, entre otras. A su vez, las estrategias POSINSTRUCCIONALES se presentan después del contenido que se ha de aprender y permiten al alumno formar una visión sintética, integradora e incluso crítica del material. En otros casos le permiten valorar su propio aprendizaje. Algunas de las estrategias POSINSTRUCCIONALES más reconocidas son: pos preguntas intercaladas, resúmenes finales, redes semánticas y mapas conceptuales.

También **DÍAZ B. y HERNÁNDEZ (1998)**¹⁵afirman que la investigación sobre estrategias de enseñanza ha abordado aspectos como el diseño y el empleo de objetivos de enseñanza, preguntas insertadas, ilustraciones, modos de respuesta, organizadores anticipados, redes semánticas, mapas conceptuales y esquemas de estructuración de textos. Por su parte, la investigación sobre estrategias de aprendizaje se ha enfocado en el campo del denominado aprendizaje estratégico, a través del diseño de modelos de intervención, cuyo propósito es dotar a los estudiantes de estrategias efectivas para el aprendizaje independiente.

Así, las estrategias de aprendizaje son procesos de toma de decisiones, en las cuales el estudiante elige y recupera los conocimientos que necesita para cumplimentar una tarea.⁵ Estas estrategias son procedimientos personales que permiten, por una parte, el control, la selección y la ejecución de métodos y técnicas para el procesamiento de la información; y por el otro, planificar, evaluar y regular los procesos cognitivos que intervienen en dicho proceso.

Las autoras mencionan Muchas y variadas han sido las definiciones que se han propuesto para conceptualizar a las estrategias de aprendizaje (véase Monereo, 1990; Nisbet v Schucksmith, 1987). Sin embargo. en términos generales, una gran parte de ellas coinciden en los siguientes puntos: Son procedimientos. Pueden incluir varias técnicas. Operaciones o actividades específicas. Persiguen un propósito determinado: el aprendizaje y la solución de problemas académicos y/o aquellos otros aspectos vinculados con ellos. Son más que los "hábitos de estudio" porque se realizan flexiblemente. Pueden ser abiertas (públicas) encubiertas (privadas). Son instrumentos socioculturales aprendidos en contextos de interacción con alguien que sabe más.

MONTERO, C. (1998)¹⁵ afirma que enseñar estratégicamente implica enseñar al estudiante a decidir conscientemente los actos que realiza, enseñarle a modificar conscientemente su actuación cuando se oriente hacia el objetivo, enseñarle el proceso de aprendizaje. Enseñarles a reflexionar, para que realicen sus propias operaciones a fin de mejorar los procesos cognitivos.

MARQUÈS GRAELLS Pere (2001)¹⁶ afirma que las estrategias de enseñanza se concretan en una serie actividades de aprendizaje dirigidas a los estudiantes y adaptadas a sus características, a los recursos disponibles y a los contenidos objeto de estudio. Determinan el uso de determinados medios y metodologías en unos marcos organizativos concretos y proveen a los alumnos de los oportunos sistemas de información, motivación y orientación.

Las actividades deben favorecer la comprensión de los conceptos, su clasificación y relación, la reflexión, el ejercicio de formas de razonamiento, la transferencia de conocimientos.

Las actividades de enseñanza que realizan los profesores están inevitablemente unidas a los procesos de aprendizaje que, siguiendo sus indicaciones, realizan los estudiantes. El objetivo de docentes y discentes siempre consiste en el logro de determinados aprendizajes y la clave del éxito está en que los estudiantes puedan y quieran realizar las operaciones cognitivas convenientes para ello, interactuando adecuadamente con los recursos educativos a su alcance.

En este marco el empleo de los medios didácticos, que facilitan información y ofrecen interacciones facilitadoras de aprendizajes a los estudiantes, suele venir prescrito y orientado por los profesores, tanto en los entornos de aprendizaje presencial como en los entornos virtuales de enseñanza.

La selección de los medios más adecuados a cada situación educativa y el diseño de buenas intervenciones educativas que consideren todos los elementos contextuales (contenidos a tratar, características de los estudiantes, circunstancias ambientales...), resultan siempre factores clave para el logro de los objetivos educativos que se pretenden.

El profesor, que planifica determinadas actividades para los estudiantes en el marco de una estrategia didáctica que pretende el logro de determinados objetivos educativos.

Al final del proceso evaluará a los estudiantes para ver en qué medida se han logrado

Los estudiantes, que pretenden realizar determinados aprendizajes a partir de las indicaciones del profesor mediante la interacción con los recursos formativos que tienen a su alcance.

Los objetivos educativos que pretenden conseguir el profesor y los estudiantes, y los contenidos que se tratarán. Éstos pueden ser de tres tipos:

- Herramientas esenciales para el aprendizaje: lectura, escritura, expresión oral, operaciones básicas de cálculo, solución de problemas, acceso a la información y búsqueda "inteligente", meta cognición y técnicas de aprendizaje, técnicas de trabajo individual y en grupo.
- Contenidos básicos de aprendizaje, conocimientos teóricos y prácticos, exponentes de la cultura contemporánea y necesaria para desarrollar plenamente las propias capacidades, vivir y trabajar con dignidad, participar en la sociedad y mejorar la calidad de vida.
- Valores y actitudes: actitud de escucha y diálogo, atención continuada y esfuerzo, reflexión y toma de decisiones responsable, participación y actuación social, colaboración y solidaridad, autocrítica y autoestima, capacidad creativa ante la incertidumbre, adaptación al cambio y disposición al aprendizaje continuo.

Tipos de Estrategias

Otros autores como **WEINTEIN Y MAYER (1986)**¹⁷, especifican que se puede reconocer cinco tipos de estrategias: de ensayo, de elaboración, organización, de monitoreo y afectivas:

- a) Estrategias de ensayo
- b) Estrategias de elaboración
- c) Estrategias de organización
- d) Estrategias de monitores
- e) Estrategias afectivas

a). Estrategias de ensayo.

Implica repetir activamente el material o repetir o copiar claves, tomar notas literarias y subrayar partes importantes.

b). Estrategias de elaboración

Implica hacer conexiones entre lo nuevo y lo familiar

Parafrasear (explicar el contexto de un texto)

Resumir

Crear analogías para expresar la información nueva en términos más familiares

Tomar notas más allá de lo literal.

Responder preguntas, ya sea del texto o autogeneradas

Decidir cómo se relaciona la información nueva con el conocimiento existente.

c). Estrategias de organización

Implica imponer estructuras al material dividiéndola en partes e identificando relaciones subordinadas. Crear una jerarquía (mapas conceptuales), una categorización de conceptos (mapas semánticos, análisis de rasgos semánticos)
Crear diagramas mostrando sus relaciones, los cuales pueden facilitar aprender la información.

d). Estrategias de monitores

Implica permanecer consciente de lo que se pretende lograr, estrategias que se usan y se adaptan en función a los resultados.

Usar objetivos para guiar y evaluar el estudio.

Auto cuestionarse para revisar que el material se está entendiendo-

e). Estrategias afectivas

Establecer y mantener la motivación

Enfocar la atención y mantener la concentración

Manejar la ansiedad y el tiempo de manera afectiva.

Estrategia de Enseñanza Creativa Universitaria

DE LA TORRE Saturnino y VIOLANT Verónica (2002)¹⁸, indican que las estrategias como: el diálogo analógico, el día de la palabra, los relatos, la dramatización y la buena acogida pone de manifiesto otras formas de aprendizaje universitario que desarrolle habilidades de pensamiento y actitudes sin abandonar la adquisición de conocimientos. Nadie duda hoy que la enseñanza universitaria está en un momento de transformación y búsqueda de un nuevo sentido del conocimiento urgido por la realidad social y la demanda de calidad.

Si la creatividad se alimenta de problemas, crisis y situaciones de cambio, estamos en un momento propicio para recurrir a este potencial humano. No es posible hoy referirnos a la enseñanza universitaria al margen de la convergencia europea. Dentro de unos años se convertirán en pautas a seguir por todas aquellas universidades que quieran estar entre las de mayor reconocimiento. En las orientaciones surgidas hasta el momento se hace hincapié en la metodología como herramienta o palanca esencial para llevar a cabo el cambio de los tradicionales contenidos académicos a contenidos profesionales centrados en el desarrollo de competencias y habilidades. Esto es, de una enseñanza basada en la información del profesorado a una enseñanza basada en la actividad formativa del estudiante. Esa es la principal aportación de los créditos europeos. Los créditos no se definen en términos de horas de dedicación del profesorado sino principalmente las actividades y del logro de competencias del alumnado.

La creatividad, es el alma de las estrategias innovadoras orientadas al aprendizaje, por cuanto es el alumno, el que ha de ir mostrando la adquisición de las competencias convenidas en cada una de las carreras. El sentido de globalización del aprendizaje es una consecuencia inmediata de esta transformación.

Funciones de una Estrategia de Enseñanza

GÁLVEZ VÁSQUEZ José (2001)¹⁹. Afirma que se favorecen y condicionan el aprendizaje significativo y están directamente relacionadas con la calidad del aprendizaje del estudiante, permiten identificar y diagnosticar las causas del bajo o alto rendimiento escolar. Es posible que dos sujetos con el mismo potencial intelectual, el mismo sistema instruccional y el mismo grado de motivación, utilicen estrategias de aprendizajes distintas y, por tanto, alcancen niveles diferentes de rendimiento. Las estrategias promueven un aprendizaje autónomo, independiente, de manera que las riendas y el control del aprendizaje vayan pasando de las manos del profesor a las manos de los alumnos. Esto es especialmente provechoso cuando el estudiante ya es capaz de planificar, regular y evaluar su propio aprendizaje, es decir, cuando posee y domina las estrategias de aprendizaje llamadas metacognitivas. Las estrategias para promover un aprendizaje significativo y funcional deben:

Despertar el interés

Procesar adecuadamente la información

Fomentar la participación

Fomentar la socialización

Permitir el desarrollo autónomo (expresarse con libertad y seguridad)

Desarrollar valores, también:

Estrategias de Enseñanza Aprendizaje

GÁLVEZ VÁSQUEZ José¹⁹. Entre las principales tenemos.

- Estrategia instruccional
- Estrategias cognitivas y/o de aprendizaje
- Sistemas de estrategias de aprendizajes
- Estrategias afectivas, tipos
- Estrategias de elaboración verbal
- Estrategias de la elaboración a través de imágenes
- Estrategias de elaboración conceptual

- Estrategias de ejecución
- Estrategias de enseñanza aprendizaje
- Estrategias de recuperación y uso de información específica
- Estrategia de generalización
- Estrategias de identificación, representación y solución de problemas
- Estrategias de meta comprensión en la lectura
- Estrategias metacognitivas SPLR2
- Estrategia de organización.

Métodos de Enseñanza

Según **MARQUÈS GRAELLS (2003)²⁰**, cita a **BELTRÁN LLERA**, menciona lo siguiente. Que la enseñanza ha ido evolucionando de manera paralela a la evolución de las concepciones sobre el aprendizaje ofreciendo prescripciones sobre las condiciones óptimas para enseñar, pueden concretarse así:

La clase magistral expositiva (modelo didáctico expositivo). Antes de la existencia de la imprenta (s. XV) y de la difusión masiva de los libros, cuando solamente unos pocos accedían a la cultura, el profesor (en la universidad o como tutor de familia) era prácticamente el único proveedor de información que tenían los estudiantes (junto con las bibliotecas universitarias y monacales) y la clase magistral era la técnica de enseñanza más común. La enseñanza estaba **centrada en el profesor** y el aprendizaje buscaba la **memorización** del saber que transmitía el maestro de manera sistemática, estructurada, didáctica.

La clase magistral y el libro de texto (modelo didáctico instructivo) . Poco a poco, los libros se fueron difundiendo entre la sociedad, se crearon muchas nuevas bibliotecas, la cultura se fue extendiendo entre las diversas capas sociales y los libros fueron haciendo acto de presencia en las aulas. No obstante, el profesor seguía siendo el máximo depositario de la información que debían conocer los alumnos y su memorización por parte de éstos seguía considerándose necesaria, a pesar de la existencia de diversos pensadores sobre temas pedagógicos (Comenius, Rousseau...), algunos de los cuales defendían ideas distintas.

El libro de texto complementaba las explicaciones magistrales del profesor y a veces sugería ejercicios a realizar para reforzar los aprendizajes. El profesor era un **instructor** y la enseñanza estaba ahora **centrada en los contenidos** que el alumno debía **memorizar y aplicar** para contestar preguntas y realizar ejercicios que le ayudarán a similar los contenidos.

La escuela activa (modelo didáctico alumno activo). A principios del siglo XX y con la progresiva "democratización del saber" iniciada el siglo anterior (enseñanza básica para todos, fácil acceso y adquisición de materiales impresos) surge la idea de la "escuela activa" (DEWEY, FREINET, MONTESSORI...). Se considera que el alumno no debe estar pasivo recibiendo y memorizando la información que le proporcionan el profesor y el libro de texto; la enseñanza debe proporcionar entornos de aprendizaje ricos en recursos educativos (información bien estructurada, actividades adecuadas y significativas) en los que los estudiantes puedan desarrollar proyectos y **actividades** que les permitan **descubrir el conocimiento, aplicarlo** en situaciones prácticas y desarrollar todas sus capacidades (**experimentación, descubrimiento, creatividad, iniciativa...**). La enseñanza **se centra en la actividad del alumno**, que a menudo debe ampliar y reestructurar sus conocimientos para poder hacer frente a las problemáticas que se le presentan.

No obstante, y a pesar de diversas reformas en los planes de estudios, durante todo el siglo XX esta concepción coexistió con el modelo memorístico anterior basado en la clase magistral del profesor y el estudio del libro de texto, complementado todo ello con la realización de ejercicios de aplicación generalmente rutinarios y repetitivos.

La enseñanza abierta y colaborativa (modelo didáctico colaborativo). A finales del siglo XX los grandes avances tecnológicos y el triunfo de la globalización económica y cultural configuran una nueva sociedad, la "sociedad de la información". En este marco, con el acceso cada vez más generalizado de los ciudadanos en Internet, proveedores de todo tipo de información, y pudiendo disponer de unos versátiles instrumentos para realizar todo tipo de procesos con la

información (los ordenadores), se va abriendo paso un nuevo currículo básico para los ciudadanos y un nuevo paradigma de la enseñanza: "la enseñanza abierta".

El método

Para el investigador **GÁLVEZ VÁSQUEZ José**²¹

Método es una palabra que proviene del término griego *methodos* (“camino” o “vía”) y que se refiere al medio utilizado para llegar a un fin. Su significado original señala el camino que conduce a un lugar.

Para otros investigadores la palabra método puede referirse a diversos conceptos. Por ejemplo, a los métodos de clasificación científica. Esta es la disciplina que permite a los biólogos agrupar y separar en categorías a los diversos organismos y conjuntos.

El método científico, por su parte, es la serie de pasos que sigue una ciencia para obtener saberes válidos (es decir, que pueden verificarse a través de un instrumento fiable). Gracias al respeto por un método científico, un investigador logra apartar su subjetividad y obtiene resultados más cercanos a la objetividad o a lo empírico.

Según el filósofo inglés **FRANCIS BACON**, las distintas etapas del método científico son la observación (que permite analizar un fenómeno según se aparece ante la realidad); la inducción (para distinguir los principios particulares de cada una de las situaciones observadas); la hipótesis (la planteada a partir de la observación y de acuerdo a ciertos criterios); la prueba de la hipótesis mediante la experimentación; la demostración o refutación de la hipótesis; y el establecimiento de la tesis o teoría científica (las conclusiones).

Otro método conocido es el hipotético deductivo, que es una descripción posible del método científico. Esta metodología sostiene que una teoría científica nunca puede calificarse como verdadera: en cambio, lo correcto es considerarla como no refutada.

El método racional es el utilizado para obtener conocimiento sobre fenómenos que no son susceptibles de comprobación experimental. Entre las áreas que se apoyan en este método para la resolución de sus inquietudes, destaca la filosofía. Gracias a él puede cuestionar la realidad a partir del método racional, basado en la observación y en la aceptación de ciertas existencias que poseen evidencia en la realidad. A través de él puede conseguirse comprender de una forma más amplia la humanidad, la vida, el mundo y al ser.

El método experimental es aquel que se caracteriza por comprobar, midiendo las variaciones y los efectos de una situación. Las ciencias que más lo aplican son las ciencias naturales y biológicas.

El método estadístico se encarga de recopilar datos numéricos, y de interpretarlos y elaborar relaciones entre determinados grupos de elementos para determinar tendencias o generalidades.

El término método, por último, también se utiliza en el concepto de métodos anticonceptivos, que es la metodología que imposibilita o minimiza la chance de que se produzca un embarazo al entablar una relación sexual. Los métodos anticonceptivos incluyen acciones, medicación o dispositivos que permiten controlar la natalidad.

Existen métodos que utilizan la lógica (estudio de procedimientos teórico y práctico con una explicación racional) para alcanzar el conocimiento. Dichos métodos son la deducción, la inducción, el análisis y la síntesis.

La deducción: A partir de un marco de referencia general, se establecen parámetros de comparación que permitan analizar un caso objeto. Se trata de descubrir si un elemento dado forma parte o no de un grupo al que se lo había relacionado previamente. Si por ejemplo sabemos que los sudores nocturnos, la tos y la pérdida de peso son síntomas de tuberculosis y tenemos un enfermo que los padece, entonces podemos decir que ese enfermo tiene tuberculosis.

La inducción: Su objetivo es conseguir generalizar el conocimiento sobre un tema para prevenir consecuencias que pudieran afectar en el futuro. Es una de las metas principales de la ciencia, y puede comprenderse mejor con este ejemplo: si un científico encontró la cura contra una enfermedad, le interesa que ese remedio permita curar no sólo a aquellos enfermos en los que se haya probado, sino también a todos los demás que padezcan esta enfermedad.

El análisis: Se basa en separar las partes de un todo para conseguir analizar todo por separado y lograr un conocimiento más detallado de cada parte y de las relaciones que existen entre unas y otras. Se utiliza por ejemplo en economía para realizar el análisis de los estados financieros, tomando cada renglón separadamente a fin de explicar las relaciones que a simple vista no aparecen.

La síntesis: Se reúnen bajo criterios racionales varios elementos que se hallaban dispersos para crear una nueva totalidad. Se encuentra presente en la hipótesis, momento de la investigación en la que el investigador debe exponer de forma concisa lo que opina de las causas del fenómeno que investiga.

Por último, y para lograr concluir con la definición exacta de este término es necesario erradicar las dudas sobre la igualdad en el significado de los términos método y técnica, erróneamente confundidos entre sí.

La técnica consiste en las acciones precisas para llevar a cabo un método. Un ejemplo donde se entiende claramente esta diferencia es en el plano deportivo. Todos los tenistas poseen una técnica (revés, servicio, forma de colocar los pies o sostener la raqueta, etc.), se trata de una habilidad natural o conseguida a partir de un arduo trabajo y que se utiliza en función de un método (fatigar al adversario, jugar desde el fondo o pegado a la red, etc.). En pocas palabras, en el método se organizan y estructuran las técnicas concretas que servirán para conseguir un objetivo determinado, en el caso del tenis, ganar el partido.

Clasificación de los Métodos de Enseñanza

MIJANGOS ROBLES Andrea del Carmen (2005)²², realiza una clasificación general de los métodos de enseñanza, tomando en consideración una serie de aspectos, algunos de los cuales están implícitos en la propia organización de la escuela.

Estos aspectos realzan las posiciones del profesor, del alumno, de la disciplina y de la organización escolar en el proceso educativo. Los aspectos tenidos en cuenta son: en cuanto a la forma de razonamiento, coordinación de la materia, concretización de la enseñanza, sistematización de la materia, actividades del alumno, globalización de los conocimientos, relación del profesor con el alumno, aceptación de lo que enseñado y trabajo del alumno.

1. Los métodos en cuanto a la forma de razonamiento

Método Deductivo: Es cuando el asunto estudiado procede de lo general a lo particular.

Método Inductivo: Es cuando el asunto estudiado se presenta por medio de casos particulares, sugiriéndose que se descubra el principio general que los rige.

Método Analógico o Comparativo: Cuando los datos particulares que se presentan permiten establecer comparaciones que llevan a una conclusión por semejanza.

2. Los métodos en cuanto a la coordinación de la materia

Método Lógico: Es cuando los datos o los hechos son presentados en orden de antecedente y consecuente, obedeciendo a una estructuración de hechos que van desde lo menos hasta lo más complejo.

Método Psicológico: Es cuando la presentación de los métodos no sigue tanto un orden lógico como un orden más cercano a los intereses, necesidades y experiencias del educando.

3. Los métodos en cuanto a la concretización de la enseñanza

Método Simbólico o Verbalístico: Se da cuando todos los trabajos de la clase son ejecutados a través de la palabra. El lenguaje oral y el lenguaje escrito adquieren importancia decisiva, pues son el único medio de realización de la clase.

Método Intuitivo: Se presenta cuando la clase se lleva a cabo con el constante auxilio de objetivaciones o concretizaciones, teniendo a la vista las cosas tratadas o sus sustitutos inmediatos.

4. Los métodos en cuanto a la sistematización de la materia

Rígida: Es cuando el esquema de la clase no permite flexibilidad alguna a través de sus ítems lógicamente ensamblados, que no dan oportunidad de espontaneidad alguna al desarrollo del tema de la clase.

Semirrígida: Es cuando el esquema de la lección permite cierta flexibilidad para una mejor adaptación a las condiciones reales de la clase y del medio social al que la escuela sirve.

Métodos de Sistematización:

Método Ocasional: Se denomina así al método que aprovecha la motivación del momento, como así también los acontecimientos importantes del medio. Las sugerencias de los alumnos y las ocurrencias del momento presente son las que orientan los temas de las clases.

5. Los métodos en cuanto a las actividades de los alumnos

- a. Dictados
- b. Lecciones marcadas en el libro de texto, que son después reproducidas de memoria.
- c. Preguntas y respuestas, con obligación de aprenderlas de memoria.
- d. Exposición Dogmática

Método Pasivo: Se le denomina de este modo cuando se acentúa la actividad del profesor, permaneciendo los alumnos en actitud pasiva y recibiendo los conocimientos y el saber suministrado por aquél, a través de:

Método Activo: Es cuando se tiene en cuenta el desarrollo de la clase contando con la participación del alumno. La clase se desenvuelve por parte del alumno, convirtiéndose el profesor en un orientado, un guía, un incentivador y no en un transmisor de saber, un enseñante.

6. Los métodos en cuanto a la globalización de los conocimientos

Método de Globalización: Es cuando a través de un centro de interés las clases se desarrollan abarcando un grupo de disciplinas ensambladas de acuerdo con las necesidades naturales que surgen en el transcurso de las actividades.

Método no globalizado o de Especialización: Este método se presenta cuando las asignaturas y, asimismo, parte de ellas, son tratadas de modo aislado, sin articulación entre sí, pasando a ser, cada una de ellas un verdadero curso, por la autonomía o independencia que alcanza en la realización de sus actividades.

Método de Concentración: Este método asume una posición intermedia entre el globalizado y el especializado o por asignatura. Recibe también el nombre de método por época. Consiste en convertir por un período una asignatura en materia principal, funcionando las otras como auxiliares. Otra modalidad de este método es pasar un período estudiando solamente una disciplina, a fin de lograr una mayor concentración de esfuerzos, benéfica para el aprendizaje.

7. Los métodos en cuanto a la relación entre el profesor y el alumno.

Método Individual: Es el destinado a la educación de un solo alumno. Es recomendable en alumnos que por algún motivo se hayan atrasado en sus clases.

Método Recíproco: Se llama así al método en virtud del cual el profesor encamina a sus alumnos para que enseñen a sus discípulos.

Método Colectivo: El método es colectivo cuando tenemos un profesor para muchos alumnos. Este método no sólo es más económico, sino también más democrático.

8. Los métodos en cuanto al trabajo del alumno

Método de Trabajo Individual: Se le denomina de este modo, cuando procurando conciliar principalmente las diferencias individuales el trabajo escolar es adecuado al alumno por medio de tareas diferenciadas, estudio dirigido o contratos de estudio, quedando el profesor con mayor libertad para orientarlo en sus dificultades.

Método de Trabajo Colectivo: Es el que se apoya principalmente, sobre la enseñanza en grupo. Un plan de estudio es repartido entre los componentes del grupo contribuyendo cada uno con una parcela de responsabilidad del todo. De la reunión de esfuerzos de los alumnos y de la colaboración entre ellos resulta el trabajo total. Puede ser llamado también Método de Enseñanza Socializada.

Método Mixto de Trabajo: Es mixto cuando planea, en su desarrollo actividades socializadas e individuales. Es, a nuestro entender, el más aconsejable pues da oportunidad para una acción socializadora y, al mismo tiempo, a otra de tipo individualizador.

9. Los métodos en cuanto a la aceptación de lo enseñado

Método Dogmático: Se le llama así al método que impone al alumno observar sin discusión lo que el profesor enseña, en la suposición de que eso es la verdad y solamente le cabe absorberla toda vez que la misma está siéndole ofrecida por el docente.

Método Heurístico: (Del griego heurisko = yo encuentro). Consiste en que el profesor incite al alumno a comprender antes de fijar, implicando justificaciones o fundamentaciones lógicas y teóricas que pueden ser presentadas por el profesor o investigadas por el alumno.

10. Los métodos en cuanto al abordaje del tema de estudio

Método Analítico: Este método implica el análisis (del griego análisis, que significa descomposición), esto es la separación de un todo en sus partes o en sus elementos constitutivos. Se apoya en que para conocer un fenómeno es necesario descomponerlo en sus partes.

Método Sintético: Implica la síntesis (del griego synthesis, que significa reunión), esto es, unión de elementos para formar un todo.

Métodos de Enseñanza Individualizada y de Enseñanza Socializada

Los métodos de enseñanza actualmente pueden clasificarse en dos grupos: los de enseñanza individualizada y los de enseñanza socializada.

Métodos de Enseñanza Individualizada: Tienen como máximo objetivo ofrecer oportunidades de un desenvolvimiento individual a un completo desarrollo de sus posibilidades personales. Los principales métodos de enseñanza individualizada son: Métodos de Proyectos, El Plan Dalton, La Técnica Winnetka, La Enseñanza por Unidades y La Enseñanza Programada.

Métodos de proyectos: Fue creado por W.H. **KILPATRICK** en 1918. Lo fundó en el análisis del pensamiento hecho por **JOHN DEWEY**, y su cometido fue el ensayo de una forma más efectiva de enseñar. Tiene la finalidad de llevar al alumno a realizar algo. Es un método esencialmente activo, cuyo propósito es hacer que el alumno realice, actúe. Es en suma, el método de determinar una tarea y pedirle al alumno que la lleve a cabo. Intenta imitar la vida, ya que todas las acciones del hombre no son otra cosa que realizaciones de proyectos. Podemos encontrar cuatro tipos principales de proyectos:

Proyecto de tipo constructivo: Se propone realizar algo concreto.

Proyecto de tipo estético: Se propone disfrutar del goce de algo como la música, la pintura, etc.

Proyecto de tipo problemático: Se propone resolver un problema en el plano intelectual.

Proyecto de aprendizaje: Se propone adquirir conocimientos o habilidades.

El método hipotético-deductivo es el procedimiento o camino que sigue el investigador para hacer de su actividad una práctica científica. El método hipotético-deductivo tiene varios pasos esenciales: observación del fenómeno a estudiar, creación de una hipótesis para explicar dicho fenómeno, deducción

de consecuencias o proposiciones más elementales que la propia hipótesis, y verificación o comprobación de la verdad de los enunciados deducidos comparándolos con la experiencia. Este método obliga al científico a combinar la reflexión racional o momento racional (la formación de hipótesis y la deducción) con la observación de la realidad o momento empírico (la observación y la verificación). Tradicionalmente, a partir de las ideas de **Francis BACON** se consideró que la ciencia partía de la observación de hechos y que de esa observación repetida de fenómenos comparables, se extraían por inducción las leyes generales que gobiernan esos fenómenos. En él se plantea una hipótesis que se puede analizar deductiva o inductivamente. El **método Racional**, método que se utiliza para el diseño de alcantarillas pluviales, así como para la previsión del gasto máximo de cuencas rurales pequeñas, para fácil aplicación.

Método experimental, Es el más complejo y eficaz de los métodos empíricos, por lo que a veces se utiliza erróneamente como sinónimo de método empírico. Algunos lo consideran una rama tan elaborada que ha cobrado fuerza como otro método científico independiente con su propia lógica, denominada lógica experimental. En este método el investigador interviene sobre el objeto de estudio modificando a este directa o indirectamente para crear las condiciones necesarias que permitan revelar sus características fundamentales y sus relaciones esenciales bien sea: Aislando al objeto y las propiedades que estudia de la influencia de otros factores. Reproduciendo el objeto de estudio en condiciones controladas. Modificando las condiciones bajo las cuales tienen lugar el proceso o fenómeno que se estudia.

Método estadístico, Son los procedimientos que sigue como la Estadística que trabaja con números, el procedimiento que utiliza es: a partir de unos datos numéricos, obtener resultados mediante determinadas reglas y operaciones. Este procedimiento se denomina método estadístico y comprende los siguientes pasos: Recuento, relevamiento o compilación datos. Tabulación y agrupamiento de datos. Representación gráfica. Medición de datos. Inferencia estadística. Predicción.

Concepto de Enseñanza- Aprendizaje

[²³](http://web(2016)), conceptúa a la **enseñanza** como la acción y efecto de enseñar (instruir, adoctrinar y amaestrar con reglas o preceptos). Se trata del sistema y método de dar instrucción, formado por el conjunto de conocimientos, principios e ideas que se enseñan a alguien.

La enseñanza implica la interacción de tres elementos: el profesor, docente o maestro; el alumno o estudiante; y el objeto de conocimiento. La tradición enciclopedista supone que el profesor es la fuente del conocimiento y el alumno, un simple receptor ilimitado del mismo. Bajo esta concepción, el proceso de enseñanza es la transmisión de conocimientos del docente hacia el estudiante, a través de diversos medios y técnicas.

La enseñanza como transmisión de conocimientos se basa en la percepción, principalmente a través de la oratoria y la escritura. La exposición del docente, el apoyo en textos y las técnicas de participación y debate entre los estudiantes son algunas de las formas en que se concreta el proceso de enseñanza.

Se denomina **aprendizaje** al proceso de adquisición de conocimientos, habilidades, valores y actitudes, posibilitado mediante el estudio, la enseñanza o la experiencia. Dicho proceso puede ser entendido a partir de diversas posturas, lo que implica que existen diferentes teorías vinculadas al hecho de aprender. La psicología conductista, por ejemplo, describe el aprendizaje de acuerdo a los cambios que pueden observarse en la conducta de un sujeto.

El proceso fundamental en el aprendizaje es la imitación (la repetición de un proceso observado, que implica tiempo, espacio, habilidades y otros recursos). De esta forma, los niños aprenden las tareas básicas necesarias para subsistir y desarrollarse en una comunidad.

El aprendizaje humano se define como el cambio relativamente invariable de la conducta de una persona a partir del resultado de la experiencia. Este cambio es

conseguido tras el establecimiento de una asociación entre un estímulo y su correspondiente respuesta. La capacidad no es exclusiva de la especie humana, aunque en el ser humano el aprendizaje se constituyó como un factor que supera a la habilidad común de las ramas de la evolución más similares. Gracias al desarrollo del aprendizaje, los humanos han logrado alcanzar una cierta independencia de su entorno ecológico y hasta pueden cambiarlo de acuerdo a sus necesidades.

La pedagogía establece distintos tipos de aprendizaje. Puede mencionarse el aprendizaje por descubrimiento (los contenidos no se reciben de manera pasiva, sino que son reordenados para adecuarlos al esquema de cognición), el aprendizaje receptivo (el individuo comprende el contenido y lo reproduce, pero no logra descubrir algo nuevo), el aprendizaje significativo (cuando el sujeto vincula sus conocimientos anteriores con los nuevos y los dota de coherencia de acuerdo a su estructura cognitiva) y el aprendizaje repetitivo (producido cuando se memorizan los datos sin entenderlos ni vincularlos con conocimientos precedentes).

Rendimiento Académico

Concepto de Rendimiento Académico

El rendimiento académico es definido por la Enciclopedia pedagógica de Psicología de la siguiente manera “Del latín reddere, restituir, pagar “el redimiendo es una relación entre lo obtenido y el esfuerzo empleado para obtenerlo es un nivel de éxito en la escuela.

Por su lado CHADWICK, C. (1979)³⁰, define el redimiendo académico con la expresión de capacidades y características psicológicas del estudiante desarrolladas y actualizadas a través del proceso de enseñanza, aprendizaje que posibilita obtener un nivel de funcionamiento y logros académico a lo largo de un periodo o semestre que se sintetiza en un calificativo final (cuantitativo en la mayoría de los casos). Además, el rendimiento académico es entendido por ESCALANTE, R. (2002)³¹, Como una modalidad de las capacidades

correspondientes o indicativas que manifiesta en forma estimativa lo que una persona ha aprendido como consecuencia de un proceso de instrucción o formación.

Para FLORES, G. (1990)³², el rendimiento académico está referido, al esfuerzo que realiza el estudiante para evidenciar los logros de aprendizajes.

Por su lado BORREGO, (1985) citado por NIVALDO, M. Y PARRA, A. (1996)³³, el rendimiento académico es el logro del aprendizaje obtenido por el alumno a través de las diferentes actividades, planificada previamente precisando que el rendimiento académico es entendido con relación con el grupo social que fija los niveles mínimos de aprobación de un determinado currículo, conocimientos o aptitudes.

(MENDEZ, G. y DOMINGEZ, J. (1992)³⁴ entienden el rendimiento como el mayor y menor grado de asimilación de conocimientos en el proceso de enseñanza y aprendizaje y que están sujetos a muchos factores externos, (nivel socio económico, cultural, religioso) e interno (estado de salud) tanto del educando como de su entorno.

El rendimiento el académico en el proceso de aprendizaje puede ser objeto de medición a través de las pruebas.

Resumiendo, el rendimiento académico es un indicador del nivel de aprendizaje alcanzado por el estudiante, por ello el sistema educativo brinda tanta importancia a dicho indicador. En tal sentido el rendimiento académico se convierte en una “tabla imaginaria de medida para el aprendizaje logrado en el aula, que constituye el objetivo central de la educación, sin embargo, en el rendimiento académico, intervienen muchas variables externas al sujeto; cómo la calidad del maestro, el ambiente de clase, la familia, el programa educativo, etc. y variables Psicológicas o internas como la actitud hacia la asignatura, la inteligencia la responsabilidad, el auto concepto del alumno, la motivación, etc.

Es pertinente dejar establecido que aprovechamiento escolar no es sinónimo de rendimiento académico parte del presupuesto de que el alumno es responsable de rendimiento.

En tanto que el aprovechamiento escolar está referido más bien, al resultado del proceso de enseñanza y aprendizaje de cuyos niveles de eficiencia es responsables tanto el que enseña como el que aprende.

Tipos de Rendimiento Académico

Para, TEJEDOR Y GARCÍA-VALCÁRCEL (2007), distinguen los resultados inmediatos de los diferidos. Los primeros serían las calificaciones que obtienen los alumnos y se podrían definir en términos de éxito o fracaso de un periodo determinando. Para especificar este primer tipo de rendimiento académico, Tejedor (2003) propone tres maneras. La primera, correspondería al rendimiento en sentido amplio, donde se pueden diferenciar tres resultados: éxito, es decir, terminar una carrera en los años previstos en el plan de estudios; retraso, esto es la finalización de la carrera empleando más tiempo del establecido oficialmente; y abandono de los estudios. La segunda especificación correspondería a la regularidad académica, la cual se puede evaluar mediante las 4 tasas de presentación o no a los exámenes; mientras que la última aproximación sería lo que TEJEDOR (2003) define como el rendimiento en sentido estricto: notas obtenidas por los estudiantes.

Si bien las distinciones previas son relevantes, no invalidan el hecho de analizar el rendimiento académico a través de las calificaciones, pues, finalmente, éstas constituyen un eje importante para las decisiones del estudiante y son señales que guían a los empleadores durante los procesos de selección de personal. Como señalan FITA, RODRÍGUEZ Y TORRADO (2004, 395), “las notas (indicador de certificación de logros) parecen ser el mejor indicador o, al menos, el más accesible para definir rendimiento académico”.

Enciclopedia de la red cubana, ECURED (2015), menciona que existen tres tipos de rendimiento académico:

Rendimiento Individual. Es el que se manifiesta en la adquisición de conocimientos, experiencias, hábitos, destrezas, habilidades, actitudes, aspiraciones, etc. Lo que permitirá al profesor tomar decisiones pedagógicas posteriores. Los aspectos de rendimiento individual se apoyan en la exploración de los conocimientos y de los hábitos culturales, campo cognoscitivo o intelectual. También en el rendimiento intervienen aspectos de la personalidad que son los afectivos. Comprende:

Rendimiento General. Es el que se manifiesta mientras el estudiante va al centro de enseñanza, en el aprendizaje de las Líneas de Acción Educativa y hábitos culturales y en la conducta del alumno.

Rendimiento específico. Es el que se da en la resolución de los problemas personales, desarrollo en la vida profesional, familiar y social que se les presentan en el futuro. En este rendimiento la realización de la evaluación de más fácil, por cuanto si se evalúa la vida afectiva del alumno, se debe considerar su conducta parcelada: sus relaciones con el maestro, con las cosas, consigo mismo, con su modo de vida y con los demás.

Rendimiento Social. La institución educativa al influir sobre un individuo, no se limita a éste, sino que a través del mismo ejerce influencia de la sociedad en que se desarrolla. Desde el punto de vista cuantitativo, el primer aspecto de influencia social es la extensión de la misma, manifestada a través de campo geográfico. Además, se debe considerar el campo demográfico constituido, por el número de personas a las que se extiende la acción educativa.

Causas del Bajo Rendimiento Académico

Según TEJEDOR Javier y GARCÍA Ana y VALCÁRCEL Repiso (2007) menciona sobre las causas o los factores que influyen en el rendimiento

académico de los alumnos, de la Universidad de Salamanca también llamados determinantes del rendimiento académico, son difíciles de identificar, pues dichos factores o variables conforman muchas veces una tupida maraña, una red tan fuertemente entretejida, que resulta ardua la tarea de acotarlas o delimitarlas para atribuir efectos claramente discernibles a cada uno de ellos (ÁLVARO PAGE y otros, 1990, p. 29).

Los trabajos de investigación tienden a utilizar modelos eclécticos de interacción, en los cuales son tenidas en cuenta algunas de las influencias (psicológicas, sociales, pedagógicas) que pueden determinar o afectar al rendimiento académico (GONZÁLEZ y otros, 1998; LOZANO y otros, (2001)¹; De Miguel y otros.; MARTÍN DEL BUEY y ROMERO, 2003, TEJEDOR, (2003). Así, dependiendo de la óptica con que se aborde el trabajo, se seleccionarán diferentes factores explicativos del rendimiento: rasgos de personalidad e inteligencia; rasgos actitudinales; características personales; origen social; trayectorias académicas; estilos de aprendizaje; aspiraciones y expectativas; métodos pedagógicos, condiciones en que se desarrolla la docencia, etc. En términos generales, sería interesante diferenciar cinco tipos de variables:

VARIABLES DE IDENTIFICACIÓN (género, edad)

- ✓ Variables psicológicas (aptitudes intelectuales, personalidad, motivación, estrategias de aprendizaje, etc.)
- ✓ Variables académicas (tipos de estudios cursados, curso, opción en que se estudia una carrera, rendimiento previo, etc.)
- ✓ Variables pedagógicas (definición de competencias de aprendizaje, metodología de enseñanza, estrategias de evaluación, etc.)
- ✓ Variables socio-familiares (estudios de los padres, profesión, nivel de ingresos, etc.)

Excedería el propósito de este artículo aludir a la incidencia de todas estas variables en el rendimiento, sólo por citar algunas de las conclusiones obtenidas al respecto en trabajos anteriores y centrándonos en las variables académicas que influyen en la explicación del rendimiento, recogemos el perfil de los sujetos con «mejor rendimiento Universitario» obtenido a través

del análisis discriminante (TEJEDOR y otros, 1998), mostrados en orden de importancia (se ha considerado como variable de clasificación el historial académico en la Universidad dicotomizada en alto/bajo rendimiento):

- ✓ Alumnos de alto rendimiento en la Enseñanza Media
- ✓ Pertenecientes a los cursos inferiores
- ✓ Con alta valoración en sus hábitos de estudio
- ✓ Que asiste regularmente a las clases que se imparten
- ✓ Con un nivel alto de satisfacción ante la carrera elegida
- ✓ Motivados culturalmente desde el ámbito familiar
- ✓ Con una actitud positiva hacia la Universidad
- ✓ Concepto de auto-eficacia elevado.

El poder de estas variables a la hora de clasificar sujetos en bajo o alto rendimiento académico es alto, alrededor del 65%.

Desde el punto de vista de los alumnos, las exigencias que plantea el trabajo universitario, en concreto las exigencias de los profesores, de cara a la consecución del éxito académico y por orden de importancia serían: demostrar interés por la asignatura (atención en clase, formulación de preguntas.), asistencia a clase, dedicación, saber buscar información bibliográfica, razonar y no sólo memorizar, expresión oral y escrita correcta, escuchar sin limitarse a copiar, saber extraer en clase ideas clave para desarrollarlas posteriormente, conocer qué se dijo el día anterior, iniciativa en el trabajo, cumplir las tareas encomendadas, habilidad artística, creatividad y cultura general (ÁLVAREZ ROJO, GARCÍA Y GIL, (1999). Tratando de resumir a nivel teórico los factores que pueden determinar el bajo rendimiento universitario, destacaremos los siguientes:

Factores inherentes al alumno:

- Falta de preparación para acceder a estudios superiores o niveles de conocimientos
- No adecuados a las exigencias de la Universidad.
- Desarrollo inadecuado de aptitudes específicas acordes con el tipo de carrera elegida.

- Aspectos de índole actitudinal.
- Falta de métodos de estudio o técnicas de trabajo intelectual.
- Estilos de aprendizaje no acordes con la carrera elegida.

Factores inherentes al profesor:

- Deficiencias pedagógicas (escasa motivación de los estudiantes, falta de claridad
- Expositiva, actividades poco adecuadas, mal uso de recursos didácticos, inadecuada evaluación, etc.).
- Falta de tratamiento individualizado a los estudiantes
- Falta de mayor dedicación a las tareas docentes

Factores inherentes a la organización académica universitaria:

- Ausencia de objetivos claramente definidos
- Falta de coordinación entre distintas materias
- Sistemas de selección utilizados

Rendimiento Académico y Abandono Universitario

GARCÍA DE FANELLI Ana María (2014), menciona que la producción científica llevada a cabo entre el 2002 y el 2012 que investigó los factores que inciden sobre el rendimiento académico y el abandono de los estudiantes de las universidades nacionales de la Argentina.

El análisis de la producción científica en ciencias sociales sobre rendimiento académico y abandono en las universidades argentinas muestra que, entre sus principales determinantes, se encuentran los factores individuales, centralmente vinculados con el capital cultural y social de los estudiantes (especialmente, la formación académica previa y la educación de los padres), el género (mejor rendimiento las mujeres) y la actividad económica de los alumnos. Estos trabajos también han revelado que estas características personales de los estudiantes y de su entorno social, impactan sobre el rendimiento académico en el primer año y éste, a su vez, constituye buen predictor del éxito posterior. Estos resultados subrayan la importancia del diseño de políticas institucionales tendientes a

fortalecer tanto la articulación entre la escuela media y la universidad, como el primer año de los estudios universitarios.

Por otro lado, varias de estas investigaciones muestran que una mayor cantidad de horas trabajadas, particularmente al inicio de los estudios, incide negativamente sobre los resultados y que el mejor rendimiento se alcanza cuando los estudios se financian a través de becas y apoyo familiar o becas exclusivamente. Esto brinda sustento a las políticas de becas, particularmente si éstas incorporan simultáneamente estrategias de apoyo pedagógico y orientación para los estudiantes.

Cabe al respecto destacar que la mayoría de los trabajos ha centrado su atención en los factores extra-organizacionales, vinculados principalmente con variables sociodemográficas, socio-educativas y socio-económicas de los estudiantes y de sus familias.

Son escasas las investigaciones que han abordado cuestiones tales como el impacto sobre el rendimiento y el abandono de la duración y flexibilidad de los planes de estudio, los planes de becas existentes, las tecnologías pedagógicas implementadas o la cultura organizacional, entre otros. Estudios de este tipo requieren especialmente un diseño metodológico que combine estrategias cuantitativas con cualitativas. Si bien estos estudios pueden resultar complejos por el tipo de información que se requiere recopilar para ello, son factibles de llevar a cabo como estudios de caso, focalizados en el análisis del rendimiento académico y el abandono en algunas carreras, facultades o instituciones.

Aun cuando los estudios de caso no permitan la generalización científica al universo de universidades y carreras, son compatibles con el diseño de políticas institucionales de mejora dentro de las universidades objeto del estudio.

En suma, el análisis integrador de la producción científica muestra un avance importante dentro del campo de la economía de la educación, pero un escaso desarrollo aún en el plano de la sociología y del análisis organizacional del

rendimiento académico y del abandono universitario. La complejidad del tema a explicar demanda del saber interdisciplinario y de un uso amplio de estrategias de estudios cuantitativas y cualitativas. También es central la producción de información sobre estas cuestiones y de encuestas longitudinales que permitan seguir una cohorte de jóvenes desde el nivel medio hasta la probable adquisición de un título universitario.

En particular se aprecia el predominio de dos enfoques. Los economistas suelen utilizar el modelo de la función de producción educativa, para cuya estimación utilizan distintos métodos econométricos. Los sociólogos y los especialistas en educación emplean con frecuencia el modelo sociológico de “integración” formulado por Vincent Tinto y el reproductivista de Pierre Bourdieu. En su trabajo de campo utilizan principalmente metodologías cualitativas y estadísticas descriptivas. El artículo concluye destacando los principales factores que afectan el rendimiento académico y el abandono en las universidades nacionales de la Argentina y analiza el alcance y las limitaciones de los modelos teóricos y las metodologías utilizadas en la producción científica examinada

¿Cómo Mejorar el Rendimiento Académico Universitario?

TORRES VELÁZQUEZ, L.E (2006), afirma que existe multitud de claves que ayudan a desarrollar hábitos para un estudio más eficaz y así lograr mejores resultados académicos. Los factores que influyen en el rendimiento académico son, sobre todo las condiciones ambientales y las condiciones personales. La iluminación, ventilación, ruidos, la fatiga y el cansancio, etc. son agentes que intervienen en la concentración y atención del estudiante. Asimismo, interviene la motivación por el objeto de estudio y la predisposición del alumno, por lo que se han de dejar a un lado los problemas personales y atender a la materia.

Para paliar los contratiempos que puedan surgir a raíz de los factores que influyen en el rendimiento académico, se ha de identificar, primeramente, las condiciones favorables para estudiar, las claves para mejorar el rendimiento personal se

añaden después. Cuando se tiene un espacio de estudio adecuado a las circunstancias individuales, el segundo paso es atender a la alimentación y salud. Sin una buena nutrición, la montaña se derrumba, dado que es el pilar que sustenta el intelecto. Incluso existen alimentos específicos que ayudan a mejorar la memoria, aumentar la capacidad de aprendizaje, reducir el estrés, aumentar la concentración y a mejorar el estado de alerta.

Tras el cuidado de la alimentación, el estudiante debe tener una adecuada planificación y organización de su tiempo dedicado al estudio. Es aconsejable planificar un horario de estudio semanal, de forma que también se saque tiempo para lo personal, algo esencial para rendir al 100% luego, en las horas de estudio. En esta planificación, además, tienen cabida las actividades de relajación y de control de estrés para lograr afrontar el período de exámenes de la mejor manera posible. Por ejemplo, el practicar deporte es una de las mejores actividades para evadir la mente de las preocupaciones. El rendimiento académico no se ciñe a estudiar prácticamente las 24 horas del día. Hay tiempo para todo.

Por último, las técnicas de estudio que se seleccionen tienen mucha influencia en el rendimiento académico universitario, sobre todo. Cada asignatura, cada tipo de evaluación, cada estudiante en cada momento requiere un determinado método de estudio acorde a sus necesidades. Por ello es importante conocer de qué manera funcionamos cada uno. El grupo de estudio es una de las formas que facilita el aprendizaje, que sirve como un apoyo para reforzar los conocimientos.

Parámetros para el Nivel de la Competencia

MINISTERIO DE EDUCACIÓN COLOMBIA (2012), menciona que un estudiante es:

Sobresaliente, (90 - 100 puntos) equivalente entre 18 -20 vigesimal.

Todas las actuaciones intencionales asociadas a la competencia se evidencian siempre en el desempeño del evaluado y se manifiestan en todos los contextos de desempeño del evaluado. La contribución individual se cumplió, y además de que se evidencian todos los criterios de calidad definidos, el resultado constituyó un logro excepcional y superó lo esperado.

Satisfactorio, (60 - 89 puntos) equivalente entre 18 -12 vigesimal.

Todas o casi todas las actuaciones intencionales asociadas a la competencia se evidencian frecuentemente (se presentan casi siempre) y se manifiestan en muchas situaciones (existe una alta consistencia en los diferentes contextos de desempeño del evaluado). La contribución individual se cumplió y se evidencian todos o la mayoría de los criterios de calidad establecidos; el resultado es bueno. Algunas de las actuaciones intencionales asociadas a la competencia se evidencian ocasionalmente (se presentan algunas veces) y se manifiestan sólo en algunas situaciones (existe poca consistencia en los diferentes contextos de desempeño del evaluado). La contribución individual se cumplió, pero sólo se evidencian algunos de los criterios de calidad definidos; el resultado es aceptable.

No satisfactorio, (1 - 59 puntos) equivalente entre 11-0 vigesimal

Las actuaciones intencionales asociadas a la competencia se evidencian con muy poca frecuencia (casi nunca se presentan) y se manifiestan en muy pocas situaciones (no existe consistencia en los diferentes contextos de desempeño del evaluado). La contribución individual se cumplió, pero no se evidencia ninguno o casi ninguno de los criterios de calidad definidos; el resultado está por debajo de lo esperado o es deficiente. Ninguna o casi ninguna de las actuaciones intencionales asociadas a la competencia se evidenciaron en el desempeño del evaluado, es decir, prácticamente nunca demostró las actuaciones intencionales.

La contribución individual concertada no se cumplió, y el evaluado no hizo nada por cumplirla.

Niveles del Rendimiento Académico

[http.web.blogspot.rendimiento](http://web.blogspot.rendimiento),(2016), especifica que en el sistema educativo peruano, en especial en las universidades la mayor parte de las calificaciones se

basan en el sistema vigesimal, es decir de 0 a 20 (MILJANOVICH, 2000). Sistema en el cual el puntaje obtenido se traduce a la categorización del logro de aprendizaje, el cual puede variar desde aprendizaje bien logrado hasta aprendizaje deficiente.

Rendimiento académico.

Según EDITH REYES MURILLO (1998), Categorización del Rendimiento Académico

Notas Valoración del aprendizaje Logrado.

20 – 15 Alto

14 – 13 Medio

12 – 11 Bajo

10 – menos Deficiente

Fuente: Reyes, E. Influencia del programa curricular y del trabajo docente escolar en historia del Perú del tercer nivel de la Facultad de Educación - UNMSM. Lima 1988.

CHAVEZ RUIZ MARLON Y CHAVEZ RUIZ HANNY (2008), mencionan que el rendimiento académico es el nivel de logro que puede alcanzar un estudiante en el ambiente de estudios en general o en una asignatura en particular. El mismo puede medirse con evaluaciones pedagógicas, entendido como el conjunto de procedimientos que se plantean y aplican dentro del proceso educativo, con el fin de obtener la información necesaria para valorar el logro, por parte de los estudiantes, para dicho proceso. Los datos empíricos serán las notas en escala vigesimal de 0 - 20, con un enfoque cuantitativo, asimismo serán operacionalizados cualitativamente en:

Notas Rendimiento académico

20 – 15 Alto

14 – 13 Medio

12 – 11 Bajo

10 – menos Deficiente

MINISTERIO DE EDUCACIÓN -MINEDU (2005). Afirma que los estudiantes repiten el grado los estudiantes que al término del año escolar cuando desaprobaron cuatro o más áreas curriculares, incluidas las que fueron creadas como parte de las horas de libre disponibilidad y el área curricular pendiente de subsanación. También repiten el grado los estudiantes que, al terminar el programa de recuperación pedagógica o la evaluación de recuperación, desaprobaron dos o más áreas curriculares. En el nivel superior intermedio tecnológicos la nota de 0-13 es bajo o desaprobado y repite el módulo.

2.1.3. Marco Conceptual

Estrategia de enseñanza0. PIMIENTA PRIETO, Julio (2012), afirma que **las** estrategias de enseñanza- aprendizaje son instrumentos de los que se vale el docente para contribuir a la implementación y el desarrollo de las competencias de los estudiantes. Con base en una secuencia didáctica que incluye inicio, desarrollo y cierre, es conveniente utilizar estas estrategias de forma permanente tomando en cuenta las competencias específicas que pretendemos contribuir a desarrollar.

La estrategia enseñanza o didáctica debe proporcionar a los estudiantes: motivación, información y orientación para realizar sus aprendizajes, y debe tener en cuenta algunos principios:

- Considerar las características de los estudiantes: estilos cognitivos y de aprendizaje.
- Considerar las motivaciones e intereses de los estudiantes. Procurar amenidad. del aula, Organizar en el aula: el espacio, los materiales didácticos, el tiempo.
- Proporcionar la información necesaria cuando sea preciso: web, asesores.
- Utilizar metodologías activas en las que se aprenda haciendo.
- Considerar un adecuado tratamiento de los errores que sea punto de partida de nuevos aprendizajes.
- Prever que los estudiantes puedan controlar sus aprendizajes.

- Considerar actividades de aprendizaje colaborativo, pero tener presente que el aprendizaje es individual.

Según R. B. QUINTANA, Carmen- UPCH (2006), manifiesta que la estrategia es un conjunto de procedimientos que se instrumentan y llevan a cabo para alcanzar algún objetivo, plan, fin o metas, secuencia de procedimiento que se aplican para lograr un aprendizaje, realizar una evaluación final de los aprendizajes. Las estrategias promueven un aprendizaje autónomo, independiente, de manera que las riendas y el control del aprendizaje vayan pasando de las manos del profesor a las manos de los alumnos.

Los autores NISBET Y SHUKSMIT (1997), mencionan que la estrategia es el “conjunto de eventos, procesos, recursos o instrumentos y tácticas que debidamente ordenados y articulados permiten a los educandos encontrar significado en las tareas que realizan, mejorar sus capacidades y alcanzar determinadas competencias”.

Método de enseñanza. Según MIJANGOS ROBLES Andrea del Carmen, es el conjunto de momentos y técnicas lógicamente coordinados para dirigir el aprendizaje del alumno hacia determinados objetivos. El método es quien da sentido de unidad a todos los pasos de la enseñanza y del aprendizaje y como principal ni en lo que atañe a la presentación de la materia y a la elaboración de la misma.

Método. Etimología: Etimológicamente el termino método proviene de la palabra griega “Méthodos”, formada a su vez por: “meta”, que significa término, límite, fin, punto de llegada y “HODOS”, que significa dirección, ruta, camino. Entonces etimológicamente, método es el camino o dirección que se debe seguir para llegar a un fin o a una meta.

Componentes del método.

El método presenta los siguientes componentes:

- Procedimiento: es la manera de andar por el camino es decir los pasos que sigue para concretizar el método.

- Técnica: constituyen la manera de utilizar los recursos didácticos para la efectivización del aprendizaje de los educandos.
- Estrategia: es la utilización combinada y simultánea de métodos, procedimientos, técnicas con materiales.
- Materiales Educativos o recursos didácticos: Son los elementos físicos, gráficos, escritos, etc. de los que se vale el docente para optimizar el proceso enseñanza – aprendizaje incluyendo la infraestructura.
- Instrumento: es el medio para recoger informaciones o datos.

Rendimiento académico. JASPE Carolina (2010), menciona que el rendimiento académico es fruto del esfuerzo y la capacidad de trabajo del estudiante, de las horas de estudio, de la competencia y el entrenamiento para la concentración. Es el resultado alcanzado por los participantes durante un periodo escolar.

Rendimiento. Es el producto o utilidad que rinde o da alguien o algo. Proporción entre el producto o el resultado obtenido y los medios utilizados. Diccionario Encarta (2009)

Académico. Perteneiente o relativo a centros oficiales de enseñanza (Diccionario Encarta, (2009).

Enseñanza. Según la enciclopedia digital rápido de acceso libre - WIKIPEDIA (2015), la enseñanza es la acción y efecto de enseñar (instruir, adoctrinar y amaestrar con reglas o preceptos). Se trata del sistema y método de dar instrucción, formado por el conjunto de conocimientos, principios e ideas que se enseñan a alguien. La enseñanza implica la interacción de tres elementos: el profesor, docente o maestro; el alumno o estudiante; y el objeto de conocimiento. La tradición enciclopedista supone que el profesor es la fuente del conocimiento y el alumno, un simple receptor ilimitado del mismo. Bajo esta concepción, el proceso de enseñanza es la transmisión de conocimientos del docente hacia el estudiante, a través de diversos medios y técnicas.

Sin embargo, para las corrientes actuales como la cognitiva, el docente es un facilitador del conocimiento, actúa como nexo entre éste y el estudiante por medio

de un proceso de interacción. Por lo tanto, el alumno se compromete con su aprendizaje y toma la iniciativa en la búsqueda del saber.

La enseñanza como transmisión de conocimientos se basa en la percepción, principalmente a través de la oratoria y la escritura. La exposición del docente, el apoyo en textos y las técnicas de participación y debate entre los estudiantes son algunas de las formas en que se concreta el proceso de enseñanza.

Con el avance científico, la enseñanza ha incorporado las nuevas tecnologías y hace uso de otros canales para transmitir el conocimiento, como el video e Internet. La tecnología también ha potenciado el aprendizaje a distancia y la interacción más allá del hecho de compartir un mismo espacio físico.

La enseñanza es una actividad realizada conjuntamente mediante la interacción de cuatro elementos: uno o varios profesores o docentes o facilitadores, uno o varios alumnos o discentes, el objeto de conocimiento, y el entorno educativo o mundo educativo donde se ponen en contacto a profesores y alumnos.

Según la enciclopedia digital rápido de acceso libre -WIKIPEDIA (2015), complementa afirmando que la enseñanza es el proceso de transmisión de una serie de conocimientos, técnicas, normas, y/o habilidades. Está basado en diversos métodos, realizado a través de una serie de instituciones, y con el apoyo de una serie de materiales.

Aprendizaje. Según la enciclopedia digital rápido de acceso libre -WIKIPEDIA (2015), se denomina aprendizaje al proceso de adquisición de conocimientos, habilidades, valores y actitudes, posibilitado mediante el estudio, la enseñanza o la experiencia. Dicho proceso puede ser entendido a partir de diversas posturas, lo que implica que existen diferentes teorías vinculadas al hecho de aprender. La psicología conductista, por ejemplo, describe el aprendizaje de acuerdo a los cambios que pueden observarse en la conducta de un sujeto.

El proceso fundamental en el aprendizaje es la imitación (la repetición de un proceso observado, que implica tiempo, espacio, habilidades y otros recursos). De esta forma, los niños aprenden las tareas básicas necesarias para subsistir y desarrollarse en una comunidad.

El aprendizaje humano se define como el cambio relativamente invariable de la conducta de una persona a partir del resultado de la experiencia. Este cambio es conseguido tras el establecimiento de una asociación entre un estímulo y su correspondiente respuesta. La capacidad no es exclusiva de la especie humana, aunque en el ser humano el aprendizaje se constituyó como un factor que supera a la habilidad común de las ramas de la evolución más similares. Gracias al desarrollo del aprendizaje, los humanos han logrado alcanzar una cierta independencia de su entorno ecológico y hasta pueden cambiarlo de acuerdo a sus necesidades.

La pedagogía establece distintos tipos de aprendizaje. Puede mencionarse el aprendizaje por descubrimiento (los contenidos no se reciben de manera pasiva, sino que son reordenados para adecuarlos al esquema de cognición), el aprendizaje receptivo (el individuo comprende el contenido y lo reproduce, pero no logra descubrir algo nuevo), el aprendizaje significativo (cuando el sujeto vincula sus conocimientos anteriores con los nuevos y los dota de coherencia de acuerdo a su estructura cognitiva) y el aprendizaje repetitivo (producido cuando se memorizan los datos sin entenderlos ni vincularlos con conocimientos precedentes).

2.2. DEFINICIÓN OPERACIONALES

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de medición
X1: Estrategia de enseñanza del docente	<p>PIMIENTA PRIETO, Julio (2012), afirma que las estrategias de enseñanza-aprendizaje son instrumentos de los que se vale el docente para contribuir a la implementación y el desarrollo de las competencias de los estudiantes. Con base en una secuencia didáctica que incluye inicio, desarrollo y cierre, es conveniente utilizar estas estrategias de forma permanente tomando en cuenta las competencias específicas que pretendemos contribuir a desarrollar.</p> <p>(Mayer, 1984; Shuell, 1988; West, Farmer y Wolf, 1991). Las estrategias de enseñanza son procedimientos o recursos utilizados por el agente de enseñanza para promover</p>	<p>Son procedimientos que emplea el docente para conducir el proceso de enseñanza en el aula y aplicarla adecuadamente donde demuestre que utiliza procesos educativos en su enseñanza.</p>	Enseñanza-aprendizaje	<p>X.1.1. Pre instruccional. (preparan y alertan al estudiante en relación a qué y cómo va a aprender (activación de conocimientos y experiencias previas pertinentes) y le permiten ubicarse en el contexto del aprendizaje pertinente) son: los objetivos y el organizador previo</p> <p>X1.2. Co instruccional (Apoyan los contenidos curriculares durante el proceso mismo de enseñanza o de la lectura del texto de enseñanza. Cubren funciones como las siguientes: detección de la información principal; conceptualización de contenidos; delimitación de la organización, estructura e interrelaciones entre dichos</p>	<p>SI (1) NO (2) POCO (3)</p>

	aprendizajes significativos			<p>contenidos y mantenimiento de la atención y motivación. Aquí pueden incluirse estrategias como: ilustraciones, redes semánticas, mapas conceptuales y analogías, entre otras</p> <p>X.1.3. Pos instruccional (se presentan después del contenido que se ha de aprender y permiten al alumno formar una visión sintética, integradora e incluso crítica del material. En otros casos le permiten valorar su propio aprendizaje-: pos preguntas intercaladas, resúmenes finales, redes semánticas y mapas conceptuales.</p> <p>X.1.4.Estrategias de enseñanza en el aula(INICIO, PROCESO, SALIDAD)</p>	
X2: Métodos de enseñanza	MIJANGOS ROBLES Andrea del Carmen (1993). Es el conjunto de momentos y técnicas lógicamente	Es el conjunto de métodos de enseñanza para dirigir el aprendizaje del alumno y	Métodos de Enseñanza-aprendizaje	<p>X.2.1. Hipotético deductivo</p> <p>X.2.2. Método racional</p> <p>X.2.3. Metodo experimental</p> <p>X.2.4. Método estadístico</p>	<p>SI (1)</p> <p>NO (2)</p> <p>POCO (3)</p>

	coordinados para dirigir el aprendizaje del alumno hacia determinados objetivos. El método es quien da sentido de unidad a todo los pasos de la enseñanza y del aprendizaje y como principal en lo que concierne a la presentación de la materia y elaboración de la misma.	demostrar que el docente utiliza utiliza en la materia que enseña.		X.2.5. Método simbólico X.2.6. Método analítico X.2.7. Método Sintético. X.2.8. Método de proyecto	
Y1: Rendimiento académico	JASPE Carolina (2010). Menciona que el rendimiento académico es fruto del esfuerzo y la capacidad de trabajo del estudiante, de las horas de estudio, de la competencia y el entrenamiento para la concentración. Es el resultado alcanzado por los participantes durante un periodo escolar.	Se define operacionalmente cuando el estudiante tiene logros académicos logrados entre 15-20 de nota alto, entre 13 -14 medio, entre 11-12 bajo y entre 0-10 deficiente.	Académico	Y1. Calificación de los estudiantes	Logros académicos Logrados 17-20 alto (4) 14-16 medio (3) 11-13 bajo (2) 0-10 deficiente (1)

2.3. Hipótesis

Ha: Las estrategias y métodos de enseñanza de los docentes de ingeniería se relacionan directamente con el rendimiento académico de los estudiantes de pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el 2014-II semestre.

Ho: Las estrategias y métodos de enseñanza de los docentes de ingeniería de pregrado no se relacionan directamente con el rendimiento académico de los estudiantes de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el 2014-II semestre.

Variables

Identificación de las Variables

Variables Independientes “X”

X₁: Estrategia de enseñanza del docente

X₂: Métodos de enseñanza del docente

Variable dependiente “Y”

Y₁: Rendimiento académico del estudiante

Conceptualización de las Variables

La variable independiente (X₁): Estrategia de enseñanza se define.

PIMIANTA PRIETO, Julio (2012), Las estrategias de enseñanza del docente, son los procedimientos, actividades, técnicas, métodos, etc. que emplea el maestro para conducir el proceso educativo. Diversas son las técnicas que pueden utilizarse en dicho proceso, aquí es muy importante la visión que el docente tenga, para poder adecuarla a la experiencia de aprendizaje, ya que no todas logran el mismo nivel de aprendizaje.

La variable independiente (X₂), Métodos de enseñanza

MIJANGOS ROBLES Andrea del Carmen (1993). Es el conjunto de momentos y técnicas lógicamente coordinados para dirigir el aprendizaje del alumno hacia determinados objetivos. El método es quien da sentido de unidad a todos los pasos

de la enseñanza y del aprendizaje y como principal ni en lo que atañe a la presentación de la materia y a la elaboración de la misma.

Método de enseñanza del docente, es el conjunto de momentos y técnicas lógicamente coordinados para dirigir el aprendizaje del alumno hacia determinados objetivos. El método es quien da sentido de unidad a todos los pasos de la enseñanza y del aprendizaje.

La variable dependiente (Y1): Rendimiento académico se define

JASPE Carolina (2010). Menciona que el rendimiento académico es fruto del esfuerzo y la capacidad de trabajo del estudiante, de las horas de estudio, de la competencia y el entrenamiento para la concentración. Es el resultado alcanzado por los participantes durante un periodo escolar.

Conceptualmente como la expresión de capacidades y de características psicológicas del estudiante desarrolladas y actualizadas a través del proceso de enseñanza – aprendizaje que le posibilita obtener un nivel de funcionamiento y logros académicos a lo largo de un periodo, que se sintetiza en un calificativo final (cuantitativo en la mayoría de casos) evaluador del nivel alcanzado.

Definición Operacional de las Variables

Las estrategias de enseñanza del docente, son los procedimientos, actividades, técnicas, métodos, etc. que emplea el maestro para conducir el proceso educativo para aplicarla adecuadamente y demuestre que si utiliza estrategias en el aula. Si (1) o No (2), Poco (3).

en la materia que enseña.

Método de enseñanza del docente, es el conjunto de momentos y técnicas lógicamente coordinados para dirigir el aprendizaje del alumno hacia determinados objetivos, cuando el docente demuestra que si utiliza los métodos de enseñanza Si (1) o No (2), Poco (3), en la materia que enseña.

Rendimiento académico se define cuando el estudiante tiene logros académicos entre 0-10 (1) aprendizaje deficiente, entre 11-13 bajo (2), entre 13 -16 (3) medio, y entre 17-20 (4) alto.

Indicadores e índices

Indicadores	Índices
X.1.1.Estrategia de enseñanza	SI (1) NO (2) POCO (3)
X.1.2. Métodos de enseñanza	SI (1) NO (2) POCO (3)
X.1.P.P.S.(Promedio ponderado semestral) X.2.P.P.A.(Promedio ponderado acumulado)	Logros académicos 17-20 alto (4) 14-16 medio (3) 11-13 bajo (2) 0-10 deficiente (1)

Variable	Indicadores	Índices	
Variable Independiente X ₁ : ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA	1. PRE INSTRUCCIONAL	POCO (3)	
	1.1. En el syllabus menciona cómo va enseñar los contenidos de su tema.		
	1.2 Especifica como realizar experiencias nuevas.		
	1.3. Cumple con los temas de su syllabus.		
	1.4. Orienta sobre los objetivos de los contenidos de la clase.		
	1.5. Brinda orientaciones previas sobre los organizadores que va utilizar en el contenido de la clase.		
	1.1. En el syllabus menciona cómo va enseñar los contenidos de su tema.		
	1.2 Especifica como realizar experiencias nuevas.		
	1.3. Cumple con los temas de su syllabus.		
	1.4. Orienta sobre los objetivos de los contenidos de la clase.		
	1.5. Brinda orientaciones previas sobre los organizadores que va utilizar en el contenido de la clase.		
	2. CO INSTRUCCIONALES		NO (2)
	2.1 Siente seguridad de los contenidos curriculares ó tema que trata.		SI (1)
	2.2 Realiza orientaciones durante el proceso de la enseñanza en su curso.		
	2.3 Tiene relación sillabus con su tema tratado.		
	2.4 Utiliza estrategias, medotos y técnicas durante su enseñanza.		
	2.5 Utiliza algunos medios para apoyarse en su enseñanza como, ilustraciones, imágenes, videos, mapas durante su enseñanza.		
	2.6. Puede diferenciar, una estrategia, método y técnica de enseñanza		
	2.1 Siente seguridad de los contenidos curriculares ó tema que trata.		
	2.2 Realiza orientaciones durante el proceso de la enseñanza en su curso.		
	2.3 Tiene relación sillabus con su tema tratado.		
	3. POS INSTRUCCIONAL		
	3.1 Le agrada estar en clase con sus		

	estudiantes.	
	3.2. Los contenidos han estado centrados con su tema	
	3.3. Los resúmenes que presentan los estudiantes están centrados en lo que enseñó	
	3.4. Obtiene productos al finalizar la clase	
	4. ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA EN ELAULA	
	INICIO	
	4.1 Motiva a los estudiantes antes de	
	4.2 iniciar su clase o realiza una retroalimentación	
	4.3 Explica con claridad la secuencia del tema que tratará en su clase (laboratorio, práctica, etc)	
	4.4 Distribuye las actividades del tema en grupos para discusiones	
	PROCESO	
	4.5 Motiva a los estudiantes antes de iniciar su clase o realiza una retroalimentación	
	4.6 Explica con claridad la secuencia del tema que tratará en su clase (laboratorio, práctica, etc)	
	4.7. Distribuye las actividades del tema en grupos para discusiones	
	4.8 Motiva a los estudiantes antes de iniciar su clase o realiza una retroalimentación	
	4.9. Explica con claridad la secuencia del tema que tratará en su clase (laboratorio, práctica, etc)	
	4.10. Distribuye las actividades del tema en grupos para discusiones	
	SALIDA	
	4.11. Evalúa el tema de la clase tratada.	
	4.12. Asigna trabajo de extensión.	
	INICIO	

Variable	Indicadores	Índices
Variable Independiente X ₂ : MÉTODOS DE ENSEÑANZA	5.MÉTODO HIPOTETICO DEDUCTIVO:	POCO (3) NO (2) SI (1)
	5.1 Observa el fenómeno a estudiar	
	5.2 Crea hipótesis para estudiar el fenómeno	
	5.3 Deduce consecuencias elementales del fenómeno	
	5.4 Verifica la verdad	
	5.5 Comprueba la verdad	
	6. MÉTODO RACIONAL	
	6.1 Utiliza para los factores de clasificación, topográfica, suelo, cobertura	
	6.2 Utiliza este método para topografía accidentada, llana, ondulada.	
	6.3 Utiliza este método para la cobertura vegetal	
	6.4 Utiliza este método para irrigación de aguas	
	7. MÉTODO EXPERIMENTAL	
	7.1 Identifica problema	
	7.2 Formula hipótesis	
	7.3 Prueba la hipótesis	
	7.4 Presenta resultados	
	8. MÉTODO ESTADÍSTICO	
	8.1 Compila y agrupa datos	
	8.2 Tabula y procesa datos	
	8.3 Tabula y mide los datos.	
	8.4 Infiere- predice con los resultados	
	9. MÉTODO SIMBOLICO O VERBALISTICO	
	9.1. Solo utiliza el lenguaje oral en su clase	
	9.2 Utiliza el lenguaje escrito en su clase	
	10. MÉTODO ANALITICO	
	10.1. El docente evalúa el tema de la clase tratada	
	10,2. El docente realiza el analisis del tema tratado en clase	
11. MÉTODO SINTETICO		
11.1Descompone en partes su tema		
11.2Separa en grupos el tema central		

	11.3 Analiza las partes de su tema al final de la clase.	
	11.4 Descompone en partes su tema	
	12. MÉTODO DE PROYECTOS	
	12.1 Parte de las necesidades de la identificación de los problemas	
	12.2 Busca información	
	12.3 Planifica la información	
	12.4 Diseña para proceder a resolver el problema.	
	12.5 Concluye resolver el problema	
	12.6 Evalúa los resultados	
	12.7 Informa sus resultados	

Variable	Indicadores	Índices
Variable dependiente: Y: Rendimiento Académico	PPS-PPA	Rendimiento académico 17-20 alto (4) 14-16 medio (3) 11-13 bajo (2) 0-10 deficiente (1)

CAPÍTULO III

3.METODOLOGÍA

3.1. Método de Investigación

TAMAYO TAMAYO, Mario (2011), es descriptiva. Describe características de un conjunto de sujetos o áreas. Se interesa en describir. No está interesada en explicar.

La investigación será de tipo Descriptivo dará respuestas a las interrogantes y objetivos que se plantean en el proyecto, en un determinado lapso de tiempo de la realidad y del conocimiento respecto a la variable “X”.

Para la variable “Y” será procesada bajo el tipo de investigación descriptiva del tipo expos facto PARRA ANA (2012).

3.2. Diseño de la Investigación

ANAHY AGUILAR-LUIS DUARTE-ENRIQUE ORRANTIA (2011), menciona que estos diseños recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único. Su propósito es describir variables, y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado. “Es como tomar una fotografía de algo que sucede” la investigación será de diseño no experimental de tipo transversal -correlacional.

La investigación es no experimental porque no se manipulará las variables independientes: estrategias y métodos de enseñanza del docente de ingeniería.

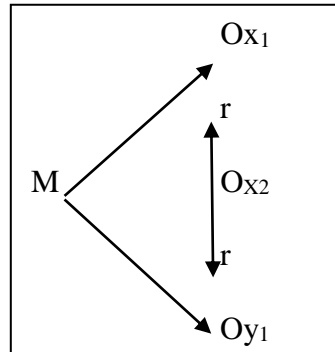
Será de tipo transversal correlacional porque se recolectará los hechos y apreciaciones de diferentes secciones y niveles de los estudiantes de la UNAP y de facultades de ingeniería.

Para la variable “Y”, se utilizará el diseño no experimental del tipo exposfacto, PARRA ANA (2012), menciona que la expresión “ex-post-facto” significa “después de hecho”, haciendo alusión a que primero se produce el hecho y después se analizan las posibles causas y consecuencias, por lo que se trata de un

tipo de investigación en donde no se modifica el fenómeno o situación objeto de análisis. Se interesan en identificar relaciones del tipo causa – efecto.

Dónde; M = Muestra, O_n = observaciones

Su esquema es:



Donde:

M : Muestra

O_{x1} , O_{x2} , O_{y1} : Observación a cada variable

r : Posible relación entre las variables

Los pasos que se seguirán en la aplicación del diseño serán:

Realizar la observación a cada variable en forma independiente y describirlas.

Establecer la relación entre las variables: Estrategia de enseñanza y Método de enseñanza y Rendimiento Académico

3.3. Población y Muestra

3.3.1. Población

La población estuvo conformada por 152 (N_h) docentes que laboran enseñando en las facultades de ingeniería de la UNAP en ciencias básicas y profesionales, y mientras que la población de fue de 2411(N_h) estudiantes de las Facultades de ingenierías de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, reporte del año 2015 de secretaria académica de la UNAP. Para el cálculo de reducción de la población se utilizó la siguiente formula.

PROPORCIONALIDAD DE LA POBLACIÓN - II SEMESTRE 2014

MUESTRA	Nh	Nh/N	n
DOCENTES DE INGENIERIAS	152	0.05931	3
ESTUDIANTES DE INGENIERIAS	2411	0.94069	41
N	2563	1	269

Fuente; secretaria académica UNAP-2015

3.3.2. Muestra

La muestra estuvo conformada por 21 docentes y 269 estudiantes seleccionados seleccionadas al azar de las Facultades de ingenierías de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana en el año 2014-II. Según cálculos de proporcionalidad: Ver cuadros.

Para el estudio de la unidad de análisis se utilizará el muestreo no pro balístico, específicamente para la variable “X”, del tipo selectivo, por estar involucrado en el problema, TORRES BARDALES C (1992, p 191). Mientras que para la variable “Y”, será fuente de secretaria académica de la UNAP.

Para obtener la muestra de los estudiantes y docentes se utilizó el cálculo de la proporcionalidad que la fórmula es la siguiente: TORRES BARDALES C. (1992, p 198-199).

Dónde:

Nh

M =----- x n

N

Dónde: Nh sub población

N población total

n = muestra numérica

PROPORCIONALIDAD DE LA MUESTRA - DOCENTES

FACULTADES	Nh	Nh/N	n
AGRONOMIA	22	0.14474	3
GESTIÓN AMBIENTAL	20	0.13158	3
FORESTAL	21	0.13816	3
ECOLOGIA EN BOSQUES TROPICALES	25	0.16447	3
INDUSTRIAS ALIMENTARIAS	21	0.13816	3
QUIMICA	20	0.13158	3
SISTEMAS	23	0.15132	3
N	152	1	21

PROPORCIONALIDAD DE LA MUESTRA -ESTUDIANTES

FACULTADES	Nh	Nh/N	n
AGRONOMIA	368	0.1526	41
GESTIÓN AMBIENTAL	316	0.1311	35
FORESTAL	374	0.1551	42
ECOLOGIA EN BOSQUES TROPICALES	476	0.1974	53
INDUSTRIAS ALIMENTARIAS	234	0.0971	26
QUIMICA	225	0.0933	25
SISTEMAS	418	0.1734	47
N	2411	1	269

Criterio de inclusión y exclusión, se ha considerado incluir a los docentes que enseñan asignaturas generales dentro de la población, pero para la aplicación de los instrumentos se ha considerado sólo a los docentes de carrera de las mencionadas facultades. Para la muestra de los estudiantes se han incluido todos los estudiantes matriculados en las diferentes carreras de ingeniería de acuerdo al cálculo de proporcionalidad ver anexo.

3.4. Técnicas e Instrumentos

3.4.1. Técnicas de Recolección de Datos

Las técnicas que se emplearon en la recolección de datos fue:

Para las variables independientes: La encuesta al docente al docente y al estudiante para obtener información de fuente directa. GARCÍA FERRANDO M. (1993). Define la encuesta, como «una técnica que utiliza un conjunto de procedimientos estandarizados de investigación mediante los cuales se recoge y analiza una serie de datos de una muestra de casos representativa de una población

o universo más amplio, del que se pretende explorar, describir, predecir y/o explicar una serie de características.

Para la variable dependiente: Análisis documental. CASTILLO LOURDES (2005). El análisis documental es una operación intelectual que da lugar a un subproducto o documento secundario que actúa como intermediario o instrumento de búsqueda obligado entre el documento original y el usuario que solicita información. El calificativo de intelectual se debe a que el documentalista debe realizar un proceso de interpretación y análisis de la información de los documentos y luego sintetizarlo.

3.4.2. Instrumentos de Recolección de Datos

Los instrumentos para la encuesta de la variable independiente fue el cuestionario de preguntas, que fue sometido a prueba de validez y confiabilidad antes de su aplicación.

Para la variable dependiente fue la ficha de registro de calificación donde se presenta el rendimiento académico de cada estudiante de las diferentes facultades emitidas de secretaria académica.

Los instrumentos que se utilizaron en la recolección de datos fueron cuestionarios para la variable independiente, los que fueron sometidos a prueba de validez y confiabilidad antes de su aplicación obteniendo para el cuestionario sobre la variable independiente: X1. Estrategia de enseñanza: 81% de validez y 82% de confiabilidad y X2. Para la variable independiente: Métodos de enseñanza: 81% de validez y 86% de confiabilidad.

La ficha de calificación del rendimiento académico como variable dependiente se ha obtenido de secretaria académica.

3.5. Procedimientos de Recolección de Datos

La recolección de los datos se realiza siguiendo los siguientes procedimientos.

- a. Plan de recolección de datos
- b. Elaboración del instrumento de recolección de datos según variable.

- c. Aplicación de preguntas y escala de medición
- d. Forma de aplicación de los instrumentos
- e. Prueba de validez y confiabilidad del instrumento de recolección de datos
- f. Recolección de la información

3.6. Técnica de Procesamiento y análisis de Datos

El procesamiento de la información se realizará empleando el paquete estadístico computacional SPSS versión 15 en español (Aplicado en el doctorado UNAP 2008-2010) / versión actualizada 23 (2015-2016), para la confiabilidad (prueba de Cronbach) de los instrumentos, para las pruebas descriptivas de correlaciones de ambas variables con la prueba de Tau_b de Kendall y Rho de Spearman y Excel para la organización y cálculos de la base de datos, luego se procederá a la elaboración de cuadros, tablas y posteriormente la representación en gráficos y cálculo detallado del procedimiento de la prueba de chi cuadrado.

El análisis e interpretación de la información se realizará empleando la estadística descriptiva para el análisis univariado (Frecuencia, promedio, porcentaje en Excel) y bivariable. Para el estudio de cada variable y la estadística descriptiva no paramétrica será Chi Cuadrada $-X_j^2$ con $p < 0.01$ % y para medir el grado de asociación entre las variables se utilizará la “C” de Pearson.

3.7. Protección de los Derechos Humanos

Los docentes y estudiantes de los diferentes facultades de Ingeniería de la UNAP, comprendidos en esta investigación, gozan de los derechos de privacidad anonimato, confidencialidad y protección de la integridad física y moral, así como el consentimiento informado de los documentos de los docentes y las notas obtenidas por los estudiantes en el año 2014 II Semestre.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1. ANÁLISIS UNIVARIADO

4.1.1. RESULTADOS DE ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA RESPUESTA DEL DOCENTE/ESTUDIANTE PROMEDIO POR FACULTADES

4.1.1.1. FACULTAD DE AGRONOMÍA

CUADRO N° 01

ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA EL DOCENTE DE INGENIERÍA AGRONOMÍA PREINSTRUCCIONAL

							TOTAL	
1. Estrategia prenttuccional	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
1. En el syllabus menciona cómo va enseñar los contenidos de su tema	2	67	1	33	0	0	3	100
2. Especifica cómo realizar experiencias nuevas	2	67	1	33	0	0	3	100
3. Cumple con los temas de su syllabus	0	0	1	33	2	67	3	100
4. Orienta sobre los objetivos de los contenidos de la clase	1	33	1	33	1	33	3	100
5. Brinda orientación previas sobre los organizadores que va utilizar en el contenido de la clase	0	0	1	33	2	67	3	100
TOTAL	5	167	5	167	5	167	15	500
PROMEDIO	1	33	1	33	1	33	3	100

Fuente. Facultad de Agronomía

Cuadro N°01, se observa la variable Estrategia de enseñanza PREINSTRUCCIONAL del docente de la facultad de Agronomía en el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) **docentes**, 2 (67%) de los docentes mencionaron que, si utilizan las estrategias de enseñanza PREINSTRUCCIONAL, mientras que 1 (33%) docente manifiesta que no utiliza.

Del promedio (\bar{x}) de 41 (100%) **estudiantes**, 29 (71%) de los docentes mencionaron que, si utilizan las estrategias de enseñanza PREINSTRUCCIONAL, 1 (2%) estudiantes manifiestan que no utiliza, 11 (26%) mencionan que utiliza poco. Ver anexo cuadro N°01.1

CUADRO N° 02

ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZAS QUE UTILIZA EL DOCENTE DE AGRONOMÍA COINSTRUCCIONAL

ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZAS QUE UTILIZA EL DOCENTE DE AGRONOMÍA COINSTRUCCIONAL							TOTAL	
2. Estrategia coinstruccional	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
1. Siente seguridad de los contenidos curriculares ó tema que trata.	3	100	0	0	0	0	3	100
2. Relaciona orientaciones durante el proceso de la enseñanza en su curso.	1	33	0	0	2	67	3	100
3. Tiene relación syllabus con su tema tratado.	3	100	0	0	0	0	3	100
4. Utiliza estrategias, métodos y técnicas durante su enseñanza.	1	33	0	0	2	67	3	100
5. Utiliza algunos medios para apoyarse en su enseñanza como, ilustraciones, imágenes, videos, mapas durante su enseñanza.	1	33	0	0	2	67	3	100
6. Puede diferenciar, una estrategia, método y técnica de enseñanza	1	33	2	67	0	0	3	100
TOTAL	10	333	2	67	6	200	18	600
PROMEDIO	1.7	56	0.3	11	1	33	3	100

Fuente. Facultad de Agronomía, Iquitos Base de Datos del Investigador Wilson del Águila Panaifo junio 2017

Cuadro N°02, se observa la variable Estrategia de enseñanza COINSTRUCCIONAL del docente de la facultad de Agronomía en el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1.7 (56%) de los docentes mencionaron que, si utilizan las estrategias de enseñanza COINSTRUCCIONAL, mientras que 1 (33%) docente manifiesta que no utiliza.

Del promedio (\bar{x}) de 41 (100%) **estudiantes**, 34 (82%) de los docentes mencionaron que, si utilizan las estrategias de enseñanza COINSTRUCCIONAL, 2 (4%) estudiantes manifiestan que no utiliza, 6 (14%) mencionan que utiliza poco. Ver anexo cuadro N°02.2

CUADRO 03.

ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA EL DOCENTE DE AGRONOMÍA, POS INSTRUCCIONAL

							TOTAL	
3. ESTRATEGIA POSINSTRUCCIONAL	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
3.1. Le agrada estar en clase con sus estudiantes	1	33	1	33	1	33	3	100
3.2. Los contenidos han estado centrados con su tema	3	100	0	0	0	0	3	100
3.3. Los resúmenes que presentan los estudiantes están centrados en lo que enseño	0	0	2	67	1	33	3	100
3.4. Obtiene productos al final de la clase.	0	0	2	67	1	33	3	100
TOTAL	4	133	5	167	3	100	12	400
PROMEDIO	1	33	1	42	1	25	3	100

Cuadro N°03, se observa la variable Estrategia de enseñanza POSINSTRUCCIONAL del docente de la facultad de Agronomía en el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1 (33%) de los docentes mencionaron que, si utilizan las estrategias de enseñanza POSINSTRUCCIONAL, 1 (42%) afirma que no, mientras que 1 (25%) docente manifiesta que no utiliza.

Del promedio (\bar{x}) de 41 (100%) **estudiantes**, 34 (84%) de los docentes mencionaron que si utilizan las estrategias de enseñanza POSINSTRUCCIONAL, 2 (4%) estudiantes manifiestan que no utiliza, 3 (13%) mencionan que utiliza poco. Ver anexo cuadro N°03.3

CUADRO 04
ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZAS EN EL AULA QUE UTILIZA EL
DOCENTE DE AGRONOMÍA

4. ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA EN EL AULA							TOTAL	
	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
4.1. Motiva a los estudiantes antes de iniciar su clase o realiza una retroalimentación.	3	100	0	0	0	0	3	100
4.2. Explica con claridad la secuencia del tema que tratará en su clase (laboratorio, práctica, etc)	0	0	2	67	1	33	3	100
4.3. Distribuye las actividades del tema en grupos para discusiones.	0	0	2	67	1	33	3	100
4.4. Utiliza estrategias de enseñanza educativa	0	0	0	0	3	100	3	100
4.5. Utiliza métodos de enseñanza educativa.	0	0	1	33	2	67	3	100
4.6. Utiliza técnica de enseñanza educativa.	0	0	2	67	1	33	3	100
4.7. Escucha al estudiante y dialoga sobre el tema que trata.	0	0	1	33	2	67	3	100
4.8. Socializa el tema tratado	0	0	1	33	2	67	3	100
4.9. Utiliza el tiempo adecuado.	0	0	1	33	2	67	3	100
4.10. Evalúa el tema de la clase tratada.	0	0	3	100	0	0	3	100
4.11. Asigna trabajo de extensión	0	0	0	0	3	100	3	100
TOTAL	3	100	13	433	17	567	33	1100
PROMEDIO	0,27	9	1	39	0	52	3	100

Fuente: Facultad de Agronomía Iquitos, Base de datos – junio 2017

Cuadro N°04, se observa la variable Estrategia de enseñanza EN EL AULA del docente de la facultad de Agronomía en el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 0.39 (9%) menciona que utilizan estrategias, 1 (39%) menciona que no utiliza las estrategias de enseñanza EN EL AULA, mientras que 2 (52%) docente manifiestan que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 41 (100%) **estudiantes**, 33 (60%) de los docentes mencionaron que, si utilizan las estrategias de enseñanza EN EL AULA, 2 (4%) docente manifiestan que no utiliza, 7 (16%) mencionan que utiliza poco. Ver anexo cuadro N°04.4

CUADRO N° 05.

CONSOLIDADO PROMEDIO DE ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE AGRONOMÍA

ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA	SI	%	NO	%	POCO	%	TOTAL	
							N°	%
CUADRO 01. PREINSTRUCCIONAL	1	33	1	33	1	33	3	100
CUADRO 02. COINSTRUCCIONAL	2	56	0	11	1	33	3	100
CUADRO 03. POSTRUCCIONAL	1	33	1	42	1	25	3	100
CUADRO 04. ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA EN EL AULA	0	9	1	39	2	52	3	100
TOTAL	4	131	4	126	4	143	12	400
PROMEDIO	1	33	0.9	31	1	36	3	100

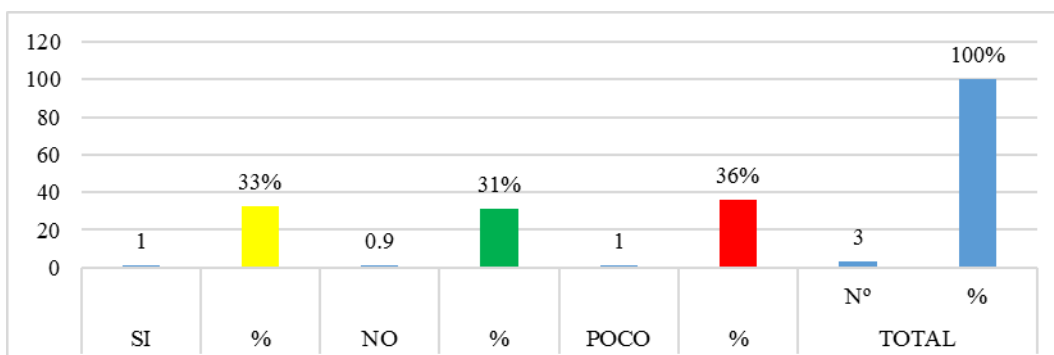
Fuente. Facultad de Agronomía Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Cuadro N°05, se observa el consolidado promedio para la variable Estrategia de enseñanza del docente PREINSTRUCCIONAL, COINSTRUCCIONAL, POSINSTRUCCIONAL Y EN EL AULA de la facultad de **Agronomía** en el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) **docentes**, 1 (33%) menciona que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 0.9 (31) menciona que no mientras, mientras que 1 (36%) docente manifiesta que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 41 (100%) **estudiantes**, 32 (74%) mencionan que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 1.4 (3%) menciona que no, mientras que 7 (17%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro y gráfico N°05.5

GRÁFICO N° 01.
CONSOLIDADO ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA-DOCENTE DE
AGRONOMÍA



Fuente. Facultad de Agronomía Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Grafico N°01, se observa el consolidado promedio para la variable Estrategia de enseñanza del docente PREINSTRUCCIONAL, COINSTRUCCIONAL, POSINSTRUCCIONAL Y EN EL AULA de la facultad de **Agronomía** en el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1 (33%) menciona que si utiliza las estrategias de enseñanza, 0.9 (31) menciona que no mientras, mientras que 1 (36%) docente manifiesta que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 41 (100%) **estudiantes**, 32 (74%) mencionan que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 1.4 (3%) menciona que no, mientras que 7 (17%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo gráfico N° 5.5

4.1.1.2. FACULTAD DE GESTIÓN AMBIENTAL

CUADRO N° 06

ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA EL DOCENTE DE GESTIÓN AMBIENTAL PREINSTRUCCIONAL

1. ESTRATEGIA PREINSTRUCCIONAL	SI	%	NO	%	POCO	%	TOTAL	
							N°	%
1.1. En el syllabus menciona cómo va enseñar los contenidos de su tema.	2	67	0	0	1	33	3	100
1.2. Especifica cómo realizar experiencias nuevas.	3	100	0	0	0	0	3	100
1.3. Cumple con los temas de su syllabus.	2	67	0	0	1	33	3	100
1.4. Orienta sobre los objetivos de los contenido de la clase.	3	100	0	0	0	0	3	100
1.5. Brinda orientaciones previas sobre los organizadores que va utilizar en el contenido de la clase.	2	66.7	1	33	0	0	3	100
TOTAL	12	400	1	33	2	67	15	500
PROMEDIO	2	80	0.2	7	0.4	13	3	100

Fuente. Facultad de gestión ambiental Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Cuadro N°06, se observa la variable Estrategia de enseñanza PREINSTRUCCIONAL del docente de la facultad de **Gestión ambiental** en el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (80%) mencionaron que, si utilizan las estrategias de enseñanza PREINSTRUCCIONAL, 0,2 (7%) menciona que no, mientras que 0,4 (13%) manifiesta que no utiliza.

Del promedio (\bar{x}) de 35 (100%) **estudiantes**, 25 (71%) mencionan que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 2.8 (8%) mencionan que no, mientras que 7.2 (21%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro N° 6.6

CUADRO N° 07

ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA EL DOCENTE DE INGENIERÍA GESTIÓN AMBIENTAL COINSTRUCCIONAL

2. ESTRATEGIA COINSTRUCCIONAL							TOTAL	
	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
2.1. Siente seguridad de los contenidos curriculares ó tema que trata.	3	100	0	0	0	0	3	100
2.2. Realiza orientaciones durante el proceso de la enseñanza en su curso.	2	67	0	0	1	33	3	100
2.3. Tiene relación sillabus con su tema tratado.	3	100	0	0	0	0	3	100
2.4. Utiliza estrategias, medotos y técnicas durante su enseñanza.	2	67	0	0	1	33	3	100
2.5. Utiliza algunos medios para apoyarse en su enseñanza como, ilustraciones, imágenes, videos, mapas durante su enseñanza.	2	67	0	0	1	33	3	100
2.6. Puede diferenciar, una estrategia, método y técnica de enseñanza	1	33	2	67	0	0	3	100
TOTAL	13	433	2	67	3	100	18	600
PROMEDIO	2	72	0.3	11	0.5	17	3	100

Fuente. Facultad de gestión ambiental Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Cuadro N°07, se observa la variable Estrategia de enseñanza COINSTRUCCIONAL del docente de la facultad de **Gestión ambiental** en el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (72%) mencionaron que, si utilizan las estrategias de enseñanza COINSTRUCCIONAL, 0,3 (11%) menciona que no, mientras que 0,5 (17%) manifiesta que no utiliza.

Del promedio (\bar{x}) de 35 (100%) **estudiantes**, 27 (78%) mencionan que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 1 (4%) menciona que no, mientras que 6 (18%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro N° 7.7

CUADRO N° 08

**ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA EL DOCENTE DE
GESTIÓN AMBIENTAL POSINSTRUCCIONAL**

							TOTAL	
3. ESTRATEGIA POSINSTRUCCIONAL	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
3.1. Le agrada estar en clase con sus estudiante	1	33	1	33	1	33	3	100
3.2. Los contenidos han estado centrados con su tema	2	67	1	33	0	0	3	100
3.3. Los resúmenes que presentan los estudiantes están centrados en lo que enseñó	1	33	2	67	0	0	3	100
3.4. Obtiene productos al finalizar la clase	1	33	1	33	1	33	3	100
TOTAL	5	167	5	167	2	67	12	400
PROMEDIO	1	42	1	42	1	17	3	100

Fuente. Facultad de gestión ambiental Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Cuadro N°08, se observa la variable Estrategia de enseñanza COINSTRUCCIONAL del docente de la facultad de **Gestión ambiental** en el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1 (42%) menciona que, si utiliza estrategias de enseñanza POSINSTRUCCIONAL, 1 (42%) menciona que no, mientras que 1 (17%) manifiesta que no utiliza.

Del promedio (\bar{x}) de 35 (100%) **estudiantes**, 31 (89%) mencionan que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 1 (1%) menciona que no, mientras que 4 (10%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro N° 8.8

CUADRO N° 09

ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA EN EL AULA QUE UTILIZA EL DOCENTE DE GESTIÓN AMBIENTAL

4. ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA EN EL AULA							TOTAL	
	SI	%	NO	%	POCO	%	Nº	%
4.1.Motiva a los estudiantes antes de iniciar su clase o realiza una retroalimentación	3	100	0	0	0	0	3	100
4.2.Explica con claridad la secuencia del tema que tratará en su clase (laboratorio, práctica, etc)	2	67	1	33	0	0	3	100
4.3 Distribuye las actividades del tema en grupos para discusiones	1	33	1	33	1	33	3	100
4.4Utiliza estrategia de enseñanza educativa	1	33	0	0	2	67	3	100
4.5.Utiliza métodos de enseñanza educativa	1	33	1	33	1	33	3	100
4.6. Utiliza técnicas de enseñanza educativa	1	33	1	33	1	33	3	100
4.7. Escucha al estudiante y dialoga sobre el tema que trata.	2	67	1	33	0	0	3	100
4.8.Socializa el tema tratado	2	67	0	0	1	33	3	100
4.9.Uiliza el tiempo adecuadamente.	2	67	1	33	0	0	3	100
4.10. Evalúa el tema de la clase tratada.	1	33	1	33	1	33	3	100
4.11.Asigna trabajo de extensión.	2	67	0	0	1	33	3	100
TOTAL	18	600	7	233	8	267	33	1100
PROMEDIO	1.6	55	0.6	21	0.7	24	3	100

Fuente. Facultad de gestión ambiental Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Cuadro N°09, se observa la variable Estrategia de enseñanza EN EL AULA del docente de la facultad de **Gestión ambiental** en el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1,6 (55%) mencionan que, si utiliza estrategias de enseñanza EN EL AULA, 0,6 (21%) menciona que no, mientras que 0,7 (24%) manifiesta que no utiliza.

Del promedio (\bar{x}) de 35 (100%) **estudiantes**, 25 (72%) mencionan que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 1 (3%) menciona que no, mientras que 9 (25%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro N° 9.9

CUADRO N° 10.

CONSOLIDADO DE ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE GESTIÓN AMBIENTAL

ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA	SI	%	NO	%	POCO	%	TOTAL	
							Nº	%
CUADRO 06. PREINSTRUCCIONAL	2	80	0	7	0	13	3	100
CUADRO 07. COINSTRUCCIONAL	2	72	0	11	1	17	3	100
CUADRO 08. POSTRUCCIONAL	1	42	1	42	1	17	3	100
CUADRO 09. ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA EN EL AULA	2	55	1	21	1	24	3	100
TOTAL	7	248	2	81	2	71	12	400
PROMEDIO	2	62	0.6	20	0.5	18	3	100

Fuente. Facultad de gestión ambiental Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

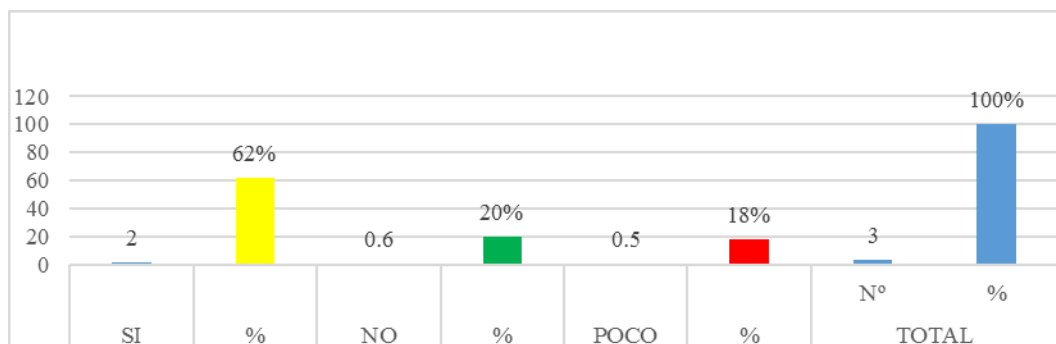
Cuadro N°10, se observa la variable Estrategia de enseñanza PREINSTRUCCIONAL, COINSTRUCCIONAL, POSINSTRUCCIONAL Y EN EL AULA de la facultad de **Gestión ambiental** en el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (62%) mencionan que, si utiliza estrategias de enseñanza, 0,6 (21%) menciona que no, mientras que 0,5 (18%) manifiesta que no utiliza.

Del promedio (\bar{x}) de 35 (100%) **estudiantes**, 27 (78%) mencionan que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 1 (4%) menciona que no, mientras que 6 (18%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro y gráfico N° 10. 2

GRÁFICO N° 2

CONSOLIDADO DE ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE GESTIÓN AMBIENTAL



Fuente. Facultad de gestión ambiental Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Gráfico N°10, se observa la variable Estrategia de enseñanza PREINSTRUCCIONAL, COINSTRUCCIONAL, POSINSTRUCCIONAL Y EN EL AULA de la facultad de **Gestión ambiental** en el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (62%) menciona que, si utiliza estrategias de enseñanza, 0,6 (21%) menciona que no, mientras que 0,5 (18%) manifiesta que no utiliza.

Del promedio (\bar{x}) de 35 (100%) **estudiantes**, 27 (78%) mencionan que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 1 (4%) menciona que no, mientras que 6 (18%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro y gráfico N° 10, 2

4.1.1.3. FACULTAD DE FORESTAL

CUADRO N° 11

ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA EL DOCENTE DE FORESTAL PREINSTRUCCIONAL

1. ESTRATEGIA PREINSTRUCCIONAL	SI	%	NO	%	POCO	%	TOTAL	
							N°	%
1.1. En el syllabus menciona cómo va enseñar los contenidos de su tema.	41	98	0	0	1	2	42	100
1.2. Especifica cómo realizar experiencias nuevas.	30	71	0	0	12	29	42	100
1.3. Cumple con los temas de su syllabus.	39	93	0	0	3	7	42	100
1.4. Orienta sobre los objetivos de los contenido de la clase.	36	86	0	0	6	17	42	100
1.5. Brinda orientaciones previas sobre los organizadores que va utilizar en el contenido de la clase.	35	83	0	0	7	17	42	100
TOTAL	181	431	0	0	29	72	210	500
PROMEDIO	36	86	0	0	6	14	42	101

Fuente. Facultad de Forestal Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Cuadro N°11, se observa la variable Estrategia de enseñanza PREINSTRUCCIONAL del docente de la facultad de **Forestal** en el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1 (33%) mencionaron que, si utilizan las estrategias de enseñanza PREINSTRUCCIONAL, mientras que 2 (67%) manifiesta que no utiliza.

Del promedio (\bar{x}) de 42 (100%) **estudiantes**, 36 (86%) mencionan que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 0 (0%) menciona que no, mientras que 6 (14%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro N° 11

CUADRO N° 12

ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA COINSTRUCCIONAL QUE UTILIZA EL DOCENTE DE FORESTAL

2. ESTRATEGIA COINSTRUCCIONAL							TOTAL	
	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
2.1. Siente seguridad de los contenidos curriculares ó tema que trata.	37	88	1	2	4	10	42	100
2.2. Realiza orientaciones durante el proceso de la enseñanza en su curso.	31	74	1	2	10	24	42	100
2.3. Tiene relación syllabus con su tema tratado.	39	93	0	0	3	7	42	100
2.4. Utiliza estrategias, métodos y técnicas durante su enseñanza.	34	81	3	7	5	12	42	100
2.5. Utiliza algunos medios para apoyarse en su enseñanza como, ilustraciones, imágenes, videos, mapas durante su enseñanza.	34	81	2	5	6	14	42	100
2.6. Puede diferenciar, una estrategia, método y técnica de enseñanza	36	86	1	2	5	12	42	100
TOTAL	211	502	8	19	33	79	252	600
PROMEDIO	35	84	1	3	6	13	42	100

Fuente. Facultad de Forestal Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Cuadro N°12, se observa la variable Estrategia de enseñanza COINSTRUCCIONAL del docente de la facultad de **Forestal** en el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (72%) mencionaron que, si utilizan las estrategias de enseñanza COINSTRUCCIONAL, mientras que 0.2 (6%) manifiesta que no utiliza, mientras que 0.7 (22%) menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 42 (100%) **estudiantes**, 35 (84%) mencionan que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 1 (3%) menciona que no, mientras que 6 (13%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro N° 12

CUADRO N° 13

ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA EL DOCENTE DE INGENIERÍA FORESTAL POSINSTRUCCIONAL

3. ESTRATEGIA POSINSTRUCCIONAL							TOTAL	
	SI	%	NO	%	POCO	%	Nº	%
3.1. Le agrada estar en clase con sus estudiante	36	86	0	0	6	14	42	100
3.2. Los contenidos han estado centrados con su tema	40	95	0	0	2	5	42	100
3.3. Los resúmenes que presentan los estudiantes están centrados en lo que enseñó	37	88	0	0	5	12	42	100
3.4. Obtiene productos al finalizar la clase	35	83	2	5	5	12	42	100
TOTAL	148	352	2	5	18	43	168	400
PROMEDIO	37	88	1	1	5	11	42	100

Fuente. Facultad de Forestal Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Cuadro N°13, se observa la variable Estrategia de enseñanza POSINSTRUCCIONAL del docente de la facultad de **Forestal** en el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (72%) mencionaron que, si utilizan las estrategias de enseñanza POSINSTRUCCIONAL, mientras que 1 (25%) manifiesta que no utiliza.

Del promedio (\bar{x}) de 42 (100%) **estudiantes**, 37 (88%) mencionan que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 1 (1%) menciona que no, mientras que 5 (11%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro N° 13.

CUADRO N° 14

ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA EN EL AULA EL DOCENTE DE FORESTAL

4. ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA EN EL AULA							TOTAL	
	SI	%	NO	%	POCO	%	Nº	%
4.1.Motiva a los estudiantes antes de iniciar su clase o realiza una retroalimentación	27	64	3	7	12	29	42	100
4.2.Explica con claridad la secuencia del tema que tratará en su clase (laboratorio, práctica, etc)	37	88	1	2	4	10	42	100
4.3 Distribuye las actividades del tema en grupos para discusiones	35	83	0	0	7	17	42	100
4.4Utiliza estrategia de enseñanza educativa	37	88	1	2	4	10	42	100
4.5.Utiliza métodos de enseñanza educativa	37	88	1	2	4	10	42	100
4.6. Utiliza técnicas de enseñanza educativa	36	86	1	2	5	12	42	100
4.7. Escucha al estudiante y dialoga sobre el tema que trata.	35	83	1	2	6	14	42	100
4.8.Socializa el tema tratado	37	88	1	2	4	10	42	100
4.9.Utiliza el tiempo adecuadamente.	37	88	1	2	4	10	42	100
4.10. Evalúa el tema de la clase tratada.	37	88	0	0	5	12	42	100
4.11.Asigna trabajo de extensión.	38	90	0	0	4	10	42	100
TOTAL	393	936	10	24	59	140	462	1100
PROMEDIO	36	85	1	2	5	13	42	100

Fuente. Facultad de Forestal Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017

Cuadro N°14, se observa la variable Estrategia de enseñanza EN EL AULA del docente de la facultad de **Forestal** en el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1.8 (61%) mencionaron que, si utilizan las estrategias de enseñanza EN AULA, mientras que 1 (30%) manifiesta que no utiliza, mientras que 0.9 (9%) afirma que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 42 (100%) **estudiantes**, 36 (85%) mencionan que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 1 (2%) menciona que no, mientras que 5 (13%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro N° 14

CUADRO N° 15

CONSOLIDADO DE ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE FORESTAL

ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA	SI	%	NO	%	POCO	%	TOTAL	
							N°	%
CUADRO 11. PREINSTRUCCIONAL	36	86	0	0	6	14	42	101
CUADRO 12. COINSTRUCCIONAL	35	84	1	3	6	13	42	100
CUADRO 13. POSTRUCCIONAL	37	88	1	1	5	11	42	100
CUADRO 14. ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA EN EL AULA	36	85	1	2	5	13	42	100
TOTAL	144	343	3	7	21	51	168	401
PROMEDIO	36	86	0.7	2	5	13	42	100

Fuente. Facultad de Forestal Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

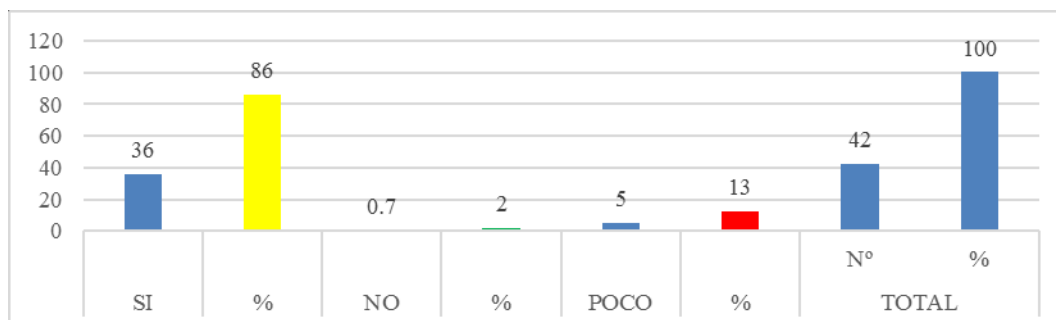
Cuadro N°15, se observa la variable Estrategia de enseñanza PREINSTRUCCIONAL, COINSTRUCCIONAL, POSINSTRUCCIONAL Y EN EL AULA de la facultad de **Forestal** en el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (60%) menciona que, si utiliza estrategias de enseñanza, 0,5 (15%) menciona que no, mientras que 1 (24%) manifiesta que no utiliza

Del promedio (\bar{x}) de 42 (100%) **estudiantes**, 36 (86%) mencionan que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 0.7 (2%) menciona que no, mientras que 5 (13%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro y gráfico N° 15, 3

GRÁFICO N° 3

CONSOLIDADO DE ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE FORESTALES



Fuente. Facultad de Forestal Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017

Gráfico N°11, se observa la variable Estrategia de enseñanza PREINSTRUCCIONAL, COINSTRUCCIONAL, POSINSTRUCCIONAL Y EN EL AULA de la facultad de **Forestal** en el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (60%) menciona que, si utiliza estrategias de enseñanza, 0,5 (15%) menciona que no, mientras que 1 (24%) manifiesta que no utiliza

Del promedio (\bar{x}) de 42 (100%) **estudiantes**, 36 (86%) mencionan que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 0.7 (2%) menciona que no, mientras que 5 (13%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro y gráfico N° 15, 3.

4.1.1.4. FACULTAD DE ECOLOGÍA

CUADRO N° 16

ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA PREINSTRUCCIONAL QUE UTILIZA EL DOCENTE DE ECOLOGÍA

1. ESTRATEGIA PREINSTRUCCIONAL							TOTAL	
	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
1.1. En el syllabus menciona cómo va enseñar los contenidos de su tema.	1	33	0	0	2	67	3	100
1.2. Especifica cómo realizar experiencias nuevas.	2	67	0	0	1	33	3	100
1.3. Cumple con los temas de su syllabus.	1	33	0	0	2	67	3	100
1.4. Orienta sobre los objetivos de los contenido de la clase.	3	100	0	0	0	0	3	100
1.5. Brinda orientaciones previas sobre los organizadores que va utilizar en el contenido de la clase.	1	33.3	0	0	2	67	3	100
TOTAL	8	267	0	0	7	233	15	500
PROMEDIO	2	53	0	0	1	47	3	100

Fuente. Facultad de Ecología Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Cuadro N°16, se observa la variable Estrategia de enseñanza PREINSTRUCCIONAL del docente de la facultad de **ecología** en el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (53%) mencionaron que, si utilizan las estrategias de enseñanza PREINSTRUCCIONAL, mientras que 1 (47%) manifiesta que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 53 (100%) **estudiantes**, 53 (86%) mencionan que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 2 (3%) mencionan que no, mientras que 6 (11%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro N° 16.

CUADRO N° 17

ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA COINSTRUCCIONAL QUE UTILIZA EL DOCENTE DE ECOLOGÍA

2. ESTRATEGIA COINSTRUCCIONAL							TOTAL	
	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
2.1. Siente seguridad de los contenidos curriculares ó tema que trata.	3	100	0	0	0	0	3	100
2.2. Realiza orientaciones durante el proceso de la enseñanza en su curso.	1	33	0	0	2	67	3	100
2.3. Tiene relación syllabus con su tema tratado.	3	100	0	0	0	0	3	100
2.4. Utiliza estrategias, métodos y técnicas durante su enseñanza.	2	67	0	0	1	33	3	100
2.5. Utiliza algunos medios para apoyarse en su enseñanza como, ilustraciones, imágenes, videos, mapas durante su enseñanza.	2	67	0	0	1	33	3	100
2.6. Puede diferenciar, una estrategia, método y técnica de enseñanza	2	67	1	33	0	0	3	100
TOTAL	13	433	1	33	4	133	18	600
PROMEDIO	2	72	0.2	6	0.7	22	3	100

Fuente. Facultad de Ecología Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Cuadro N°17, se observa la variable Estrategia de enseñanza COINSTRUCCIONAL del docente de la facultad de **ecología** en el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (72%) mencionaron que, si utilizan las estrategias de enseñanza COINSTRUCCIONAL, mientras que 0.2 (6%) manifiesta que no utiliza, mientras que 0.7 (22%) afirma poco.

Del promedio (\bar{x}) de 53 (100%) **estudiantes**, 41 (77%) mencionan que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 4 (7%) mencionan que no, mientras que 9 (16 %) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro N° 17

CUADRO N° 18

ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA EL DOCENTE DE ECOLOGÍA POSINSTRUCCIONAL

3. ESTRATEGIA POSINSTRUCCIONAL	SI	%	NO	%	POCO	%	TOTAL	
							N°	%
3.1. Le agrada estar en clase con sus estudiante	2	67	1	33	0	0	3	100
3.2. Los contenidos han estado centrados con su tema	3	100	0	0	0	0	3	100
3.3. Los resúmenes que presentan los estudiantes están centrados en lo que enseñó	2	67	1	33	0	0	3	100
3.4. Obtiene productos al finalizar la clase	2	67	1	33	0	0	3	100
TOTAL	9	300	3	100	0	0	12	400
PROMEDIO	2	75	1	25	0	0	3	100

Fuente. Facultad de Ecología Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Cuadro N°18, se observa la variable Estrategia de enseñanza POSINSTRUCCIONAL del docente de la facultad de **ecología** en el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (75%) mencionaron que, si utilizan las estrategias de enseñanza POSINSTRUCCIONAL, mientras que 1 (25%) manifiesta que no utiliza.

Del promedio (\bar{x}) de 53 (100%) **estudiantes**, 4 (90%) mencionan que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 1 (1%) menciona que no, mientras que 5 (9 %) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro N° 18

CUADRO N° 19

ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA EL DOCENTE DE ECOLOGÍA, ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA EN EL AULA

							TOTAL	
4. ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA EN EL AULA	SI	%	NO	%	POCO	%	Nº	%
4.1.Motiva a los estudiantes antes de iniciar su clase o realiza una retroalimentación	2	67	0	0	1	33	3	100
4.2.Explica con claridad la secuencia del tema que tratará en su clase (laboratorio, práctica, etc)	2	67	1	33	0	0	3	100
4.3 Distribuye las actividades del tema en grupos para discusiones	2	67	1	33	0	0	3	100
4.4Utiliza estrategia de enseñanza educativa	2	67	0	0	1	33	3	100
4.5.Utiliza métodos de enseñanza educativa	1	33	1	33	1	33	3	100
4.6. Utiliza técnicas de enseñanza educativa	1	33	1	33	1	33	3	100
4.7. Escucha al estudiante y dialoga sobre el tema que trata.	2	67	0	0	1	33	3	100
4.8.Socializa el tema tratado	2	67	0	0	1	33	3	100
4.9.Utiliza el tiempo adecuadamente.	2	67	1	33	0	0	3	100
4.10. Evalúa el tema de la clase tratada.	1	33	1	33	1	33	3	100
4.11.Asigna trabajo de extensión.	2	67	0	0	1	33	3	100
TOTAL	19	633	6	200	8	267	33	1100
PROMEDIO	2	58	0.5	18	0.7	24	3	100

Fuente. Facultad de Ecología Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Cuadro N°18, se observa la variable Estrategia de enseñanza EN EL AULA del docente de la facultad de **ecología** en el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (58%) mencionaron que, si utilizan las estrategias de enseñanza EN EL AULA, mientras que 0.5 (18%) manifiesta que no utiliza, 0.7 (24%) menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 53 (100%) **estudiantes**, 47 (88%) mencionan que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 0.5 (1%) menciona que no, mientras que 6 (11 %) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro N° 19.

CUADRO N° 20.

CONSOLIDADO DE ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE ECOLOGÍA

ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA	SI	%	NO	%	POCO	%	TOTAL	
							Nº	%
CUADRO 16. PREINSTRUCCIONAL	2	53	0	0	1	47	3	100
CUADRO 17. COINSTRUCCIONAL	2	72	0	6	1	22	3	100
CUADRO 18. POSTRUCCIONAL	2	75	1	25	0	0	3	100
CUADRO 19. ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA EN EL AULA	2	58	1	18	1	24	3	100
TOTAL	8	258	1	49	3	93	12	400
PROMEDIO	2	65	0.4	12	0.7	23	3	100

Fuente. Facultad de Ecología Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

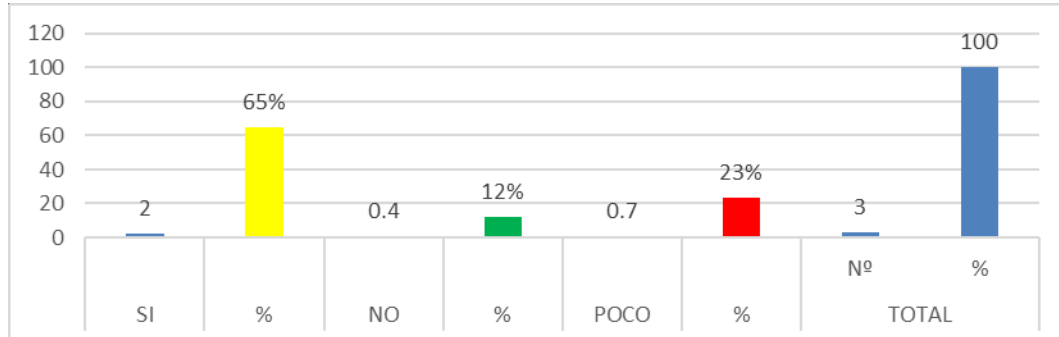
Cuadro N°20, se observa la variable Estrategia de enseñanza PREINSTRUCCIONAL, COINSTRUCCIONAL, POSINSTRUCCIONAL Y EN EL AULA de la facultad de **Ecología** en el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (65%) menciona que, si utiliza estrategias de enseñanza, 0,4 (12%) menciona que no, mientras que 0.7 (23%) manifiesta que no utiliza.

Del promedio (\bar{x}) de 53 (100%) **estudiantes**, 45 (85%) menciona que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 2 (3%) mencionan que no, mientras que 6 (12 %) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro y gráfico N° 20, 4

GRAFICO N° 4

CONSOLIDADO DE ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE



Fuente. Facultad de Ecología Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017

Gráfico N°4, se observa la variable Estrategia de enseñanza PREINSTRUCCIONAL, COINSTRUCCIONAL, POSINSTRUCCIONAL Y EN EL AULA de la facultad de **Ecología** en el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (65%) menciona que, si utiliza estrategias de enseñanza, 0,4 (12%) menciona que no, mientras que 0.7 (23%) manifiesta que no utiliza

Del promedio (\bar{x}) de 53 (100%) **estudiantes**, 45 (85%) mencionan que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 2 (3%) mencionan que no, mientras que 6 (12 %) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro y gráfico N° 20, 4

4.1.1.5. FACULTAD DE INDUSTRIAS ALIMENTARIAS

CUADRO N° 21

ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA PREINSTRUCCIONAL QUE UTILIZA EL DOCENTE DE INDUSTRIAS ALIMENTARIAS

1. ESTRATEGIA PREINSTRUCCIONAL							TOTAL	
	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
1.1. En el syllabus menciona cómo va enseñar los contenidos de su tema.	24	92	0	0	2	8	26	100
1.2. Especifica cómo realizar experiencias nuevas.	15	58	2	8	9	35	26	100
1.3. Cumple con los temas de su syllabus.	24	92	0	0	2	8	26	100
1.4. Orienta sobre los objetivos de los contenido de la clase.	21	81	0	0	5	19	26	100
1.5. Brinda orientaciones previas sobre los organizadores que va utilizar en el contenido de la clase.	21	81	0	0	5	19	26	100
TOTAL	105	404	2	8	23	88	130	500
PROMEDIO	21	81	0.4	2	5	18	26	100

Fuente. Facultad de industria alimentaria Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Cuadro N°21, se observa la variable Estrategia de enseñanza PREINSTRUCCIONAL del docente de la facultad de **Industrias alimentarias en** el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (53%) mencionaron que, si utilizan las estrategias de enseñanza PREINSTRUCCIONAL, mientras que 1 (20%) manifiesta que no utiliza, mientras que 1 (27%) menciona poco.

Del promedio (\bar{x}) de 26 (100%) **estudiantes**, 21 (81%) mencionan que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 0.4 (2%) menciona que no, mientras que 5 (18 %) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro N° 21.21

CUADRO N° 22

ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA COINSTRUCCIONAL QUE UTILIZA EL DOCENTE DE INDUSTRIA ALIMENTARIA

2. ESTRATEGIA COINSTRUCCIONAL							TOTAL	
	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
2.1. Siente seguridad de los contenidos curriculares ó tema que trata.	22	85	1	4	3	12	26	100
2.2. Realiza orientaciones durante el proceso de la enseñanza en su curso.	23	88	0	0	3	12	26	100
2.3. Tiene relación sillabus con su tema tratado.	25	96	0	0	1	4	26	100
2.4. Utiliza estrategias, medotos y técnicas durante su enseñanza.	18	69	2	8	6	23	26	100
2.5. Utiliza algunos medios para apoyarse en su enseñanza como, ilustraciones, imágenes, videos, mapas durante su enseñanza.	19	73	2	8	5	19	26	100
2.6. Puede diferenciar, una estrategia, método y técnica de enseñanza	20	77	0	0	6	23	26	100
TOTAL	127	488	5	19	24	92	156	600
PROMEDIO	21	81	1	3	4	15	26	100

Fuente. Facultad de industria alimentaria Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Cuadro N°22, se observa la variable Estrategia de enseñanza COINSTRUCCIONAL del docente de la facultad de **Industrias alimentarias en** el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1 (44%) mencionaron que, si utilizan las estrategias de enseñanza COINSTRUCCIONAL, mientras que 1(33%) manifiesta que no utiliza, mientas que 1 (22%) menciona poco.

Del promedio (\bar{x}) de 26 (100%) **estudiantes**, 21 (81%) mencionan que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 1 (3%) mencionan que no, mientras que 4 (15 %) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro N° 22.

CUADRO N° 23.

ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA POSINSTRUCCIONAL QUE UTILIZA EL DOCENTE DE ECOLOGÍA

3. ESTRATEGIA POSINSTRUCCIONAL	SI	%	NO	%	POCO	%	TOTAL	
							N°	%
3.1. Le agrada estar en clase con sus estudiante	24	92	1	4	1	4	26	100
3.2. Los contenidos han estado centrados con su tema	24	92	0	0	2	8	26	100
3.3. Los resúmenes que presentan los estudiantes están centrados en lo que enseñó	24	92	0	0	2	8	26	100
3.4. Obtiene productos al finalizar la clase	23	88	0	0	3	12	26	100
TOTAL	95	365	1	4	8	31	104	400
PROMEDIO	24	91	0.3	1	2.0	8	26	100

Fuente. Facultad de Ecología Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Cuadro N°23, se observa la variable Estrategia de enseñanza POSINSTRUCCIONAL del docente de la facultad de **Industrias alimentarias en** el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (58%) mencionaron que, si utilizan las estrategias de enseñanza POSINSTRUCCIONAL, mientras que 0.5 (17%) manifiesta que no utiliza, mientras que 1.8 (25%) menciona poco.

Del promedio (\bar{x}) de 26 (100%) **estudiantes**, 24 (91%) mencionan que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 0.3 (1%) menciona que no, mientras que 2 (8%) estudiantes mencionan que utilizan poco. Ver anexo cuadro N° 23.

CUADRO N° 24.

ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA EN EL AULA QUE UTILIZA EL DOCENTE DE INDUSTRIA ALIMENTARIA

4. ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA EN EL AULA							TOTAL	
	SI	%	NO	%	POCO	%	Nº	%
4.1.Motiva a los estudiantes antes de iniciar su clase o realiza una retroalimentación	20	77	1	4	5	19	26	100
4.2.Explica con claridad la secuencia del tema que tratará en su clase (laboratorio, práctica, etc)	24	92	0	0	2	8	26	100
4.3 Distribuye las actividades del tema en grupos para discusiones	20	77	1	4	5	19	26	100
4.4Utiliza estrategia de enseñanza educativa	21	81	3	12	2	8	26	100
4.5.Utiliza métodos de enseñanza educativa	22	85	1	4	3	12	26	100
4.6. Utiliza técnicas de enseñanza educativa	21	81	1	4	4	15	26	100
4.7. Escucha al estudiante y dialoga sobre el tema que trata.	24	92	0	0	2	8	26	100
4.8.Socializa el tema tratado	18	69	0	0	8	31	26	100
4.9.Utiliza el tiempo adecuadamente.	22	85	0	0	4	15	26	100
4.10. Evalúa el tema de la clase tratada.	18	69	0	0	8	31	26	100
4.11.Asigna trabajo de extensión.	18	69	0	0	8	31	26	100
TOTAL	228	877	7	27	51	196	286	1100
PROMEDIO	21	80	0.6	2	5	18	26	100

Fuente. Facultad de industria alimentaria Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Cuadro N°24, se observa la variable Estrategia de enseñanza EN EL AULA del docente de la facultad de **Industrias alimentarias en** el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (67%) mencionaron que, si utilizan las estrategias de enseñanza EN EL AULA, mientras que 0.1 (3%) manifiesta que no utiliza, mientras que 0.9 (30%) menciona poco.

Del promedio (\bar{x}) de 26 (100%) **estudiantes**, 21 (80%) mencionan que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 0.6 (2%) menciona que no, mientras que 5 (18%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro N° 24.

CUADRO N° 25.

CONSOLIDADO DE ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE INDUSTRIA ALIMENTARIA

ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA	SI	%	NO	%	POCO	%	TOTAL	
							Nº	%
CUADRO 21. PREINSTRUCCIONAL	21	81	0	2	5	18	26	100
CUADRO 22. COINSTRUCCIONAL	21	81	1	3	4	15	26	100
CUADRO 23. POSTRUCCIONAL	24	91	0	1	2	8	26	100
CUADRO 24. ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA EN EL AULA	21	80	1	2	5	18	26	100
TOTAL	87	333	2	8	15	59	104	400
PROMEDIO	22	83	0.5	2	4	15	26	100

Fuente. Facultad de industria alimentaria Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

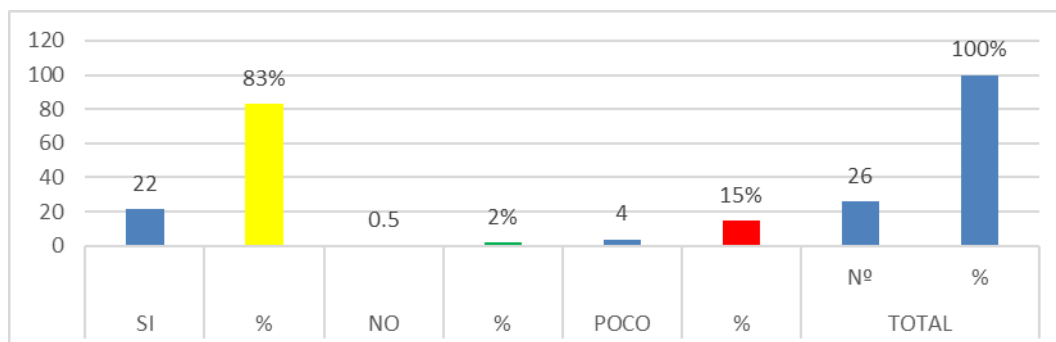
Cuadro N°25, se observa la variable Estrategia de enseñanza PREINSTRUCCIONAL, COINSTRUCCIONAL, POSINSTRUCCIONAL Y EN EL AULA de la facultad de **Industrias alimentarias** en el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (56%) mencionan que, si utiliza estrategias de enseñanza, 0,5 (18%) menciona que no, mientras que 0.8 (26%) manifiesta que no utiliza.

Del promedio (\bar{x}) de 26 (100%) **estudiantes**, 21 (81%) mencionan que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 1 (3%) menciona que no, mientras que 4 (15%) estudiantes mencionan que utilizan poco. Ver anexo cuadro y gráfico N° 25.5

GRAFICO N° 5.

CONSOLIDADO DE ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE INDUSTRIA ALIMENTARIA



Fuente. Facultad de industria alimentaria Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017.

Gráfico N°5, se observa la variable Estrategia de enseñanza PREINSTRUCCIONAL, COINSTRUCCIONAL, POSINSTRUCCIONAL Y EN EL AULA de la facultad de **Industrias alimentarias** en el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (56%) menciona que, si utiliza estrategias de enseñanza, 0,5 (18%) menciona que no, mientras que 0.8 (26%) manifiesta que no utiliza

Del promedio (\bar{x}) de 26 (100%) **estudiantes**, 21 (81%) mencionan que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 1 (3%) menciona que no, mientras que 4 (15%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro y gráfico N° 25, 5.

4.1.1.6. FACULTAD DE QUÍMICA

CUADRO N° 26.

ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA PREINSTRUCCIONAL QUE UTILIZA EL DOCENTE DE QUÍMICA

1. ESTRATEGIA PREINSTRUCCIONAL							TOTAL	
	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
1.1. En el syllabus menciona cómo va enseñar los contenidos de su tema.	20	80	1	4	4	16	25	100
1.2. Especifica cómo realizar experiencias nuevas.	16	64	7	28	2	8	25	100
1.3. Cumple con los temas de su syllabus.	16	64	0	0	9	36	25	100
1.4. Orienta sobre los objetivos de los contenido de la clase.	20	80	0	0	5	20	25	100
1.5. Brinda orientaciones previas sobre los organizadores que va utilizar en el contenido de la clase.	13	52	5	20	7	28	25	100
TOTAL	85	340	13	52	27	108	125	500
PROMEDIO	17	68	3	10	5	22	25	100

Fuente. Facultad de química Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Cuadro N°26, se observa la variable Estrategia de enseñanza PREINSTRUCCIONAL del docente de la facultad de **Química** en el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1 (33%) mencionaron que, si utilizan las estrategias de enseñanza PREINSTRUCCIONAL, mientras que 0.8 (27%) manifiesta que no utiliza, mientras que 1.2 (40%) menciona poco.

Del promedio (\bar{x}) de 25 (100%) **estudiantes**, 17 (68%) mencionan que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 3 (10%) mencionan que no, mientras que 5 (22%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro N° 26.

CUADRO N° 27.

ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA COINSTRUCCIONAL QUE UTILIZA EL DOCENTE DE QUÍMICA

2. ESTRATEGIA COINSTRUCCIONAL								TOTAL
	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
2.1. Siente seguridad de los contenidos curriculares ó tema que trata.	20	80	2	8	3	12	25	100
2.2. Realiza orientaciones durante el proceso de la enseñanza en su curso.	21	84	0	0	4	16	25	100
2.3. Tiene relación syllabus con su tema tratado.	22	88	0	0	3	12	25	100
2.4. Utiliza estrategias, métodos y técnicas durante su enseñanza.	14	56	1	4	10	40	25	100
2.5. Utiliza algunos medios para apoyarse en su enseñanza como, ilustraciones, imágenes, videos, mapas durante su enseñanza.	11	44	5	20	9	36	25	100
2.6. Puede diferenciar, una estrategia, método y técnica de enseñanza	17	68	6	24	2	8	25	100
TOTAL	105	420	14	56	29	124	150	600
PROMEDIO	18	70	2	9	5	21	25	100

Fuente. Facultad de química Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Cuadro N°27, se observa la variable Estrategia de enseñanza COINSTRUCCIONAL del docente de la facultad de **Química** en el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1 (28%) menciona que, si utiliza las estrategias de enseñanza COINSTRUCCIONAL, mientras que 1 (33%) manifiesta que no utiliza, mientras que 1 (39%) menciona poco.

Del promedio (\bar{x}) de 25 (100%) **estudiantes**, 18 (70%) mencionan que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 2 (9%) mencionan que no, mientras que 5 (21%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro N° 27.

CUADRO N° 28.

ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA POSINSTRUCCIONAL QUE UTILIZA EL DOCENTE DE QUÍMICA

3. ESTRATEGIA POSINSTRUCCIONAL							TOTAL	
	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
3.1. Le agrada estar en clase con sus estudiante	20	80	0	0	5	20	25	100
3.2. Los contenidos han estado centrados con su tema	21	84	0	0	4	16	25	100
3.3. Los resúmenes que presentan los estudiantes están centrados en lo que enseñó	19	76	2	8	4	16	25	100
3.4. Obtiene productos al finalizar la clase	13	52	7	28	5	20	25	100
TOTAL	73	292	9	36	18	72	100	400
PROMEDIO	18	73	2	9	5	18	25	100

Fuente. Facultad de química Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Cuadro N°28, se observa la variable Estrategia de enseñanza POSINSTRUCCIONAL del docente de la facultad de **Química** en el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (50%) menciona que, si utiliza las estrategias de enseñanza POSINSTRUCCIONAL, mientras que 0.3 (8%) manifiesta que no utiliza, mientras que 1.3 (42%) menciona poco.

Del promedio (\bar{x}) de 25 (100%) **estudiantes**, 18 (73%) mencionan que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 2 (9%) mencionan que no, mientras que 5 (18%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro N° 28.

CUADRO N° 29.

**ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA EN EL AULA QUE UTILIZA EL
DOCENTE DE QUÍMICA**

4. ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA EN EL AULA							TOTAL	
	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
4.1.Motiva a los estudiantes antes de iniciar su clase o realiza una retroalimentación	17	68	3	12	5	20	25	100
4.2.Explica con claridad la secuencia del tema que tratará en su clase (laboratorio, práctica, etc)	17	68	3	12	5	20	25	100
4.3 Distribuye las actividades del tema en grupos para discusiones	12	48	5	20	8	32	25	100
4.4Utiliza estrategia de enseñanza educativa	17	68	4	11	4	16	25	100
4.5.Utiliza métodos de enseñanza educativa	15	60	3	12	7	28	25	100
4.6. Utiliza técnicas de enseñanza educativa	16	64	2	8	7	28	25	100
4.7. Escucha al estudiante y dialoga sobre el tema que trata.	17	68	0	0	8	32	25	100
4.8.Socializa el tema tratado	15	60	1	4	9	36	25	100
4.9.Uiliza el tiempo adecuadamente.	21	84	2	8	2	8	25	100
4.10. Evalúa el tema de la clase tratada.	12	48	3	12	10	40	25	100
4.11.Asigna trabajo de extensión.	15	60	1	4	9	36	25	100
TOTAL	174	696	27	103	74	296	275	1100
PROMEDIO	16	63	2	9	7	27	25	100

Fuente. Facultad de química Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Cuadro N°27, se observa la variable Estrategia de enseñanza EN EL AULA del docente de la facultad de **Química** en el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1 (39%) menciona que, si utiliza las estrategias de enseñanza EN EL AULA, mientras que 0.3 (9%) manifiesta que no utiliza, mientras que 1.5 (52%) menciona poco.

Del promedio (\bar{x}) de 25 (100%) **estudiantes**, 16 (63%) mencionan que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 2 (9%) mencionan que no, mientras que 7 (27%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro N° 29.

CUADRO N° 30.

CONSOLIDADO DE ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE QUÍMICA

ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA	SI	%	NO	%	POCO	%	TOTAL	
							N°	%
CUADRO 26. PREINSTRUCCIONAL	17	68	3	10	5	22	25	100
CUADRO 27. COINSTRUCCIONAL	18	70	2	9	5	21	25	100
CUADRO 28. POSTRUCCIONAL	18	73	2	9	5	18	25	100
CUADRO 29. ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA EN EL AULA	16	63	2	9	7	27	25	100
TOTAL	69	274	10	38	21	87	100	400
PROMEDIO	17	69	2	10	5	22	25	100

Fuente. Facultad de química Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

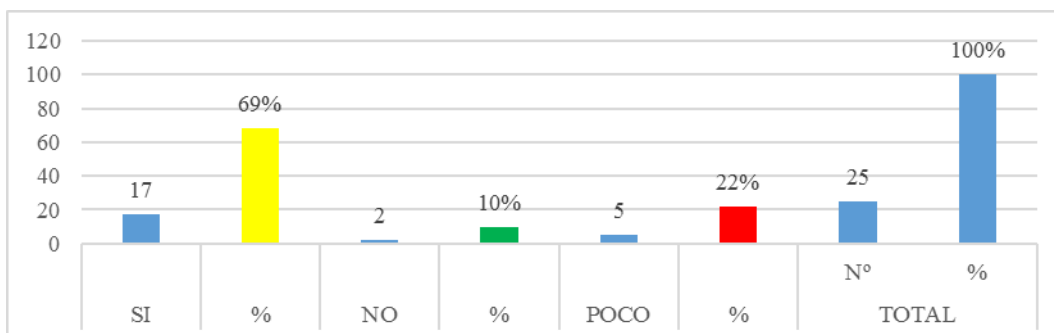
Cuadro N°30, se observa la variable Estrategia de enseñanza PREINSTRUCCIONAL, COINSTRUCCIONAL, POSINSTRUCCIONAL Y EN EL AULA de la facultad de **Química** en el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1 (38%) menciona que, si utiliza estrategias de enseñanza, 1 (19%) menciona que no, mientras que 1 (43%) manifiesta que no utiliza.

Del promedio (\bar{x}) de 25 (100%) **estudiantes**, 17 (69%) mencionan que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 2 (10%) mencionan que no, mientras que 5 (22%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro N° 30.

GRÁFICO N 6.

CONSOLIDADO DE ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE QUÍMICA



Fuente. Facultad de química Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Gráfico N°30, se observa la variable Estrategia de enseñanza PREINSTRUCCIONAL, COINSTRUCCIONAL, POSINSTRUCCIONAL Y EN EL AULA de la facultad de **Química** en el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1 (38%) menciona que, si utiliza estrategias de enseñanza, 1 (19%) menciona que no, mientras que 1 (43%) manifiesta que no utiliza.

Del promedio (\bar{x}) de 25 (100%) **estudiantes**, 17 (69%) mencionan que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 2 (10%) mencionan que no, mientras que 5 (22%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro y gráfico N° 30, 6.

4.1.1.7. FACULTAD DE SISTEMAS

CUADRO N° 31

ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA PREINSTRUCCIONAL QUE UTILIZA EL DOCENTE DE SISTEMA

							TOTAL	
1. ESTRATEGIA PREINSTRUCCIONAL	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
1.1. En el syllabus menciona cómo va enseñar los contenidos de su tema.	3	100	0	0	0	0	3	100
1.2. Especifica cómo realizar experiencias nuevas.	1	33	2	67	0	0	3	100
1.3. Cumple con los temas de su syllabus.	2	67	0	0	1	33	3	100
1.4. Orienta sobre los objetivos de los contenidos de la clase.	2	67	0	0	1	33	3	100
1.5. Brinda orientaciones previas sobre los organizadores que va utilizar en el contenido de la clase.	1	33	0	0	2	67	3	100
TOTAL	9	300	2	67	4	133	15	500
PROMEDIO	2	60	0.4	13	0.8	27	3	100

Fuente. Facultad de sistema Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Cuadro N°31, se observa la variable Estrategia de enseñanza PREINSTRUCCIONAL del docente de la facultad de **Sistemas** en el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1 (60%) mencionaron que, si utilizan las estrategias de enseñanza PREINSTRUCCIONAL, mientras que 0.4 (13%) manifiesta que no utiliza, mientras que 0.8 (27%) menciona poco.

Del promedio (\bar{x}) de 47 (100%) **estudiantes**, 33 (69%) mencionan que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 3 (6%) mencionan que no, mientras que 12 (25%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro N° 31

CUADRO N° 32

ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA COINSTRUCCIONAL QUE UTILIZA EL DOCENTE DE SISTEMA

2. ESTRATEGIA COINSTRUCCIONAL	SI	%	NO	%	POCO	%	TOTAL	
							N°	%
2.1. Siente seguridad de los contenidos curriculares o tema que tratar.	2	67	0	0	1	33	3	100
2.2. Realiza orientaciones durante el proceso de la enseñanza en su curso.	2	67	1	33	0	0	3	100
2.3. Tiene relación sillabus con su tema tratado.	2	67	1	33	0	0	3	100
2.4. Utiliza estrategias, métodos y técnicas durante su enseñanza.	2	67	1	33	0	0	3	100
2.5. Utiliza algunos medios para apoyarse en su enseñanza como, ilustraciones, imágenes, videos, mapas durante su enseñanza.	2	67	1	33	0	0	3	100
2.6. Puede diferenciar, una estrategia, método y técnica de enseñanza	1	33	1	33	1	33	3	100
TOTAL	11	367	5	167	2	67	18	600
PROMEDIO	1.8	61	0.8	28	2	11	3	100

Fuente. Facultad de sistema Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017

Cuadro N°32, se observa la variable Estrategia de enseñanza COINSTRUCCIONAL del docente de la facultad de **Sistemas** en el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1.8 (61%) mencionaron que, si utilizan las estrategias de enseñanza COINSTRUCCIONAL, mientras que 0.8 (28%) manifiesta que no utiliza, mientras que 1 (11%) menciona poco.

Del promedio (\bar{x}) de 47 (100%) **estudiantes**, 34 (72%) mencionan que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 3 (3%) mencionan que no, mientras que 12 (24%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro N° 32.

CUADRO N° 33

ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA POSINSTRUCCIONAL QUE UTILIZA EL DOCENTE DE SISTEMAS

3. ESTRATEGIA POSINSTRUCCIONAL	SI	%	NO	%	POCO	%	TOTAL	
							Nº	%
3.1. Le agrada estar en clase con sus estudiante	2	67	0	0	1	33	3	100
3.2. Los contenidos han estado centrados con su tema	2	67	0	0	1	33	3	100
3.3. Los resúmenes que presentan los estudiantes están centrados en lo que enseñó	1	33	0	0	2	67	3	100
3.4. Obtiene productos al finalizar la clase	0	0	1	33	2	67	3	100
TOTAL	5	167	1	33	6	200	12	400
PROMEDIO	1	42	0.3	8	1.5	50	3	100

Fuente. Facultad de sistema Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Cuadro N°33, se observa la variable Estrategia de enseñanza POSINSTRUCCIONAL del docente de la facultad de **Sistemas** en el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1 (42%) mencionaron que, si utilizan las estrategias de enseñanza POSINSTRUCCIONAL, mientras que 0.3 (8%) manifiesta que no utiliza, mientras que 1.5 (50%) menciona poco.

Del promedio (\bar{x}) de 47 (100%) **estudiantes**, 34 (72%) mencionan que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 2 (4%) mencionan que no, mientras que 11 (23%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro N° 33.

CUADRO N° 34
ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA EN EL AULA QUE UTILIZA EL
DOCENTE DE SISTEMA

							TOTAL	
4. ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA EN EL AULA	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
4.1.Motiva a los estudiantes antes de iniciar su clase o realiza una retroalimentación	2	67	0	0	1	33	3	100
4.2.Explica con claridad la secuencia del tema que tratará en su clase (laboratorio, práctica, etc.)	3	100	0	0	0	0	3	100
4.3 Distribuye las actividades del tema en grupos para discusiones	2	67	0	0	1	33	3	100
4.4Utiliza estrategia de enseñanza educativa	2	67	0	0	1	33	3	100
4.5.Utiliza métodos de enseñanza educativa	2	67	0	0	1	33	3	100
4.6. Utiliza técnicas de enseñanza educativa	3	100	0	0	0	0	3	100
4.7. Escucha al estudiante y dialoga sobre el tema que trata.	3	100	0	0	0	0	3	100
4.8.Socializa el tema tratado	2	67	0	0	1	33	3	100
4.9.Utiliza el tiempo adecuadamente.	2	67	0	0	1	33	3	100
4.10. Evalúa el tema de la clase tratada.	1	33	1	33	1	33	3	100
4.11.Asigna trabajo de extensión.	3	100	0	0	0	0	3	100
TOTAL	25	833	1	33	7	233	33	1100
PROMEDIO	2	76	0.1	3	0.6	21	3	100

Fuente. Facultad de sistema Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017

Cuadro N°34, se observa la variable Estrategia de enseñanza EN EL AULA del docente de la facultad de **Sistemas** en el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (76%) mencionaron que, si utilizan las estrategias de enseñanza EN EL AULA, mientras que 0.1 (3%) manifiesta que no utiliza, mientras que 0.6 (21%) menciona poco.

Del promedio (\bar{x}) de 47 (100%) **estudiantes**, 29 (61%) mencionan que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 3 (6%) mencionan que no, mientras que 15 (33%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro N° 34.

CUADRO N° 35.

CONSOLIDADO DE ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE
SISTEMA

ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA	SI	%	NO	%	POCO	%	TOTAL	
							N°	%
CUADRO 31. PREINSTRUCCIONAL	2	60	0	13	1	27	3	100
CUADRO 32. COINSTRUCCIONAL	1.8	61	0.8	28	2	11	3	100
CUADRO 33. POSTRUCCIONAL	1	42	0	8	2	50	3	100
CUADRO 34. ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA EN EL AULA	2	76	0.1	3	0.6	21	3	100
TOTAL	7	239	2	52	5	109	12	400
PROMEDIO	1.8	60	0.4	13	1.2	27	3	100

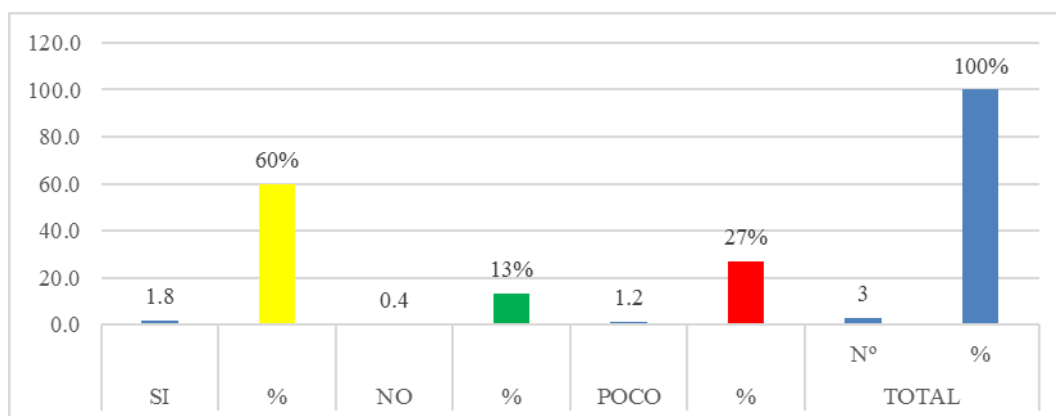
Fuente. Facultad de sistema Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017

Cuadro N°35, se observa la variable Estrategia de enseñanza PREINSTRUCCIONAL, COINSTRUCCIONAL, POSINSTRUCCIONAL Y EN EL AULA de la facultad de **Sistemas** en el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1.8 (60%) mencionan que, si utiliza estrategias de enseñanza, 0.4 (13%) menciona que no, mientras que 1.2 (27%) manifiesta que no utiliza.

Del promedio (\bar{x}) de 47 (100%) **estudiantes**, 32 (69%) menciona que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 2 (5%) mencionan que no, mientras que 12 (26%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro N° 35.

GRÁFICO N° 7.
CONSOLIDADO DE ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE SISTEMA



Fuente. Facultad de sistema Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017

Gráfico N°35, se observa la variable Estrategia de enseñanza PREINSTRUCCIONAL, COINSTRUCCIONAL, POSINSTRUCCIONAL Y EN EL AULA de la facultad de **Sistemas** en el pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1.8 (60%) mencionan que, si utiliza estrategias de enseñanza, 0.4 (13%) menciona que no, mientras que 1.2 (27%) manifiesta que no utiliza.

Del promedio (\bar{x}) de 47 (100%) **estudiantes**, 32 (69%) mencionan que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 2 (5%) mencionan que no, mientras que 12 (26%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro y gráfico. N° 35.7

CUADRO N° 36.
CONSOLIDADO GENERAL ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA DE LOS
DOCENTES DE INGENIERÍAS

ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA	SI	%	NO	%	POCO	%	TOTAL	
							N°	%
CUADRO N°05.FACULTAD DE AGRONOMIA	1	33	1	31	1	36	3	100
CUADRO N° 10. FACULTAD DE GESTIÓN AMBIENTAL	2	62	1	20	1	18	3	100
CUADRO N° 15. FACULTAD DE FORESTAL	2	60	0	15	1	24	3	100
CUADRO N° 20. FACULTAD DE ECOLOGIA	2	65	0	12	1	23	3	100
CUADRO N° 25. FACULTAD DE INDUSTRIAS ALIMENTARIAS	2	56	0.5	18	0.8	26	3	100
CUADRO N° 30. FACULTAD DE QUÍMICA	1	38	1	19	1	43	3	100
CUADRO N° 35. FACULTAD DE SISTEMAS	2	60	0	13	1	27	3	100
TOTAL	7	220	2	79	3	101	12	400
PROMEDIO	2	55	1	20	1	25	3	100

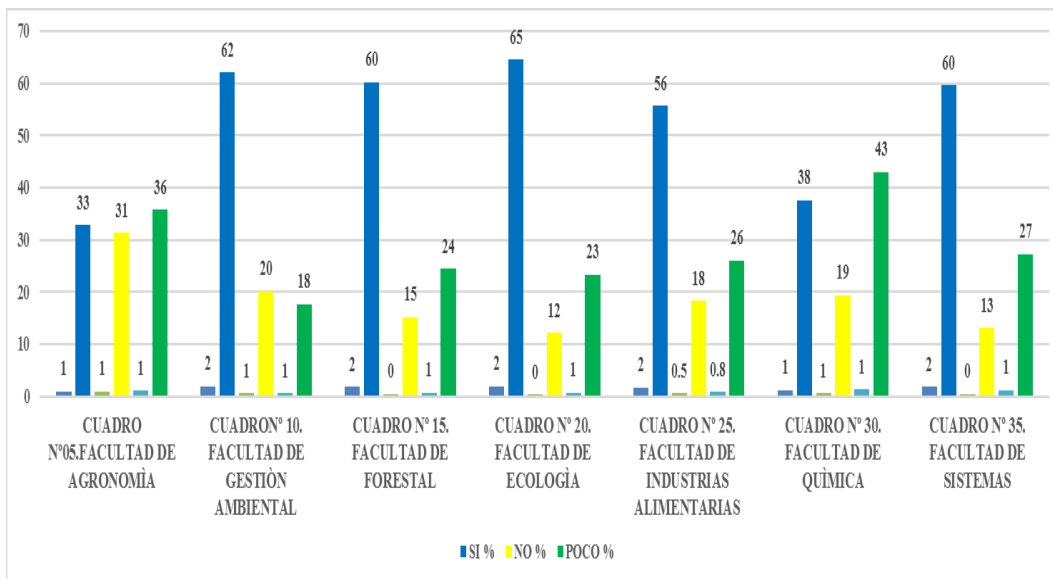
Fuente. Facultad de sistema Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Cuadro N°36, se observa la variable Estrategia de enseñanza PREINSTRUCCIONAL, COINSTRUCCIONAL, POSINSTRUCCIONAL Y EN EL AULA de las facultades de **INGENIERIAS** en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (55%) mencionan que, si utiliza estrategias de enseñanza, 1 (20%) menciona que no, mientras que 1 (25%) manifiesta que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 47 (100%) **estudiantes**, 30 (78%) mencionan que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 1 (4%) menciona que no, mientras que 7 (18%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro y gráfico. N° 36.

GRÁFICO N° 8.
CONSOLIDADO GENERAL ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA DE LOS
DOCENTE DE INGENIERIAS



Fuente. Facultad de sistema Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017

Gráfico N°36, se observa la variable Estrategia de enseñanza PREINSTRUCCIONAL, COINSTRUCCIONAL, POSINSTRUCCIONAL Y EN EL AULA en porcentajes promedios de las facultades de **INGENIERIAS** en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente.

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (55%) menciona que, si utiliza estrategias de enseñanza, 1 (20%) menciona que no, mientras que 1 (25%) manifiesta que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 47 (100%) **estudiantes**, 30 (78%) mencionan que, si utiliza las estrategias de enseñanza, 1 (4%) menciona que no, mientras que 7 (18%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro y gráfico. N° 36.8

4.1. ANÁLISIS UNIVARIADO

4.1.2. RESULTADOS DE MÉTODOS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE/ESTUDIANTES PROMEDIO POR FACULTADES

4.1.2.1. FACULTAD DE AGRONOMÍA

CUADRO N° 37

MÉTODOS DE ENSEÑANZA HIPOTÉTICO DEDUCTIVO QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE AGRONOMÍA

							TOTAL	
1. MÉTODO HIPOTÉTICO DEDUCTIVO	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
5.1. Observa el fenómeno a estudiar	1	33	0	0	2	67	3	100
5.2. Crea hipótesis para estudiar el fenómeno	1	33	0	0	2	67	3	100
5.3. Deduce consecuencias elementales del fenómeno	0	0	0	0	3	100	3	100
5.4. Verifica la verdad	1	33	0	0	2	67	3	100
5.5. Comprueba la verdad	0	0	0	0	3	100	3	100
TOTAL	3	100	0	0	12	400	15	500
PROMEDIO	1	20	0	0	2	80	3	100

Fuente. Facultad de Agronomía Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Cuadro N°37, se observa la variable Método de enseñanza HIPOTÉTICO DEDUCTIVO de la facultad de AGRONOMÍA en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1(20%) menciona que, si utiliza métodos de enseñanza, 2 (80%) manifiesta que utilizan poco.

Del promedio (\bar{x}) de 41 (100%) **estudiantes**, 37 (67%) mencionan que, si utiliza métodos de enseñanza, 4 (10%) mencionan que no, mientras que 9 (23%) estudiantes manifiesta que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 37.

CUADRO N° 38
MÉTODOS DE ENSEÑANZA MÉTODO RACIONAL QUE UTILIZA
DOCENTE DE AGRONOMÍA

2. MÉTODO RACIONAL	SI	%	NO	%	POCO	%	TOTAL	
							N°	%
6.1. Utiliza para los factores de clasificación, topográfica, suelo, cobertura	2	67	1	33	0	0	3	100
6.2. Utiliza este método para topografía accidentada, llana, ondulada.	1	33	0	0	2	67	3	100
6.3. Utiliza este método para la cobertura vegetal	2	67	1	33	0	0	3	100
6.4. Utiliza este método para irrigación de aguas	1	33	2	67	0	0	3	100
TOTAL	6	200	4	133	2	67	12	400
PROMEDIO	1.5	50	1	33	0.5	17	3	100

Fuente. Facultad de Agronomía Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Cuadro N°38, se observa la variable Método de enseñanza, RACIONAL de la facultad de AGRONOMÍA en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1.5 (50%) mencionan que, si utiliza métodos de enseñanza, 1 (33%) manifiesta que no utilizan, mientras que, 0.5 (17%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 41 (100%) **estudiantes**, 28 (69%) mencionan que, si utiliza métodos de enseñanza, 4 (10%) menciona que no, mientras que 9 (21%) estudiantes manifiesta que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 38.

CUADRO N° 39
MÉTODOS DE ENSEÑANZA EXPERIMENTAL QUE UTILIZA COMO
DOCENTE DE AGRONOMÍA

3. MÉTODO EXPERIMENTAL							TOTAL	
	SI	%	NO	%	POCO	%	Nº	%
7.1. Identifica problema	2	67	1	33	0	0	3	100
7.2. Formula hipótesis	2	67	0	0	1	33	3	100
7.3. Prueba la hipótesis	1	33	0	0	2	67	3	100
7.4. Presenta resultados	1	33	1	33	1	33	3	100
TOTAL	6	200	2	67	4	133	12	400
PROMEDIO	2	50	0.5	17	1	33	3	100

Fuente. Facultad de Agronomía Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Cuadro N°39, se observa la variable Método de enseñanza, RACIONAL de la facultad de AGRONOMÍA en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (50%) mencionan que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.5 (17%) manifiesta que no utilizan, mientras que, 1 (33%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 41 (100%) **estudiantes**, 37 (91%) mencionan que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.5 (1%) menciona que no, mientras que 3 (8%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 39.

CUADRO N° 40
MÉTODOS DE ENSEÑANZA ESTADUSTICO QUE UTILIZA COMO
DOCENTE DE AGRONOMÍA

							TOTAL	
4. MÉTODO ESTADISTICO	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
8.1. Compila y agrupa datos	1	33	1	33	1	33	3	100
8.2. Tabula y procesa datos	0	0	1	33	2	67	3	100
8.3. Tabula y mide los datos.	1	33	0	0	2	67	3	100
8.4. Infiere- predice con los resultados	0	0	2	67	1	33	3	100
TOTAL	2	67	4	133	6	200	12	400
PROMEDIO	0.5	17	1.0	33	1.5	50	3	100

Fuente. Facultad de Agronomía Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Cuadro N°40, se observa la variable Método de enseñanza, RACIONAL de la facultad de AGRONOMÍA en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 0.5 (17%) menciona que, si utiliza métodos de enseñanza, 1 (33%) manifiesta que no utilizan, mientras que, 1.5 (50%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 41 (100%) **estudiantes**, 30 (80%) mencionan que, si utiliza métodos de enseñanza, 6 (13%) mencionan que no, mientras que 3 (6%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 40.

CUADRO N° 41
MÉTODOS DE ENSEÑANZA SIMBOLICO O VERBALISTICO QUE
UTILIZA COMO DOCENTE DE AGRONOMÍA

							TOTAL	
5.MÉTODO SIMBOLICO O VERBALISTICO	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
9.1. Solo utiliza el lenguaje oral en su clase	2	67	1	33	0	0	3	100
9.2. Utiliza el lenguaje escrito en su clase	1	33	1	33	1	33	3	100
TOTAL	3	100	2	67	1	33	6	200
PROMEDIO	1.5	50	1	33	0.5	17	3	100

Fuente. Facultad de Agronomía Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Cuadro N°41, se observa la variable Método de enseñanza, SIMBOLICO O VERBALISTICO de la facultad de AGRONOMÍA en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1.5 (50%) menciona que, si utiliza métodos de enseñanza, 1 (33%) manifiesta que no utilizan, mientras que, 0.5 (17%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 41 (100%) **estudiantes**, 28 (67%) mencionan que, si utiliza métodos de enseñanza, 7 (16%) mencionan que no, mientras que 7 (16%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 41.

CUADRO N° 42

**MÉTODOS DE ENSEÑANZA ANALÍTICO QUE UTILIZA COMO DOCENTE
DE AGRONOMÍA**

6. METODO ANALITICO							TOTAL	
	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
10.1. El docente evalúa el tema de la clase tratada	1	33	1	33	1	33	3	100
10.2. El docente realiza el análisis del tema tratado en clase.	1	33	1	33	1	33	3	100
TOTAL	2	67	2	67	2	67	6	200
PROMEDIO	1	33	1	33	1	33	3	100

Fuente. Facultad de Agronomía Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Cuadro N°42, se observa la variable Método de enseñanza ANALÍTICO de la facultad de AGRONOMÍA en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1 (33%) menciona que, si utiliza métodos de enseñanza, 1 (33%) manifiesta que no utilizan, mientras que, 1 (33%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 41 (100%) **estudiantes**, 30 (72%) mencionan que, si utiliza métodos de enseñanza, 2 (4%) mencionan que no, mientras que 10 (24%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 42.

CUADRO N° 43
MÉTODOS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE
AGRONOMÍA: MÉTODO SINTETICO

							TOTAL	
7. METODO SINTETICO	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
11.1. Descompone en partes su tema	1	33	1	33	1	33	3	100
11.2. Separa en grupos el tema central	0	0	1	33	2	67	3	100
11.3. Analiza las partes de su tema al final de la clase.	1	33	1	33	1	33	3	100
TOTAL	2	67	3	100	4	133	9	300
PROMEDIO	1	22	1	33	1	44	3	100

Fuente. Facultad de Agronomía Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Cuadro N°43, se observa la variable Método de enseñanza SINTETICO de la facultad de AGRONOMÍA en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1 (22%) menciona que, si utiliza métodos de enseñanza, 1 (33%) manifiesta que no utilizan, mientras que, 1 (44%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 41 (100%) **estudiantes**, 31 (75%) mencionan que, si utiliza métodos de enseñanza, 1 (2%) menciona que no, mientras que 10 (24%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 43.

CUADRO N° 44
MÉTODOS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE
AGRONOMÍA: MÉTODO DE PROYECTO

8. METODO DE PROYECTO							TOTAL	
	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
12.1. Parte de las necesidades de la identificación de los problemas	1	33	1	33	1	33	3	100
12.2. Busca información	3	100	0	0	0	0	3	100
12.3. Planifica la información	1	33	1	33	1	33	3	100
12.4. Diseña para proceder a resolver el problema.	1	33	0	0	2	67	3	100
12.5. Concluye resolver el problema	0	0	2	67	1	33	3	100
12.6. Evalúa los resultados	1	33	1	33	1	33	3	100
12.7. Informa sus resultados	1	33	2	67	0	0	3	100
TOTAL	8	267	7	233	6	200	21	300
PROMEDIO	1	38	1	33	1	29	3	100

Fuente. Facultad de Agronomía Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Cuadro N°44, se observa la variable Método de enseñanza DE PROYECTO de la facultad de AGRONOMÍA en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1 (38%) menciona que, si utiliza métodos de enseñanza, 1 (33%) manifiesta que no utilizan, mientras que, 1 (29%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 41 (100%) **estudiantes**, 33 (81%) mencionan que, si utiliza métodos de enseñanza, 1 (2%) menciona que no, mientras que 7 (17%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 44.

CUADRO N° 45.
CONSOLIDADO DE MÉTODO DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE
AGRONOMÍA

MÉTODO DE ENSEÑANZA	SI	%	NO	%	POCO	%	TOTAL	
							N°	%
CUADRO 37. METODO HIPOTETICO DEDUCTIVO	1	20	0	0	2	80	3	100
CUADRO 38. METODO RACIONAL	2	50	1	33	1	17	3	100
CUADRO 39. METODO EXPERIMENTAL	2	50	1	17	1	33	3	100
CUADRO 40. METODO ESTADISTICO	1	17	1	33	2	50	3	100
CUADRO 41. METODO SIMBOLICO O VERBALISTICO	2	50	1	33	1	17	3	100
CUADRO 42. METODO ANALITICO	1	33	1	33	1	33	3	100
CUADRO 43. METODO SINTETICO	1	22	1	33	1	44	3	100
CUADRO 44. METODO DE PROYECTOS	1	38	1	33	1	29	3	100
TOTAL	8	280	7	217	9	303	24	400
PROMEDIO	1	35	1	27	1	38	3	100

Fuente. Facultad de Agronomía Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

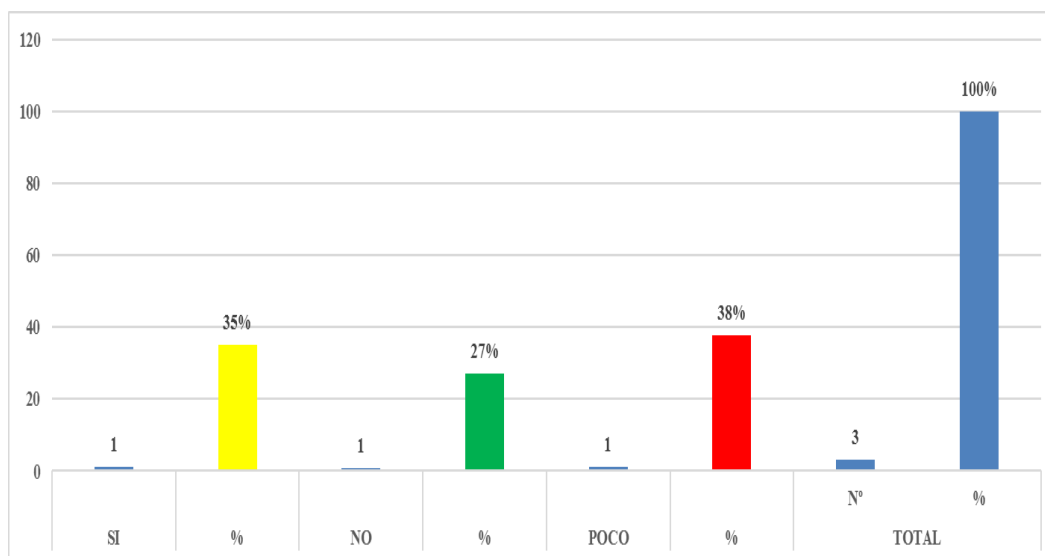
Cuadro N°45, se observa la variable método de enseñanza HIPOTÉTICO DEDUCTIVO, RACIONAL, EXPERIMENTAL, ESTADÍSTICO, SIMBÓLICO O VERBALÍSTICO, ANALÍTICO, SINTÉTICO, DE PROYECTOS en porcentajes promedios de la facultad de **AGRONOMÍA** en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1 (35%) menciona que, si utiliza métodos de enseñanza, 1 (27%) manifiesta que no utilizan, mientras que, 1 (38%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 41 (100%) **estudiantes**, 31 (75%) mencionan que, si utiliza métodos de enseñanza, 3 (7%) mencionan que no, mientras que 7 (17%) estudiantes manifiesta que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 45.

GRÁFICO N° 9

CONSOLIDADO DE MÉTODO DE ENSEÑANZA HIPOTÉTICO DEDUCTIVO DEL DOCENTE DE AGRONOMÍA



Fuente. Facultad de Agronomía Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Gráfico N°9, se observa la variable método de enseñanza HIPOTÉTICO deductivo, RACIONAL, EXPERIMENTAL, ESTADÍSTICO, SIMBÓLICO O VERBALÍSTICO, ANALÍTICO, SINTÉTICO, DE PROYECTOS en porcentajes promedios de la facultad de **AGRONOMÍA** en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1 (35%) menciona que, si utiliza métodos de enseñanza, 1 (27%) manifiesta que no utilizan, mientras que, 1 (38%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 41 (100%) **estudiantes**, 31 (75%) mencionan que, si utiliza métodos de enseñanza, 3 (7%) mencionan que no, mientras que 7 (17%) estudiantes manifiesta que utilizan poco. Ver anexo cuadro y gráfico. N° 45.9

4.1.2.2. FACULTAD DE GESTIÓN AMBIENTAL

CUADRO N° 46

MÉTODOS DE ENSEÑANZA MÉTODO HIPOTETICO DEDUCTIVO QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE GESTIÓN AMBIENTAL

							TOTAL	
1. MÉTODO HIPOTETICO DEDUCTIVO:	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
5.1. Observa el fenómeno a estudiar	2	67	0	0	1	33	3	100
5.2. Crea hipótesis para estudiar el fenómeno	2	67	0	0	1	33	3	100
5.3. Deduce consecuencias elementales del fenómeno	2	67	0	0	1	33	3	100
5.4. Verifica la verdad	1	33	0	0	2	67	3	100
5.5. Comprueba la verdad	1	33.3	0	0	2	67	3	100
TOTAL	8	267	0	0	7	233	15	500
PROMEDIO	2	53	0	0	1	47	3	100

Fuente. Facultad de Gestión ambiental Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Cuadro N°46, se observa la variable Método de enseñanza HIPOTETICO DEDUCTIVO de la facultad de GESTIÓN AMBIENTAL en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) **docentes**, 2 (53%) menciona que, si utiliza métodos de enseñanza, 1 (47%) manifiesta que utilizan poco.

Del promedio (\bar{x}) de 35 (100%) **estudiantes**, 20 (58%) mencionan que, si utiliza métodos de enseñanza, 3 (9%) mencionan que no, mientras que 12 (35%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 46.

CUADRO N° 47
MÉTODOS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE
GESTION AMBIENTAL: MÉTODO RACIONAL

2. MÉTODO RACIONAL							TOTAL	
	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
6.1. Utiliza para los factores de clasificación, topográfica, suelo, cobertura	2	67	0	0	1	33	3	100
6.2. Utiliza este método para topografía accidentada, llana, ondulada.	2	67	0	0	1	33	3	100
6.3. Utiliza este método para la cobertura vegetal	2	67	0	0	1	33	3	100
6.4. Utiliza este método para irrigación de aguas	1	33	1	33	1	33	3	100
TOTAL	7	233	1	33	4	133	12	400
PROMEDIO	2	58	0.3	8	1	33	3	100

Fuente. Facultad de Gestión ambiental Iquitos , Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Cuadro N°47, se observa la variable Método de enseñanza, RACIONAL de la facultad de GESTIÓN AMBIENTAL en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1.8 (58%) menciona que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.3 (8%) manifiesta que no utiliza, 1 (33%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 35 (100%) **estudiantes**, 21 (60%) mencionan que, si utiliza métodos de enseñanza, 4 (10%) mencionan que no, mientras que 11 (30%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 47.

CUADRO N° 48

MÉTODOS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE GESTION AMBIENTAL: MÉTODO EXPERIMENTAL

							TOTAL	
3. MÉTODO EXPERIMENTAL	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
7.1. Identifica problema	2	67	0	0	1	33	3	100
7.2. Formula hipótesis	2	67	0	0	1	33	3	100
7.3. Prueba la hipótesis	2	67	0	0	1	33	3	100
7.4. Presenta resultados	1	33	1	33	1	33	3	100
TOTAL	7	233	1	33	4	133	12	400
PROMEDIO	1.8	58	0.3	8	1	33	3	100

Fuente. Facultad de Gestión ambiental Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017.

Cuadro N°48, se observa la variable Método de enseñanza EXPERIMENTAL de la facultad de GESTIÓN AMBIENTAL en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1.8 (58%) menciona que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.3 (8%) manifiesta que no utiliza, 1 (33%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 35 (100%) **estudiantes**, 25 (72%) mencionan que, si utiliza métodos de enseñanza, 2 (6%) mencionan que no, mientras que 8 (22%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 48.

CUADRO N° 49

MÉTODOS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE GESTION AMBIENTAL: MÉTODO ESTADISTICO

							TOTAL	
4. MÉTODO ESTADISTICO	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
8.1. Compila y agrupa datos	2	67	0	0	1	33	3	100
8.2. Tabula y procesa datos	1	33	1	33	1	33	3	100
8.3. Tabula y mide los datos.	2	67	0	0	1	33	3	100
8.4. Infiere- predice con los resultados	1	33	1	33	1	33	3	100
TOTAL	6	200	2	67	4	133	12	400
PROMEDIO	1.5	50	0.5	17	1	33	3	100

Fuente. Facultad de Gestión ambiental Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017.

Cuadro N°49, se observa la variable Método de enseñanza ESTADISTICO de la facultad de GESTIÓN AMBIENTAL en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1.5 (50%) menciona que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.5 (17%) manifiesta que no utiliza, 1 (33%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 35 (100%) **estudiantes**, 23 (64%) mencionan que, si utiliza métodos de enseñanza, 4 (11%) mencionan que no, mientras que 9 (24%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 49.

CUADRO N° 50

MÉTODOS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE GESTIÓN AMBIENTAL: MÉTODO SIMBÓLICO O VERBALÍSTICO

							TOTAL	
5.MÉTODO SIMBÓLICO O VERBALÍSTICO	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
9.1. Solo utiliza el lenguaje oral en su clase	2	67	0	0	1	33	3	100
9.2. Utiliza el lenguaje escrito en su clase	2	67	0	0	1	33	3	100
TOTAL	4	133	0	0	2	67	6	200
PROMEDIO	2	67	0	0	1	33	3	100

Fuente. Facultad de Gestión ambiental Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017.

Cuadro N°50, se observa la variable Método de enseñanza SIMBOLICO VERBALISTICO de la facultad de GESTIÓN AMBIENTAL en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (67%) mencionan que, si utiliza, 1 (33%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 35 (100%) **estudiantes**, 21 (59%) mencionan que, si utiliza métodos de enseñanza, 7 (20%) mencionan que no, mientras que 8 (21%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 50.

CUADRO N° 51

MÉTODOS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE GESTIÓN AMBIENTAL: MÉTODO ANALÍTICO

							TOTAL	
6. MÉTODO ANALÍTICO	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
10.1. El docente evalúa el tema de la clase tratada	1	33	1	33	1	33	3	100
10.2. El docente realiza el análisis del tema tratado en clase.	2	67	0	0	1	33	3	100
TOTAL	3	100	1	33	2	67	6	200
PROMEDIO	1.5	50	0.5	17	1	33	3	100

Fuente. Facultad de Gestión ambiental Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017.

Cuadro N°51, se observa la variable Método de enseñanza ANALITICO de la facultad de GESTIÓN AMBIENTAL en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1.5 (50%) menciona que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.5 (17%) manifiesta que no utiliza, 1 (33%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 35 (100%) **estudiantes**, 27 (77%) mencionan que, si utiliza métodos de enseñanza, 2 (4%) mencionan que no, mientras que 7 (19%) estudiantes manifiesta que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 51.

CUADRO N° 52

MÉTODO DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE GESTIÓN AMBIENTAL: MÉTODO SINTÉTICO

							TOTAL	
	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
7. METODO SINTETICO								
11.1. Descompone en partes su tema	1	33	2	67	0	0	3	100
11.2. Separa en grupos el tema central	1	33	1	33	1	33	3	100
11.3. Analiza las partes de su tema al final de la clase.	2	67	1	33	0	0	3	100
TOTAL	4	133	4	133	1	33	9	300
PROMEDIO	1.3	44	1.3	44	0.3	11	3	100

Fuente. Facultad de Gestión ambiental Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017.

Cuadro N°52, se observa la variable Método de enseñanza SINTETICO de la facultad de GESTIÓN AMBIENTAL en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1.3 (44%) menciona que, si utiliza métodos de enseñanza, 1.3 (44%) manifiesta que no utiliza, 1 (11%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 35 (100%) **estudiantes**, 28 (80%) mencionan que, si utiliza métodos de enseñanza, 0 (0%) menciona que no, mientras que 7 (20%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 52.

CUADRO N° 53

**MÉTODOS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE
GESTIÓN AMBIENTAL: MÉTODO DE PROYECTO**

							TOTAL	
8. METODO DE PROYECTO	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
12.1. Parte de las necesidades de la identificación de los problemas	1	33	1	33	1	33	3	100
12.2. Busca información	2	67	0	0	1	33	3	100
12.3. Planifica la información	1	33	1	33	1	33	3	100
12.4. Diseña para proceder a resolver el problema.	2	67	0	0	1	33	3	100
12.5. Concluye resolver el problema	1	33	0	0	2	67	3	100
12.6. Evalúa los resultados	2	67	0	0	1	33	3	100
12.7. Informa sus resultados	1	33	1	33	1	33	3	100
TOTAL	10	333	3	100	8	267	21	300
PROMEDIO	1.4	48	0.4	14	1	38	3	100

Fuente. Facultad de Gestión ambiental Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017.

Cuadro N°53, se observa la variable Método de enseñanza DE PROYECTO de la facultad de GESTIÓN AMBIENTAL en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1.4 (48%) menciona que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.4 (14%) manifiesta que no utiliza, 1 (38%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 35 (100%) **estudiantes**, 28 (74%) mencionan que, si utiliza métodos de enseñanza, 1 (4%) mencionan que no, mientras que 8 (22%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 53.

CUADRO N° 54.

CONSOLIDADO DE MÉTODOS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE GESTIÓN AMBIENTAL

MÉTODOS DE ENSEÑANZA	SI	%	NO	%	POCO	%	TOTAL	
							N°	%
CUADRO 46. METODO HIPOTETICO DEDUCTIVO	2	53	0	0	1	47	3	100
CUADRO 47. METODO RACIONAL	2	58	0	8	1	33	3	100
CUADRO 48. METODO EXPERIMENTAL	2	58	0	8	1	33	3	100
CUADRO 49. METODO ESTADISTICO	2	50	1	17	1	33	3	100
CUADRO 50. METODO SIMBOLICO O VERBALISTICO	2	67	0	0	1	33	3	100
CUADRO 51. METODO ANALITICO	2	50	1	17	1	33	3	100
CUADRO 52. METODO SINTETICO	1	44	1	44	0	11	3	100
CUADRO 53. METODO DE PROYECTOS	1	48	0	14	1	38	3	100
TOTAL	13	429	3	109	8	263	24	400
PROMEDIO	1.6	54	0.4	14	1	33	3	100

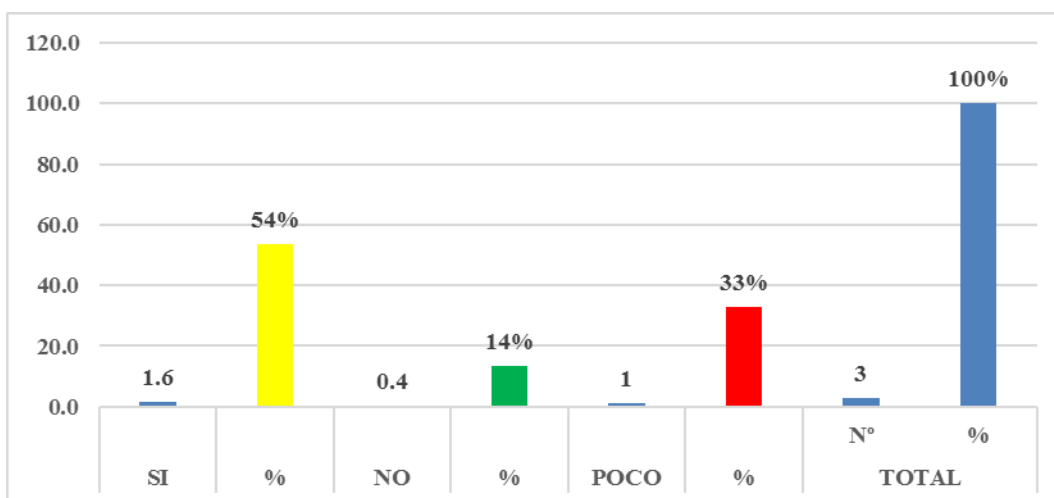
Fuente. Facultad de Gestión ambiental Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017.

Cuadro N°54, se observa la variable método de enseñanza HIPOTÉTICO DEDUCTIVO, RACIONAL, EXPERIMENTAL, ESTADÍSTICO, SIMBÓLICO O VER BALÍSTICO, ANALÍTICO, SINTÉTICO, DE PROYECTOS en porcentajes promedios de la facultad de **AGESTIÓN AMBIENTAL** en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1.6 (54%) menciona que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.4 (14%) manifiesta que no utilizan, mientras que, 1 (33%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 35 (100%) **estudiantes**, 24 (68%) mencionan que, si utiliza métodos de enseñanza, 3 (8%) mencionan que no, mientras que 8 (24%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 54.

GRÁFICO N° 10.
CONSOLIDADODE MÉTODOS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE
GESTIÓN AMBIENTAL



Fuente. Facultad de Agronomía Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017.

Gráfico N°10, se observa la variable método de enseñanza HIPOTÉTICO DEDUCTIVO, RACIONAL, EXPERIMENTAL, ESTADÍSTICO, SIMBÓLICO O VERBALÍSTICO, ANALÍTICO, SINTÉTICO, DE PROYECTOS en porcentajes promedios de la facultad de **AGESTIÓN AMBIENTAL** en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1.6 (54%) mencionan que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.4 (14%) manifiesta que no utilizan, mientras que, 1 (33%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 35 (100%) **estudiantes**, 24 (68%) mencionan que, si utiliza métodos de enseñanza, 3 (8%) mencionan que no, mientras que 8 (24%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro y gráfico. N° 54.10

4.1.2.3. FACULTAD DE FORESTAL

CUADRO N° 55

MÉTODOS DE ENSEÑANZA HIPOTÉTICO DEDUCTIVO QUE UTILIZA EL DOCENTE DE FORESTAL

							TOTAL	
1. MÉTODO HIPOTÉTICO DEDUCTIVO:	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
5.1. Observa el fenómeno a estudiar	2	67	0	0	1	33	3	100
5.2. Crea hipótesis para estudiar el fenómeno	2	67	0	0	1	33	3	100
5.3. Deduce consecuencias elementales del fenómeno	2	67	0	0	1	33	3	100
5.4. Verifica la verdad	2	67	0	0	1	33	3	100
5.5. Comprueba la verdad	2	66.7	0	0	1	33	3	100
TOTAL	10	333	0	0	5	167	15	500
PROMEDIO	2	67	0	0	1	33	3	100

Fuente. Facultad de Forestales Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017.

Cuadro N°55, se observa la variable Método de enseñanza HIPOTETICO DEDUCTIVO de la facultad de FORESTAL en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (67%) mencionan que, si utiliza métodos de enseñanza, 1 (33%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 42 (100%) **estudiantes**, 37 (89%) mencionan que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.2 (0.5%) menciona que no, mientras que 84 (10%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro y gráfico. N° 55.

CUADRO N° 56

MÉTODOS DE ENSEÑANZA RACIONAL QUE UTILIZA EL DOCENTE DE FORESTAL

2. MÉTODO RACIONAL							TOTAL	
	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
6.1. Utiliza para los factores de clasificación, topográfica, suelo, cobertura	2	67	0	0	1	33	3	100
6.2. Utiliza este método para topografía accidentada, llana, ondulada.	1	33	0	0	2	67	3	100
6.3. Utiliza este método para la cobertura vegetal	2	67	0	0	1	33	3	100
6.4. Utiliza este método para irrigación de aguas	0	0	3	100	0	0	3	100
TOTAL	5	167	3	100	4	133	12	400
PROMEDIO	1	42	1	25	1	33	3	100

Fuente. Facultad de Forestales Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017.

Cuadro N°56, se observa la variable Método de enseñanza RACIONAL de la facultad de FORESTAL en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1 (42%) menciona que, si utiliza métodos de enseñanza, 1 (25%) afirma que no, 1 (33%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 42 (100%) **estudiantes**, 32 (78%) mencionan que, si utiliza métodos de enseñanza, 2 (4%) mencionan que no, mientras que 9 (21%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro y gráfico. N° 56.

CUADRO N° 57
MÉTODOS DE ENSEÑANZA EXPERIMENTAL QUE UTILIZA EL
DOCENTE DE FORESTAL

3. MÉTODO EXPERIMENTAL							TOTAL	
	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
7.1. Identifica problema	2	67	0	0	1	33	3	100
7.2. Formula hipótesis	2	67	0	0	1	33	3	100
7.3. Prueba la hipótesis	2	67	0	0	1	33	3	100
7.4. Presenta resultados	2	67	1	33	0	0	3	100
TOTAL	8	267	1	33	3	100	12	400
PROMEDIO	2	67	0.3	8	0.8	25	3	100

Fuente. Facultad de Forestal Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017.

Cuadro N°57, se observa la variable Método de enseñanza EXPERIMENTAL de la facultad de FORESTAL en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (67%) mencionan que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.3 (8%) afirma que no, 0.8 (25%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 42 (100%) **estudiantes**, 40 (94%) mencionan que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.3 (1%) menciona que no, mientras que 2 (5%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro y gráfico. N° 57.

CUADRO N° 58

MÉTODOS DE ENSEÑANZA ESTADÍSTICO QUE UTILIZA EL DOCENTE DE FORESTAL

							TOTAL	
4. MÉTODO ESTADÍSTICO	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
8.1. Compila y agrupa datos	2	67	0	0	1	33	3	100
8.2. Tabula y procesa datos	1	33	1	33	1	33	3	100
8.3. Tabula y mide los datos.	2	67	0	0	1	33	3	100
8.4. Infiere- predice con los resultados	1	33	1	33	1	33	3	100
TOTAL	6	200	2	67	4	133	12	400
PROMEDIO	1.5	50	0.5	17	1	33	3	100

Fuente. Facultad de Forestal Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017.

Cuadro N°58, se observa la variable Método de enseñanza ESTADÍSTICO de la facultad de FORESTAL en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1.5 (50%) menciona que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.5 (17%) afirma que no, 1 (33%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 42 (100%) **estudiantes**, 40 (94%) mencionan que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.3 (1%) menciona que no, mientras que 1 (8%) estudiantes manifiesta que utilizan poco. Ver anexo cuadro y gráfico. N° 58.

CUADRO N° 59

**MÉTODOS DE ENSEÑANZA SIMBOLICO O VERBALISTICO QUE
UTILIZA EL DOCENTE DE FORESTAL**

							TOTAL	
5.MÉTODO SIMBOLICO O VERBALISTICO	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
9.1. Solo utiliza el lenguaje oral en su clase	2	67	0	0	1	33	3	100
9.2. Utiliza el lenguaje escrito en su clase	2	67	0	0	1	33	3	100
TOTAL	4	133	0	0	2	67	6	200
PROMEDIO	2	67	0	0	1	33	3	100

Fuente. Facultad de Forestal Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Cuadro N°59, se observa la variable Método de enseñanza SIMBÓLICO VERBALÍSTICO de la facultad de FORESTAL en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (67%) mencionan que, si utiliza métodos de enseñanza, 1 (33%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 42 (100%) **estudiantes**, 42 (62%) mencionan que, si utiliza métodos de enseñanza, 7 (17%) mencionan que no, mientras que 9 (21%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro y gráfico. N° 59.

CUADRO N° 60

MÉTODOS DE ENSEÑANZA ANALÍTICO QUE UTILIZA EL DOCENTE DE FORESTAL

							TOTAL	
6. METODO ANALITICO	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
10.1. El docente evalúa el tema de la clase tratada	2	67	0	0	1	33	3	100
10.2. El docente realiza el análisis del tema tratado en clase.	1	33	1	33	1	33	3	100
TOTAL	3	100	1	33	2	67	6	200
PROMEDIO	1.5	50	0.5	17	1	33	3	100

Fuente. Facultad de Forestal Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017.

Cuadro N°60, se observa la variable Método de enseñanza ANALÍTICO de la facultad de FORESTAL en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1.5 (50%) menciona que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.5 (17%) afirma que no, 1 (33%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 42 (100%) **estudiantes**, 37 (88%) mencionan que, si utiliza métodos de enseñanza, 0 (0%) menciona que no, mientras que 5 (12%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro y gráfico. N° 60.

CUADRO N° 61

MÉTODO DE ENSEÑANZA SINTÉTICO QUE UTILIZA EL DOCENTE DE FORESTAL

							TOTAL	
7. METODO SINTETICO	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
11.1. Descompone en partes su tema	2	67	1	33	0	0	3	100
11.2. Separa en grupos el tema central	2	67	0	0	1	33	3	100
11.3. Analiza las partes de su tema al final de la clase.	2	67	1	33	0	0	3	100
TOTAL	6	200	2	67	1	33	9	300
PROMEDIO	2	67	0.7	22	0.3	11	3	100

Fuente. Facultad de Forestal Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017.

Cuadro N°61, se observa la variable Método de enseñanza SINTETICO de la facultad de FORESTAL en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (67%) menciona que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.7 (22%) afirma que no, 03 (11%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 42 (100%) **estudiantes**, 36 (86%) mencionan que, si utiliza métodos de enseñanza, 1 (2%) menciona que no, mientras que 5 (12%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro y gráfico. N° 61.

CUADRO N° 62

**MÉTODOS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE
INGENIERÍA FORESTAL: MÉTODO DE PROYECTO**

8. METODO DE PROYECTO							TOTAL	
	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
12.1. Parte de las necesidades de la identificación de los problemas	1	33	1	33	1	33	3	100
12.2. Busca información	2	67	0	0	1	33	3	100
12.3. Planifica la información	2	67	0	0	1	33	3	100
12.4. Diseña para proceder a resolver el problema.	2	67	0	0	1	33	3	100
12.5. Concluye resolver el problema	1	33	1	33	1	33	3	100
12.6. Evalúa los resultados	1	33	1	33	1	33	3	100
12.7. Informa sus resultados	2	67	1	33	0	0	3	100
TOTAL	11	367	4	133	6	200	21	300
PROMEDIO	1.6	52	0.6	19	0.9	29	3	100

Fuente. Facultad de Forestal Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017.

Cuadro N°62, se observa la variable Método de enseñanza DE PROYECTO de la facultad de FORESTAL en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1.6 (52%) menciona que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.6 (19%) afirma que no, 0.9 (29%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 42 (100%) **estudiantes**, 39 (93%) mencionan que, si utiliza métodos de enseñanza, 1 (2%) menciona que no, mientras que 2 (5%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro y gráfico. N° 62.

CUADRO N° 63.

CONSOLIDADO DE MÉTODOS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE FORESTAL

MÉTODOS DE ENSEÑANZA	SI	%	NO	%	POCO	%	TOTAL	
							Nº	%
CUADRO 55. METODO HIPOTETICO DEDUCTIVO	2	67	0	0	1	33	3	100
CUADRO 56. METODO RACIONAL	1	42	1	25	1	33	3	100
CUADRO 57. METODO EXPERIMENTAL	2	67	0	8	1	25	3	100
CUADRO 58. METODO ESTADISTICO	2	50	1	17	1	33	3	100
CUADRO 59. METODO SIMBOLICO O VERBALISTICO	2	67	0	0	1	33	3	100
CUADRO 60. METODO ANALITICO	2	50	1	17	1	33	3	100
CUADRO 61. METODO SINTETICO	2	67	1	22	0	11	3	100
CUADRO 62. METODO DE PROYECTOS	2	52	1	19	1	29	3	100
TOTAL	14	461	3	108	7	231	24	400
PROMEDIO	2	58	0.4	13	0.9	29	3	100

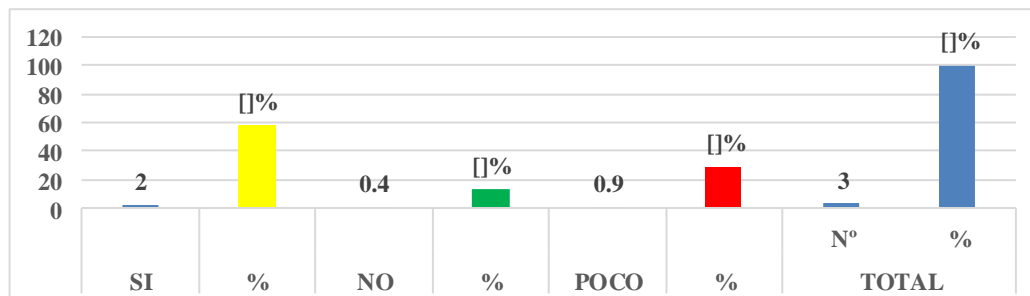
Fuente. Facultad de Forestal Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017.

Cuadro N°63, se observa la variable método de enseñanza HIPOTÉTICO DEDUCTIVO, RACIONAL, EXPERIMENTAL, ESTADÍSTICO, SIMBÓLICO O VERBALÍSTICO, ANALÍTICO, SINTÉTICO, DE PROYECTOS en porcentajes promedios de la facultad de **FORESTAL** en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (58%) mencionan que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.4 (13%) manifiesta que no utilizan, mientras que, 0.9 (29%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 42 (100%) **estudiantes**, 35 (84%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 1 (3%) menciona que no, mientras que 6 (13%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro y gráfico. N° 63.

GRÁFICO N ° 11
CONSOLIDADO DE METODOS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE FORESTAL



Fuente. Facultad de Forestales Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017.

Gráfico N°11, se observa la variable método de enseñanza HIPOTETICO DEDUCTIVO, RACIONAL, EXPERIMENTAL, ESTADISTICO, SIMBOLICO O VERBALISTICO, ANALITICO, SINTETICO, DE PROYECTOS en porcentajes promedios de la facultad de **FORESTAL** en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (58%) menciona que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.4 (13%) manifiesta que no utilizan, mientras que, 0.9 (29%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 42 (100%) **estudiantes**, 35 (84%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 1 (3%) menciona que no, mientras que 6 (13%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro y gráfico. N° 63.11

4.1.2.4. FACULTAD DE ECOLOGÍA EN BOSQUES TROPICALES

CUADRO N° 64

MÉTODOS DE ENSEÑANZA HIPÓTETICO DEDUCTIVO QUE UTILIZA EL DOCENTE DE ECOLOGÍA

							TOTAL	
1. MÉTODO HIPÓTETICO DEDUCTIVO:	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
5.1. Observa el fenómeno a estudiar	38	72	4	8	11	21	53	100
5.2. Crea hipótesis para estudiar el fenómeno	38	72	7	13	15	28	53	100
5.3. Deduce consecuencias elementales del fenómeno	40	75	3	6	10	19	53	100
5.4. Verifica la verdad	43	81	2	4	8	15	53	100
5.5. Comprueba la verdad	35	66	3	6	15	28	53	100
TOTAL	194	366	2	36	59	111	15	500
PROMEDIO	39	73	0.4	7	12	22	3	100

Fuente. Facultad de Ecología Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017.

Cuadro N°64, se observa la variable Método de enseñanza HIPOTÉTICO DEDUCTIVO DE LA FACULTAD DE ECOLOGÍA EN BOSQUES TROPICALES en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1 (33%) menciona que, si utiliza métodos de enseñanza, 2 (67%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 53 (100%) **estudiantes**, 39 (73%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 0.4 (7%) menciona que no, mientras que 12 (12%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 64.

CUADRO N° 65.

MÉTODOS DE ENSEÑANZA RACIONAL QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE ECOLOGÍA

							TOTAL	
2. MÉTODO RACIONAL	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
6.1. Utiliza para los factores de clasificación, topográfica, suelo, cobertura	42	79	2	4	9	17	53	100
6.2. Utiliza este método para topografía accidentada, llana, ondulada.	36	68	7	13	10	19	53	100
6.3. Utiliza este método para la cobertura vegetal	41	77	2	4	10	19	53	100
6.4. Utiliza este método para irrigación de aguas	34	64	5	9	14	26	53	100
TOTAL	153	289	16	30	43	81	212	400
PROMEDIO	38	72	4	8	11	20	53	100

Fuente. Facultad de Ecología Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Cuadro N°65, se observa la variable Método de enseñanza RACIONAL de la facultad de ECOLOGÍA EN BOSQUES TROPICALES en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1(33%) menciona que, si utiliza métodos de enseñanza, 1.5 (50%) afirma que no, 0.5 (17%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 53 (100%) **estudiantes**, 38 (72%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 4 (8%) mencionan que no, mientras que 11 (20%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro y gráfico. N° 65.

CUADRO N° 66.

**MÉTODOS DE ENSEÑANZA EXPERIMENTAL QUE UTILIZA EL
DOCENTE DE ECOLOGÍA**

							TOTAL	
3. MÉTODO EXPERIMENTAL	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
7.1. Identifica problema	51	96	1	2	1	2	53	100
7.2. Formula hipótesis	49	92	0	0	4	8	53	100
7.3. Prueba la hipótesis	48	91	1	2	4	8	53	100
7.4. Presenta resultados	50	94	0	0	3	6	53	100
TOTAL	198	374	2	4	12	23	212	400
PROMEDIO	50	93	0.5	1	3	6	53	100

Fuente. Facultad de Ecología Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017.

Cuadro N°66, se observa la variable Método de enseñanza EXPERIMENTAL de la facultad de ECOLOGÍA EN BOSQUES TROPICALES en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (67%) mencionan que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.3 (8%) afirma que no, 0.8 (25%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 53 (100%) **estudiantes**, 50 (93%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 0.5 (1%) menciona que no, mientras que 3 (6%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 66.

CUADRO N° 67.

MÉTODOS DE ENSEÑANZA ESTADÍSTICO QUE UTILIZA EL DOCENTE DE ECOLOGÍA

							TOTAL	
4. MÉTODO ESTADÍSTICO	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
8.1. Compila y agrupa datos	44	83	0	0	9	17	53	100
8.2. Tabula y procesa datos	42	79	0	0	11	21	53	100
8.3. Tabula y mide los datos.	42	79	0	0	11	21	53	100
8.4. Infiere- predice con los resultados	38	72	2	4	13	25	53	100
TOTAL	166	313	2	4	44	83	212	400
PROMEDIO	42	78	0.5	1	11	21	53	100

Fuente. Facultad de Ecología Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017.

Cuadro N°67, se observa la variable Método de enseñanza DE PROYECTO de la facultad de ECOLOGÍA EN BOSQUES TROPICALES en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1.5 (50%) menciona que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.5 (17%) afirma que no, 1 (33%), menciona que utiliza poco

Del promedio (\bar{x}) de 53 (100%) **estudiantes**, 42 (78%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 0.5 (1%) menciona que no, mientras que 11 (21%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 67.

CUADRO N° 68.

**MÉTODOS DE ENSEÑANZA SIMBÓLICO O VERBALÍSTICO QUE
UTILIZA EL DOCENTE DE ECOLOGÍA**

							TOTAL	
5.MÉTODO SIMBOLICO O VERBALISTICO	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
9.1. Solo utiliza el lenguaje oral en su clase	29	55	17	32	7	13	53	100
9.2. Utiliza el lenguaje escrito en su clase	41	77	0	0	12	23	53	100
TOTAL	70	132	17	32	19	36	106	200
PROMEDIO	35.0	66	8.5	16	10	18	53	100

Fuente. Facultad de Ecología Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017.

Cuadro N°68, se observa la variable Método de enseñanza SIMBOLICO VERBALÍSTICO de la facultad de ECOLOGÍA EN BOSQUES TROPICALES en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1.5 (50%) menciona que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.5 (17%) afirma que no, 1 (33%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 53 (100%) **estudiantes**, 42 (78%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 0.5 (1%) menciona que no, mientras que 11 (21%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 68.

CUADRO N° 69.

MÉTODOS DE ENSEÑANZA ANALÍTICO QUE UTILIZA EL DOCENTE DE ECOLOGÍA

							TOTAL	
6. METODO ANALITICO	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
10.1. El docente evalúa el tema de la clase tratada	38	72	0	0	15	28	53	100
10.2. El docente realiza el análisis del tema tratado en clase.	38	72	0	0	15	28	53	100
TOTAL	76	143	0	0	30	57	106	200
PROMEDIO	38	72	0	0	15	28	53	100

Fuente. Facultad de Ecología Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017.

Cuadro N°69, se observa la variable Método de enseñanza ANALÍTICO de la facultad de ECOLOGÍA EN BOSQUES TROPICALES en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1.5 (50%) mencionan que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.5 (17%) afirma que no, 1 (33%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 53 (100%) **estudiantes**, 38 (72%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 0 (0%) menciona que no, mientras que 15 (28%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 69.

CUADRO N° 70.

MÉTODO DE ENSEÑANZA SINTÉTICO QUE UTILIZA EL DOCENTE DE ECOLOGÍA

							TOTAL	
7. METODO SINTETICO	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
11.1. Descompone en partes su tema	43	81	1	2	9	17	53	100
11.2. Separa en grupos el tema central	47	89	1	2	5	9	53	100
11.3. Analiza las partes de su tema al final de la clase.	48	91	0	0	5	9	53	100
TOTAL	138	260	2	4	19	36	159	300
PROMEDIO	46	87	0.7	1	6	12	53	100

Fuente. Facultad de Ecología Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017.

Cuadro N°70, se observa la variable Método de enseñanza SINTETICO de la facultad de ECOLOGÍA EN BOSQUES TROPICALES en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (67%) menciona que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.7 (22%) afirma que no, 0.3 (11%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 53 (100%) **estudiantes**, 46 (87%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 0.7 (1%) menciona que no, mientras que 6 (12%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 70.

CUADRO N° 71.

MÉTODOS DE ENSEÑANZA DE PROYECTO QUE UTILIZA EL DOCENTE DE ECOLOGÍA

							TOTAL	
8. METODO DE PROYECTO	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
12.1. Parte de las necesidades de la identificación de los problemas	47	89	0	0	6	11	53	100
12.2. Busca información	45	85	0	0	8	15	53	100
12.3. Planifica la información	49	92	0	0	4	8	53	100
12.4. Diseña para proceder a resolver el problema.	46	87	1	2	6	11	53	100
12.5. Concluye resolver el problema	46	87	0	0	7	13	53	100
12.6. Evalúa los resultados	46	87	0	0	7	13	53	100
12.7. Informa sus resultados	45	85	0	0	8	15	53	100
TOTAL	324	611	1	2	46	87	371	700
PROMEDIO	46	87	0.1	0.3	7	12	53	100

Fuente. Facultad de Ecología Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017.

Cuadro N°71, se observa la variable Método de enseñanza DE PROYECTO de la facultad de ECOLOGÍA EN BOSQUES TROPICALES en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (71%) menciona que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.7 (24%) afirma que no, 0.1 (5%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 53 (100%) **estudiantes**, 46 (87%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 0.1 (3%) menciona que no, mientras que 7 (12%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 71.

CUADRO N° 72.
CONSOLIDADO DE MÉTODOS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE
ECOLOGÍA

MÉTODOS DE ENSEÑANZA	SI	%	NO	%	POCO	%	TOTAL	
							N°	%
CUADRO 65. METODO HIPÓTETICO DEDUCTIVO	39	73	0	7	12	22	3	100
CUADRO 66. METODO RACIONAL	38	72	4	8	11	20	53	100
CUADRO 67. METODO EXPERIMENTAL	50	93	1	1	3	6	53	100
CUADRO 68. METODO ESTADÍSTICO	42	78	1	1	11	21	53	100
CUADRO 05. METODO SIMBOLICO O VERBALÍSTICO	35	66	9	16	10	18	53	100
CUADRO 69. METODO ANALÍTICO	38	72	0	0	15	28	53	100
CUADRO 70. METODO SÍNTETICO	46	87	1	1	6	12	53	100
CUADRO 71. METODO DE PROYECTOS	46	87	0	0	7	12	53	100
TOTAL	333	629	15	34	74	140	374	800
PROMEDIO	42	79	2	4	9	17	47	100

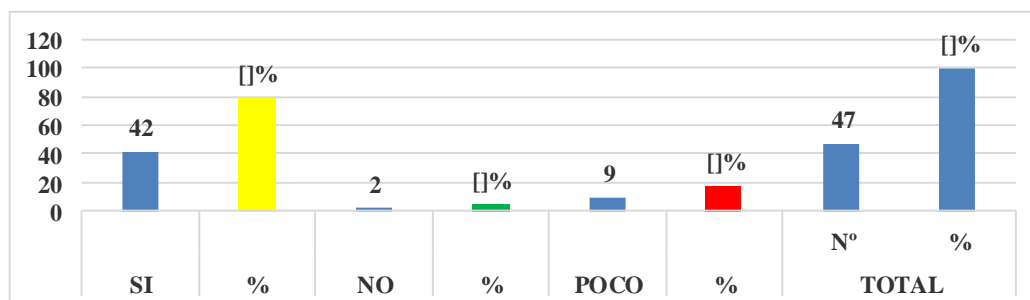
Fuente. Facultad de Ecología Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017.

Cuadro N°72, se observa la variable método de enseñanza HIPOTÉTICO DEDUCTIVO, RACIONAL, EXPERIMENTAL, ESTADÍSTICO, SIMBÓLICO O VERBALÍSTICO, ANALÍTICO, SINTÉTICO, DE PROYECTOS en porcentajes promedios de la facultad de **ECOLOGÍA EN BOSQUES TROPICALES** en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1.6 (53%) mencionan que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.6 (19%) manifiesta que no utilizan, mientras que, 1 (28%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 53 (100%) **estudiantes**, 42 (79%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 2 (4%) mencionan que no, mientras que 9 (17%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 72.

GRÁFICO N° 12.
CONSOLIDADO DE MÉTODOS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE
ECOLOGÍA



Fuente. Facultad de Ecología Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017.

Gráfico N°12, se observa la variable método de enseñanza HIPOTÉTICO DEDUCTIVO, RACIONAL, EXPERIMENTAL, ESTADÍSTICO, SIMBÓLICO O VERBALÍSTICO, ANALÍTICO, SINTÉTICO, DE PROYECTOS en porcentajes promedios de la facultad de **ECOLOGÍA EN BOSQUES TROPICALES** en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1.6 (53%) menciona que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.6 (19%) manifiesta que no utilizan, mientras que, 1 (28%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 53 (100%) **estudiantes**, 42 (79%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 2 (4%) mencionan que no, mientras que 9 (17%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro y gráfico. N° 72.12

4.1.2.5. FACULTAD DE INDUSTRIAS ALIMENTARIAS

CUADRO N° 73.

MÉTODOS DE ENSEÑANZA HIPOTÉTICO DEDUCTIVO QUE UTILIZA EL DOCENTE DE INDUSTRIAS ALIMENTARIAS

							TOTAL	
1. MÉTODO HIPOTETICO DEDUCTIVO:	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
5.1. Observa el fenómeno a estudiar	22	85	0	0	4	15	26	100
5.2. Crea hipótesis para estudiar el fenómeno	18	69	2	8	6	23	26	100
5.3. Deduce consecuencias elementales del fenómeno	19	73	1	4	6	23	26	100
5.4. Verifica la verdad	24	92	0	0	2	8	26	100
5.5. Comprueba la verdad	21	81	1	4	4	15	26	100
TOTAL	104	400	4	15	22	85	130	500
PROMEDIO	21	80	1	3	4	17	26	100

Fuente. Facultad de industria alimentaria Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017.

Cuadro N°73, se observa la variable Método de enseñanza HIPOTÉTICO DEDUCTIVO de la facultad de INDUSTRIAS ALIMENTARIAS en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1 (47%) afirma que, si utiliza métodos de enseñanza, 1 (20%), menciona que no utiliza, 1 (33%) afirma que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 26 (100%) **estudiantes**, 21 (80%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 1 (3%) menciona que no, mientras que 4 (17%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 73.

CUADRO N° 74.

MÉTODOS DE ENSEÑANZA RACIONAL QUE UTILIZA EL DOCENTE DE INDUSTRIAS ALIMENTARIAS

							TOTAL	
2. MÉTODO RACIONAL	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
6.1. Utiliza para los factores de clasificación, topográfica, suelo, cobertura	7	27	8	31	11	42	26	100
6.2. Utiliza este método para topografía accidentada, llana, ondulada.	8	31	9	35	9	35	26	100
6.3. Utiliza este método para la cobertura vegetal	9	35	5	19	12	46	26	100
6.4. Utiliza este método para irrigación de aguas	12	46	6	23	8	31	26	100
TOTAL	36	138	28	108	40	154	104	400
PROMEDIO	9	35	7	27	10	38	26	100

Fuente. Facultad de industria alimentaria Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017.

Cuadro N°74, se observa la variable Método de enseñanza RACIONAL de la facultad de INDUSTRIAS ALIMENTARIAS en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1.5 (50%) afirma que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.5 (17%), menciona que no utiliza, 1 (33%) afirma que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 26 (100%) **estudiantes**, 9 (35%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 7 (27%) mencionan que no, mientras que 10 (38%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 74.

CUADRO N° 75.
MÉTODOS DE ENSEÑANZA EXPERIMENTAL QUE UTILIZA EL
DOCENTE DE INDUSTRIAS ALIMENTARIAS

							TOTAL	
3. MÉTODO EXPERIMENTAL	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
7.1. Identifica problema	23	88	1	4	2	8	26	100
7.2. Formula hipótesis	22	85	2	8	2	8	26	100
7.3. Prueba la hipótesis	22	85	2	8	2	8	26	100
7.4. Presenta resultados	22	85	2	8	2	8	26	100
TOTAL	89	342	2	27	8	31	104	400
PROMEDIO	22	86	1	7	2	8	26	100

Fuente. Facultad de industria alimentaria Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017.

Cuadro N°75, se observa la variable Método de enseñanza EXPERIMENTAL de la facultad de INDUSTRIAS ALIMENTARIAS en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1 (42%) afirma que, si utiliza métodos de enseñanza, 1 (16.7%), menciona que no utiliza, 1 (41.7%) afirma que utiliza poco. Del promedio (\bar{x}) de 26 (100%) **estudiantes**, 22 (86%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 1 (7%) menciona que no, mientras que 2 (8%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 75.

CUADRO N° 76.

**MÉTODOS DE ENSEÑANZA ESTADÍSTICO QUE UTILIZA EL DOCENTE
DE INDUSTRIAS ALIMENTARIAS**

							TOTAL	
4. MÉTODO ESTADISTICO	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
8.1. Compila y agrupa datos	18	69	1	4	7	27	26	100
8.2. Tabula y procesa datos	17	65	1	4	8	31	26	100
8.3. Tabula y mide los datos.	18	69	1	4	7	27	26	100
8.4. Infiere- predice con los resultados	16	62	1	4	9	35	26	100
TOTAL	69	265	4	15	31	119	104	400
PROMEDIO	17	66	1	4	8	30	26	100

Fuente. Facultad de industria alimentaria Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017.

Cuadro N°76, se observa la variable Método de enseñanza ESTADISTICO de la facultad de INDUSTRIAS ALIMENTARIAS en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1.8 (58%) afirma que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.3 (8%), menciona que no utiliza, 1 (33%) afirma que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 26 (100%) **estudiantes**, 17 (66%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 1 (4%) menciona que no, mientras que 8 (30%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 76.

CUADRO N° 77.

**MÉTODOS DE ENSEÑANZA SIMBÓLICO O VERBALÍSTICO QUE
UTILIZA EL DOCENTE DE INDUSTRIAS ALIMENTARIAS**

							TOTAL	
5.MÉTODO SIMBOLICO O VERBALISTICO	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
9.1. Solo utiliza el lenguaje oral en su clase	21	81	2	8	3	13	26	100
9.2. Utiliza el lenguaje escrito en su clase	21	81	1	4	4	15	26	100
TOTAL	42	162	3	12	7	28	52	200
PROMEDIO	21	81	2	6	4	14	26	100

Fuente. Facultad de industria alimentaria Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017.

Cuadro N°77, se observa la variable Método de enseñanza SIMBOLICO VERBALÍSTICO de la facultad de INDUSTRIAS ALIMENTARIAS en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (67%) afirma que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.5 (17%), menciona que no utiliza, 0.5 (17%) afirma que utiliza poco. Del promedio (\bar{x}) de 26 (100%) **estudiantes**, 21 (81%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 2 (6%) mencionan que no, mientras que 4 (14%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 77.

CUADRO N° 78.

**MÉTODOS DE ENSEÑANZA ANALÍTICO QUE UTILIZA EL DOCENTE
DE INDUSTRIAS ALIMENTARIAS**

							TOTAL	
6. METODO ANALITICO	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
10.1. El docente evalúa el tema de la clase tratada	13	50	5	19	8	31	26	100
10.2. El docente realiza el análisis del tema tratado en clase.	18	69	0	0	8	31	26	100
TOTAL	31	119	5	19	16	62	52	200
PROMEDIO	16	60	3	10	8	31	26	100

Fuente. Facultad de industria alimentaria Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017.

Cuadro N°78, se observa la variable Método de enseñanza ANALITICO de la facultad de INDUSTRIAS ALIMENTARIAS en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (67%) afirma que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.5 (17%), menciona que no utiliza, 0.5 (17%) afirma que utiliza poco. Del promedio (\bar{x}) de 26 (100%) **estudiantes**, 16 (60%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 3 (10%) mencionan que no, mientras que 8 (31%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 78.

CUADRO N° 79.

MÉTODO DE ENSEÑANZA SINTÉTICO QUE UTILIZA EL DOCENTE DE INDUSTRIAS ALIMENTARIAS

7. METODO SINTETICO	SI	%	NO	%	POCO	%	TOTAL	
							N°	%
11.1. Descompone en partes su tema	24	92	0	0	2	8	26	100
11.2. Separa en grupos el tema central	20	77	3	12	3	11	26	100
11.3. Analiza las partes de su tema al final de la clase.	22	85	1	4	3	12	26	100
TOTAL	66	254	4	15	8	30	78	300
PROMEDIO	22	85	1	5	3	10	26	100

Fuente. Facultad de industria alimentaria Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017.

Cuadro N°79, se observa la variable Método de enseñanza SINTETICO de la facultad de INDUSTRIAS ALIMENTARIAS en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (67%) afirma que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.3 (11%), menciona que no utiliza, 0.7 (22%) afirma que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 26 (100%) **estudiantes**, 22 (85%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 1 (5%) menciona que no, mientras que 3 (10%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 79.

CUADRO N° 80.
MÉTODOS DE ENSEÑANZA DE PROYECTO QUE UTILIZA EL
DOCENTE DE INDUSTRIAS ALIMENTARIAS

8. METODO DE PROYECTO							TOTAL	
	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
12.1. Parte de las necesidades de la identificación de los problemas	24	92	2	8	0	0	26	100
12.2. Busca información	23	88	1	4	2	8	26	100
12.3. Planifica la información	23	88	1	4	2	8	26	100
12.4. Diseña para proceder a resolver el problema.	23	88	0	0	3	12	26	100
12.5. Concluye resolver el problema	24	92	0	0	2	8	26	100
12.6. Evalúa los resultados	23	88	0	0	3	12	26	100
12.7. Informa sus resultados	23	88	0	0	3	12	26	100
TOTAL	163	627	4	15	15	58	182	700
PROMEDIO	23	90	1	2	2	8	26	100

Fuente. Facultad de industria alimentaria Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017.

Cuadro N°80, se observa la variable Método de enseñanza DE PROYECTO de la facultad de INDUSTRIAS ALIMENTARIAS en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1.6 (52%) afirman que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.4 (14%), menciona que no utiliza, 1 (33%) afirma que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 26 (100%) **estudiantes**, 23 (90%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 1 (2%) menciona que no, mientras que 2 (8%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 80.

CUADRO N° 81.

CONSOLIDADO DE MÉTODOS DE ENSEÑANZA DE LOS DOCENTES DE INDUSTRIAS ALIMENTARIAS

MÉTODOS DE ENSEÑANZA	SI	%	NO	%	POCO	%	TOTAL	
							N°	%
CUADRO 74. METODO HIPOTETICO DEDUCTIVO	21	80	1	3	4	17	26	100
CUADRO 75. METODO RACIONAL	9	35	7	27	10	38	26	100
CUADRO 75. METODO EXPERIMENTAL	22	86	1	7	2	8	26	100
CUADRO 76. METODO ESTADISTICO	17	66	1	4	8	30	26	100
CUADRO 77. METODO SIMBOLICO O VERBALISTICO	21	81	2	6	4	14	26	100
CUADRO 78. METODO ANALITICO	16	60	3	10	8	31	26	100
CUADRO 79. METODO SINTETICO	22	85	1	5	3	10	26	100
CUADRO 80. METODO DE PROYECTOS	23	90	1	2	2	8	26	100
TOTAL	151	581	15	63	40	156	208	800
PROMEDIO	19	73	2	8	5	20	26	100

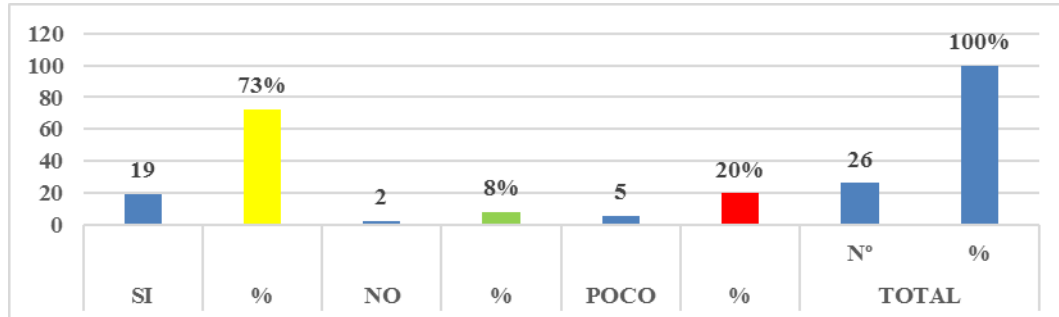
Fuente. Facultad de industria alimentaria Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017.

Cuadro N°81, se observa la variable método de enseñanza Hipotético Deductivo, Racional, Experimental, Estadístico, Simbólico O Verbalístico, Analítico, Sintético, De Proyectos en porcentajes promedios de la facultad de **INDUSTRIAS ALIMENTARIAS** en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1.7 (56%) menciona que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.5 (15%) manifiesta que no utilizan, mientras que, 0.9 (29%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 26 (100%) **estudiantes**, 19 (73%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 2 (8%) mencionan que no, mientras que 5 (20%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 81.

GRAFICO N°13
CONSOLIDADO DE MÉTODOS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE
INDUSTRIA ALIMENTARIA



Fuente. Facultad de industria alimentaria Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017.

Gráfico N°13, se observa la variable método de enseñanza HIPOTETICO DEDUCTIVO, RACIONAL, EXPERIMENTAL, ESTADISTICO, SIMBOLICO O VERBALISTICO, ANALITICO, SINTETICO, DE PROYECTOS en porcentajes promedios de la facultad de **INDUSTRIAS ALIMENTARIAS** en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1.7 (56%) mencionan que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.5 (15%) manifiesta que no utilizan, mientras que, 0.9 (29%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 26 (100%) **estudiantes**, 19 (73%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 2 (8%) mencionan que no, mientras que 5 (20%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro y gráfico. N° 81.13.

4.1.2.6. FACULTAD DE QUIMICA

CUADRO N° 82

MÉTODOS DE ENSEÑANZA HIPOTÉTICO DEDUCTIVO QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE QUÍMICA

1. MÉTODO HIPOTÉTICO DEDUCTIVO:							TOTAL	
	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
5.1. Observa el fenómeno a estudiar	21	84	2	8	2	8	25	100
5.2. Crea hipótesis para estudiar el fenómeno	16	64	2	8	7	28	25	100
5.3. Deduce consecuencias elementales del fenómeno	18	72	3	12	4	16	25	100
5.4. Verifica la verdad	18	72	2	8	5	20	25	100
5.5. Comprueba la verdad	10	40	3	12	12	48	25	100
TOTAL	83	332	12	48	30	120	15	500
PROMEDIO	17	66	2	10	6	24	3	100

Fuente. Facultad de química Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017.

Cuadro N°82, se observa la variable Método de enseñanza HIPOTÉTICO DEDUCTIVO de la facultad de QUIMICA en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 0.2 (7%) afirma que, si utiliza métodos de enseñanza, 1 (33%), menciona que no utiliza, 1.8 (60%) afirma que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 25 (100%) **estudiantes**, 17 (66%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 2 (10%) mencionan que no, mientras que 6 (24%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 82.82

CUADRO N° 83

MÉTODOS DE ENSEÑANZA RACIONAL QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE INDUSTRIA ALIMENTARIA

2. MÉTODO RACIONAL							TOTAL	
	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
6.1. Utiliza para los factores de clasificación, topográfica, suelo, cobertura	7	28	16	64	2	8	25	100
6.2. Utiliza este método para topografía accidentada, llana, ondulada.	7	28	15	60	3	12	25	100
6.3. Utiliza este método para la cobertura vegetal	7	28	13	52	5	20	25	100
6.4. Utiliza este método para irrigación de aguas	7	28	11	44	7	28	25	100
TOTAL	28	112	55	220	17	68	100	400
PROMEDIO	7	28	14	55	4	17	25	100

Fuente. Facultad de química Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017.

Cuadro N°83, se observa la variable Método de enseñanza RACIONAL de la facultad de QUIMICA en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (58%) afirman que, no utilizan métodos de enseñanza, 1 (42%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 25 (100%) **estudiantes**, 7 (28%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 14 (55%) mencionan que no, mientras que 4 (17%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 83.

CUADRO N° 84.

MÉTODOS DE ENSEÑANZA EXPERIMENTAL QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE QUÍMICA

							TOTAL	
3. MÉTODO EXPERIMENTAL	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
7.1. Identifica problema	21	84	0	0	4	16	25	100
7.2. Formula hipótesis	18	72	1	4	6	24	25	100
7.3. Prueba la hipótesis	18	72	3	12	4	16	25	100
7.4. Presenta resultados	17	68	0	0	8	32	25	100
TOTAL	74	296	4	16	22	88	100	400
PROMEDIO	19	74	1	4	6	22	25	100

Fuente. Facultad de química Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017.

Cuadro N°84, se observa la variable Método de enseñanza EXPERIMENTAL de la facultad de QUIMICA en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 3 (33%) afirma que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.3 (8%), menciona que no utiliza, 1.8 (58%) afirma que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 25 (100%) **estudiantes**, 19 (74%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 1 (4%) menciona que no, mientras que 6 (22%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 84.

CUADRO N° 85.

**MÉTODOS DE ENSEÑANZA ESTADÍSTICO QUE UTILIZA COMO
DOCENTE DE QUÍMICA**

							TOTAL	
4. MÉTODO ESTADÍSTICO	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
8.1. Compila y agrupa datos	16	64	3	12	6	24	25	100
8.2. Tabula y procesa datos	16	64	2	8	7	28	25	100
8.3. Tabula y mide los datos.	16	64	3	12	6	24	25	100
8.4. Infiere- predice con los resultados	17	68	3	12	5	20	25	100
TOTAL	65	260	11	44	24	96	100	400
PROMEDIO	16	65	3	11	6	24	25	100

Fuente. Facultad de química Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017.

Cuadro N°85, se observa la variable Método de enseñanza ESTADÍSTICO de la facultad de QUIMICA en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1 (33%) afirma que, si utiliza métodos de enseñanza, 2 (67%) afirma que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 25 (100%) **estudiantes**, 16 (65%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 3 (11%) mencionan que no, mientras que 6 (24%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 85.

CUADRO N° 86.

**MÉTODOS DE ENSEÑANZA MÉTODO SIMBÓLICO O VERBALÍSTICO
QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE QUÍMICA**

5.MÉTODO SIMBOLICO O VERBALISTICO							TOTAL	
	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
9.1. Solo utiliza el lenguaje oral en su clase	22	88	2	8	1	4	25	100
9.2. Utiliza el lenguaje escrito en su clase	19	76	2	8	4	16	25	100
TOTAL	41	164	4	16	5	20	50	200
PROMEDIO	21	82	2	8	3	10	25	100

Fuente. Facultad de química Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017.

Cuadro N°86. Se observa la variable Método de enseñanza SIMBÓLICO O VERBALÍSTICO de la facultad de QUIMICA en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 3 (33%) afirma que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.5 (17%), menciona que no utiliza, 1.5 (50%) afirma que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 25 (100%) **estudiantes**, 22 (82%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 2 (8%) mencionan que no, mientras que 3 (10%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 86.

CUADRO N° 87.

MÉTODOS DE ENSEÑANZA ANALÍTICO QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE QUÍMICA

							TOTAL	
6. METODO ANALITICO	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
10.1. El docente evalúa el tema de la clase tratada	20	80	0	0	5	20	25	100
10.2. El docente realiza el análisis del tema tratado en clase.	18	72	0	0	7	28	25	100
TOTAL	38	152	0	0	12	48	50	200
PROMEDIO	19	76	0	0	6	24	25	100

Fuente. Facultad de química Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017

Cuadro N°87, se observa la variable Método de enseñanza ANALÍTICO de la facultad de QUÍMICA en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1 (33%) afirma que, si utiliza métodos de enseñanza, 1 (33%), menciona que no utiliza, 1 (33%) afirma que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 25 (100%) **estudiantes**, 19 (76%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 0 (0%) menciona que no, mientras que 6 (24%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 87.

CUADRO N° 88.

MÉTODO DE ENSEÑANZA SINTÉTICO QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE QUÍMICA

							TOTAL	
7. METODO SINTETICO	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
11.1. Descompone en partes su tema	18	72	0	0	7	28	25	100
11.2. Separa en grupos el tema central	12	48	2	8	11	44	25	100
11.3. Analiza las partes de su tema al final de la clase.	14	56	3	12	8	32	25	100
TOTAL	44	176	5	20	26	104	75	300
PROMEDIO	15	59	2	7	9	35	25	100

Fuente. Facultad de química Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017.

Cuadro N°88. Se observa la variable Método de enseñanza EXPERIMENTAL de la facultad de QUÍMICA en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (78%) afirman que, si utiliza métodos de enseñanza, 1 (22%) afirma que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 25 (100%) **estudiantes**, 15 (59%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 2 (7%) mencionan que no, mientras que 9 (35%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 88.

CUADRO N° 89.

**MÉTODOS DE ENSEÑANZA DE PROYECTO QUE UTILIZA COMO
DOCENTE DE QUÍMICA**

8. METODO DE PROYECTO							TOTAL	
	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
12.1. Parte de las necesidades de la identificación de los problemas	19	76	2	8	4	16	25	100
12.2. Busca información	20	80	0	0	5	20	25	100
12.3. Planifica la información	18	72	0	0	7	28	25	100
12.4. Diseña para proceder a resolver el problema.	19	76	1	4	5	20	25	100
12.5. Concluye resolver el problema	16	64	0	0	9	36	25	100
12.6. Evalúa los resultados	15	60	0	0	5	20	25	100
12.7. Informa sus resultados	17	68	0	0	5	20	25	100
TOTAL	124	496	3	12	40	160	175	700
PROMEDIO	18	71	0.4	2	6	23	25	100

Fuente. Facultad de química Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017.

Cuadro N°89, se observa la variable Método de enseñanza DE PROYECTO de la facultad de QUÍMICA en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1 (48%) afirma que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.3 (10%), menciona que no utiliza, 1 (43%) afirma que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 25 (100%) **estudiantes**, 18 (71%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 0.4 (2%) menciona que no, mientras que 6 (23%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 89.89

CUADRO N° 90.

CONSOLIDADO DE MÉTODOS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE QUÍMICA

MÉTODOS DE ENSEÑANZA	SI	%	NO	%	POCO	%	TOTAL	
							N°	%
CUADRO 01. METODO HIPOTETICO DEDUCTIVO	17	66	2	10	6	24	25	100
CUADRO 02. METODO RACIONAL	7	28	14	55	4	17	25	100
CUADRO 03. METODO EXPERIMENTAL	19	74	1	4	6	22	25	100
CUADRO 04. METODO ESTADISTICO	16	65	3	11	6	24	25	100
CUADRO 05. METODO SIMBOLICO O VERBALISTICO	21	82	2	8	3	10	25	100
CUADRO 06. METODO ANALITICO	19	76	0	0	6	24	25	100
CUADRO 07. METODO SINTETICO	15	59	2	7	9	35	25	100
CUADRO 08. METODO DE PROYECTOS	18	71	0	2	6	23	25	100
TOTAL	130	521	24	96	45	179	200	800
PROMEDIO	16	65	3	12	6	22	25	100

Fuente. Facultad de química Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017.

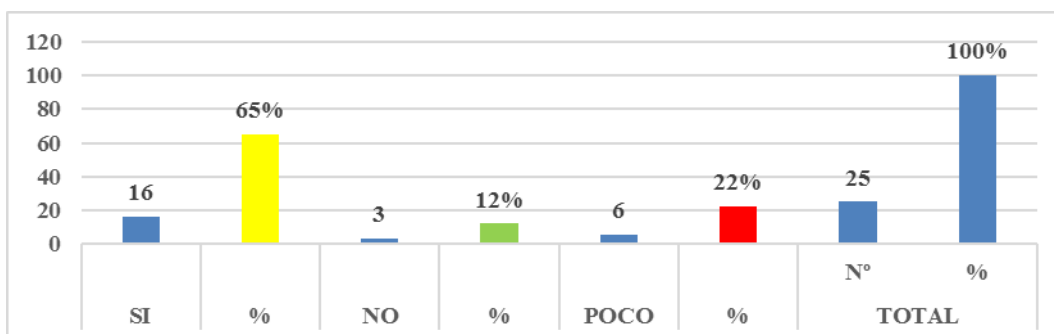
Cuadro N°90, se observa la variable método de enseñanza HIPOTÉTICO DEDUCTIVO, RACIONAL, EXPERIMENTAL, ESTADÍSTICO, SIMBÓLICO O VERBALÍSTICO, ANALÍTICO, SINTÉTICO, DE PROYECTOS en porcentajes promedios de la facultad de QUÍMICA en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1 (33%) menciona que, si utiliza métodos de enseñanza, 1 (20%) manifiesta que no utilizan, mientras que, 1 (47%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 25 (100%) **estudiantes**, 16 (65%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 3 (12%) mencionan que no, mientras que 6 (22%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 90.

GRÁFICO N° 14.

CONSOLIDADO DE MÉTODOS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE QUÍMICA



Fuente. Facultad de química Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017.

Gráfico N°14, se observa la variable método de enseñanza HIPOTÉTICO DEDUCTIVO, RACIONAL, EXPERIMENTAL, ESTADÍSTICO, SIMBÓLICO O VERBALÍSTICO, ANALÍTICO, SINTÉTICO, DE PROYECTOS en porcentajes promedios de la facultad de QUIMICA en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1 (33%) menciona que, si utiliza métodos de enseñanza, 1 (20%) manifiesta que no utilizan, mientras que, 1 (47%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 25 (100%) estudiantes, 16 (65%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 3 (12%) mencionan que no, mientras que 6 (22%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 90.14

4.1.2.7. FACULTAD DE SISTEMAS

CUADRO N° 91.

MÉTODOS DE ENSEÑANZA HIPOTÉTICO DEDUCTIVO QUE UTILIZA EL DOCENTE DE SISTEMAS

							TOTAL	
1. MÉTODO HIPOTETICO DEDUCTIVO:	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
5.1. Observa el fenómeno a estudiar	36	77	2	4	9	19	47	100
5.2. Crea hipótesis para estudiar el fenómeno	25	53	5	11	17	36	47	100
5.3. Deduce consecuencias elementales del fenómeno	25	53	5	11	17	36	47	100
5.4. Verifica la verdad	31	66	4	9	12	26	47	100
5.5. Comprueba la verdad	29	62	5	11	13	28	47	100
TOTAL	146	311	21	45	68	145	235	500
PROMEDIO	29	62	4	9	14	29	47	100

Fuente. Facultad de sistema Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017.

Cuadro N°91, se observa la variable Método de enseñanza HIPOTETICO DEDUCTIVO de la facultad de SISTEMAS en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1 (33%) afirma que no utiliza, 2 (67%) afirma que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 47 (100%) estudiantes, 29 (62%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 4 (9%) mencionan que no, mientras que 14 (29%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 91.

CUADRO N° 92.

MÉTODOS DE ENSEÑANZA RACIONAL QUE UTILIZA EL DOCENTE DE SISTEMAS

							TOTAL	
2. MÉTODO RACIONAL	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
6.1. Utiliza para los factores de clasificación, topográfica, suelo, cobertura	10	21	25	53	12	26	47	100
6.2. Utiliza este método para topografía accidentada, llana, ondulada.	5	11	29	62	13	28	47	100
6.3. Utiliza este método para la cobertura vegetal	6	13	29	62	12	26	47	100
6.4. Utiliza este método para irrigación de aguas	6	13	30	64	11	23	47	100
TOTAL	27	57	113	240	48	102	188	400
PROMEDIO	7	14	28	60	12	26	47	100

Fuente. Facultad de sistema Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017..

Cuadro N°92, se observa la variable Método de enseñanza RACIONAL de la facultad de SISTEMAS en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1 (33%) afirma que, si utiliza métodos de enseñanza, 2 (67%), menciona que no utiliza.

Del promedio (\bar{x}) de 47 (100%) estudiantes, 7 (14%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 28 (60%) mencionan que no, mientras que 12 (26%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 92.

CUADRO N° 93.

MÉTODOS DE ENSEÑANZA EXPERIMENTAL QUE UTILIZA EL DOCENTE DE SISTEMAS

							TOTAL	
3. MÉTODO EXPERIMENTAL	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
7.1. Identifica problema	39	83	2	4	6	13	47	100
7.2. Formula hipótesis	29	62	6	13	12	26	47	100
7.3. Prueba la hipótesis	26	55	6	13	15	32	47	100
7.4. Presenta resultados	34	72	5	11	8	17	47	100
TOTAL	128	272	19	40	41	87	188	100
PROMEDIO	32	68	5	10	10	22	47	100

Fuente. Facultad de sistema Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Cuadro N°93, se observa la variable Método de enseñanza EXPERIMENTAL de la facultad de SISTEMAS en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (67%) afirma que, si utiliza métodos de enseñanza, 1 (33%) afirma que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 47 (100%) estudiantes, 32 (68%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 5 (10%) mencionan que no, mientras que 10 (22%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 93.

CUADRO N° 94.

MÉTODOS DE ENSEÑANZA ESTADÍSTICO QUE UTILIZA EL DOCENTE DE SISTEMA

							TOTAL	
4. MÉTODO ESTADÍSTICO	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
8.1. Compila y agrupa datos	29	62	6	13	12	26	47	100
8.2. Tabula y procesa datos	29	62	6	13	12	26	47	100
8.3. Tabula y mide los datos.	28	60	6	13	13	28	47	100
8.4. Infiere- predice con los resultados	26	55	6	13	15	32	47	100
TOTAL	112	238	24	51	52	111	188	400
PROMEDIO	28	60	6	13	13	28	47	100

Fuente. Facultad de sistema Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017

Cuadro N°94, se observa la variable Método de enseñanza ESTADÍSTICO de la facultad de SISTEMAS en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (67%) afirma que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.5 (17%), menciona que no utiliza, 0.5 (17%) afirma que utiliza poco. Del promedio (\bar{x}) de 47 (100%) estudiantes, 28 (60%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 6 (13%) mencionan que no, mientras que 13 (28%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 94.

CUADRO N° 95.

**MÉTODOS DE ENSEÑANZA SIMBÓLICO O VERBALÍSTICO QUE
UTILIZA EL DOCENTE DE SISTEMAS**

							TOTAL	
5.MÉTODO SIMBÓLICO O VERBALÍSTICO	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
9.1. Solo utiliza el lenguaje oral en su clase	18	38	23	49	6	13	47	100
9.2. Utiliza el lenguaje escrito en su clase	36	77	0	0	11	23	47	100
TOTAL	54	115	23	49	17	36	94	200
PROMEDIO	27	57	12	24	9	18	47	100

Fuente. Facultad de sistema Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017

Cuadro N°95, se observa la variable Método de enseñanza SIMBOLICO O VERBALISTICO de la facultad de SISTEMAS en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1.5 (50%) afirman que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.5 (17%), menciona que no utiliza, 1 (33%) afirma que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 47 (100%) estudiantes, 27 (57%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 12 (24%) mencionan que no, mientras que 9 (18%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 95.

CUADRO N° 96.

MÉTODOS DE ENSEÑANZA ANALÍTICO QUE UTILIZA EL DOCENTE DE SISTEMA

6. METODO ANALITICO	SI	%	NO	%	POCO	%	TOTAL	
							N°	%
10.1. El docente evalúa el tema de la clase tratada	22	47	10	21	15	32	47	100
10.2. El docente realiza el análisis del tema tratado en clase.	35	74	0	0	12	26	47	100
TOTAL	57	121	10	21	27	57	94	200
PROMEDIO	29	61	5	11	14	29	47	100

Fuente. Facultad de sistema Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017.

Cuadro N°96, se observa la variable Método de enseñanza ANALITICO de la facultad de SISTEMAS en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1.5 (50%) afirman que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.5 (17%), menciona que no utiliza, 1 (33%) afirma que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 47 (100%) estudiantes, 29 (61%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 5 (11%) mencionan que no, mientras que 14 (29%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 96.

CUADRO N° 97.

MÉTODO DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE SISTEMA: MÉTODO SINTÉTICO

							TOTAL	
7. METODO SINTÉTICO	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
11.1. Descompone en partes su tema	34	72	1	2	12	26	47	100
11.2. Separa en grupos el tema central	31	66	4	9	12	26	47	100
11.3. Analiza las partes de su tema al final de la clase.	30	64	4	9	13	28	47	100
TOTAL	95	202	9	19	37	79	141	300
PROMEDIO	32	67	3	6	12	26	47	100

Fuente. Facultad de sistema Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017.

Cuadro N°97, se observa la variable Método de enseñanza SINTETICO de la facultad de SISTEMAS en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1 (44%) afirma que, si utiliza métodos de enseñanza, 1 (22%), menciona que no utiliza, 1 (33%) afirma que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 47 (100%) estudiantes, 32 (67%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 3 (6%) mencionan que no, mientras que 12 (26%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 97.

CUADRO N° 98.

MÉTODOS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE SISTEMA: MÉTODO DE PROYECTO

8. MÉTODO DE PROYECTO							TOTAL	
	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
12.1. Parte de las necesidades de la identificación de los problemas	31	66	5	11	11	23	47	100
12.2. Busca información	41	87	1	2	5	11	47	100
12.3. Planifica la información	40	85	2	4	5	11	47	100
12.4. Diseña para proceder a resolver el problema.	34	72	4	9	9	19	47	100
12.5. Concluye resolver el problema	34	72	2	4	11	23	47	100
12.6. Evalúa los resultados	38	81	1	2	8	17	47	100
12.7. Informa sus resultados	30	64	5	11	12	26	47	100
TOTAL	248	528	20	43	61	130	329	300
PROMEDIO	35	75	3	6	9	19	47	100

Fuente. Facultad de sistema Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017.

Cuadro N°98, se observa la variable Método de enseñanza DE PROYECTO de la facultad de SISTEMAS en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (71%) afirma que, si utiliza métodos de enseñanza, 0.14 (5%), menciona que no utiliza, 0.7 (24%) afirma que utiliza poco. Del promedio (\bar{x}) de 47 (100%) estudiantes, 35 (75%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 3 (6%) mencionan que no, mientras que 9 (19%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 98.

CUADRO N° 99.

CONSOLIDADO DE MÉTODOS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE DE SISTEMA

MÉTODOS DE ENSEÑANZA	SI	%	NO	%	POCO	%	TOTAL	
							N°	%
CUADRO 01. METODO HIPOTETICO DEDUCTIVO	29	62	4	9	14	29	47	100
CUADRO 02. METODO RACIONAL	7	14	28	60	12	26	47	100
CUADRO 03. METODO EXPERIMENTAL	32	68	5	10	10	22	47	100
CUADRO 04. METODO ESTADISTICO	28	60	6	13	13	28	47	100
CUADRO 05. METODO SIMBOLICO O VERBALISTICO	27	57	12	24	9	18	47	100
CUADRO 06. METODO ANALITICO	29	61	5	11	14	29	47	100
CUADRO 07. METODO SINTETICO	32	67	3	6	12	26	47	100
CUADRO 08. METODO DE PROYECTOS	35	75	3	6	9	19	47	100
TOTAL	219	465	66	139	92	196	376	400
PROMEDIO	27	58	8	17	11	24	47	100

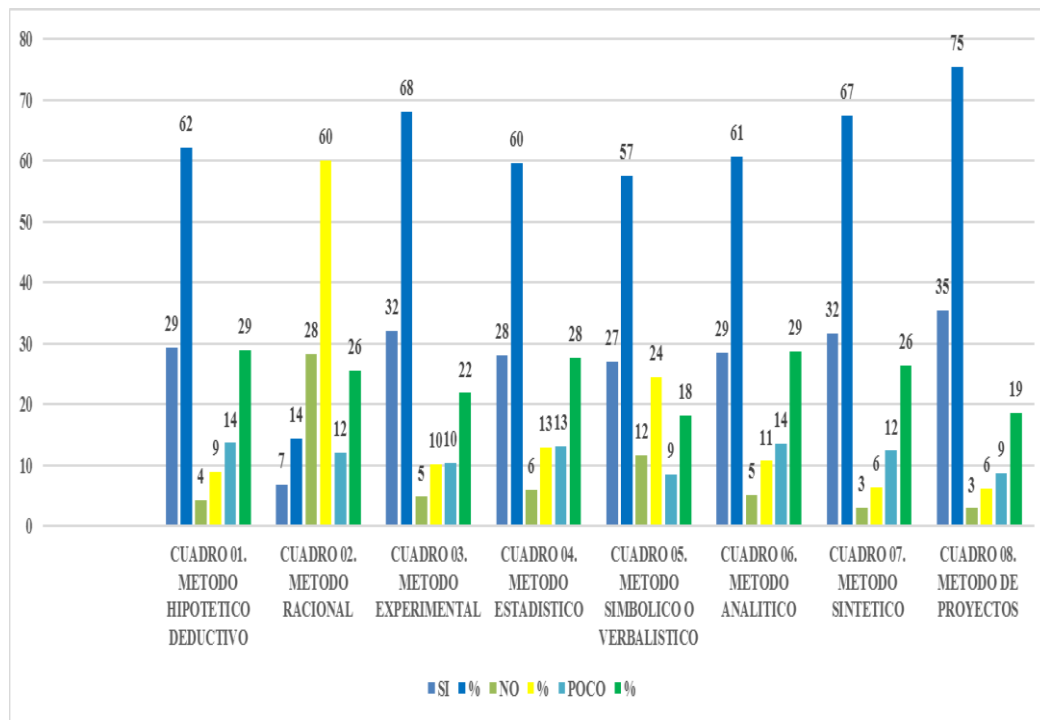
Fuente. Facultad de sistema Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017.

Cuadro N°99, se observa la variable método de enseñanza HIPOTETICO DEDUCTIVO, RACIONAL, EXPERIMENTAL, ESTADISTICO, SIMBOLICO O VERBALISTICO, ANALITICO, SINTETICO, DE PROYECTOS en porcentajes promedios de la facultad de **SISTEMAS** en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1 (48%) menciona que si utiliza métodos de enseñanza, 1 (22%) manifiesta que no utilizan, mientras que, 1 (30%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 47 (100%) estudiantes, 27 (58%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 8 (17%) mencionan que no, mientras que 11 (24%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 99.

GRÁFICO N° 15.
CONSOLIDADO DE MÉTODOS DE ENSEÑANZA



Fuente. Facultad de sistema Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo- junio 2017

Gráfico N°99, se observa la variable método de enseñanza HIPOTÉTICO DEDUCTIVO, RACIONAL, EXPERIMENTAL, ESTADÍSTICO, SIMBÓLICO O VERBALÍSTICO, ANALÍTICO, SINTÉTICO, DE PROYECTOS en porcentajes promedios de la facultad de **SISTEMAS** en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1 (48%) menciona que, si utiliza métodos de enseñanza, 1 (22%) manifiesta que no utilizan, mientras que, 1 (30%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 47 (100%) estudiantes, 27 (58%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 8 (17%) mencionan que no, mientras que 11 (24%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro y gráfico. N° 99.15

CUADRO N° 100.

CONSOLIDADO DE ESTRATEGIAS Y MÉTODOS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZAN LOS DOCENTES DE INGENIERÍAS

ESTRATEGIAS Y MÉTODOS DE ENSEÑANZA							TOTAL	
	SI	%	NO	%	POCO	%	N°	%
X1. ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA	30	78	1	4	7	18	38	100
X2. MÉTODOS DE ENSEÑANZA	27	58	8	17	11	24	47	100
TOTAL	58	136	10	22	18	42	85	200
PROMEDIO	29	68	5	11	9	21	43	100

Fuente. Facultad de sistema Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017.

Cuadro N°100, se observa la variable ESTRATEGIAS Y MÉTODOS DE ENSEÑANZA en porcentajes promedios de las facultades de INGENIERIAS en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (51%) menciona que si utiliza estrategias y métodos de enseñanza, 0.6 (21%) manifiesta que no utilizan, mientras que, 0.8 (28%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 47 (100%) estudiantes, 29 (68%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 5 (11%) mencionan que no, mientras que 9 (21%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro. N° 100.

GRÁFICO N° 16.

CONSOLIDADO DE ESTRATEGIAS Y MÉTODOS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZAN LOS DOCENTES DE INGENIERÍA

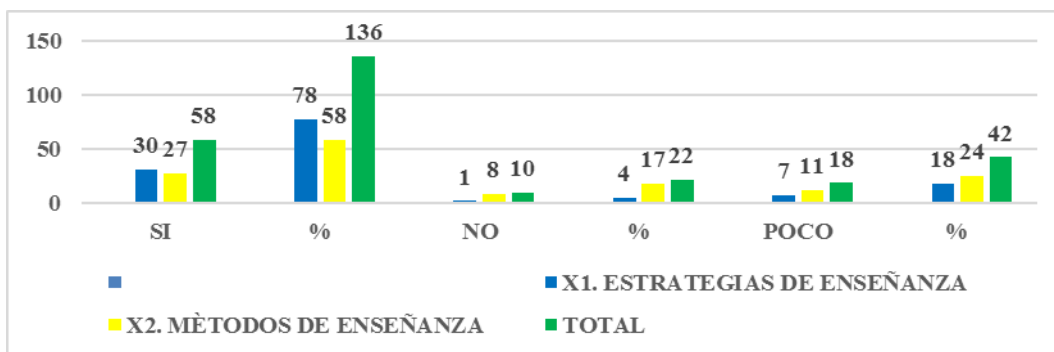


Gráfico N°16, se observa la variable ESTRATEGIAS Y MÉTODOS DE ENSEÑANZA en porcentajes promedios de las facultades de INGENIERIAS en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (51%) mencionan que, si utiliza estrategias y métodos de enseñanza, 0.6 (21%) manifiesta que no utilizan, mientras que, 0.8 (28%), menciona que utiliza poco.

Del promedio (\bar{x}) de 47 (100%) estudiantes, 29 (68%) mencionan que, si utilizan métodos de enseñanza, 5 (11%) mencionan que no, mientras que 9 (21%) estudiantes manifiestan que utilizan poco. Ver anexo cuadro y gráfico. N° 100.16

4.1.3. Variable “Y” Rendimiento Académico

CUADRO N° 101.										
RENDIMIENTO ACADEMICO PROMEDIO DE SIETE FACULTADES DE INGENIERIAS 2014-II										
FACULTADES	DEFICIENTE 0-10 (1)		BAJO 11- 13 (2)		MEDIO 14-16 (3)		ALTO 17-20 (4)		TOTAL	%
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
AGRONOMIA	7	17	34	83	0	0	0	0	41	100
GESTIÓN AMBIENTAL	5	14	27	77	3	9	0	0	35	100
FORESTAL	2	5	38	90	2	5	0	0	42	100
ECOLOGIA EN BOSQUES TROPICALES	5	9	48	91	0	0	0	0	53	100
INDUSTRIAS ALIMENTARIAS	3	12	21	81	2	8	0	0	26	100
QUIMICA	4	16	18	72	3	12	0	0	25	100
SISTEMAS	16	34	28	60	3	6	0	0	47	100
TOTAL	42	107	214	553	13	39	0	0	269	700
PROMEDIO	6	15	31	79	2	6	0	0	38	100

Fuente. Facultad de sistema Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017.

Cuadro N°101, se observa la variable RENDIMIENTO ACADÉMICO en porcentajes promedios de los estudiantes de las facultades de INGENIERIAS en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente.

Del promedio (\bar{x}) de 269 (100%) estudiantes de las facultades:

Facultad de Agronomía: Deficiente 7(17%), Bajo 34(83%), Medio 0 (0%), Alto 0 (0%), Total 41 (100 %)

Facultad de Gestión Ambiental: Deficiente 5(14%), Bajo 27(77%), Medio 3 (9%), Alto 0 (0%), Total 35 (100 %).

Facultad de Forestal: Deficiente 2 (5%), Bajo 38 (90%), Medio 2 (5%), Alto 0 (0%), Total 42 (100 %).

Facultad de Ecología en bosques tropicales: Deficiente 2 (9%), Bajo 48 (91%), Medio 0 (0%), Alto 0 (0%), Total 53 (100 %).

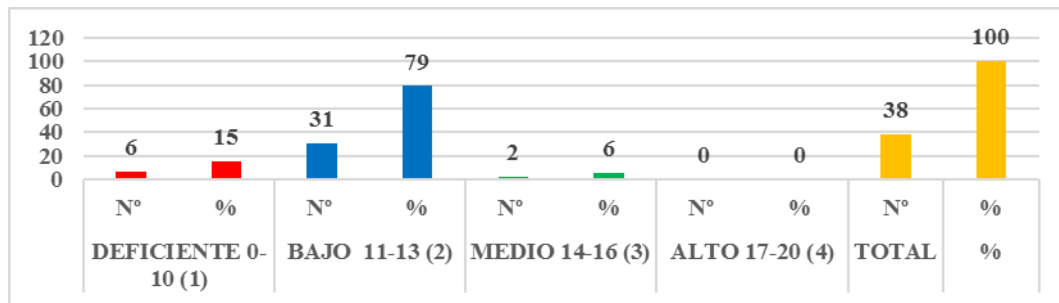
Facultad de Industrias alimentarias: Deficiente 3 (12%), Bajo 21 (81%), Medio 2 (8%), Alto 0 (0%), Total 26 (100 %).

Facultad de Química: Deficiente 4 (16%), Bajo 18 (72%), Medio 3 (12%), Alto 0 (0%), Total 25 (100 %).

Facultad de Sistemas: Deficiente 16 (34%), Bajo 28 (60%), Medio 3 (6%), Alto 0 (0%), Total 47 (100 %).

GRÁFICO N° 17.

RENDIMIENTO ACADÉMICO PROMEDIO DE SIETE FACULTADES DE INGENIERÍA 2014-II



Fuente. Facultad de sistema Iquitos, Base de datos del investigador Wilson Del Aguila Panaifo-junio 2017.

Gráfico N°17, se observa la variable RENDIMIENTO ACADÉMICO en porcentajes promedios de los estudiantes de las facultades de INGENIERIAS en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente.

Del promedio (\bar{x}) de 269 (100%) estudiantes de las facultades muestreadas: Facultad de ingeniería, Agronomía, Gestión Ambiental, Forestal, Ecología en bosques tropicales, Industrias alimentarias, Química, Sistemas; el promedio de 6 (15%). es Deficiente, 31 (79%), es Bajo, mientras que solo 2 (6%) es Medio, mientras que alto es 0%

4.2. ANÁLISIS BIVARIADO

4.2.1. Relación entre Estrategia de enseñanza y Rendimiento Académico

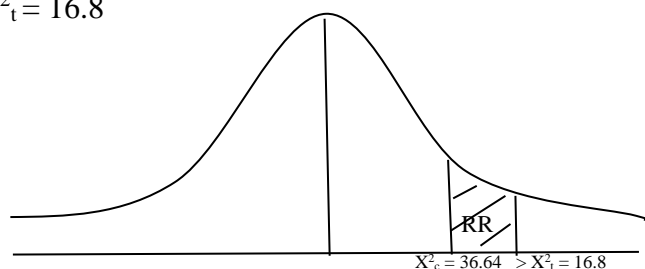
CRUCE DE VARIABLES X1-Y					
ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA	RENDIMIENTO ACADEMICO				TOTAL DE ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA
	DEFICIENTE	BAJO	MEDIA	ALTA	
SI	322	494	293	280	1389
NO	138	310	109	96	653
POCO	196	243	167	154	760
TOTAL RENDIMIENTO ACADEMICO	656	1047	569	530	2802

CRUCE DE VARIABLES X1-Y (APLICANDO RAÍZ CUADRADA, PROCEDE DEL CUADRO 04)					
ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA	RENDIMIENTO ACADEMICO				TOTAL DE ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA
	DEFICIENTE	BAJO	MEDIA	ALTA	
SI	18	22	17	17	74
NO	12	18	10	10	50
POCO	14	16	13	12	55
TOTAL RENDIMIENTO ACADEMICO	44	55	40	39	179

Cálculo del Ji cuadrado				
fo	fe	fo-fe	(fo-fe) ²	(fo-fe) ²
				fe
0	0	0	0	0
44	18.118109	25.57359	654.01	36.0969527
74	75.765062	-1.7441494	3.0421	0.040151
55	53.677235	1.7441494	3.0421	0.056673
50	52.721351	-3.1289283	9.7902	0.185697
40	37.351469	3	9.7902	0.262110
55	54.9391	0	0.0003	5.9907E-06
39	38.9227	0.0181418	0.0003	0.000008
TOTAL				36.64160
NIVEL	99%		16.8	

$$X^2_c = 36.64 \quad X^2_t = 16.8 \quad \text{g.l.} = 6 \quad p < 0.99\%$$

$$X^2_c = 36.64 > X^2_t = 16.8$$



$X^2_c > X^2_t$ Las Estrategias de enseñanza se relacionan con el rendimiento académico

- Cuadro N°36, se observa la variable Estrategia de enseñanza PREINSTRUCCIONAL, COINSTRUCCIONAL, POSINSTRUCCIONAL Y EN EL AULA de las facultades de INGENIERIAS en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:
- Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1.6 (55%) menciona que, si utiliza estrategias de enseñanza, 0.6 (20%) menciona que no, mientras que 0.8 (25%) manifiesta que utiliza poco.
- Para establecer la relación entre las variables estrategias de enseñanza del **docente** y el rendimiento académico se empleó la prueba estadística inferencial no paramétrica chi cuadrada (X^2) obteniendo $X^2_c = 36.64$, $X^2_t = 16.8$, $gl = 6$, $p < 0.99\%$, observando que $X^2_c > X^2_t$. concluyendo que, estrategias de enseñanza se relacionan con el rendimiento académico.
- Para los **estudiantes** también se empleó la prueba estadística inferencial no paramétrica chi cuadrada (X^2) obteniendo $X^2_c = 314.64$ $X^2_t = 16.8$, $gl = 6$, $p < 0.99\%$, observando que $X^2_c > X^2_t$. concluyendo que, estrategias de enseñanza se relacionan con el rendimiento académico. Ver anexo cálculos tabla 4.1. y tabla 4.1.1. relación entre Estrategia de aprendizaje y Rendimiento Académico.

Con estos resultados se logró el objetivo específico: Establecer la relación entre estrategias de enseñanza con el rendimiento académico en **docentes y estudiantes** de las facultades de INGENIERIAS en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II.

4.2.2. Relación entre Métodos de enseñanza y Rendimiento Académico

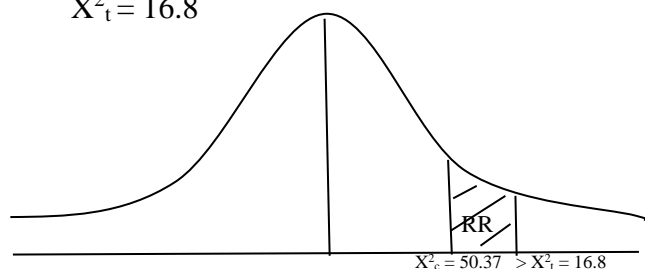
CRUCE DE VARIABLES X2-Y					
METODOS DE ENSEÑANZA	RENDIMIENTO ACADEMICO				TOTAL DE METODOS DE ENSEÑANZA
	DEFICIENTE	BAJO	MEDIA	ALTA	
SI	346	518	317	304	1485
NO	161	333	132	119	745
POCO	265	437	236	223	1161
TOTAL RENDIMIENTO ACADEMICO	772	1288	685	646	3391

CRUCE DE VARIABLES X2-Y (APLICANDO RAÍZ CUADRADA, PROCEDE DEL CUADRO 05)					
METODOS DE ENSEÑANZA	RENDIMIENTO ACADEMICO				TOTAL DE METODOS DE ENSEÑANZA
	DEFICIENTE	BAJO	MEDIA	ALTA	
SI	19	23	18	17	77
NO	13	18	11	11	53
POCO	16	21	15	15	67
TOTAL RENDIMIENTO ACADEMICO	48	62	45	43	197

Cálculo del Ji cuadrado				
fo	fe	fo-fe	(fo-fe) ²	$\frac{(fo-fe)^2}{fe}$
0	0.0000	0	0	0
13	2.2164	10.472185	109.67	49.4798046
77	78.2812	-1.6804141	2.8238	0.036072
18	16.5679	1.6804141	2.8238	0.170438
53	53.5006	-0.165946	0.0275	0.000515
11	11.3232	0	0.0275	0.002432
67	64.6951	3	7.7491	0.11977932
11	13.6924	-2.7837271	7.7491	0.565943
TOTAL				50.37498
NIVEL	99%		16.8	

$$X^2_c = 50.37 \quad X^2_t = 16.8 \quad \text{g.l.} = 6 \quad p < 0.99\%$$

$$X^2_c = 50.37 > X^2_t = 16.8$$



$X^2_c > X^2_t$ Las Estrategias de enseñanza se relacionan con el rendimiento académico

- Cuadro N°99, se observa la variable método de enseñanza HIPOTETICO DEDUCTIVO, RACIONAL, EXPERIMENTAL, ESTADISTICO, SIMBOLICO O VERBALISTICO, ANALITICO, SINTETICO, DE PROYECTOS en porcentajes promedios de la facultad de SISTEMAS en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:
- Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1 (48%) menciona que, si utiliza métodos de enseñanza, 1 (22%) manifiesta que no utilizan, mientras que, 1 (30%), menciona que utiliza poco.
- Para establecer la relación entre las variables Métodos de enseñanza del **docente** y el rendimiento académico se empleó la prueba estadística inferencial no paramétrica chi cuadrada (X^2) obteniendo $X^2_c = 50.37$, $X^2_t = 16.8$, $gl = 6$, $p < 0.99\%$, observando que $X^2_c > X^2_t$. concluyendo que, estrategias de enseñanza se relacionan con el rendimiento académico.
- Para establecer la relación entre las variables Métodos de enseñanza del estudiante y el rendimiento académico se empleó la prueba estadística inferencial no paramétrica chi cuadrada (X^2) obteniendo $X^2_c = 149.60$, $X^2_t = 16.8$, $gl = 6$, $p < 0.99\%$, observando que $X^2_c > X^2_t$. concluyendo que, los métodos de enseñanza se relacionan con el rendimiento académico.

Con estos resultados se logró el objetivo específico: Establecer la relación entre Métodos de enseñanza con el rendimiento académico en estudiantes de las facultades de INGENIERIAS en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II.

4.2.3. Relación entre Estrategias y Métodos de enseñanza y Rendimiento Académico

CRUCE DE VARIABLES X-Y					
ESTRATEGIA Y METODOS DE ENSEÑANZA	RENDIMIENTO ACADEMICO				TOTAL DE ESTRATEGIA Y METODOS DE ENSEÑANZA
	DEFICIENTE	BAJO	MEDIA	ALTA	
SI	626	798	597	584	2605
NO	257	429	228	215	1129
POCO	419	591	390	377	1777
TOTAL RENDIMIENTO ACADEMICO	1302	1818	1215	1176	5511

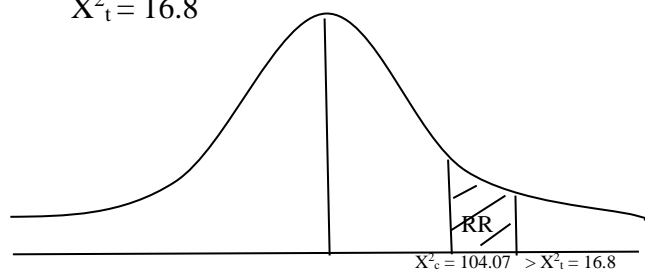
CRUCE DE VARIABLES X-Y (APLICANDO RAÍZ CUADRADA, PROCEDE DEL CUADRO 03)					
ESTRATEGIA Y METODOS DE ENSEÑANZA	RENDIMIENTO ACADEMICO				TOTAL DE ESTRATEGIA Y METODOS DE ENSEÑANZA
	DEFICIENTE	BAJO	MEDIA	ALTA	
SI	25	28	24	24	102
NO	16	21	15	15	67
POCO	20	24	20	19	84
TOTAL RENDIMIENTO ACADEMICO	62	73	59	58	252

DISTRIBUCIÓN DE RESPUESTAS DE VARIABLES X -Y					
VARIABLES	RESPUESTAS				TOTAL
	DEFICIENTE	BAJO	MEDIO	ALTO	
ESTRATEGIAS Y METODOS	0	102	67	84	252
RENDIMIENTO	62	73	59	58	252
TOTAL	62	175	126	142	504

Cálculo del Ji cuadrado				
fo	fe	fo-fe	(fo-fe) ²	(fo-fe) ²
				fe
0	0	0	0	0
62	31	31	961	31
102	87.5	14.5	210.25	2.402857
73	87.5	-14.5	210.25	2.402857
67	63	4	16	0.253968
59	63	-4	16	0.253968
0	63	-63	3969	63
84	71	13	169	2.380282
58	71	-13	169	2.380282
TOTAL				104.07421
NIVEL	99%		16.8	

$$X^2_c = 104.07 \quad X^2_t = 16.8 \quad \text{g.l.} = 6 \quad p < 0.99\%$$

$$X^2_c = 104.07 > X^2_t = 16.8$$



$X^2_c > X^2_t$ Las **Estrategias y Métodos** de enseñanza se relacionan con el rendimiento académico

- Cuadro N°100, se observa la variable estrategias y métodos de enseñanza en porcentajes promedios de las facultades de ingenierías en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II es el siguiente:
- Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (51%) menciona que si utiliza estrategias y métodos de enseñanza, 0.6 (21%) manifiesta que no utilizan, mientras que, 0.8 (28%), menciona que utiliza poco. Para establecer la relación entre las variables estrategias y métodos de enseñanza del **docente** y el rendimiento académico se empleó la prueba estadística inferencial no paramétrica chi cuadrada (X^2) obteniendo $X^2_c = 104.07$, $X^2_t = 16.8$, $gl = 6$, p

< 0.99%, observando que $X^2_c > X^2_t$. concluyendo que, estrategias de enseñanza se relacionan con el rendimiento académico.

- Para establecer la relación entre las variables Estrategias y Métodos de enseñanza del **estudiante** y el rendimiento académico se empleó la prueba estadística inferencial no paramétrica chi cuadrada (X^2) obteniendo $X^2_c = 357.38$, $X^2_t = 16.8$, $gl = 6$, $p < 0.99\%$, observando que $X^2_c > X^2_t$. concluyendo que, estrategias de enseñanza se relacionan con el rendimiento académico

Con estos resultados se logró el objetivo específico: Establecer la relación entre Estrategias y Métodos de enseñanza con el Rendimiento Académico en estudiantes de las facultades de INGENIERIAS en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II.

$X^2_c > X^2_t$ Existe relación entre las Estrategias y Métodos enseñanza con el rendimiento académico.

Magnitud de relación entre las variables “C” de PEARSON¹:

$$C = \sqrt{\frac{X^2C}{X^2C + N}} = \sqrt{\frac{104.07}{104.07 + 504}} = 0.4137 \times 100 = 41.37\%$$

Magnitud de relación
media baja

Existe una magnitud de Asociación o correlación para **docentes** es de 41.37% y para **estudiantes** es de 43.34% (ver cálculos en anexo), aplicados con la tabla de coeficiente de “Q” de Kendall², entre las Estrategias y Métodos de enseñanza y el rendimiento académico, aceptando la hipótesis de investigación: Estrategias y Métodos de enseñanza tienen relación media baja con el rendimiento académico en las facultades de INGENIERIAS en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II.

¹ TORRES BARDALES C. Magnitud de asociación o correlación (menos de 0.26 baja, 0.26 a 0.45 media baja, 0.45 a 55 media, 0.55 a 0.70 media lata, 0.70 a +...+n) pág. 272-275

² TORRES BARDALES C. Magnitud de asociación o correlación (menos de 0.26 baja, 0.26 a 0.45 media baja, 0.45 a 55 media, 0.55 a 0.70 media lata, 0.70 a +...+n) pág. 267

CAPÍTULO V

DISCUSIÓN

A partir de los resultados, se analizaron las estrategias de enseñanza de los docentes de ingeniería tienen relación el bajo rendimiento académico de los estudiantes de pre grado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II, se demostró que los docentes utilizan Estrategias de enseñanza media baja 41.37% y 43.34% frente al rendimiento académico, para demostrar esto se empleó la prueba estadística inferencial no paramétrica chi cuadrada (X^2) obteniendo $X^2_c = 36.64$, $X^2_t = 16.8$, $gl = 6$, $p < 0.99\%$, observando que $X^2_c > X^2_t$. concluyendo que, estrategias de enseñanza se relacionan media baja con el rendimiento académico. Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1.6 (55%) menciona que, si utilizan estrategias de enseñanza, 0.6 (20%) menciona que no, mientras que 0.8 (25%) manifiesta que utiliza poco, las Estrategia de enseñanza PREINSTRUCCIONAL, COINSTRUCCIONAL, POSINSTRUCCIONAL. resultados que se puede compararse con los obtenidos por LUCARELLI Elisa y DEL REGNO Patricia (2013), cuando en su investigación estrategias de enseñanza de profesores en el aula universitaria: una mirada comparativa desde las culturas académicas. Investigación que abordó la cuestión de las estrategias de enseñanza de profesores en aulas universitarias, desde la Didáctica de Nivel Superior y desde un análisis de casos de investigación. Se consideran dos casos, desde un enfoque metodológico cualitativo y comparativo de estudio de asignaturas de una carrera del área de Ciencias Sociales de una Universidad Nacional ubicada en la Provincia de Buenos Aires durante el bienio 2012-2013 para la programación científica de la Universidad Nacional de Tres de Febrero. En dicha investigación se indagaron cuestiones como: ¿Qué estrategias de enseñanza desarrollan los profesores en el nivel superior? ¿Cómo dichos docentes seleccionan y fundamentan esas estrategias para la presentación de contenidos y actividades? ¿Qué representaciones acerca de “lo que es una buena enseñanza” guían a dichos docentes para la selección y justificación de sus estrategias? ¿Qué estrategias de

enseñanza se aprecian como cualitativamente mejores, desde la opinión de profesores y estudiantes, en pos de los objetivos formativos? Se buscó caracterizar y comparar dos asignaturas significativas en el proceso formativo: una del primer año del Plan de Estudio de Licenciatura y Profesorado, que afronta las peculiaridades del alumno ingresante y otra del último año de la carrera, con la problemática propia de un estudiante en etapa de graduación. A través de una metodología cualitativa con observaciones de clases, entrevistas, consulta a material documental, se propició el análisis y comparación de dichas asignaturas en sus objetivos formativos, enfoques de contenidos y estrategias didácticas. Finalmente se plantean algunas reflexiones y desafíos didácticos.

- A partir de los resultados se logró el objetivo específico donde se analizó los Métodos de enseñanza de los docentes de ingeniería tienen relación media bajo rendimiento académico de los estudiantes de pre grado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II, se demostró que los docentes utilizan Estrategias de enseñanza del docente y el rendimiento académico se empleó la prueba estadística inferencial no paramétrica chi cuadrada (X^2) obteniendo $X^2c = 50.37$, $X^2t = 16.8$, $gl = 6$, $p < 0.99\%$, observando que $X^2c > X^2t$. concluyendo que, los métodos de enseñanza se tienen relación media baja con el rendimiento académico. Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 1 (48%) menciona que, si utiliza métodos de enseñanza, 1 (22%) manifiesta que no utilizan, mientras que, 1 (30%), menciona que utiliza poco.
- A partir de los resultados se logró el objetivo específico: Establecer la relación media baja entre Métodos de enseñanza con el rendimiento académico en estudiantes de las facultades de INGENIERIAS en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II. Respecto a los métodos de enseñanza HIPOTETICO DEDUCTIVO, RACIONAL, EXPERIMENTAL, ESTADISTICO, SIMBOLICO O VERBALISTICO, ANALITICO, SINTETICO, DE PROYECTOS. Los resultados que se puede compararse con los obtenidos por CARPIO DE LOS PINOS Carmen (1990)⁵, menciona que loa métodos de enseñanza-aprendizaje aplicables en magisterio en el marco del espacio europeo de educación

superior. Esta investigación propone una selección de técnicas metodológicas didácticas para grupos grandes de alumnos, como los existentes en Magisterio en la Universidad de Castilla. La Mancha. Se fundamentan sobre estudios empíricos en el ámbito universitario y teorías educativas y psicológicas. Se tiene en cuenta la carga de trabajo para el profesor y para el alumno, así como el tipo de evaluación de cada técnica, y se exponen actividades concretas para las diferentes metodologías. Se describen según un continuo sobre la implicación del profesor y del alumno: clase magistral, trabajo guiado, trabajo autónomo, tutoría y trabajo en grupo. Se calcula el tiempo de dedicación proporcional para cada método didáctico. De esta forma se tiene en cuenta el trabajo global del alumno, que obviamente, supone otro tanto desde el profesor/a. siendo los principales tipos de métodos didácticos, clase magistral, siendo su actividad, Exposición de contenidos, explicación, ejemplificación, análisis de videos y materiales, etc, Forma de evaluación y peso en la calificación es examen de preguntas a desarrollar sobre los contenidos. Trabajo guiado, sus actividades son, prácticas teóricas en pequeños grupos (tutorizadas) y prácticas autónomas. Forma de evaluación y peso en la calificación.

- Se demostró que los docentes utilizan Estrategias y Métodos de enseñanza y que guarda relación baja con el rendimiento académico se empleó la prueba estadística inferencial no paramétrica chi cuadrada (X^2) obteniendo $X^2c = 104.07$, $X^2t = 16.8$, $gl = 6$, $p < 0.99\%$, observando que $X^2c > X^2t$. concluyendo que, las. Del promedio (\bar{x}) de 3 (100%) docentes, 2 (51%) menciona que, si utiliza estrategias y métodos de enseñanza, 0.6 (21%) manifiesta que no utilizan, mientras que, 0.8 (28%), menciona que utiliza poco.

Concluyendo que las Estrategias y los Métodos de enseñanza tiene relación media baja con el rendimiento académico. Los resultados que se puede compararse con los obtenidos por, MONTES DE OCA RECIO Nancy, MACHADO RAMÍREZ Evelio F.(2011), menciona que la Didáctica centrada en el estudiante exige la utilización de estrategias y métodos adecuados, en los que el aprendizaje se conciba cada vez más como resultado del vínculo entre lo

afectivo, lo cognitivo, las interacciones sociales y la comunicación. El presente artículo ofrece elementos teóricos esenciales que permiten asumir posiciones fundamentadas acerca de las estrategias docentes y los métodos de enseñanza-aprendizaje, lo que en ocasiones se aborda desde diversas posiciones, no siempre consistentes y con múltiples acepciones e interpretaciones. Para LLANOS CASTILLA José Luis (2012), en su tesis la Enseñanza Universitaria, los Recursos Didácticos y el Rendimiento Académico de los estudiantes de la escuela de aplicación -E.A.P de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. La presente investigación estudió la Enseñanza Universitaria, los Recursos Didácticos (Variables Independientes) y su relación con el Rendimiento Académico (Variable Dependiente), de los estudiantes de la E.A.P de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, investigación realizada durante el año académico 2011. La hipótesis formulada se expresa de la siguiente manera: La Enseñanza Universitaria y los Recursos Didácticos se relacionan con el nivel de Rendimiento de los estudiantes de la asignatura de Didáctica General I de la E.A.P de Educación de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Para probar la hipótesis de la presente investigación se ha elegido el diseño descriptivo correlacional, porque se pretende establecer las relaciones de las Variables Independientes (Enseñanza Universitaria y Recursos Didácticos) con la Variable dependiente (Rendimiento Académico). La población y muestra estuvo conformada por los estudiantes de la E.A.P de Educación, que desarrollan el curso de Didáctica General I, en la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Menciona que existe una correlación positiva de 0.703 en La Enseñanza Universitaria con el nivel de rendimiento de la asignatura de Didáctica General I de los estudiantes de la E.A.P. de Educación de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Demostró que existe una correlación positiva de 0.831 en los Recursos Didácticos con el nivel de rendimiento de la asignatura de Didáctica General I de los estudiantes de la E.A.P. de Educación de Facultad de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. A través de la estadística descriptiva se ha demostrado que la Enseñanza Universitaria es

de un nivel alto ya que se tiene un puntaje de 17.67, al ubicarla en los indicadores se tiene que: para el nivel alto está dentro del rango de 17 a 20. La variable Recursos Didácticos tiene el puntaje de 16.20, que la ubica dentro del rango de 16 a 19, correspondiéndole el nivel medio. 197. Con respecto al Nivel de Rendimiento, se tiene un promedio de 15.38, que lo ubica en el nivel medio porque el rango para dicha dimensión es de 14 a 17. El resultado hallado mediante la correlación de Pearson nos permite aceptar la hipótesis de investigación, es decir que existe una correlación positiva entre La Enseñanza Universitaria, los Recursos Didácticos, y el Rendimiento de la asignatura de Didáctica General I de los estudiantes de la E.A.P. de Educación de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Confirmado por R^2 que es de valor 0.741 lo que nos indica que el 74.1% de la variable Rendimiento Académico está siendo correlacionada por la Enseñanza Universitaria y el Uso de Recursos Didácticos. Existe una alta relación entre la Enseñanza Universitaria y el uso de Recursos Didácticos con el Rendimiento académico, es decir a mayor uso de Recursos Didácticos, existe mejor Rendimiento académico de los estudiantes. También GARCÍA, A. TORBAY Ángela y RODRÍGUEZ Teresa (2008), en su investigación sobre: Estrategias de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes universitarios en la Universidad de La Laguna, España, mencionan que analizaron la relación que guarda el uso de las estrategias de aprendizaje con el rendimiento académico, utilizando para ello tres indicadores diferentes: la tasa de intento (créditos presentados sobre los matriculados), la tasa de eficiencia (créditos aprobados sobre los matriculados) y la tasa de éxito (créditos aprobados sobre los presentados). Los resultados encontrados en una muestra de 749 universitarios señalan diferencias según el indicador utilizado. Así, mientras que la tasa de intento y la eficiencia se relacionan con el uso de estrategias que fomentan un aprendizaje significativo y autorregulado, el éxito, además de con dichas estrategias, también se relaciona con un procesamiento cognitivo más profundo y con la búsqueda de aplicabilidad de los contenidos estudiados. Estos resultados se discuten en relación a la investigación previa y a sus implicaciones para el diseño de la enseñanza universitaria. También menciona

algunos resultados como: Al analizar el grado de relación que guardan los indicadores de rendimiento entre sí, podemos observar que todas las correlaciones son estadísticamente significativas y de una magnitud considerable. Por otro lado, podemos ver cómo la tasa del aprendizaje y rendimiento en universitarios guarda una mayor relación con la tasa de eficiencia que con la tasa de éxito. Es decir, existe una mayor relación entre el presentarse a las convocatorias con el porcentaje de aprobado sobre lo matriculado, que con el porcentaje de aprobados sobre los créditos presentados. Los resultados del análisis discriminante realizado sobre los grupos de puntuaciones extremas en los indicadores de rendimiento arrojan tres funciones significativas, aunque el porcentaje de clasificación de las mismas es moderado, ya que ronda el 70%. No obstante, si observamos el porcentaje de clasificación por grupos, comprobamos cómo la capacidad clasificatoria de las funciones aumenta, en casi diez puntos, para los grupos de alta puntuación en los indicadores de eficiencia y de éxito, con respecto a los grupos de baja puntuación. Es decir, el uso de las estrategias de aprendizaje identifica más claramente a los alumnos de rendimiento alto que a los alumnos de rendimiento bajo.

El rendimiento académico en estudiantes de las facultades de INGENIERIAS en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II fueron:

Del promedio (\bar{x}) de 269 (100%) estudiantes de las facultades muestreadas:

Facultad de ingeniería, Agronomía, Gestión Ambiental, Forestal, Ecología en bosques tropicales, Industrias alimentarias, Química, Sistemas; el promedio estudiantes de las facultades fueron la siguiente:

Facultad de Agronomía: Deficiente 7(17%), Bajo 34(83%), Medio 0 (0%), Alto 0 (0%), Total 41 (100 %)

Facultad de Gestión Ambiental: Deficiente 5(14%), Bajo 27(77%), Medio 3 (9%), Alto 0 (0%), Total 35 (100 %).

Facultad de Forestal: Deficiente 2 (5%), Bajo 38 (90%), Medio 2 (5%), Alto 0 (0%), Total 42 (100 %).

Facultad de Ecología en bosques tropicales: Deficiente 2 (9%), Bajo 48 (91%), Medio 0 (0%), Alto 0 (0%), Total 53 (100 %).

Facultad de Industrias alimentarias: Deficiente 3 (12%), Bajo 21 (81%), Medio 2 (8%), Alto 0 (0%), Total 26 (100 %).

Facultad de Química: Deficiente 4 (16%), Bajo 18 (72%), Medio 3 (12%), Alto 0 (0%), Total 25 (100 %).

Facultad de Sistemas: Deficiente 16 (34%), Bajo 28 (60%), Medio 3 (6%), Alto 0 (0%), Total 47 (100 %). Resultados comparados por SALCEDO BARRAGÁN Mileidy y VILLALBA Angélica María (2008), en su tesis. El rendimiento académico en el nivel de educación media como factor asociado al rendimiento académico en la universidad en el colegio divino niño mencionan a través de su investigación logró establecer la relación entre el rendimiento académico en Educación Media y el rendimiento académico en la universidad, enfatizando en el aprovechamiento en Ciencias Naturales y Matemáticas. El estudio es descriptivo correlacional y las variables fueron, el rendimiento académico en Educación Media, los Indicadores de Rendimiento y la Trayectoria escolar. Se determinó la correlación entre las variables a través del coeficiente de correlación de Spearman. Los resultados permitieron determinar que existe una relación positiva entre el rendimiento académico en Educación Media y la Trayectoria Escolar y una relación muy débil entre el rendimiento en Ciencias. Los resultados indican que un alto porcentaje de estudiantes evidenciaron un rendimiento académico regular en las áreas de Ciencias Naturales y Matemáticas (61,3% y 67,7% respectivamente) y no se registran estudiantes con rendimiento académico bajo en éstas áreas durante su Educación Media. Sin embargo, al observarse los resultados, estos están relacionados con los promedios académicos en la universidad, puede establecerse que la mayoría de las estudiantes (45,2%) presentan promedios académicos regulares para Ciencias Naturales, seguido de un 32,3% con promedios bajos. Para el área de Matemáticas se establece que un alto número de estudiantes (45,2%) presentaron promedios bajos y un 38,7% evidenció promedios regulares. Así mismo el porcentaje de estudiantes con rendimiento alto en Educación Media disminuyó significativamente en la universidad,

pasando de un 38,7% a 22,6% en ciencias naturales y de un 32,3% a 12,9% en matemáticas Naturales y Matemáticas en Educación Media con relación al obtenido en la universidad.

CAPÍTULO VI

PROPUESTA

Preocupado por los calificativos bajos que logran los estudiantes al final de los semestres, donde se puede observar que los promedios acumulados en la mayoría de los estudiantes son de media baja, esto amerita proponer cambios en los docentes que tienen responsabilidad en la formación de los futuros ingenieros. Para esto es necesario revertir, desarrollando las propuestas siguientes:

- Los docentes de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonia Peruana, deben llevar durante un lapso mínimo dos meses, periodo vacacional, talleres relacionados con estrategias de enseñanza por su importancia que tiene durante el proceso de formación en los estudiantes de ingeniería. El docente debe conocer con claridad y precisión algunas estrategias en el nivel superior como el que se estudió en la presente investigación, del tipo pre instruccional, coinstruccional, pos instruccional y como se debe realizar en el aula, considerando el contenido temático y según las carreras de ingeniería, también es necesario tratar los temas considerando los procesos de enseñanza, el desarrollo didáctico y las estrategias de enseñanza.
- Los docentes ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonia Peruana, deben llevar talleres de métodos de enseñanza, para fortalecer el aprendizaje y lograr mejores rendimientos académicos a través de la consolidación de los conocimientos científicos y tecnológicos, para esto es necesario, diversos métodos como; de enseñanza hipotético deductiva, racional, experimental, estadístico, simbólico o ver balístico, analítico, sintético, de proyectos. Entre otros que el docente debe aprender y poner en práctica para mejorar su enseñanza y lograr resultados positivos, según la carrera y el contenido del tema a tratar.
- Reforzar las estrategias de evaluación. Fortalecer los criterios de evaluación e indicadores de evaluación, según el tema que se trata en cada sesión de clases, por tanto es indispensable realizar seguimiento a través de la jefatura

académica con docentes que conozcan los procesos del desarrollo didáctico, para observar si existe relación entre la enseñanza y la evaluación.

- Se propone realizar talleres sobre los recursos para evaluar la enseñanza y el aprendizaje deben ser precisos, claros y deben coordinar con el tema de la sesión de clase.

- Realizar talleres de procesos de evaluación, con el fin de lograr la articular los procesos didácticos con los recursos que se utilizan para lograr el objetivo de la sesión de clase, considerando las estrategia, métodos, técnicas y recursos para que, como, que, evaluar.

- Realizar talleres relacionados con la autoestima; dirigido a los docentes para valorar a los estudiantes dentro y fuera del aula, en forma integral; aspectos actitudinales, comportamiento, conocimiento, desempeño, capacidad, valores, ética, moral, con el propósito de lograr ingenieros con un perfil competente.

- Monitorear el mejoramiento del rendimiento académico de los estudiantes, a través del área de investigación y el departamento académico de Universidad Nacional de la Amazonia Peruana a través del proceso de enseñanza del docente en aula(utilización de estrategias, métodos, técnicas) y su efecto en del rendimiento académico de los estudiantes, considerando comparaciones con estándares internacionales.

- Monitorear constantemente el desempeño del docente en aula, campo, laboratorios de ingenierías, donde se debe comparar con los estándares internacionales, con el fin de garantizar el perfil del egresado en ingeniería

- Desarrollar programas sensibilización respecto a motivación actitudinal, autoestima, a todos los docentes de ingeniería, donde se comprometan responsablemente a revertir los resultados actuales que es media baja, y buscar consensos para mejorar el rendimiento en los futuros ingenieros.

- Los docentes deben aprender estrategias, métodos y técnicas adecuadas para las diversas materias y aplicarlo durante los procesos de las sesiones de clases y en el proceso de la evaluación, considerando los criterios e indicadores según el objetivo planteado en su sesión de clase.

CAPÍTULO VII

CONCLUSIONES

6.1. CONCLUSIONES PARCIALES

- Los docentes de las facultades de ingenierías en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II, utilizaron estrategias de enseñanza durante el desarrollo de sus clases, esta fue el 67% estrategia de enseñanza en el aula. Ver Cuadro N°25
- Los docentes de las facultades de INGENIERIAS en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II, utilizaron estrategias de enseñanza durante el desarrollo de sus clases, esta fue el 50% métodos de enseñanza racional y experimental y ver balístico Ver Cuadro N°45
- Los docentes de las facultades de ingenierías en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II, utilizaron estrategias y métodos de enseñanza durante el desarrollo de sus clases predominando con 55% para las estrategias y 48 % para Métodos.
- El nivel de rendimiento académico fue bajo (rango 11 – 13) en los estudiantes de Ingeniería en el pre grado en Educación de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II.
- Las estrategias de enseñanza tienen relacionan media baja con el rendimiento académico en las enseñanzas de los docentes de pregrado en las facultades de Ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II.
- Las estrategias y los Métodos de enseñanza tienen relación media baja de 41.37% y 43.34 % (cálculos para docentes y estudiantes) con el rendimiento académico en las enseñanzas de los docentes de pregrado en las facultades de Ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II.
- Las estrategias y los Métodos de enseñanza tienen relación media baja con el rendimiento académico en las enseñanzas de los **docentes y estudiantes** de

pregrado de ingeniería de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II al obtener $X^2_c = 104.07$ y 357.38 , $X^2_t = 16.8$, $gl = 6$, $p < 0.99\%$.

- Las estrategias de enseñanza han tenido sub variables de estudio como: Estrategia de enseñanza pre instruccional, construccional, pos instruccional y en el aula.
- Los Métodos de enseñanza ha tenido sub variables de estudio como: método de enseñanza hipotético deductiva, racional, experimental, estadístico, simbólico o ver balístico, analítico, sintético, de proyectos.
- El rendimiento académico se delimitó con las calificaciones de los estudiantes considerado en niveles de rendimiento: Deficiente: rango 0 – 10. Bajo: rango 11– 13. Medio: rango 14 – 16. Alto: rango 17– 20

6.2. CONCLUSIÓN GENERAL

Las estrategias y los métodos de enseñanza de los **docentes y estudiantes** tienen relación y una magnitud de correlación **media baja 41.37 % y 43.34%** (ver anexo cálculos) con respecto al rendimiento académico en los estudiantes de las facultades de ingenierías en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana de Iquitos en el año 2014-II.

CAPÍTULO VIII

RECOMENDACIONES

7.1. RECOMENDACIONES PARCIALES

- A los docentes de las facultades de ingenierías en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana continuar utilizando siempre estrategias de enseñanza para mejorar y elevar el rendimiento académico.
- A los docentes de las facultades de ingenierías en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana continuar utilizando siempre estrategias de enseñanza para mejorar y elevar el rendimiento académico.
- A los docentes de las facultades de ingenierías en el pregrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana continuar realizando estudios sobre: Las estrategias y Métodos de enseñanza elevar el rendimiento académico.
- Extender los resultados de la investigación a los demás programas de pre grado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana y otras universidades del país.

7.2. RECOMENDACIÓN GENERAL

A los directivos de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana explicar la importancia de la investigación para mejorar el rendimiento académico de los estudiantes en todas las facultades.

CAPÍTULO IX

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- 1) AGUILAR ANAHY - DUARTE LUIS - ORRANTIA ENRIQUE (2011), diseños no experimentales, Universidad Autónoma de baja California, EEUU, 21p.
- 2) CARPIO DE LOS PINOS Carmen (1990) Métodos de enseñanza-aprendizaje aplicables en magisterio en el marco del espacio europeo de educación superior, resumen de artículo Universidad de Castilla- La Mancha, España, 22 pp
- 3) CASTILLO LOURDES (2005). Curso Análisis documental. Biblioteconomía, 18 p
- 4) CORTÉZ BOHIGAS, M. M. (s.f.) Definición de rendimiento escolar. Recuperado el 28 de noviembre del 2012 en:
www.psicopedagogia.com/definicion/rendimiento%20escolar
- 5) C. VERA Adriana y J. VERA G Luis (2011). Estrategias utilizadas por los docentes para promover el aprendizaje de la biología a nivel universitario. TELOS. Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales UNIVERSIDAD Rafael Beloso Chacín. Vol. 13 (3): 397 - 411, 2011, Maracaibo Venezuela. 411 pp
- 6) CHAVEZ RUIZ, Marlon y 8) CHAVEZ RUIZ, Hanny, uso del internet y rendimiento académico de los estudiantes de la FCEH, Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, Iquitos 2008, 60 p 37-38
- 7) DE MIGUEL, M.; APODACA, P.; ARIAS, J. M.; ESCUDERO, T.; RODRÍGUEZ, S.; VIDAL, J. (2002): «Evaluación del rendimiento en la enseñanza superior: Comparación de resultados entre alumnos procedentes de la LOGSE y del COU», en Revista Investigación Educativa, 20 (2), pp. 357-383.
- 8) DE LA TORRE Saturnino y VIOLANT Verónica (2002), Estrategias creativas en la Enseñanza Universitaria, Barcelona, España 23 p

- 9) DÍAZ BARRIGA F, Hernández G. Estrategias docentes para un aprendizaje significativo. Una interpretación constructivista. México, DF: McGraw-Hill Interamericana Editores, S.A.; 1998
- 10) DIAZ, F y FERNÁNDEZ, G (1998) Estrategias Docentes para un Aprendizaje Significativo, S/E. Editorial Mc Graw Hill. México, p. 12- 113 – 122. 232 p
- 11) ENCICLOPEDIA DE LA RED CUBANA -ECURED (2015), Conocimiento con todos y para todos. Internet. <https://es.wikipedia.org/wiki/EcuRed>.
- 12) FIGUEROA Carlos (2004). Sistemas de evaluación académica, primera edición, el Salvador. Editorial Universitaria.
- 13) FITA, Eva, RODRÍGUEZ, Sebastián y TORRADO, Mercedes (2004), “El rendimiento académico en la transición secundaria-universidad”. En: Revista de educación. (334), 391-414.
- 14) GALVEZ VASQUEZ José (2001). Métodos y técnicas de aprendizaje, Trujillo, Perú, 433 p
- 15) GAGNÉ, R.M. (1971). Las condiciones del aprendizaje. Madrid: Aguilar.
- 16) JASPE Carolina. El rendimiento estudiantil y las enseñanzas de estrategia aprendizaje. 23 pág.
- 17) GARCÍA DE FANELLI Ana María (2014). Rendimiento académico y abandono universitario: Modelos, resultados y alcances de la producción académica en la Argentina. Revista Argentina de educación Superior-RAES. Centro de Estudios de Estados y Sociedad. 30 P. AÑO 6 N° 8, Junio 2014.
- 18) GARCÍA FERRANDO M. (1993). En: Garcia M, Ibáñez J, Alvira F. El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de Investigación. Madrid: Alianza Universidad Textos, p. 141-70
- 19) GARCÍA, Luis A. TORBAY Ángela y RODRÍGUEZ Teresa (2008), en su investigación sobre: Estrategias de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes universitarios en la Universidad de La Laguna, España pag. 10, 407-410
- 20) GONZÁLEZ, R. y otros (1998): «Variables motivacionales, estrategias de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes universitarios: un

modelo de relaciones causales », en Revista Española de Orientación y Psicopedagogía, 9 (16), pp. 217-229.

- 21) HERRÁN GASCÓN Agustín de la. (s/f). Didáctica universitaria: La cara dura de la universidad, Universidad Autónoma de Madrid.
- 22) IBARRA, MARÍA del Carmen y Michalus, Juan Carlos (2010). Rendimiento académico.
- 23) LOZANO GONZÁLEZ, L.; GONZÁLEZ PINEDA, J.A.; NÚÑEZ, J. C.; LOZANO FERNÁNDEZ, L. M.; ÁLVAREZ PÉREZ, L. (2001): «Estrategias de aprendizaje, género y rendimiento académico», en Revista Galego-Portuguesa de Psicología e Educación, 7 (5), pp. 203-216.
- 24) LUCARELLI Elisa y DEL REGNO Patricia (2013). Estrategias de enseñanza de profesores en el aula universitaria: una mirada comparativa desde las culturas académicas. Universidad Nacional de Tres de Febrero (UNTREF). Buenos Aires Argentina. 19 pp
- 25) LLANOS CASTILLA José Luis (2012). Tesis sobre la Enseñanza Universitaria, los Recursos Didácticos y el Rendimiento Académico de los estudiantes de la escuela de aplicación -E.A.P de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima Peru, 218 pp
- 26) MARQUÈS GRAELLS Pere (2001). Buenas prácticas la motivación. Internet.
- 27) MIJANGOS Robles Andrea del Carmen (1993). Universidad Francisco Marroquín.
- 28) MARTÍN DEL BUEY, F.; ROMERO, M. (2003): «Influencia de las expectativas en el rendimiento académico», en Aula Abierta, 81, pp. 99-110.
- 29) MINISTERIO DE EDUCACIÓN COLOMBIA (2012), GUÍA METODOLÓGICA. Evaluación Anual de Desempeño Laboral, 72 p-30
- 30) MINISTERIO DE EDUCACIÓN (2005) Guía Metodológica de Evaluación del Aprendizaje. Perú, p. 92
- 31) MINISTERIO DE EDUCACIÓN (2005) Proceso de articulación. Perú, p. 260-30
- 32) MONTES DE OCA Recio Nancy, MACHADO RAMÍREZ Evelio F. (2011). Estrategias docentes y métodos de enseñanza-aprendizaje en la

Educación Superior. Rev Hum Med vol.11 no.3 Ciudad de Camaguey sep.-dic. 2011.

- 33) MONTERO,C, CASTELLO, M y Otros(1998). Estrategias de enseñanza aprendizaje. Barcelona Editorial, Graó. P 16.
- 34) NISBET, J y SHUCKSMITH, J,(1987), Estrategias de aprendizaje, Madrid, Santillana/ Aula XXI.
- 35) PARRA ANA (2012), Investigación exposfacto, 2 p.
- 36) PIMIENTA PRIETO, JULIO (2012), Estrategias de enseñanza -aprendizaje, docencia universitaria basada en competencias. Primera edición. México 192 pp.
- 37) PÉREZ HUARACA, Guiselly María (2015). Tesis. Estrategias de enseñanza de los profesores y los estilos de aprendizaje de los alumnos del segundo y tercer ciclo de la escuela académico profesional de Genética y Biotecnología de la Facultad de Ciencias Biológicas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos Lima – 2012, pág. 10-14
- 38) R. B. QUINTANA, Carmen (2008), Universidad Peruana Cayetano Heredia, Programa de Maestría.
- 39) REYES MURILLO, Edith. (1988). Influencia del programa curricular y del trabajo docente escolar en historia del Perú del tercer nivel de la Facultad de Educación - UNMSM. Lima – Perú. Págs. 21
- 40) RETANA Bonilla, O. (s.f) Definición de rendimiento escolar. Recuperado el 28 de noviembre del 2012 en:
25www.psicopedagogia.com/definicion/rendimiento%20escolar
- 41) RODRÍGUEZ FUENTES, Gustavo (2009), en su tesis, Motivación, estrategias de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de ESO. Universidad de la Coruña, España
- 42) RUIZ DE MIGUEL, C. (2002) Factores familiares vinculados al bajo rendimiento. Revista Complutense de Educación. 12 (1) 81-113. Recuperado el 20 de septiembre del 2012 en:
<http://revistas.ucm.es/index.php/RCED/article/viewFile/RCED0101120081A/16850>.

- 43) TAMAYO TAMAYO, Mario (2011).Tipos de investigación, p 23
- 44) TEJEDOR, Francisco y GARCÍA-VALCÁRCEL, Ana 2007 “Causas del bajo rendimiento del estudiante universitario (en opinión de los profesores y alumnos). Propuestas de mejora en el marco del EEES”. En: Revista Educación. (342), 443-473.
- 45) TORRES BARDALES C. (1992). Metodología de la investigación científica. Lima –Perú, 375 p.
- 46) TORRES VELÁZQUEZ, L.E.; Rodríguez Soriano, N.Y. (julio-diciembre, 2006) Rendimiento académico y contexto familiar en estudiantes universitarios. Enseñanza e investigación en Psicología. 11 (002) 255-270. Recuperado el 22 de septiembre del 2012 en:
<http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/292/29211204.pdf>
- 47) SALCEDO BARRAGÁN Mileidy y VILLALBA Angélica María (2008), en su tesis. El rendimiento académico en el nivel de educación media como factor asociado al rendimiento académico en la universidad en el colegio divino niño, Universidad de Santa Martha, Colombia, 177-182 p
- 48) WEINTEIN,C y MAYER, R (1986),The teaching of learning strategies. En Wittrock, M.,Handbook of Research on Teaching. London, Macmillan pub.

FUENTES ELECTRÓNICAS

- Definición ABC <http://www.definicionabc.com/general/rendimiento-academico.php>.
- Definición de aprendizaje - Qué es, Significado y Concepto <http://definicion.de/aprendizaje/#ixzz3iMHefs2V>
- Definición de enseñanza - Qué es, Significado y Concepto <http://definicion.de/ensenanza/#ixzz3iME2ncSi>
- <http://www.monografias.com/trabajos15/metodos-ensenanza/metodos-ensenanza.shtml#ixzz3i8hFrZ3X>.
- Diccionario Encarta (2009)
- <http://www.monografias.com/trabajos40/didactica-universitaria/didactica-universitaria2.shtml#ixzz3iHSrJB00>
- Del Regno Patricia Mariel (s.f.).(2015) Estrategias de enseñanza del profesor en el aula de nivel superior. Desafíos para la didáctica y la formación docente de dicho nivel. Recuperado de.
http://www.filo.uba.ar/contenidos/investigacion/institutos/llice/ANUARIO_2011/textos/19.Del%20_Regno.pdf
- <https://es.wikipedia.org/wiki/EcuRed>. WIKIPEDIA (2015). Enciclopedia libre. Internet
- PARRA ANA(2012), Investigación exposfacto, 2 p.
- https://prezi.com/1ep2jnfw_rpy/tipo-de-investigacion-ex-post-facto/.
- <http://comunicacionesciclo.blogspot.pe/2008/12/el-rendimiento-academico.html>
- <http://definicion.de/aprendizaje/#ixzz46wxhKB05>

ANEXOS

ANEXO N° 01

CUESTIONARIO

DOCTORADO EN EDUCACIÓN

“ESTRATEGIAS Y MÉTODOS DE ENSEÑANZA DE LOS DOCENTES DE INGENIERÍAS Y SU RELACIÓN CON EL RENDIMIENTO ACADÉMICO DE ESTUDIANTES DE PREGRADO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA AMAZONÍA PERUANA, IQUITOS 2014”

Dirigido a los docentes de las Facultades de ingenierías de la - UNAP)

CÓDIGO: 01

I. PRESENTACION

El cuestionario tiene como propósito obtener información sobre las estrategias de enseñanza de los docentes de las facultades de ingenierías de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, Iquitos 2014.

El estudio servirá para elaborar la tesis y conducir a la obtención del Grado Académico de Doctor en Educación.

II. DATOS GENERALES

1. Universidad : U.N.A.P
2. Facultades : Ingeniarías
3. Escuela :
4. Docente : Hombre () Mujer ()
6. Fecha :
7. Día :
8. Hora :

III. INSTRUCCIONES

- Observación del docente en el aula, marcar con un aspa (X) la frecuencia del ítems.

IV. CONTENIDO

ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA EL DOCENTE DE INGENIERIA	SI(1)	NO(2)	POCO(3)
1. PRE INSTRUCCIONAL:			
1.1. En el syllabus menciona cómo va enseñar los contenidos de su tema.			
1.2. Especifica como realizar experiencias nuevas.			
1.3. Cumple con los temas de su syllabus.			
1.4. Orienta sobre los objetivos del contenido de la clase.			
1.5. Brinda orientaciones previas sobre los organizadores que va utilizar en el contenido de la clase.			
2. CO INSTRUCCIONALES			
2.1. Siente seguridad de los contenidos curriculares o tema que trata.			
2.2. Realiza orientaciones durante el proceso de la enseñanza en su curso.			
2.3. Tiene relación syllabus con su tema tratado.			
2.4. Utiliza estrategias, métodos y técnicas durante su enseñanza.			
2.5. Utiliza algunos medios para apoyarse en su enseñanza como, ilustraciones, imágenes, videos, mapas durante su enseñanza.			
2.6. Puede diferenciar, una estrategia, método y técnica de enseñanza			
3. POS INSTRUCCIONAL			
3.1. Le agrada estar en clase con sus estudiantes.			
3.2. Los contenidos han estado centrados con su tema			
3.3. Los resúmenes que presentan los estudiantes están centrados en lo que enseñó			
3.4. Obtiene productos al finalizar la clase			
4. ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA EN EL AULA			
INICIO			
4.1. Motiva a los estudiantes antes de iniciar su clase o realiza una retroalimentación			
4.2. Explica con claridad la secuencia del tema que tratará en su clase (laboratorio, práctica, etc.)			
4.3. Distribuye las actividades del tema en grupos para discusiones			
PROCESO			
4.4. Utiliza estrategia de enseñanza			

educativa			
4.5. Utiliza métodos de enseñanza educativa.			
4.6. Utiliza técnicas de enseñanza educativa.			
4.7. Escucha al estudiante y dialoga sobre el tema que trata.			
4.8. Socializa el tema tratado			
4.9. Utiliza el tiempo adecuadamente.			
SALIDA			
4.10. Evalúa el tema de la clase tratada.			
4.11. Asigna trabajo de extensión.			

ANEXO N° 02
CUESTIONARIO

DOCTORADO EN EDUCACIÓN
“ESTRATEGIAS Y MÉTODOS DE ENSEÑANZA DE LOS DOCENTES
DE INGENIERÍAS Y SU RELACIÓN CON EL RENDIMIENTO
ACADÉMICO DE ESTUDIANTES DE PREGRADO DE LA
UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA AMAZONÍA PERUANA, IQUITOS
2014”

(Para Docentes de las facultades de ingenierías - UNAP)

CÓDIGO: 02

I. PRESENTACION

El cuestionario tiene como propósito obtener información sobre los métodos que utilizan los docentes de las facultades de Ingeniarías de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, Iquitos 2014.

El estudio servirá para elaborar la tesis y conducir a la obtención del Grado Académico de Doctor en Educación.

II. DATOS GENERALES

1. Universidad : U.N.A.P
2. Facultades : Ingeniarías
3. Escuela :
4. Docente : Hombre () Mujer ()
6. Fecha :
7. Día :
8. Hora :

III. INSTRUCCIONES

- Cuestionario de preguntas al docente en el aula, marcar con un aspa (X) la frecuencia del ítems.

IV. CONTENIDO

MÉTODOS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA COMO DOCENTE DE INGENIERIA	SI(1)	NO(2)	POCO(3)
5. MÉTODO HIPOTETICO DEDUCTIVO:			
5.1. Observa el fenómeno a estudiar			
5.2. Crea hipótesis para estudiar el fenómeno			
5.3. Deduce consecuencias elementales del fenómeno			
5.4. Verifica la verdad			
5.5. Comprueba la verdad			
6. METODO RACIONAL			
6.1. Utiliza para los factores de clasificación, topográfica, suelo, cobertura			
6.2. Utiliza este método para topografía accidentada, llana, ondulada.			
6.3. Utiliza este método para la cobertura vegetal			
6.4. Utiliza este método para irrigación de aguas			
7. MÉTODO EXPERIMENTAL			
7.1. Identifica problema			
7.2. Formula hipótesis			
7.3. Prueba la hipótesis			
7.4. Presenta resultados			
8. MÉTODO ESTADÍSTICO			
8.1. Compila y agrupa datos			
8.2. Tabula y procesa datos			
8.3. Tabula y mide los datos.			
8.4. Infiere- predice con los resultados			
9. MÉTODO SIMBOLICO o VERBALISTICO			
9.1. Solo utiliza el lenguaje oral en su clase			
9.2. Utiliza el lenguaje escrito en su clase			
10. MÉTODO ANALÍTICO			
10.1. El docente evalúa el tema de la clase tratada			
10.2. El docente realiza el análisis del tema tratado en clase.			
11. MÉTODO SINTÉTICO			
11.1. Descompone en partes su tema			
11.2. Separa en grupos el tema central			
11.3. Analiza las partes de su tema al			

final de la clase.			
12. MÉTODO DE PROYECTOS			
12.1. Parte de las necesidades de la identificación de los problemas			
12.2. Busca información			
12.3. Planifica la información			
12.4. Diseña para proceder a resolver el problema.			
12.5. Concluye resolver el problema			
12.6. Evalúa los resultados			
12.7. Informa sus resultados			

ANEXO N° 03
CUESTIONARIO

DOCTORADO EN EDUCACIÓN
“ESTRATEGIAS Y MÉTODOS DE ENSEÑANZA DE LOS DOCENTES
DE INGENIERÍAS Y SU RELACIÓN CON EL RENDIMIENTO
ACADÉMICO DE ESTUDIANTES DE PREGRADO DE LA
UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA AMAZONÍA PERUANA, IQUITOS
2014”

(Para estudiantes de las facultades de ingenierías - UNAP)

CÓDIGO: 03

I. PRESENTACION

El cuestionario tiene como propósito obtener información sobre las estrategias que utilizan los docentes de las facultades de Ingeniarías de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, Iquitos 2014.

El estudio servirá para elaborar la tesis y conducir a la obtención del Grado Académico de Doctor en Educación.

II. DATOS GENERALES

1. Universidad : U.N.A.P
2. Facultades : Ingeniarías
3. Escuela :
4. Estudiante : Hombre () Mujer ()
6. Fecha :
7. Día :
8. Hora :

III. INSTRUCCIONES

- Cuestionario de preguntas al estudiante en el aula, marcar con un aspa (X) la frecuencia de los ítems.

ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA EL DOCENTE DE INGENIERIA	SI (1)	NO(2)	POCO (3)
13. PRE INSTRUCCIONAL:			
13.2. En el syllabus menciona cómo va aprender los contenidos de los temas.			
13.3. Especifica cómo realizar experiencias nuevas.			
13.4. Cumple con los temas de su syllabus.			
13.5. Orienta sobre los objetivos de los contenidos de la clase.			
13.6. Brinda orientaciones previas sobre los organizadores que va utilizar en el contenido de la clase.			
14. CO INSTRUCCIONALES			
14.2. Siente seguridad de los contenidos curriculares ó tema que trata.			
14.3. Realiza orientaciones durante el proceso de la enseñanza en su curso.			
14.4. Tiene relación syllabus con su tema tratado.			
14.5. Utiliza estrategias, métodos y técnicas durante su enseñanza.			
14.6. Utiliza algunos medios para apoyarse en su enseñanza como, ilustraciones, imágenes, videos, mapas durante su enseñanza.			
14.7. Puede diferenciar, una estrategia, método y técnica de enseñanza			
15. POS INSTRUCCIONAL			
15.2. Le agrada estar en clase con su maestro.			
15.3. Los contenidos han estado centrados con su tema.			
15.4. Los resúmenes que presenta esta supervisado y centrados en lo que enseñó su maestro.			
15.5. Obtiene producto al finalizar la clase			
16. ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA EN EL AULA			
INICIO			
16.2. Motiva a los estudiantes antes de iniciar su clase o realiza una retroalimentación			
16.3. Explica con claridad la secuencia del tema que tratará en su clase (laboratorio, práctica, etc.)			
16.4. Distribuye las actividades del tema en grupos para discusiones			
PROCESO			
16.5. Utiliza estrategia de enseñanza educativa			
16.6. Utiliza métodos de enseñanza educativa.			
16.7. Utiliza técnicas de enseñanza			

educativa.			
16.8. Su maestro le escucha y dialoga sobre el tema que trata.			
16.9. Socializa el tema tratado con sus compañeros de clase			
16.10. Su maestro utiliza el tiempo adecuadamente.			
SALIDA			
16.11. Evalúa el tema de la clase tratada.			
16.12. Asigna trabajo de extensión.			

ANEXO N° 04
CUESTIONARIO

DOCTORADO EN EDUCACIÓN
“ESTRATEGIAS Y MÉTODOS DE ENSEÑANZA DE LOS DOCENTES
DE INGENIERÍAS Y SU RELACIÓN CON EL RENDIMIENTO
ACADÉMICO DE ESTUDIANTES DE PREGRADO DE LA
UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA AMAZONÍA PERUANA, IQUITOS
2014”

(Para estudiantes de las facultades de ingenierías - UNAP)

CÓDIGO: 04

I. PRESENTACION

El cuestionario tiene como propósito obtener información sobre los métodos que utilizan los docentes de las facultades de Ingeniarías de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, Iquitos 2014.

El estudio servirá para elaborar la tesis y conducir a la obtención del Grado Académico de Doctor en Educación.

II. DATOS GENERALES

1. Universidad : U.N.A.P
2. Facultades : Ingeniarías
3. Escuela :
4. Estudiante : Hombre () Mujer ()
6. Fecha :
7. Día :
8. Hora :

III. INSTRUCCIONES

- Cuestionario de preguntas al estudiante en el aula, marcar con un aspa (X) la frecuencia de los ítems.

IV. CONTENIDO

MÉTODOS DE ENSEÑANZA QUE UTILIZA EL DOCENTE DE INGENIERIA	SI(1)	NO(2)	POCO(3)
17. MÉTODO HIPOTETICO DEDUCTIVO:			
17.2. Observa el fenómeno a estudiar			
17.3. Crea hipótesis para estudiar el fenómeno			
17.4. Deduce consecuencias elementales del fenómeno			
17.5. Verifica la verdad			
17.6. Comprueba la verdad			
18.METODO RACIONAL			
18.2.Utiliza para los factores de clasificación, topográfica, suelo, cobertura, otros			
18.3. Utiliza este método para topografía accidentada, llana, ondulada, otros			
18.4.Utiliza este método para la cobertura vegetal, otros			
18.5.Utiliza este método para irrigación de aguas, otros			
19. MÉTODO EXPERIMENTAL			
19.2. Identifica problema			
19.3. Formula hipótesis			
19.4. Prueba la hipótesis			
19.5. Presenta resultados			
20. MÉTODO ESTADÍSTICO			
20.2. Compila y agrupa datos			
20.3. Tabula y procesa datos			
20.4. Tabula y mide los datos.			
20.5. Infiere- predice con los resultados			
21. MÉTODO SIMBOLICO o VERBALISTICO			
21.2. Solo utiliza el lenguaje oral en su clase			
21.3.Utiliza el lenguaje escrito en su clase			
22. MÉTODO ANALÍTICO			
22.2. El docente evalúa el tema de la clase tratada			
22.3. MÉTODO SINTÉTICO			
22.4. Descompone en partes su tema			
22.5. Separa en grupos el tema central			
22.6. Analiza las partes de su tema al final de la clase.			
23. MÉTODO DE PROYECTOS			
23.2. Parte de las necesidades de la identificación de los problemas			

23.3.	Busca información			
23.4.	Planifica la información			
23.5.	Diseña para proceder a resolver su problema.			
23.6.	Concluye resolver el problema			
23.7.	Evalúa los resultados			
23.8.	Informa sus resultados			

ANEXO N° 05
FICHA DE REGISTRO - ESTUDIANTE

DOCTORADO EN EDUCACIÓN
“ESTRATEGIAS Y MÉTODOS DE ENSEÑANZA DE LOS DOCENTES
DE INGENIERÍAS Y SU RELACIÓN CON EL RENDIMIENTO
ACADÉMICO DE ESTUDIANTES DE PREGRADO DE LA
UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA AMAZONÍA PERUANA, IQUITOS
2014”

(Para estudiante de las facultades de ingenierías - UNAP)

HISTORIAL ACADÉMICO DE LOS ESTUDIANTES DE INGENIERIAS-UNAP

I. DATOS GENERALES

1. Universidad : U.N.A.P
2. Facultades : Ingeniarías
3. Escuela :
4. Estudiante : Hombre () Mujer ()
6. Fecha :
7. Día :
8. Hora :

N° orden	RENDIMIENTO ACADÉMICO	MUY BUENA				REGULARMENTE					DEFICIENTE										
		20	19	18	17	16	15	14	13	12	11	10	09	08	07	06	05	04	03	02	00
01																					
02																					
03																					
04																					
05																					
06																					
07																					
08																					
09																					
10																					
11																					
12																					
13																					
14																					
15																					
16																					
17																					
18																					
19																					
20																					

21																				
22																				
23																				
24																				