



**UNAP**



**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y DE NEGOCIOS**

**ESCUELA DE FORMACIÓN PROFESIONAL DE ECONOMÍA**

**TESIS**

**INVERSIÓN PÚBLICA Y POBREZA MONETARIA EN LA REGIÓN**

**LORETO PERIODO 2014 – 2018**

**PARA OPTAR POR EL TÍTULO PROFESIONAL DE ECONOMISTA**

**PRESENTADO POR:**

**XANA ISIS RODRÍGUEZ PAREDES.**

**RICARDO LLANOS RODRÍGUEZ.**

**ASESORA:**

**Econ. ANDREA ANGULO VELA. Mg.**

**IQUITOS, PERÚ**

**2020**



**UNAP**

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y DE NEGOCIOS

FACEN

"COMITÉ CENTRAL DE GRADOS Y TÍTULOS"



**ACTA DE SUSTENTACION DE TESIS N° 010-CCGyT-FACEN-UNAP-2020**

En la ciudad de Iquitos, a los **02** días del mes de **noviembre** del año 2020, a horas: **01:00 p.m.** se dio inicio haciendo uso de la **plataforma Zoom** la sustentación pública de la Tesis titulada: **"INVERSION PUBLICA Y POBREZA MONETARIA EN LA REGION LORETO PERIODO 2014 - 2018"**, autorizado mediante **Resolución Decanal N°1103-2019-FACEN-UNAP** presentado por los Bachilleres en Ciencias Económicas **XANA ISIS RODRIGUEZ PAREDES** y **RICARDO LLANOS RODRIGUEZ**, para optar el Título Profesional de **ECONOMISTA** que otorga la UNAP de acuerdo a Ley Universitaria N° 30220 y el Estatuto de la Universidad Nacional de la Amazonia Peruana.

El Jurado calificador y dictaminador está integrado por los siguientes profesionales:

**ECON. RICARDO AUGUSTO VELASQUEZ FREITAS, Mg. (Presidente)**  
**ECON. JORGE LUIS ARRUE FLORES, Mg. (Miembro)**  
**ECON. PEDRO LITO RIVERA CARDOZO, Mg. (Miembro)**

Luego de haber escuchado con atención y formulado las preguntas necesarias, las cuales fueron respondidas: a satisfacción del jurado.

El jurado después de las deliberaciones correspondientes, arribó a las siguientes conclusiones: La Sustentación Pública y la Tesis han sido: **aprobado por unanimidad** con la calificación quince (15).

Estando los Bachilleres aptos para obtener el Título Profesional de Economista.

Siendo las 2.30 pm del **02** de **noviembre** del 2020, se dio por concluido el acto académico.

**ECON. RICARDO AUGUSTO VELASQUEZ FREITAS, Mg.**  
Presidente

**ECON. JORGE LUIS ARRUE FLORES, Mg.**  
Miembro

**ECON. PEDRO LITO RIVERA CARDOZO, Mg.**  
Miembro

**ECON. ANDREA ANGULO VELA, Mg.**  
Asesora

*Somos la Universidad licenciada más importante de la Amazonia del Perú, rumbo a la acreditación*

Calle Nanay N°352-356- Distrito de Iquitos – Maynas – Loreto  
<http://www.unapiquitos.edu.pe> - e-mail: [facen@unapiquitos.edu.pe](mailto:facen@unapiquitos.edu.pe)  
Teléfonos: #065-234364 /065-243644 - Decanatura: #065-224342 / 944670264



**TESIS: "INVERSION PUBLICA Y POBREZA MONETARIA EN LA  
REGION LORETO PERIODO 2014 -2018"**

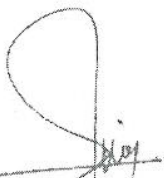
**MIEMBROS DEL JURADO**



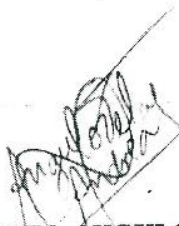
**ECON. RICARDO AUGUSTO VELASQUEZ FREITAS, Mg.**  
Presidente  
CELOR N°078



**ECON. JORGE LUIS ARRUE FLORES, Mg.**  
Miembro  
CELOR N°225



**ECON. PEDRO LITO RIVERA CARDOZO, Mg.**  
Miembro  
CELOR N°163



**ECON. ANDREA ANGULO VELA, Mg.**  
Asesora  
CELOR N°245

## **DEDICATORIA**

A mis maravillosos padres, Ofelia y Manuel, por su dedicación, amor y por mostrarme el camino hacia la superación. A mis hermanas, Angela y Jael, por su apoyo incondicional durante éste proceso de aprendizaje.

**Xana Isis Rodríguez Paredes.**

A mis queridos padres, hermana, familia y todas las personas que me mostraron su apoyo siempre.

**Ricardo Llanos Rodríguez.**

## **AGRADECIMIENTOS**

A Dios, por siempre guiar nuestros caminos para seguir adelante y lograr nuestros objetivos.

A nuestra asesora, Econ. Andrea Angulo Vela. Mgr por apoyarnos en todo momento para la realización de nuestra tesis.

A nuestros familiares y amigos por su apoyo incondicional.

A los docentes de la Escuela de Economía, por compartir sus conocimientos con nosotros, inspirándonos en nuestra vida profesional.

## ÍNDICE

	Páginas
PORTADA	i
ACTA DE SUSTENTACIÓN	ii
MIEMBROS DEL JURADO	iii
DEDICATORIA	iv
AGRADECIMIENTOS	v
ÍNDICE	vi
ÍNDICE DE TABLAS	viii
ÍNDICE DE GRÁFICAS	ix
RESUMEN	x
ABSTRACT	xi
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO	4
1.1.    Antecedentes	4
1.2.    Bases Teóricas	8
1.3.    Definición de Términos Básicos	10
CAPÍTULO II: HIPÓTESIS Y VARIABLES	13
2.1.    Formulación de la hipótesis	13
2.2.    Variables y su operacionalización	13
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA	14
3.1.    Tipo y Diseño	14
3.2.    Diseño Muestral	14
3.3.    Procedimiento de Recolección de Datos	15
3.4.    Procesamiento y Análisis de los Datos	16

3.5. Aspectos Éticos	17
CAPÍTULO IV: RESULTADOS	18
4.1. Procesamiento y Análisis de los Datos del Resultado	18
4.2. Total, la inversión pública de la región la Loreto en el periodo 2014 - 2018	18
4.3. Promedio, la pobreza monetaria de la región la Loreto en el periodo 2014 - 2018	21
CAPÍTULO V: DISCUSIÓN	24
5.1. Tratamiento estadístico e interpretación de resultados	24
5.2. Validación de la hipótesis	25
5.2.1. Planteamiento de la hipótesis	25
5.2.2. Regla de Decisión	25
5.2.3. Prueba estadística	25
5.2.4. Cálculo del estadístico: Prueba estadística	26
5.3. Discusión de resultados	27
CAPÍTULO VI: CONCLUSIONES	28
CAPÍTULO VII: RECOMENDACIONES	29
CAPÍTULO VIII: FUENTES DE INFORMACIÓN	30
ANEXOS	33
ANEXO 01: Matriz de consistencia	34
ANEXO 02: Inversión Pública de la Región Loreto - Año 2014	35
ANEXO 03: Inversión Pública de la Región Loreto - Año 2015	37
ANEXO 04: Inversión Pública de la Región Loreto - Año 2016	39
ANEXO 05: Inversión Pública de la Región Loreto - Año 2017	41
ANEXO 06: Inversión Pública de la Región Loreto - Año 2018	43

## ÍNDICE DE TABLAS

	Páginas
Tabla 1: Inversión Pública de la Región Loreto (soles)	19
Tabla 2: Estadístico de la Inversión Pública	19
Tabla 3: Pobreza Monetaria de la Región Loreto (personas)	22
Tabla 4: Estadístico de la Pobreza Monetaria	22
Tabla 5: Correlación de las variables	24
Tabla 6: Resumen del modelo	24
Tabla 7: ANOVA	26
Tabla 8: Coeficientes	26



## ÍNDICE DE GRÁFICAS

	Páginas
Gráfica 1: Series de tiempo de la Inversión Pública de la Región Loreto (trimestral)	20
Gráfica 2: Series de tiempo de la Pobreza Monetaria de la Región Loreto (trimestral)	23

## RESUMEN

La presente investigación tiene como objetivo general determinar si la inversión pública influye en los índices de la pobreza monetaria en la región Loreto para el periodo 2014-2018, reflejando la importancia de la inversión pública como uno de los pilares para el crecimiento económico, buscándose determinar y medir el grado de incidencia de la pobreza monetaria con respecto a la inversión pública. Nuestras variables: pobreza monetaria, variable dependiente, e inversión pública, variable independiente, tendrán como periodo de estudio los años comprendidos del 2014 hasta 2018. También, nuestro marco teórico se ajusta a demostrar la importancia de la inversión pública y de conocer el comportamiento de la pobreza monetaria, a través de sus distintas teorías en el crecimiento y desarrollo del país; es así que, con nuestros antecedentes con temas relacionados daremos mayor solidez a nuestra investigación. Luego de procesar y analizar nuestros datos, los resultados que obtenemos nos presentan, para el caso de la pobreza monetaria es que tuvo un comportamiento decreciente, donde el valor mínimo fue de 314900 (personas), para el IV trimestre del año 2018, y su valor máximo fue de 350600 (personas) para el I trimestre del año 2015; en el caso de la inversión pública tuvo un comportamiento ascendente, donde su valor mínimo fue de 542028798 soles, para el I trimestre del año 2015 y valor máximo fue de 1162162220 soles para el IV trimestre del año 2018. En conclusión, con el análisis, se pudo comprobar la inversión pública incide en la reducción de los índices de pobreza monetaria en la región Loreto periodo de 2014-2018.

**Palabras claves:** inversión pública y pobreza monetaria.

## **ABSTRACT**

The purpose of this research is to determine whether public investment influences the rates of monetary poverty in the Loreto region for the 2014-2018 period, reflecting the importance of public investment as one of the pillars for economic growth, seeking to identify and measure the degree of incidence of monetary poverty in relation to public investment. Our variables: monetary poverty, dependent variable, and public investment, independent variable, will have as a study period the years from 2014 to 2018. Also, our theoretical framework adjusts to demonstrate the importance of public investment and to know the behavior of monetary poverty, through its different theories in the growth and development of the country; is so that with our background with the related topics we will strengthen our research. After processing and analyzing our data, the results we obtain show us, in the case of monetary poverty, it had a decreasing behavior, where the minimum value was 314900 (people), for the fourth quarter of 2018, and its maximum value was 350600 (people) for the first quarter of 2015; in the case of public investment, it had an upward behavior, where its minimum value was 542028798 soles, for the I quarter of 2015 and its maximum value was 1162162220 soles for the IV quarter of 2018. In conclusion, with the analysis, it was possible to verify the impact of public investment on the reduction of monetary poverty rates in the Loreto region 2014-2018 period.

**Keywords:** public investment and monetary poverty.

## INTRODUCCIÓN

La pobreza monetaria comprendida como la insuficiencia de recursos económicos para la satisfacción de necesidades básicas se relaciona con las limitaciones que tienen las personas para lograr su potencial productivo, de tal manera puedan o no alcanzar una buena calidad de vida, es así que se compone la naturaleza de la pobreza en la región Loreto convirtiéndose como un problema social crónico.

Cabe destacar que la región Loreto tiene una población que básicamente se dedica a la actividad comercial con migraciones del campo a la ciudad, donde hay familias que están limitados a los servicios de agua y energía eléctrica y deben viajar para poder acceder a servicios de salud o centros de estudio.

El gobierno regional, a pesar de los considerables ingresos, no realizan proyectos sociales notables que puedan variar los índices de la pobreza; es decir, los proyectos realizados no han repercutido en la disminución de la pobreza.

Así mismo, la deficiente ejecución de la inversión pública limita a los habitantes para poder desenvolver sus capacidades y/o habilidades, creando barreras en su desarrollo y la competitividad de la región.

La disparidad que existe entre la conducta de los actores económicos dentro del entorno privado y el estado afecta en el crecimiento económico, dado que en el intento de distribuir los recursos escasos satisfaciendo las necesidades ilimitadas, no siempre se argumenta con criterios de eficiencia económica, sin omitir que hay que sumarle los típicos problemas de corrupción, ineficiencia en la administración y factores institucionales que

hacen que el impacto de la inversión pública en la pobreza no sea del todo estable.

En la presente investigación se plantea a modo de problema las siguientes interrogantes:

Problema general: ¿La inversión pública influye de alguna manera en los índices de pobreza monetaria de la región Loreto para el periodo 2014 - 2018?

Problemas específicos:

- ¿Cómo es la evolución de la inversión pública de la región Loreto en el periodo de 2014 - 2018?
- ¿Cómo es la evolución de la pobreza monetaria de la región Loreto en el periodo de 2014 - 2018?

En base a las interrogantes propuestas es que se plantea los siguientes objetivos:

Objetivo general:

Determinar si la inversión pública influye en los índices de la pobreza monetaria en la región Loreto para el periodo 2014 -2018.

Objetivos específicos:

- Determinar la evolución de la inversión pública de la región Loreto para el periodo de 2014 - 2018.
- Determinar la evolución de la pobreza monetaria de la región Loreto para el periodo de 2014 - 2018.

El estudio nos permite influir positivamente ya que al conocer los resultados nos permite tener un mejor panorama de cómo se ejecuta la inversión pública con destino a mejorar la calidad de vida de la población loreto durante el periodo 2014 - 2018.

Así mismo, se centra en conocer la importancia de una buena gestión para la ejecución de la inversión pública que administra el gobierno regional; lo cual permita la formulación, evaluación y posterior implementación de proyectos que contribuyan en la reducción de los índices de pobreza.

A continuación, se describe la organización de la investigación. En el primer capítulo se desarrolla el marco teórico, donde se encuentran los antecedentes y bases teóricas del estudio que apoyan las hipótesis y ayudan en la explicación de los resultados obtenidos; el segundo capítulo contiene las hipótesis y variables con las que se procesa el estudio; en el tercer capítulo se explica la metodología aplicada en la presente investigación para el logro de los objetivos; el cuarto capítulo presenta los resultados de la investigación; el quinto capítulo desarrolla la discusión del estudio, explicando el comportamiento de las variables y relación entre las mismas durante el período en mención. Finalmente se presentan las conclusiones, recomendaciones y anexos derivadas de la investigación.

## **CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO**

### **1.1. Antecedentes**

En el 2018, se desarrolló la investigación “Impacto de la Inversión Pública en el Desarrollo Regional del Perú: 1980Q1 - 2016Q4” de enfoque cuantitativo de tipo no experimental y diseño descriptivo, que incluyó como población de estudio a 10 mil habitantes en el periodo determinado, sustentada por instrumentos técnicos de recopilación de información. La investigación determinó que existen casos en los que hay crecimiento sin inversión en el desarrollo; por tanto, el hecho de que un país tenga altas tasas de crecimiento no significa que esto se refleja con el bienestar de la población. Peralta (2018) concluyó:

La magnitud y dirección de los efectos estimados pone de manifiesto el grado de complementariedad entre la Inversión Pública y la caída de la Pobreza Extrema, así como el incremento del Producto Bruto Interno Regional (PBIR); por tanto, a mayor inversión pública (IP) mejora los indicadores sociales (p.101).

En el 2017, se desarrolló la investigación “Impacto de la Inversión Pública en el Crecimiento económico de las Regiones del Perú Periodo 2001 - 2013” de enfoque cuantitativo de tipo no experimental y diseño descriptivo, que incluyó como población de estudio a las regiones del Perú en el periodo establecido. La investigación determinó que, durante el periodo de referencia, los gobiernos regionales y locales han declarado 127,637 proyectos de inversión pública viables. Concluyendo que si bien existe progresos con el proceso de descentralización de funciones, dado que se ha visto reflejado en el

aumento sostenido de los proyectos de inversión pública viables, por parte de los gobiernos subnacionales, es necesario priorizar proyectos de alta rentabilidad tanto para el sector social como para infraestructura (Huanchi, 2017).

En el 2016, se desarrolló la investigación “El crecimiento económico y la incidencia en la pobreza del departamento de Ancash: 2001 - 2015” de enfoque cuantitativo de tipo no experimental y diseño longitudinal y correlacional, que incluyó como población de estudio a las series de pobreza del departamento de Ancash del periodo 2011 - 2015. La investigación determinó que la disminución de los niveles de pobreza monetaria y extrema fue causada principalmente por el crecimiento; teniendo como conclusión que “la reducción de los niveles de pobreza monetaria y extrema se debió principalmente al crecimiento del ingreso promedio proveniente del trabajo; sin embargo, el gasto social tuvo más impacto en la pobreza extrema que en la pobreza monetaria total” (Alvares, 2016, p.68).

En el 2018, se desarrolló la investigación “Inversión pública y su relación con los niveles de pobreza monetaria en las regiones del Perú: periodo 2004-2015” de enfoque cuantitativo de tipo no experimental y diseño longitudinal, que incluyó como población de estudio las regiones del Perú en el periodo 2004 - 2015. La investigación determinó que las variables de estudio, tasa de pobreza monetaria e inversión pública se correlacionan negativamente, eso sucede sea que la variable inversión pública esté en niveles o transformada a logaritmos (-0.33 y -0.41 respectivamente). La investigación concluyó que:



Para la estimación de los 2 modelos, los coeficientes estimados son estadísticamente significativos y además las elasticidades de la tasa de pobreza monetaria total es menor a cero (una elasticidad de -0.26) con respecto a la variación del 1% en la inversión pública (Vilca, 2018, p. 88).

En el 2017, se desarrolló la investigación “El impacto generado sobre el nivel de pobreza del programa social de transferencias condicionadas aplicado en el Perú - Juntos durante el periodo 2007 - 2015” de enfoque cuantitativo de tipo no experimental y diseño descriptivo, que incluyó como población de estudio el promedio de personas en Huancavelica en el periodo 2007 - 2015. La investigación determinó que la ejecución del programa social estudiado, según las estadísticas, disminuyó significativamente los índices de pobreza, dentro de su ámbito de intervención (educación, salud y alimentación); concluyendo que contribuyó al incremento de asistencia escolar de los niños, influyó en la prevención de enfermedades y promovió la prevención desde la etapa de gestación entre los beneficiarios del programa generando un impacto significativo en la reducción de la tasa de desnutrición crónica infantil (Lastretto, 2017).

En el 2018, se desarrolló la investigación “Inversión pública y pobreza monetaria en el departamento de Puno: periodo 2004 - 2015” de enfoque cuantitativo de tipo no experimental y diseño descriptivo, correlacional y explicativo, que incluyó como población de estudio el registro histórico de datos de la pobreza monetaria (%) y la inversión pública (S/) en el departamento de Puno. La investigación determinó

que la pobreza monetaria disminuyó frente a un aumento del gasto en inversión pública; y, concluyó que con la ejecución de la inversión pública de los gobiernos sub nacionales (Gobierno Regional Puno y Gobiernos Locales), tanto para los proyectos (en saneamiento, transporte, agropecuario y energía) como para programas sociales, se logró reducir los índices de pobreza (Huaquisto, 2018).

En el 2013, se desarrolló la investigación “Inversión Pública y Desarrollo Económico Regional” (periodo 1997 - 2011) de enfoque cuantitativo de tipo no experimental y diseño descriptivo, que incluyó como población de estudio las regiones del Perú en el periodo determinado. La investigación determinó que la inversión pública tiene un efecto positivo e importante en el crecimiento económico regional para el sector social, infraestructura y otro capital fijo; por otra parte, la inversión privada tiene un impacto mayor que la inversión pública. La investigación concluyó que la inversión tanto pública como privada contribuyó a la disminución de la desigualdad regional; sin embargo, aún queda un amplio margen por mejorar en cuanto a la participación de la inversión pública sobre las desigualdades regionales (Ponce, 2013).

## **1.2. Bases Teóricas**

### **Pobreza monetaria**

Para el Banco Mundial (1990), la pobreza es definida como “la incapacidad para alcanzar un nivel de vida mínimo” (p. 26), estableciendo un nivel basado en el consumo, de tal manera que señala dos elementos primordiales: (i) el gasto necesario para acceder a un estándar mínimo de nutrición y otras necesidades muy básicas, y (ii) una cantidad que varía de un país a otro que refleja el costo que tiene la participación en la vida diaria de las sociedades. El primer elemento se calcula examinando los precios que conforman una canasta básica (alimentos, vestimenta, etc.). El segundo elemento presenta dificultad al momento de medir, por la única razón que para algunos países la instalación de desagüe en las viviendas del hogar es un lujo y en otros es una necesidad.

Se considera el gasto como indicador de bienestar, y de esta forma podemos medir la pobreza monetaria; siendo éstas, las personas cuyos gastos per cápita es limitado para adquirir una canasta básica (bienes normales). Se tiene en cuenta que tanto los bienes normales como bienes de lujo tienen el mismo comportamiento, es decir, la demanda de estos bienes se incrementa cuando la renta de las personas también se incrementa.

Una aproximación apropiada es la de Kakwani & Pernia (2000), para quienes “el crecimiento es pro-pobre si beneficia proporcionalmente más a los pobres que a los no pobres” (p. 14); lo que significa que,

cuando el ingreso de los más pobres se incrementa más rápido que el del resto de la población, se reduce el índice de desigualdad.

Por otro lado, Uzbay y Lenger (2011) hacen una importante distinción entre capital público fijo que implica inversiones con el fin de apoyar en forma directa actividades productivas de iniciativa Privada y el Capital Público en infraestructura social implica inversiones en los seres humanos y el medio ambiente, de esta forma se produce un modelo de crecimiento económico con capital humano que mejoran la capacidad y bienestar social.

### **Gasto público**

Samuelson (1954) determina dentro de su teoría denominada “The Pure Theory of Public Expenditure” una condición del gasto público denominada “Condición de Samuelson”, la cual señala la relación óptima de producción y distribución entre bienes privados y bienes públicos; es decir, que el beneficio o bien común es igual a la situación en la cual la curva de transformación de la producción de bienes se maximiza. El gasto público puede generar un estímulo interno que promueva el crecimiento económico, así como también puede incorporar a las personas que califiquen como pobres a las distintas actividades productivas en la economía, de tal manera que puedan mejorar sus ingresos y tengan oportunidad de salir de la pobreza.

### **Inversión pública**

Es importante determinar la importancia de la inversión pública para el crecimiento económico del país; ya que, la inversión posibilita dinamizar la economía de un país, como consecuencia genera empleo

del cual las familias tienen ingresos que, por último, se convierte en un mayor bienestar de la población. Se debe tener en cuenta que el impacto de la inversión dependerá a que sector productivo este destinado.

Así mismo, Von Hesse (2011) afirma que: “la inversión pública también sirve para equilibrar el déficit público en periodos recesivos” (p. 6). Por lo tanto, son los recursos públicos los que utiliza la inversión pública, para acumular e incrementar capital público, con el objetivo de mejorar la capacidad competitiva y el desarrollo económico del país.

También, Uzbay y Lenger (2011) hacen una importante distinción entre capital público fijo que implica inversiones con el fin de apoyar en forma directa actividades productivas de iniciativa Privada y el Capital Público en infraestructura social implica inversiones en los seres humanos y el medio ambiente, de esta forma se produce un modelo de crecimiento económico con capital humano que mejoran la capacidad y bienestar social.

### **1.3. Definición de Términos Básicos**

#### **Canasta básica:**

Según el INEI (2016) es “un conjunto de bienes y servicios tales como los alimentos, el vestuario, la salud, la educación, la recreación, entre otros; los cuales son adquiridos de forma habitual por una familia cuyas características varían en cuanto al número de personas que la componen” (p. 36).

Tener el conocimiento del valor de la canasta básica de un país a detalle no solo nos permite saber cuán costoso es el estilo de vida en

el país, sino que también, es importante porque contribuye en la fijación del sueldo mínimo.

### **Crecimiento Económico:**

Según el Instituto Peruano de Economía se entiende como crecimiento económico a la variación porcentual (positiva) del producto bruto interno de una economía en un periodo determinado (IPE, 2017).

El crecimiento económico se puede interpretar como el aumento de la capacidad para producción de bienes y servicios, por lo general es medido como el incremento del Producto Bruto Interno per cápita; dando, no solo, una idea del ingreso de una economía, sino que también del bienestar social.

### **Impacto social:**

Se refiere al resultado de una serie de acciones y/o decisiones, por parte del gobierno, que tienen efectos en la sociedad, siendo estos positivos o negativos.

Para Garriga (2017) el impacto social se define como “la influencia o efecto en la sociedad por causa de cualquier acción o actividad (programa)” (p. 9).

### **Ingresos:**

Representa, básicamente, el aumento de los recursos económicos; por consiguiente, un incremento en el patrimonio de la persona, se puede presentar como el incremento en los activos como en la reducción de un pasivo.

“El ingreso del empresario es el excedente del valor de la producción terminada y vendida durante un periodo por sobre su costo, es decir

que el ingreso del empresario depende de su escala de producción, que se esfuerza por llevar al máximo, (...) su ganancia bruta” (Keynes, 1936, p. 62).

**Pobres monetarios:**

El INEI (2016) considera como pobres monetarios “a las personas que residen en hogares cuyo gasto per cápita es insuficiente para adquirir una canasta básica de alimentos y no alimentos (vivienda, vestido, educación, salud, transporte, etc.)” (p. 43).

Son pobres extremos aquellas personas que integran hogares cuyos gastos per cápita están por debajo del costo de la canasta básica de alimentos.

**Políticas públicas:**

Son acciones y/o decisiones, sustentadas en un proceso de diagnóstico y análisis de factibilidad, que un gobierno toma con la finalidad de obtener beneficios sociales, que atiendan problemas públicos específicos, permitiendo cambiar o transformar el entorno social existente.

Es un conjunto de decisiones relacionadas con una variedad de circunstancias, personas, grupos y organizaciones. El proceso de formulación y puesta en práctica de esa política se desarrolla en un cierto período de tiempo y puede comportar la existencia de diversos sub-procesos. (Subirats, 1989, p. 42).

## CAPÍTULO II: HIPÓTESIS Y VARIABLES

### 2.1. Formulación de la hipótesis

#### Hipótesis general:

La inversión pública incide en la reducción de los índices de pobreza monetaria de la región Loreto en el periodo 2014 - 2018.

#### Hipótesis específicas:

1. La evolución de la inversión pública de la región Loreto presenta un comportamiento creciente en el periodo 2014 - 2018.
2. La evolución de la pobreza monetaria de la región Loreto presenta un comportamiento decreciente en el periodo 2014 - 2018.

### 2.2. Variables y su operacionalización

Variable	Definición	Tipo por su naturaleza	Indicadores	Escala de medición	Categorías	Valores de las categorías	Medio de verificación
Inversión Pública	Toda erogación de recursos de origen público destinado a crear, incrementar, mejorar o reponer las existencias de capital físico.	Cuantitativo	Ejecución Presupuestal	Razón	Alta Media Baja	Transferencia a histórica	Ejecución del Gasto - Ministerio de Economía y Finanzas
Pobreza Monetaria	Insuficiencia de recursos monetarios para adquirir una canasta de consumo mínima aceptable socialmente.	Cuantitativo	Gasto Per Cápita	Razón	Alta baja	Necesidades básicas insatisfechas	Registro del Instituto Nacional de Estadística e Informática
			Ingresos Per Cápita	Razón	Alta Baja	Sueldo mínimo vital	



## **CAPÍTULO III: METODOLOGÍA**

### **3.1. Tipo y Diseño**

La investigación presentó un enfoque cuantitativo de tipo no experimental, ya que no se manipularon los resultados obtenidos, se observaron los fenómenos tal y como se dan en su contexto natural, para luego analizarlos.

El diseño que presentó la investigación es descriptivo y correlacional, porque buscó evaluar los indicadores, y longitudinal, dado que se estudiaron las mismas variables en un periodo prolongado de tiempo, 2014 - 2018. Teniendo en cuenta que, para Hernández & Mendoza (2018) el tipo de estudio descriptivo “miden o recolectan datos y reportan información sobre los diversos conceptos, variables, aspectos, dimensiones o componentes del fenómeno o problema a investigar” (p. 108). Cabe recalcar que, se trata de analizar, describir y relacionar como la inversión pública influye en los niveles de pobreza monetaria de la región Loreto en el periodo 2014 - 2018.

### **3.2. Diseño Muestral**

#### **Población de estudio**

La población de la investigación fue finita, dado que tiene un número definido de habitantes de la región Loreto para el periodo 2014 - 2018.

#### **Tamaño de la población de estudio**

Para el tamaño de la población de estudio se tomó el promedio de habitantes de la región Loreto dentro del periodo 2014 - 2018, siendo este de 1,048,956 habitantes anual.

### **Muestreo o selección de la muestra**

Para deducir la muestra de la presente investigación se aplicó el tipo de muestreo no probabilístico intencional, ya que se trató de los habitantes de la región Loreto dentro del periodo 2014 - 2018, la población total es igual a la muestra poblacional. Según Martínez (2012) “dada una población, si extraemos todas las muestras posibles de un mismo tamaño, entonces la media de la distribución de todas las medias muestrales posibles, será igual a la media poblacional” (p. 278).

Para determinar los elementos de la muestra se tuvo en cuenta lo siguiente:

1. Que sean inversiones públicas en la región Loreto.
2. Que estén dentro del periodo de estudio 2014 - 2018.

### **Criterios de selección**

Se incluyó datos dentro del periodo 2014 - 2018 de la región Loreto. Así mismo, se excluyó cualquier información que no se encuentre dentro del periodo establecido como partidas que no estén referidas al estudio.

### **3.3. Procedimiento de Recolección de Datos**

En la investigación se empleó la técnica de recolección de datos, levantamiento de información, relacionados a la inversión pública y la pobreza monetaria para el periodo 2014 - 2018.

## **Instrumento**

Los instrumentos que se utilizaron para la obtención de información fueron informes y reportes del Ministerio de Economía Finanzas, Instituto Nacional de Estadística e Informática y Banco Central de Reserva del Perú referentes al tema y periodo de estudio.

Los instrumentos de recolección de datos fueron sometidos a validez de contenido, por una persona experta en el tema de estudio; de tal manera, exista coherencia entre los objetivos preguntas e indicadores de la investigación.

### **3.4. Procesamiento y Análisis de los Datos**

Tras encontrar las fuentes de recolección de datos y obtener la información requerida, se procedió a verificar la información con el objetivo de ajustar los datos; también, se realiza la clasificación de los mismos para que pueda facilitar su evaluación.

Luego de tabular los datos obtenidos en los instrumentos de recolección de datos, se crearon tablas y gráficos correspondientes para cada objetivo en el programa Microsoft Excel, posteriormente se emplea los programas estadísticos SPSS y Minitab para establecer la correlación y dar respuesta al objetivo general de la investigación.

### **3.5. Aspectos Éticos**

Para el desarrollo de la investigación se estiman los siguientes aspectos éticos:

- Se reconoce la autoría de cada una de las teorías, referencias, citas y cualquier fuente de información que contribuyen en el estudio.
- Se considera las normas APA sexta edición postuladas por la American Psychological Association (APA).
- El uso de información y/o datos recolectados que proporcione resultados confiables.
- Se respetan los parámetros y políticas establecidas por la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana.

## **CAPÍTULO IV: RESULTADOS**

### **4.1. Procesamiento y Análisis de los Datos del Resultado**

Para obtener los datos finales, necesarios para la investigación, se procesó en los programas estadísticos Minitab y SPSS, para obtener una regresión y correlación de las variables de investigación; por consiguiente, se pudo realizar las pruebas de hipótesis y tener un mejor panorama del comportamiento de las variables.

Así como también, las tablas estadísticas fueron procesadas en el programa Microsoft Excel.

### **4.2. Total, la inversión pública de la región la Loreto en el periodo 2014 - 2018**

La inversión pública de la región Loreto, nuestra variable independiente, en el periodo de estudio de la investigación (2014 - 2018), presentó un comportamiento ascendente. Donde el valor mínimo tiene el monto de 542,028,798 soles, el cual se identifica en el primer trimestre del año 2015 y el valor máximo tiene el monto de 1162162220 soles que se presentó en el último trimestre del año 2018.

Dado que el comportamiento de la variable es ascendente; por ende, existe un aumento proporcional cada año, como se puede constatar en la Gráfica N°1. La media de todas las observaciones es de 802896702 soles, con una desviación estándar de 169717375. El total de población de estudio es de 20 datos.

**Tabla 1: Inversión Pública de la Región Loreto (soles)**

<b>INVERSIÓN PÚBLICA DE LA REGIÓN LORETO (SOLES)</b>									
<b>AÑO (trimestre)</b>	<b>MONTO</b>	<b>AÑO (trimestre)</b>	<b>MONTO</b>	<b>AÑO (trimestre)</b>	<b>MONTO</b>	<b>AÑO (trimestre)</b>	<b>MONTO</b>	<b>AÑO (trimestre)</b>	<b>MONTO</b>
<b>2014(1)</b>	626,893,643	<b>2015(1)</b>	542,028,798	<b>2016(1)</b>	598,934,440	<b>2017(1)</b>	680,502,970	<b>2018(1)</b>	777,494,810
<b>2014(2)</b>	651,304,559	<b>2015(2)</b>	605,592,744	<b>2016(2)</b>	706,277,072	<b>2017(2)</b>	819,763,172	<b>2018(2)</b>	915,199,984
<b>2014(3)</b>	690,081,304	<b>2015(3)</b>	808,091,724	<b>2016(3)</b>	737,346,252	<b>2017(3)</b>	932,738,028	<b>2018(3)</b>	1,016,567,284
<b>2014(4)</b>	898,655,451	<b>2015(4)</b>	913,326,543	<b>2016(4)</b>	921,412,358	<b>2017(4)</b>	1,053,560,685	<b>2018(4)</b>	1,162,162,220
<b>TOTAL</b>	<b>2,866,934,957</b>	<b>TOTAL</b>	<b>2,869,039,809</b>	<b>TOTAL</b>	<b>2,963,970,122</b>	<b>TOTAL</b>	<b>3,486,564,855</b>	<b>TOTAL</b>	<b>3,871,424,298</b>

Fuente: MEF

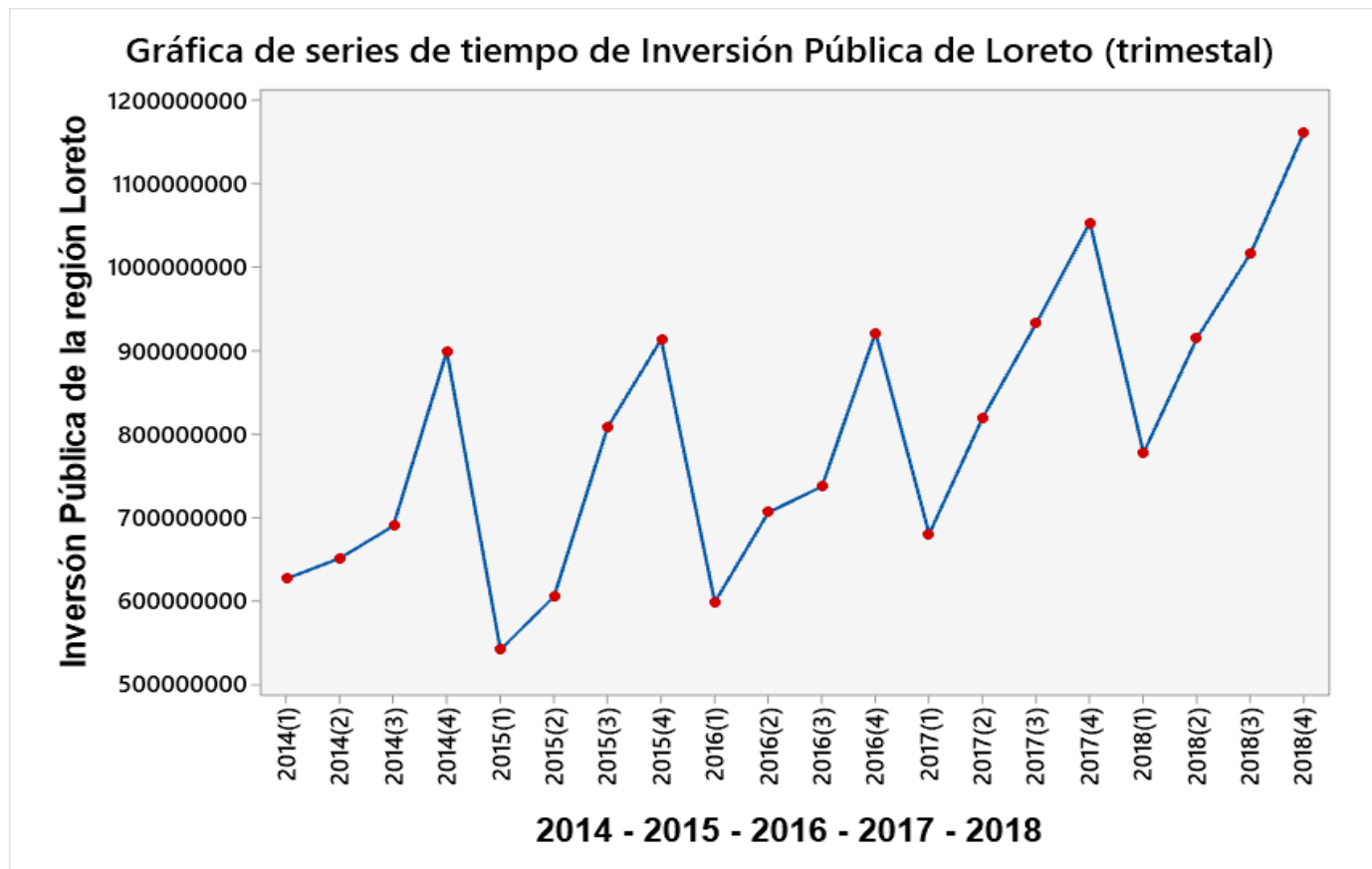
Elaboración: Propia

**Tabla 2: Estadístico de la Inversión Pública**

<b>Estadístico</b>	<b>Valor</b>
N	20
Media	802896702
Desviación estándar	169717375
Varianza	2.88040
Mínimo	542028798
Máximo	1162162220

Elaboración: Propia

**Gráfica 1: Series de tiempo de la Inversión Pública de la Región Loreto (trimestral)**



Elaboración: Propia

#### **4.3. Promedio, la pobreza monetaria de la región la Loreto en el periodo 2014 - 2018**

La pobreza monetaria de la región Loreto, nuestra variable dependiente, dentro del periodo de estudio de la investigación (2014 - 2018) presentó un comportamiento decreciente. Donde el valor mínimo tiene el monto de 314900 (personas), resultado que se identificó en el cuarto trimestre del año 2018 y el valor máximo tiene un monto de 350600 (personas) que se presentó en el primer trimestre del año 2015.

Como consecuencia de que el comportamiento de la variable es descendiente existe una disminución proporcional cada año; lo cual se refleja en la Gráfica N° 2. La media de todas las observaciones es de 325064 (personas), con una desviación estándar de 10735. El total de población de estudio es de 20 datos.



**Tabla 3: Pobreza Monetaria de la Región Loreto (personas)**

POBREZA MONETARIA DE LA REGIÓN LORETO (personas)									
AÑO (trimestre)	MONTO	AÑO (trimestre)	MONTO	AÑO (trimestre)	MONTO	AÑO (trimestre)	MONTO	AÑO (trimestre)	MONTO
2014(1)	345,980	2015(1)	350,600	2016(1)	322,330	2017(1)	323,250	2018(1)	316600
2014(2)	336,878	2015(2)	341,140	2016(2)	319,820	2017(2)	321,820	2018(2)	316400
2014(3)	329,670	2015(3)	331,690	2016(3)	318,550	2017(3)	320,370	2018(3)	315120
2014(4)	320,887	2015(4)	322,210	2016(4)	315,200	2017(4)	317,870	2018(4)	314900
<b>PROMEDIO</b>	<b>333,354</b>	<b>PROMEDIO</b>	<b>336,410</b>	<b>PROMEDIO</b>	<b>318,975</b>	<b>PROMEDIO</b>	<b>320,828</b>	<b>PROMEDIO</b>	<b>315,755</b>

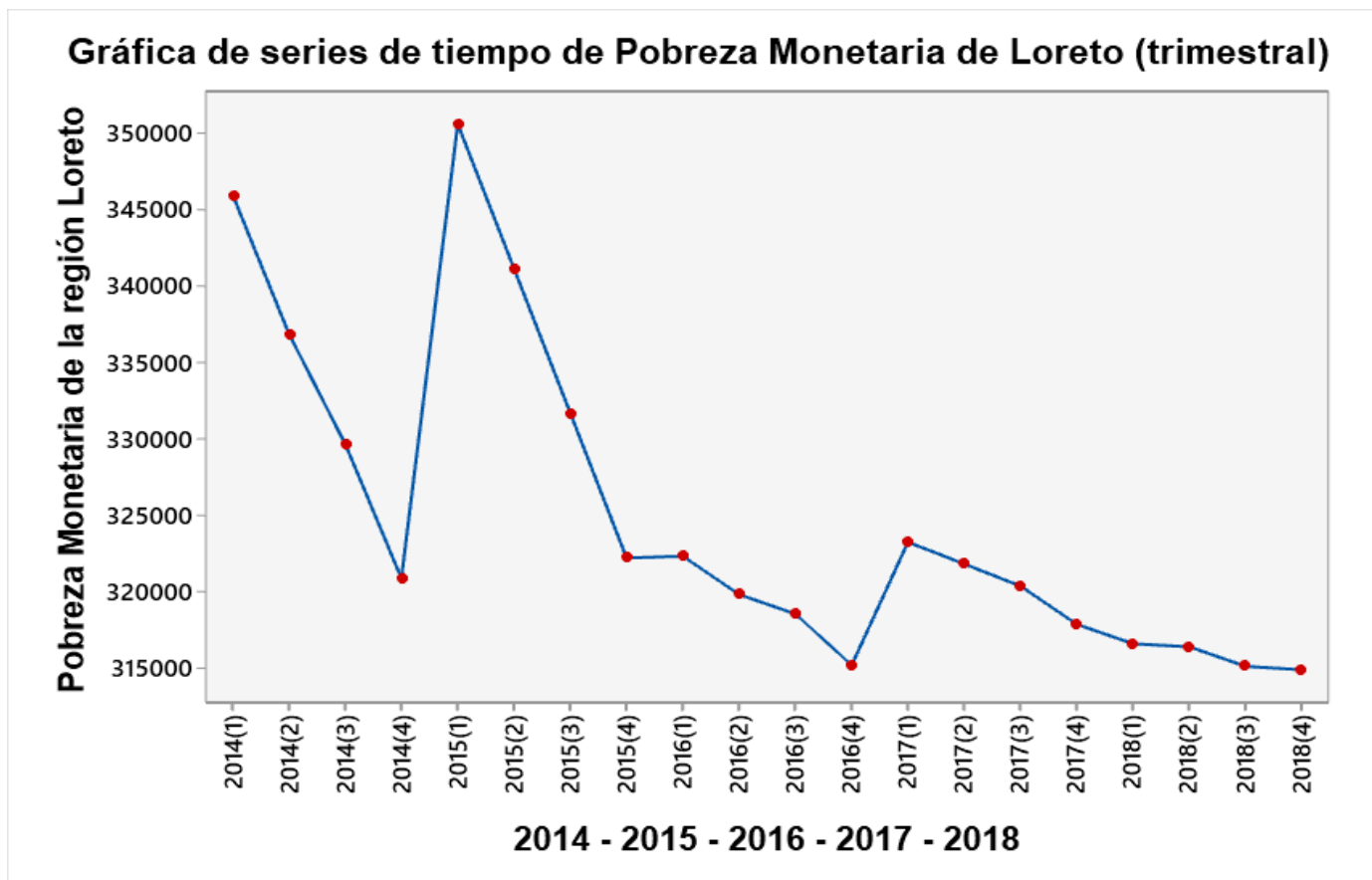
Fuente: INEI  
Elaboración: Propia

**Tabla 4: Estadístico de la Pobreza Monetaria**

Estadístico	Valor
N	20
Media	325064
Desviación estándar	10735
Varianza	115236163
Mínimo	314900
Máximo	350600

Elaboración: Propia

**Gráfica 2: Series de tiempo de la Pobreza Monetaria de la Región Loreto (trimestral)**



Elaboración: Propia

## CAPÍTULO V: DISCUSIÓN

### 5.1. Tratamiento estadístico e interpretación de resultados

**Tabla 5: Correlación de las variables**

<b>Correlaciones de Pearson</b>			
		<b>Pobreza Monetaria</b>	<b>Inversión Pública</b>
<b>Pobreza Monetaria</b>	Correlación de Pearson	1	-,721**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	20	20
<b>Inversión Pública</b>	Correlación de Pearson	-,721**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	20	20

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,00 (bilateral).

Elaboración: Propia

De acuerdo con los resultados de la correlación de Pearson, podemos decir que existe una correlación negativa media a negativa considerable entre la variable dependiente, Pobreza Monetaria, y la variable independiente, Inversión Pública, siendo ésta igual -0.721; por lo tanto, cuando una de las variables sube la otra variable disminuye en promedio proporcional.

**Tabla 6: Resumen del modelo**

<b>R</b>	<b>R cuadrado</b>	<b>R cuadrado ajustado</b>	<b>Error estándar de la estimación</b>
,721 <sup>a</sup>	,520	,493	7640,559

Elaboración: Propia

De la tabla de resumen del modelo se determina que el R el cuadrado es superior a 0,5 esto significa que nuestras variables solo explican en un 49% (R cuadrado ajustado) y lo restante se puede considerar que existen otros factores que no son consideradas en la presente investigación.

## **5.2. Validación de la hipótesis**

### **5.2.1. Planteamiento de la hipótesis**

Ho: La inversión pública no incide en la reducción de los índices de pobreza monetaria de la región Loreto en el periodo 2014 - 2018.

H1: La inversión pública incide en la reducción de los índices de pobreza monetaria de la región Loreto en el periodo 2014 - 2018.

### **5.2.2. Regla de Decisión**

Si:  $P\text{-valor} < 0,05$ (nivel de significancia) = Rechazo de Ho.

### **5.2.3. Prueba estadística**

Prueba estadística Paramétrica ANOVA de un factor.

#### 5.2.4. Cálculo del estadístico: Prueba estadística

Tabla 7: ANOVA

ANOVA					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
<b>Entre grupos</b>	1138680459,958	1	1138680459,958	19,505	,000
<b>Dentro de grupos</b>	1050806631,792	18	58378146,211		
<b>Total</b>	2189487091,750	19			

a. Variable dependiente: Pobreza Monetaria  
 b. Predictores: (Constante), Inversión Publica

Elaboración: Propia

Tabla 8: Coeficientes

Coeficientes					
Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	T	Sig.
	B	Error estándar	Beta		
1 (Constante)	361687,552	8466,597		42,719	,000
Inversión Publica	-4,561E-5	,000	-,721	-4,416	,000

a. Variable dependiente: Pobreza Monetaria

Elaboración: Propia

### **5.3. Discusión de resultados**

De acuerdo con todos los datos mostrados, existen evidencias estadísticas a un nivel de confianza del 95%, error absoluto del 5%, y, observado el resultado de P- Valor que es 0,000, la cual es menor al 0,05.

Por lo tanto, se puede concluir con rechazar la hipótesis nula planteada y, se acepta la hipótesis alterna que es: “La inversión pública incide en la reducción de los índices de pobreza monetaria de la región Loreto periodo de 2014 - 2018”.

También se muestra en la tabla de coeficientes, que nuestra variable inversión pública es significativa, lo que quiere decir que, se puede considerar que es un factor que tiene bastante incidencia sobre la pobreza monetaria.

## **CAPÍTULO VI: CONCLUSIONES**

- Respecto a la inversión pública, según los datos analizados en la Tabla N°1, ya que la variable presentó un comportamiento ascendente; por consiguiente, existe un aumento proporcional cada año, lo cual se puede observar en la Gráfica N°1.
- Respecto a la pobreza monetaria, según los datos analizados en la Tabla N°3, dado que la variable presentó un comportamiento descendente; como consecuencia, existe una disminución proporcional cada año; lo cual se refleja en la Gráfica N° 2.
- Tras procesar y analizar los datos se rechaza la hipótesis nula planteada y, se acepta la hipótesis alterna que es: “La inversión pública incide en la reducción de los índices de pobreza monetaria de la región Loreto en el periodo 2014 - 2018”.
- El análisis de correlaciones demuestra que, las variables de estudio pobreza monetaria e inversión pública se correlacionan negativamente; lo que significa que cuando una de las variables sube la otra variable disminuye en promedio proporcional. Así mismo, se puede considerar que un factor tiene alta incidencia sobre la pobreza monetaria, lo cual se demuestra en la tabla de coeficientes.

## **CAPÍTULO VII: RECOMENDACIONES**

- Como ya queda demostrado en la investigación, la inversión pública sí tiene incidencia en la disminución de la pobreza monetaria; partiendo de lo mencionado, se recomienda elaborar e intensificar proyectos de inversión pública dirigidos a sectores como educación, saneamiento, salud e infraestructura; ya que, los mismos, tienen efectos positivos sobre la economía, además de crear empleo que por ende genera mayores ingresos que mejoran la calidad de vida.
- Se debe reforzar los gobiernos locales y regionales para que así se pueda lograr un mejor desempeño en la ejecución presupuestaria, puede ser a través de capacitaciones de tal manera se pueda acelerar la ejecución de gasto en proyectos.
- Tener mayor consideración en que las inversiones públicas deben ir a la misma medida de mejorar su calidad; se recomienda que, las mismas, se encuentren bajo un enfoque por resultados, de tal manera, impacten a la población vulnerable.



## CAPÍTULO VIII: FUENTES DE INFORMACIÓN

- Alvares, J. (2016). "El crecimiento económico y la incidencia en la pobreza del departamento de Ancash: 2001 - 2015". (*Tesis de pregrado*). Universidad Nacional de Trujillo, Trujillo.
- Arpi, R. (2015). "*Perú, 2004 - 2013: Inversión pública en infraestructura, crecimiento y desarrollo regional*". Universidad Nacional del Altiplano. Puno: Consorcio de Investigación Económica y Social–CIES.
- Banco Mundial. (1990). *World Development Report 1990: poverty*. Washington DC: The World Bank Oxford University Press.
- Garriga, E. (2017). Impacto Social: Un modelo en base a capacidades. *Estudio*. EADA Business School, Barcelona.
- Gonzales, K. (2018). "Factores que influyen en la pobreza monetaria según grupos de departamentos en el Perú para el año 2015". (*Tesis de pregrado*). Universidad Nacional del Altiplano, Puno.
- Hernández, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las Rutas Cuantitativa, Cualitativa y Mixta*. México: McGraw-Hill Interamericana Editoriales.
- Huanchi, L. (2017). "Impacto de la inversión pública en el crecimiento económico de las regiones del Perú periodo 2001 - 2013". (*Tesis de maestría*). Universidad Nacional del Altiplano, Puno.
- Huaquisto, R. (2018). "Inversión pública y pobreza monetaria en el departamento de Puno: periodo 2004 - 2015". (*Tesis de pregrado*). Universidad Nacional del Altiplano, Puno.
- INEI. (2016). *Evolución de la Pobreza Monetaria 2009 - 2015*. Lima: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

- IPE. (2017). *Instituto Peruano de Economía*. Recuperado de <https://www.ipe.org.pe/portal/crecimiento-economico/>
- Kakwani, N., & Pernia, E. (2000). What is Pro-Poor Growth? *Asian Development Review*, 01-16.
- Keynes, J. (1936). *Teoría General del Empleo, el Interés y el Dinero*. Fondo de Cultura Económica.
- Lastretto, F. (2017). "El impacto generado sobre el nivel de pobreza del programa social de transferencias condicionadas aplicado en el Perú - Juntos durante el periodo 2007 - 2015". (*Tesis de pregrado*). Universidad de Lima, Lima.
- Martínez, C. (2012). *Estadística y muestreo*. Bogotá: Ecoe.
- Peralta, E. (2018). "Impacto de la inversión pública en el desarrollo regional del Perú: 1980Q1 - 2016Q4". (*Tesis de pregrado*). Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, Arequipa.
- Ponce, S. (2013). *Inversión Pública y Desarrollo Económico Regional*. (*Tesis de maestría*). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.
- Samuelson, P. (1954). "The Pure Theory of Public Expenditure". *The Review of Economics and Statistics*.
- Subirats, J. (1989). *Análisis de Políticas Públicas y Eficacia de la Administración*. Madrid: INAP.
- Vilca, J. (2018). "Inversión pública y su relación con los niveles de pobreza monetaria en las regiones del Perú: Periodo 2004 - 2015". (*Tesis de pregrado*). Universidad Nacional de Cajamarca, Cajamarca.

Von Hesse, M. (2011). El boom de la inversión pública en el Perú: ¿existe la maldición de los recursos naturales? *Inversión Pública*. Universidad del Pacífico, Lima.

## **ANEXOS**

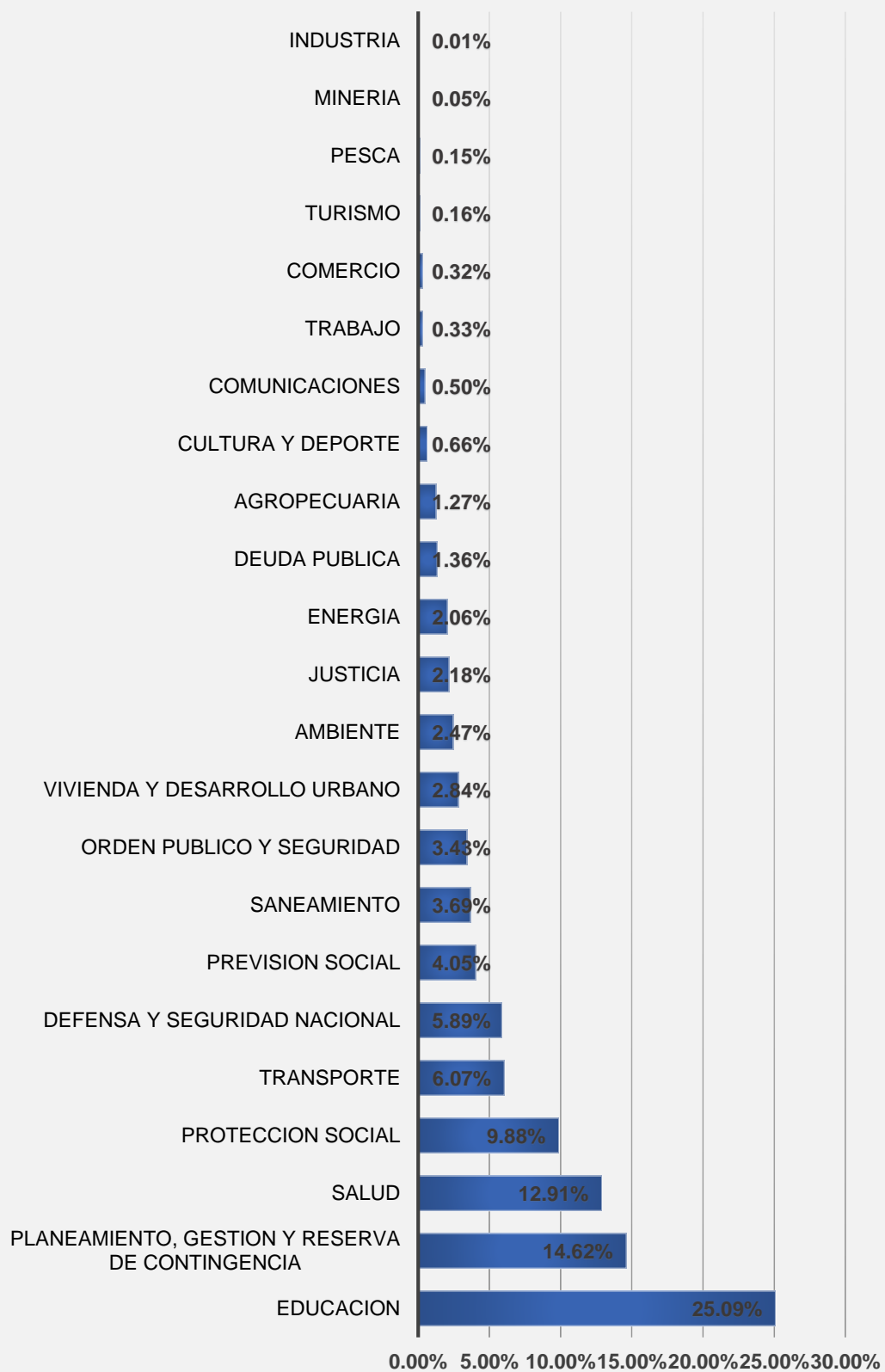
**ANEXO 01: Matriz de consistencia**

Título de la Investigación	Pregunta de Investigación	Objetivo de la Investigación	Hipótesis	Tipo y Diseño de Estudio	Población de Estudio y Procesamiento de Datos	Instrumento de Recolección de Datos
<p>Inversión Pública y Pobreza Monetaria en la Región Loreto Periodo 2014 - 2018.</p>	<p><b>General:</b> ¿La inversión pública influye de alguna manera en los índices de pobreza monetaria de la región Loreto para el periodo 2014 - 2018?</p>	<p><b>General:</b> Determinar si la inversión pública influye en los índices de la pobreza monetaria de la región Loreto para el periodo 2014 - 2018.</p>	<p><b>General:</b> La inversión pública incide en la reducción de los índices de pobreza monetaria de la región Loreto periodo de 2014 - 2018.</p>	<p><b>Tipo:</b> Investigación cuantitativa – no experimental. <b>Diseño:</b> Descriptiva - Longitudinal.</p>	<p><b>Población:</b> Ejecución del gasto del gobierno a nivel regional para la región Loreto en el periodo 2014 - 2018. <b>Procesamiento de datos:</b> Análisis Descriptivo y Correlacional.</p>	<p>Informes y reportes.</p>
	<p><b>Específicos:</b> - ¿Cómo es la evolución de la inversión pública de la región Loreto en el periodo de 2014 - 2018? - ¿Cómo es la evolución de la pobreza monetaria de la región Loreto en el periodo de 2014 - 2018?</p>	<p><b>Específicos:</b> - Determinar la evolución de la inversión pública de la región Loreto para el periodo de 2014 - 2018. - Determinar la evolución de la pobreza monetaria de la región Loreto para el periodo de 2014 - 2018.</p>	<p><b>Específicas:</b> - La evolución de la inversión pública de la región Loreto presenta un comportamiento creciente en el periodo 2014 - 2018. - La evolución de la pobreza monetaria de la región Loreto presenta un comportamiento decreciente en el periodo 2014 - 2018.</p>			

## ANEXO 02: Inversión Pública de la Región Loreto - Año 2014

Inversión Pública de la Región Loreto - Año 2014		
Función	Monto	%
Educación	719,413,540	25.09%
Planeamiento, gestión y reserva de contingencia	419,069,677	14.62%
Salud	370,009,231	12.91%
Protección social	283,370,359	9.88%
Transporte	173,925,361	6.07%
Defensa y seguridad nacional	168,934,095	5.89%
Previsión social	116,023,043	4.05%
Saneamiento	105,907,750	3.69%
Orden público y seguridad	98,314,210	3.43%
Vivienda y desarrollo urbano	81,296,256	2.84%
Ambiente	70,821,709	2.47%
Justicia	62,476,897	2.18%
Energía	58,949,721	2.06%
Deuda pública	38,909,537	1.36%
Agropecuaria	36,538,223	1.27%
Cultura y deporte	19,039,300	0.66%
Comunicaciones	14,475,114	0.50%
Trabajo	9,575,833	0.33%
Comercio	9,133,320	0.32%
Turismo	4,613,346	0.16%
Pesca	4,419,884	0.15%
Minería	1,366,943	0.05%
Industria	351,606	0.01%
<b>Total</b>	<b>2,866,934,955</b>	<b>100.00%</b>

## Inversión Pública de la Región Loreto - Año 2014

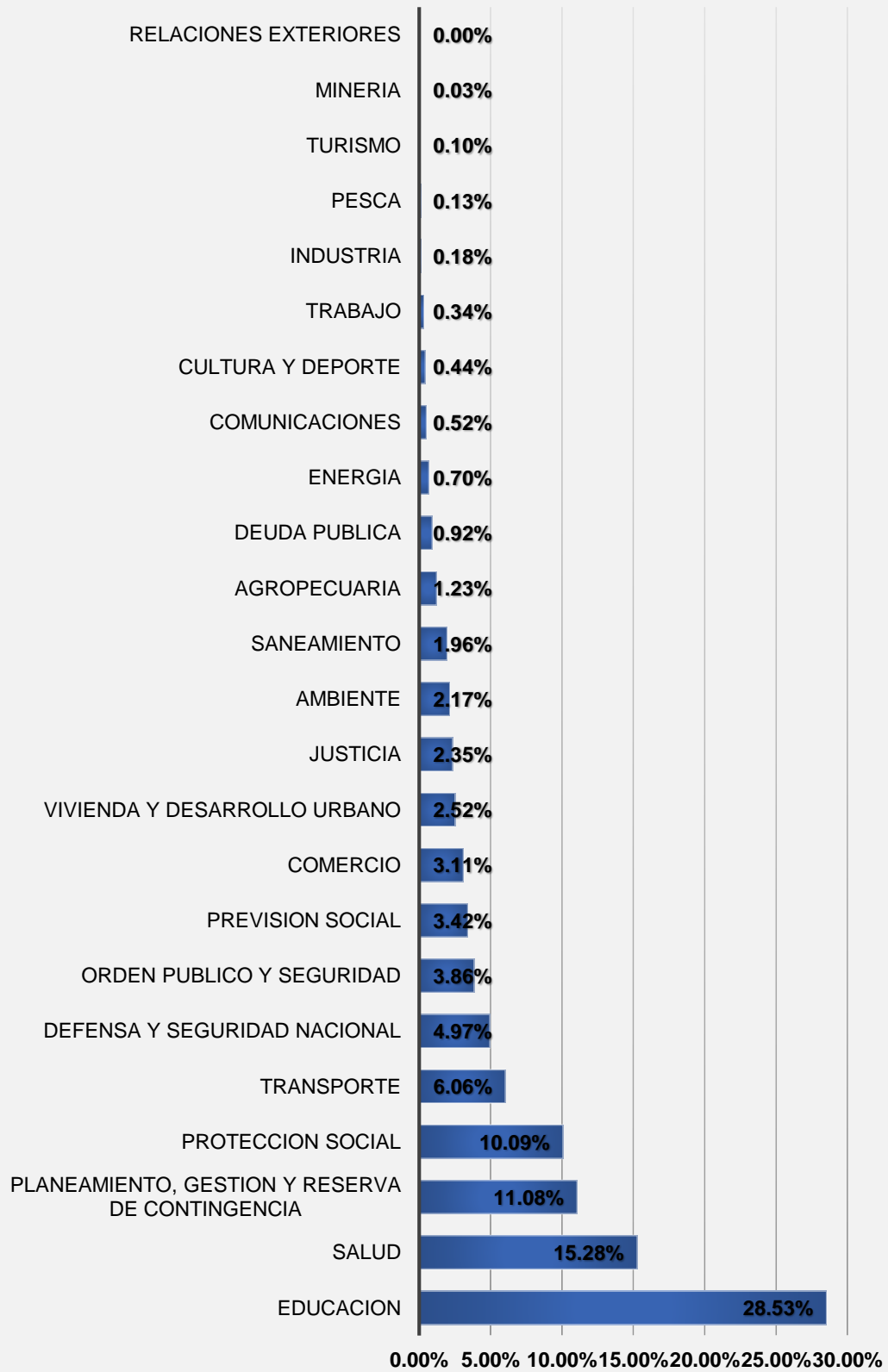


### ANEXO 03: Inversión Pública de la Región Loreto - Año 2015

Inversión Pública de la Región Loreto - Año 2015		
Función	Monto	%
Educación	818,613,095	28.53%
Salud	438,378,242	15.28%
Planeamiento, gestión y reserva de contingencia	317,806,564	11.08%
Protección social	289,383,038	10.09%
Transporte	173,729,903	6.06%
Defensa y seguridad nacional	142,493,263	4.97%
Orden público y seguridad	110,616,111	3.86%
Previsión social	98,223,754	3.42%
Comercio	89,187,312	3.11%
Vivienda y desarrollo urbano	72,441,163	2.52%
Justicia	67,462,603	2.35%
Ambiente	62,260,961	2.17%
Saneamiento	56,217,990	1.96%
Agropecuaria	35,401,365	1.23%
Deuda pública	26,383,167	0.92%
Energía	20,108,676	0.70%
Comunicaciones	15,026,229	0.52%
Cultura y deporte	12,749,826	0.44%
Trabajo	9,839,973	0.34%
Industria	5,111,730	0.18%
Pesca	3,805,962	0.13%
Turismo	2,807,340	0.10%
Minería	991,541	0.03%
Relaciones exteriores	0	0.00%
<b>TOTAL</b>	<b>2,869,039,808</b>	<b>100.00%</b>



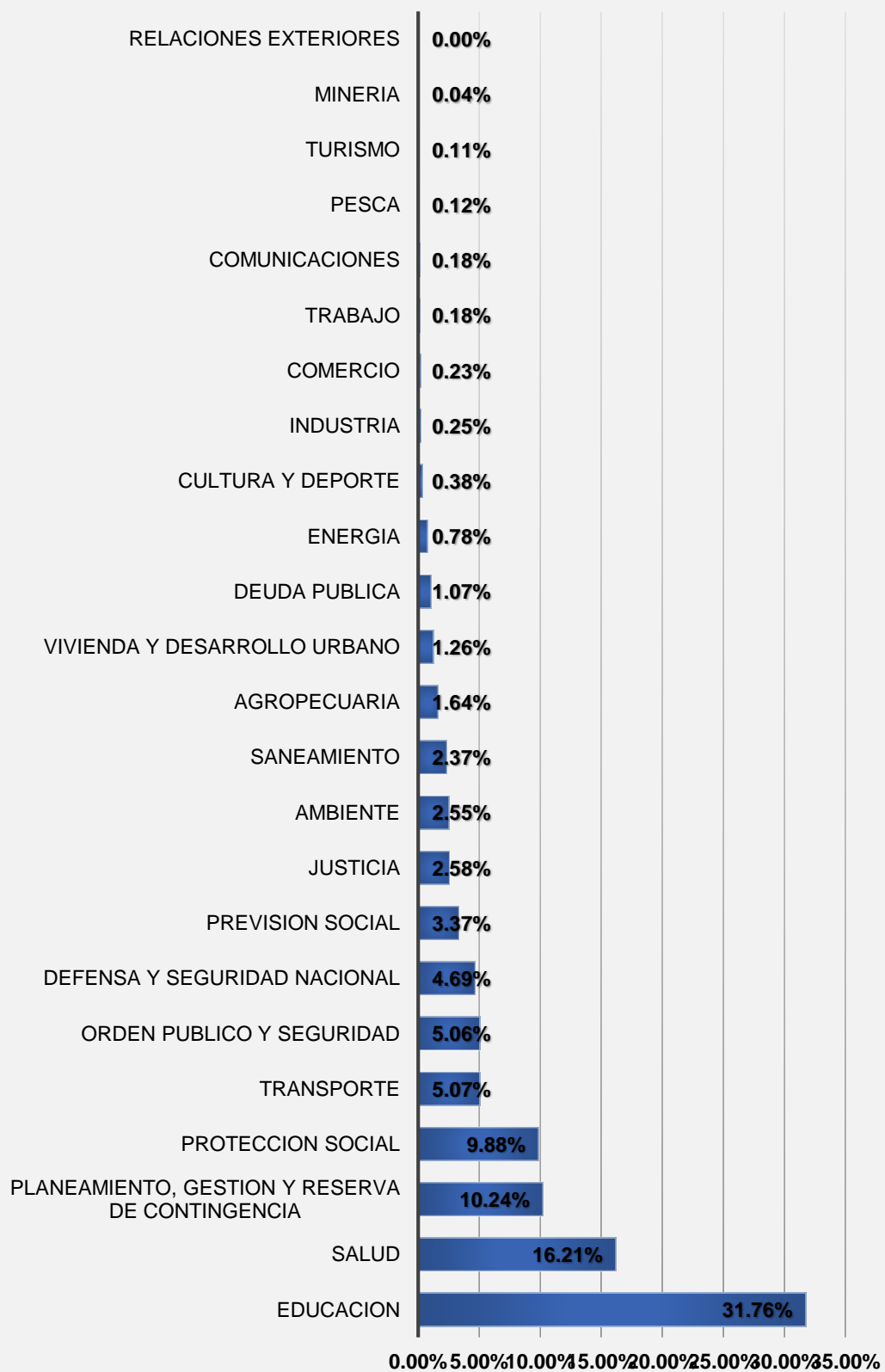
## Inversión Pública de la Región Loreto - Año 2015



## ANEXO 04: Inversión Pública de la Región Loreto - Año 2016

Inversión Pública de la Región Loreto - Año 2016		
Función	Monto	%
Educación	941,338,209	31.76%
Salud	480,336,704	16.21%
Planeamiento, gestión y reserva de contingencia	303,570,830	10.24%
Protección social	292,861,977	9.88%
Transporte	150,239,432	5.07%
Orden público y seguridad	150,096,224	5.06%
Defensa y seguridad nacional	138,948,558	4.69%
Previsión social	99,775,603	3.37%
Justicia	76,530,104	2.58%
Ambiente	75,618,561	2.55%
Saneamiento	70,150,517	2.37%
Agropecuaria	48,481,224	1.64%
Vivienda y desarrollo urbano	37,227,816	1.26%
Deuda publica	31,804,231	1.07%
Energía	23,259,937	0.78%
Cultura y deporte	11,236,557	0.38%
Industria	7,320,277	0.25%
Comercio	6,766,564	0.23%
Trabajo	5,295,953	0.18%
Comunicaciones	5,187,479	0.18%
Pesca	3,502,498	0.12%
Turismo	3,373,142	0.11%
Minería	1,047,727	0.04%
Relaciones exteriores	0	0.00%
<b>TOTAL</b>	<b>2,963,970,124</b>	<b>100.00%</b>

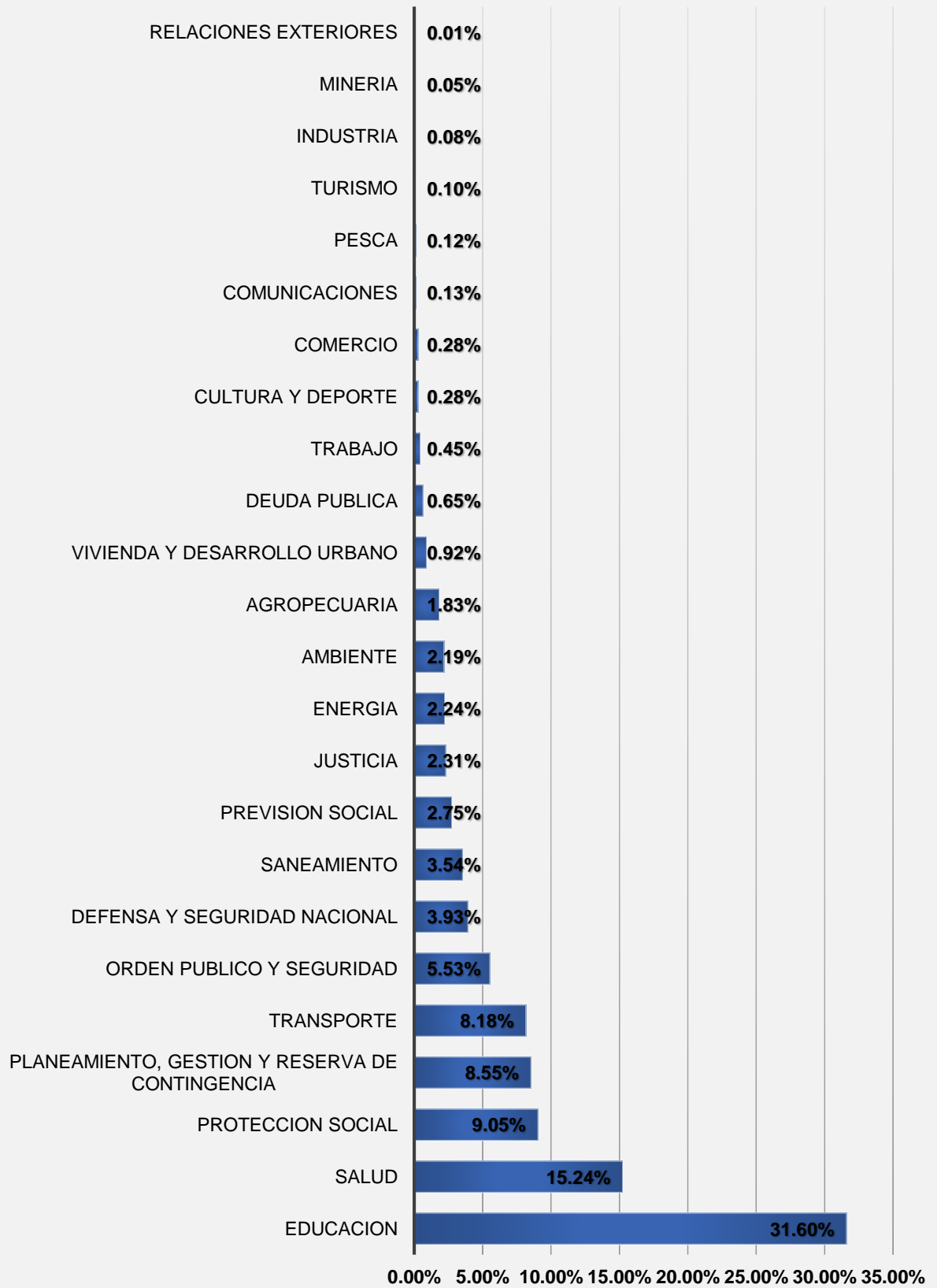
## Inversión Pública de la Región Loreto - Año 2016



## ANEXO 05: Inversión Pública de la Región Loreto - Año 2017

Inversión Pública de la Región Loreto - Año 2017		
Función	Monto	%
Educación	1,101,925,215	31.60%
Salud	531,424,358	15.24%
Protección social	315,541,257	9.05%
Planeamiento, gestión y reserva de contingencia	297,987,715	8.55%
Transporte	285,072,622	8.18%
Orden público y seguridad	192,956,723	5.53%
Defensa y seguridad nacional	137,064,000	3.93%
Saneamiento	123,423,900	3.54%
Previsión social	95,915,447	2.75%
Justicia	80,365,627	2.31%
Energía	78,053,887	2.24%
Ambiente	76,286,767	2.19%
Agropecuaria	63,872,389	1.83%
Vivienda y desarrollo urbano	32,004,013	0.92%
Deuda publica	22,678,151	0.65%
Trabajo	15,795,602	0.45%
Cultura y deporte	9,900,935	0.28%
Comercio	9,647,286	0.28%
Comunicaciones	4,532,409	0.13%
Pesca	4,194,755	0.12%
Turismo	3,336,470	0.10%
Industria	2,777,007	0.08%
Minería	1,579,068	0.05%
Relaciones exteriores	229,250	0.01%
<b>TOTAL</b>	<b>3,486,564,853</b>	<b>100.00%</b>

## Inversión Pública de la Región Loreto - Año 2017



## ANEXO 06: Inversión Pública de la Región Loreto - Año 2018

Inversión Pública de la Región Loreto - Año 2018		
Función	Monto	%
Educación	1,134,290,150	29.30%
Salud	546,925,346	14.13%
Transporte	456,885,370	11.80%
Protección social	332,355,211	8.58%
Planeamiento, gestión y reserva de contingencia	310,843,117	8.03%
Saneamiento	244,697,384	6.32%
Orden público y seguridad	174,230,798	4.50%
Defensa y seguridad nacional	153,324,433	3.96%
Previsión social	112,555,263	2.91%
Ambiente	93,940,653	2.43%
Justicia	86,416,516	2.23%
Agropecuaria	56,906,856	1.47%
Energía	47,793,189	1.23%
Vivienda y desarrollo urbano	29,326,180	0.76%
Deuda publica	28,850,774	0.75%
Cultura y deporte	25,496,715	0.66%
Trabajo	11,462,967	0.30%
Comercio	6,310,109	0.16%
Comunicaciones	4,605,912	0.12%
Pesca	3,942,713	0.10%
Industria	3,823,197	0.10%
Turismo	3,571,009	0.09%
Minería	1,532,026	0.04%
Relaciones exteriores	1,338,250	0.03%
<b>TOTAL</b>	<b>3,871,424,138</b>	<b>100.00%</b>

## Inversión Pública de la Región Loreto - Año 2018

