



**UNAP**



**FACULTAD DE AGRONOMÍA  
ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA EN GESTIÓN  
AMBIENTAL**

**TESIS**

**“PERCEPCIÓN DE LOS POBLADORES SOBRE PROBLEMAS  
AMBIENTALES EN LA CIUDAD DE NAUTA, DISTRITO DE  
NAUTA. REGIÓN LORETO. 2019”**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
INGENIERO EN GESTIÓN AMBIENTAL**

**PRESENTADO POR:**

**JACK ESAU CARDENAS CASTRO**

**ASESOR:**

**ING. JORGE AGUSTIN FLORES MALAVERRY, M.Sc.**

**IQUITOS, PERÚ**

**2021**



**FACULTAD DE AGRONOMIA**  
ESCUELA DE FORMACIÓN PROFESIONAL  
DE INGENIERIA EN GESTIÓN AMBIENTAL



**ACTA DE SUSTENTACION DE TESIS N° 006-CGYT-FA-UNAP-2021**

En Iquitos, mediante la plataforma virtual de Google Meet, a los 10 días del mes de febrero del 2021, a horas 11:30 a.m., se dio inicio a la sustentación pública de la Tesis titulada: **"PERCEPCIÓN DE LOS POBLADORES SOBRE PROBLEMAS AMBIENTALES EN LA CIUDAD DE NAUTA, DISTRITO DE NAUTA, REGIÓN LORETO. 2019"**, aprobado con Resolución Decanal N° 087-CGYT-FA-UNAP-2019, presentado por el Bachiller **JACK ESAU CARDENAS CASTRO**, para optar el Título Profesional **DE INGENIERO (A) EN GESTIÓN AMBIENTAL** que otorga la Universidad de acuerdo a la Ley y Estatuto.

El Jurado Calificador y dictaminador designado mediante Resolución Decanal **N° 050-CGYT-FA-UNAP-2020**, está integrado por:

**ING. JOSE FRANCISCO RAMIREZ CHUNG, Dr.**  
**ING. RAFAEL CHAVEZ VASQUEZ, Dr.**  
**ING. OCTAVIO DELGADO VASQUEZ, M.Sc.**

Luego de haber escuchado con atención y formulado las preguntas necesarias, las cuales fueron respondidas: **SATISFACTORIAMENTE.**

El jurado después de las deliberaciones correspondientes, llegó a las siguientes conclusiones:

La Sustentación pública y la Tesis han sido: **APROBADA** con la calificación **BUENA.**

Estando el Bachiller **APTO** para obtener el Título Profesional de **INGENIERO (A) EN GESTIÓN AMBIENTAL.**

Siendo las **01:45 pm.**, se dio por terminado el acto **ACADÉMICO.**

**ING. JOSE FRANCISCO RAMIREZ CHUNG, Dr.**  
Presidente (a)

**ING. RAFAEL CHAVEZ VASQUEZ, Dr.**  
Miembro

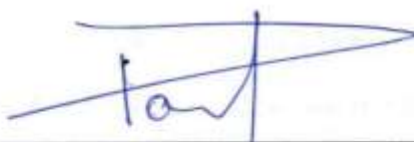
**ING. OCTAVIO DELGADO VASQUEZ, M.Sc.**  
Miembro

**ING. JORGE AGUSTÍN FLORES MALAVERRY, M.Sc.**  
Asesor

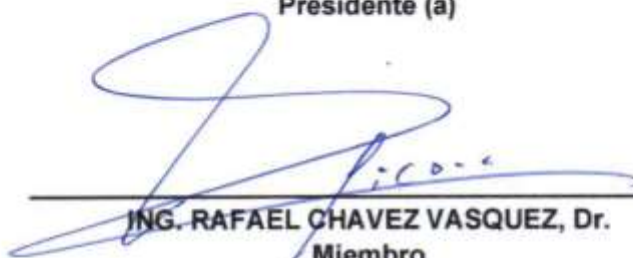
**UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA AMAZONIA PERUANA**  
**FACULTAD DE AGRONOMÍA**  
**ESCUELA DE FORMACIÓN PROFESIONAL DE INGENIERÍA EN GESTIÓN**  
**AMBIENTAL**

Tesis aprobada por el Jurado ad hoc en sustentación pública el 10 de febrero del 2021, mediante la plataforma virtual de Google Meet, en la ciudad de Iquitos – Perú, para optar el Título Profesional de:

**INGENIERO EN GESTIÓN AMBIENTAL**



**ING. JOSE FRANCISCO RAMIREZ CHUNG, Dr.**  
Presidente (a)



**ING. RAFAEL CHAVEZ VASQUEZ, Dr.**  
Miembro



**ING. OCTAVIO DELGADO VASQUEZ, M.Sc.**  
Miembro



**ING. JORGE AGUSTIN FLORES MALAVERRY, M.Sc.**  
Asesor



**ING. DARVIN NAVARRO TORRES, Dr.**  
Decano (e)



## DEDICATORIA

Ante todo, a Dios por ser el hacedor de que las cosas sucedan.

A mis padres, con infinita bondad y agradecimiento por colaborar en mi formación profesional.

A mis hermanos, compañeros de estudio, y amigos, mi eterno agradecimiento, sin su ayuda y motivación nunca hubiera podido hacer esta tesis. A todos ellos se lo agradezco desde el fondo de mi alma. Para todos ellos hago esta dedicatoria.

## **AGRADECIMIENTO**

Al ingeniero **Jorge Agustín Flores Malaverry**, por su acertada orientación en la ejecución y desarrollo del presente trabajo.

A los moradores de la ciudad de Nauta, por la colaboración prestada en el desarrollo del presente trabajo.

A los docentes de la Facultad de Agronomía, por sus sabías enseñanzas que repercutirán en mi vida profesional.

## ÍNDICE GENERAL

Pág.

|   |      |
|---|------|
| PORTADA .....                                     | i    |
| ACTA DE SUSTENTACIÓN .....                        | ii   |
| HOJA DE FIRMAS.....                               | iii  |
| DEDICATORIA .....                                 | iv   |
| AGRADECIMIENTO .....                              | v    |
| ÍNDICE GENERAL .....                              | vi   |
| ÍNDICE DE TABLAS.....                             | viii |
| RESUMEN.....                                      | ix   |
| ABSTRACT .....                                    | x    |
| INTRODUCCIÓN.....                                 | 1    |
| CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO .....                   | 3    |
| 1.1. ANTECEDENTES.....                            | 3    |
| 1.2. BASES TEÓRICAS.....                          | 5    |
| 1.3. DEFINICIÓN DE TÉRMINOS BÁSICOS.....          | 7    |
| CAPÍTULO II. HIPÓTESIS Y VARIABLES .....          | 8    |
| 2.1. FORMULACIÓN DE LA HIPÓTESIS. ....            | 8    |
| 2.1.1. Hipótesis general.....                     | 8    |
| 2.2. VARIABLES Y SU OPERACIONALIZACIÓN.....       | 8    |
| 2.2.1. Identificación de las variables.....       | 8    |
| 2.2.2. Operacionalización de las variables.....   | 9    |
| CAPÍTULO III. METODOLOGÍA .....                   | 11   |
| 3.1. TIPO Y DISEÑO. ....                          | 11   |
| 3.2. DISEÑO MUESTRAL.....                         | 11   |
| 3.2.1. Conformación de la muestra.....            | 11   |
| 3.3. PROCEDIMIENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS ..... | 13   |
| 3.4. PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE LOS DATOS. ....  | 13   |
| 3.5. ASPECTOS ÉTICOS.....                         | 13   |
| CAPÍTULO IV. RESULTADOS .....                     | 14   |
| 4.1. CARACTERÍSTICAS DE LOS ENTREVISTADOS.....    | 14   |
| 4.2. PERCEPCIÓN Y PROBLEMÁTICA AMBIENTAL. ....    | 15   |
| 4.3. ACTITUD AMBIENTAL.....                       | 17   |
| 4.4. RESPONSABILIDAD AMBIENTAL.....               | 19   |
| 4.5. FORMACIÓN AMBIENTAL.....                     | 21   |
| 4.6. MUNICIPIO Y COMUNIDAD.....                   | 23   |

|   |    |
|---|----|
| CAPÍTULO V: DISCUSIÓN.....  | 27 |
| CAPÍTULO VI: CONCLUSIONES .....   | 31 |
| CAPÍTULO VII: RECOMENDACIONES .....   | 32 |
| CAPÍTULO VIII: FUENTES DE INFORMACIÓN.....  | 33 |
| ANEXOS .....  | 35 |
| Anexo 1. Resultados de la prueba de confiabilidad de la medición de la<br>Percepción de los pobladores sobre problemas ambientales de la<br>ciudad de Nauta, distrito de Nauta. Región Loreto. 2019. .... | 36 |
| Anexo 2. Informe de opinión del instrumento de investigación.....   | 37 |
| Anexo 3. Instrumento de recopilación de información .....   | 40 |
| Anexo 4: Galería de fotos .....   | 44 |

## ÍNDICE DE TABLAS

|  | Pág. |
|--|------|
| Tabla 1. Grado de instrucción de los encuestados. ....   | 14   |
| Tabla 2. Tiempo de residencia en la ciudad.....  | 14   |
| Tabla 3. Ocupación principal .....   | 15   |
| Tabla 4. A que considera Ud., ambiente.....  | 15   |
| Tabla 5. Percepción de la población sobre la consideración que se tiene al ambiente.....                                 | 16   |
| Tabla 6. Participa Ud., en el cuidado del ambiente en su ciudad. ....  | 16   |
| Tabla 7. Grado de percepción de la población y el ambiente.....  | 17   |
| Tabla 8. Cuales problemas considera los peores en su ciudad. ....  | 17   |
| Tabla 9. Preservación del ambiente y generaciones futuras.....   | 18   |
| Tabla 10. Cumple Ud., con la legislación ambiental existente en el país. ....  | 18   |
| Tabla 11. Grado de actitud ambiental.....  | 18   |
| Tabla 12. ¿Se considera Ud., responsable de la situación actual ambiental de la ciudad de Nauta?.....                    | 19   |
| Tabla 13. ¿Qué le parece el trabajo del municipio? .....   | 19   |
| Tabla 14. Recibe Ud., capacitación sobre problemática ambiental. ....  | 20   |
| Tabla 15. Grado de responsabilidad ambiental.....  | 20   |
| Tabla 16. Cuáles son las vías de capacitación de información sobre temas ambientales. ....                               | 21   |
| Tabla 17. Ayuda las capacitaciones a incrementa la conciencia ambiental de los pobladores de la ciudad.....              | 21   |
| Tabla 18. Que medidas sugeridas consideren eficaces para resolver o mitigar los problemas ambientales de la ciudad. .... | 22   |
| Tabla 19. Grado de formación ambiental.....  | 22   |
| Tabla 20. Conoce como se realiza la recogida de desechos sólidos. ....   | 23   |
| Tabla 21. Como considera este servicio de recojo de RRSS.....  | 23   |
| Tabla 22. Como considera el sistema de alcantarillado. ....  | 24   |
| Tabla 23. Cree Ud., que el municipio tiene una estrategia ambiental para la ciudad.....                                  | 24   |
| Tabla 24. Existe preocupación de la comunidad por el ambiente .....  | 24   |
| Tabla 25. Medidas propuestas para solucionar problemas ambientales. ....   | 25   |



## RESUMEN

El tema en estudio se denominó “Percepción de los pobladores sobre problemas ambientales en la ciudad de Nauta, distrito de Nauta. región Loreto. 2019”. El objetivo fue conocer el estado de la percepción sobre problemas ambientales que tiene la población de la ciudad de Nauta, Distrito de Nauta, 2019. Así como identificar los problemas ambientales que la comunidad percibe en su ciudad, además de conocer el grado de interés que la población tiene sobre la problemática ambiental. Se usó el diseño de investigación no experimental. Se usó el muestreo probabilístico simple de forma aleatoria, en donde se seleccionó la muestra de 80 personas que radican en la ciudad de Nauta. Los resultados obtenidos de las encuestas se interpretaron a través de la estadística descriptiva. Las variables evaluadas fueron: ambiente y problemática, actitud ambiental, responsabilidad ambiental y formación ambiental. Se concluye a percepción de los pobladores de la ciudad de Nauta, sobre problemática ambiental la enfoca o relaciona con el regular o mal manejo de los residuos sólidos de la ciudad (53.75%), contaminación del río (25%) y por humos y gases de los vehículos (12,50%). Consideran como ambiente a los recursos naturales como el agua, suelo, aire, flora, fauna (75%) y actualmente el tema ambiental es considerado de mucha importancia y el 62.5% opina que si realiza prácticas saludables como protección del ambiente (62.5%). En cuanto a la responsabilidad ambiental el 58.75% de los encuestados opinan que, si son responsables de la problemática actual de la ciudad de Nauta y opinan que se debe capacitar a la población en temas ambientales puesto que el 60% refiere no poseer ninguna capacitación en temas ambientales

**Palabras claves:** Percepción ambiental, Actitud ambiental, responsabilidad ambiental, formación ambiental.

## ABSTRACT

The subject under study was called "People's perception of environmental problems in the city of Nauta, district of Nauta. Loreto region. 2019 ". The objective was to know the state of perception of environmental problems that the population of the city of Nauta, Nauta District, 2019 has. As well as to identify the environmental problems that the community perceives in their city, in addition to knowing the degree of interest that the population has about the environmental problem. The non-experimental research design was used. Simple probability sampling was used randomly, where the sample of 80 people living in the city of Nauta was selected. The results obtained from the surveys were interpreted through descriptive statistics. The variables evaluated were: environment and problems, environmental attitude, environmental responsibility and environmental training. It is concluded to the perception of the inhabitants of the city of Nauta, about environmental problems it focuses or relates to the regular or poor management of solid waste in the city (53.75%), river pollution (25%) and smoke and gases of vehicles (12.50%). They consider natural resources such as water, soil, air, flora, fauna (75%) as an environment and currently the environmental issue is considered of great importance and 62.5% think that if they carry out healthy practices as protection of the environment (62.5%) . Regarding environmental responsibility, 58.75% of those surveyed thinks that, if they are responsible for the current problems of the city of Nauta and they think that the population should be trained in environmental issues since 60% say that they do not have any training in environmental issues

**Keywords:** Environmental perception, Environmental attitude, environmental responsibility, environmental training.

## INTRODUCCIÓN

En la actualidad en todos los países del mundo, establecen que es de prioridad tratar los problemas ambientales con la participación de todos los ciudadanos interesados y donde todos los ciudadanos deben tener acceso adecuada a la información sobre el ambiente, de que dispongan las autoridades públicas, incluida la información sobre los materiales y las actividades que encierran peligro en sus comunidades, así como la oportunidad de participar en los procesos de adopción de decisiones, tal como rige en la Agenda 21. 1992.

Conocer el estado de la percepción ambiental de ciudades aledañas a la urbe que es la ciudad de Iquitos constituye el primer paso para la aplicación de estrategias de gestión ambiental, herramientas de trabajo que en manos de los decisores municipales permitirían dirigir sus acciones hacia los problemas particulares de cada comunidad. De esta forma, se contribuye al ahorro y buen manejo de recursos económicos, a la elevación del nivel de vida de la población, desarrollo de tecnologías eco amigables y progreso científico de la sociedad. Todos estos, son aspectos básicos para lograr el desarrollo sostenible de nuestra sociedad.

La ciudad de Nauta se ubica en la cuenca del río Amazonas y confluencia del río Marañón, constituyéndose así mismo una ciudad céntrica entre la RRNN Pacaya Samiria y la ciudad de Iquitos, así mismos es considerada puerto fluvial para embarcaciones que movilizan pasajeros hacia la cuenca del río Marañón y el río Ucayali, con alta demografía, sin embargo, en la actualidad el desarrollo de la ciudad contrasta con el empuje económico de la misma, encontrándose una falta de planificación dentro de la jurisdicción de la ciudad que a la postre le resalta situaciones ambientales diversas relacionadas con contaminación, crecimiento desordenado y otros problemas ambientales diversos. Resulta indispensable actualmente conocer la apreciación que de ellos tiene la población, que permita la obtención de datos, con la

finalidad de establecer programas de manejo o proponer políticas públicas que fomenten la participación social informada o crear una línea base para futuros proyectos sobre el ambiente.

El estudio pretende Conocer el estado de la percepción sobre problemas ambientales que tiene la población de la ciudad de Nauta, Distrito de Nauta, 2019 y dentro de ello identificar los problemas ambientales que la comunidad percibe en su ciudad, para así conocer el grado de interés que la población tiene sobre la problemática ambiental.

Considerando que el principal papel en la cuestión ambiental lo tiene la sociedad en su conjunto, como sociedad civil se considera como un actor social con entidad propia (habitantes en su rol de vecinos en general), por ello nos planteamos la siguiente interrogante: ¿En qué medida la población percibe los problemas ambientales y sus implicancias sociales, en la ciudad de Nauta, Distrito de Nauta 2019?

## **CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO**

### **1.1. ANTECEDENTES.**

Fernández et al. (2010) analizaron las percepciones y conocimientos ambientales sobre el ejido Melchor Ocampo, municipio de Espinal, Veracruz, y la reserva de vegetación original que posee. Encuestaron a una muestra de la población infantil y juvenil (entre 8 y 15 años de edad) y, para comprender mejor “la realidad”, entrevistaron a profesores de primaria y secundaria. Del trabajo concluyeron que los jóvenes parecen estar más sensibilizados hacia aspectos naturales de su entorno, mientras que los niños dieron mayor importancia a aspectos sociales. En ambos casos reconocen los problemas ambientales que afectan su ejido, información que posiblemente proviene de la escuela. También perciben que la reserva debería de conservarse, pero tienen un bajo conocimiento sobre ella, probablemente por la poca comunicación con los padres sobre este tema y la desarticulación del currículum escolar con ésta. Plantean diseñar propuestas de educación ambiental que promuevan una mejor relación de la población con sus recursos naturales.

Cartro (2011), realizó la tesis sobre el Estudio comparativo de conocimientos y percepciones ambientales sobre la Reserva de la Biósfera de Sian Ka'an entre estudiantes de primaria de comunidades maya, México. Memoria de Licenciatura. Universitat Autònoma de Barcelona. Barcelona. España. Analizó y comparó las percepciones y conocimientos ambientales que estudiantes de primaria del municipio de Maya en términos de biodiversidad, con el fin de evaluar y elaborar programas de Educación Ambiental dirigidos a promover la protección de este espacio natural. Analiza dibujos, cuestionarios y encuestas recogidos en tres comunidades mayas que difieren en su proximidad a la reserva y en su nivel de urbanización. Los resultados indican que los niños en general desconocen la existencia de la reserva de la biósfera y la biodiversidad de la

zona. Para aumentar el conocimiento ambiental de los alumnos propone potenciar el conocimiento vivencial, mantener la lengua y cultura mayas, el contacto de ésta con la naturaleza y potenciar la afinidad del maestro por la temática ambiental y por la Reserva de la Biósfera de Sian Ka'an.

En 2003, Padilla y Luna trabajando en la Percepción y conocimiento ambiental en la costa de Quintana Roo, indagan acerca de la percepción ambiental y el nivel de conocimientos sobre aspectos ambientales en cuatro localidades de la costa de Quintana Roo: Playa del Carmen, Cancún, Chetumal y Tulum, para lo cual utilizaron una encuesta donde se detectaban tres elementos, el conocimiento, la percepción y la disposición al cambio en cuanto a lo ambiental. En su trabajo reconocen dos tipos de espacios, uno absoluto, que es objetivo y se refleja en la cartografía y datos estadísticos, y otro relativo, que responde a lo subjetivo, nace de la palabra (percepción, opinión, preferencias, valoración y descripción) y de los hechos (desplazamientos y comportamientos) de las personas que viven diariamente en ese mismo espacio. La aplicación práctica de estos conceptos permitió saber si ciertos problemas del ambiente eran percibidos por diferentes grupos sociales y si esto dependía de las distintas posiciones sociales u ocupaciones socioeconómicas. Concluyeron que en las localidades más enfocadas al turismo (Cancún y Playa del Carmen) se advierte una mayor proporción de encuestados con conocimiento ambiental y mayor conciencia al respecto.

Lara y otros (2010), realizaron la Representación social de las causas de los problemas ambientales. El caso de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, donde exponen una metodología para describir la representación social de las causas atribuidas a los problemas ambientales por los estudiantes de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. La metodología utilizada consistió en formar dos bloques, uno con las licenciaturas vinculadas con los problemas

de desarrollo socioambiental y otro con licenciaturas no afines; en cada bloque se encuestó a dos grupos de alumnos, uno de reciente ingreso y otro cercano al egreso. En el estudio, los participantes atribuyen los problemas ambientales principalmente a causas culturales, seguidas de causa económicas, políticas, tecnológicas, sobrepoblación y urbanización; causas sociales y naturales. Los factores que los alumnos mencionan son diversos y poco organizados. No hay respuestas frecuentes de tipo académico ni las hay que indiquen una posición contraria al ambiente. Se concluye que el paso por la universidad influye poco en la representación que tienen los alumnos sobre las causas de los problemas ambientales.

Las percepciones ambientales determinadas en las investigaciones expuestas permiten comprender el conocimiento y la apreciación que las personas tienen de su entorno, así como lo significativo que es desde su ámbito de actuación. De ahí la importancia de que en la planificación y gestión ambiental se incorporen aspectos sociales, dando un enfoque integrador a este tipo de investigaciones.

## **1.2. BASES TEÓRICAS.**

**Sobre participación ciudadana,** El principio 10 de la Declaración de Río sobre el medio ambiente y el desarrollo de 1992, establece, que el mejor modo de tratar las cuestiones ambientales es con la participación de todos los ciudadanos interesados, en el nivel que corresponda; y en cada nación, todos sus ciudadanos deben tener acceso adecuado a la información sobre el medio ambiente de que dispongan las autoridades públicas, incluida la información sobre los materiales y las actividades que encierran peligro a sus comunidades, así como la oportunidad de participar en los procesos de adopción de decisiones. (Agenda 21, 1992).

Las **percepciones ambientales** desde la óptica del individuo, existen autores dentro de esta corriente que consideran variables demográficas y factores socioeconómicos para entender las condiciones determinantes a partir de la posición que el individuo ocupa en la sociedad, por ende, la percepción no ocurre de manera aislada en cada individuo, sino que está incluida en patrones temporales de interconexiones biológicas, sociales y culturales. En la actualidad, se considera a las percepciones ambientales como una fuente de información importante para los planeadores y manejadores del ambiente, con el fin de lograr un diagnóstico ambiental participativo y hacer partícipe a la población en la toma de decisiones (Andolfato y Pagliosa, 2008; Robles, 2011).

**Técnicas de diagnóstico ambiental y de análisis social**, han sido utilizadas en temas relacionados al ambiente, logrando un enfoque interdisciplinario. Con estos métodos se busca conocer y comprender las formas de interacción entre la sociedad y la naturaleza, así como causas y consecuencias del deterioro ambiental, con el fin de involucrar individuos y colectividad a una actuación integrada y racional de su entorno (Leyva, 2007).

**Sistema urbano y consecuencia ambiental**, Según Gabutti (2005), al formarse una ciudad se modifican totalmente los ecosistemas naturales. El suelo se cubre con materiales que alteran la infiltración y escurrimiento de agua de lluvia y la circulación de nutrientes; el hábitat natural es reemplazado por construcciones, afectando el paisaje y la biodiversidad original. Este sistema urbano necesita proveerse del exterior y no es capaz de absorber los desechos que produce, ocasionando una gran cantidad de residuos. Entre los principales problemas ambientales en el medio urbano se encuentran la generación de residuos sólidos, efluentes líquidos, emisiones gaseosas, ruido y contaminación electromagnética.



### 1.3. DEFINICIÓN DE TÉRMINOS BÁSICOS.

La **percepción** es el proceso por el que los individuos organizan e interpretan las impresiones de sus sentidos con objeto de asignar significado a su entorno. Sin embargo, lo que uno percibe llega a ser muy diferente de la realidad objetiva.

Sobre **participación ciudadana**, El principio 10 de la Declaración de Río sobre el medio ambiente y el desarrollo de 1992, establece, que el mejor modo de tratar las cuestiones ambientales es con la participación de todos los ciudadanos interesados, en el nivel que corresponda; y en cada nación, todos sus ciudadanos deben tener acceso adecuado a la información sobre el medio ambiente de que dispongan las autoridades públicas, incluida la información sobre los materiales y las actividades que encierran peligro a sus comunidades, así como la oportunidad de participar en los procesos de adopción de decisiones.

(Agenda 21, 1992) Percepción ambiental. Proceso a partir del cual se organiza e interpreta la información sensorial en unidades significativas. La percepción ambiental es el resultado del proceso psicológico por el cual las diversas sensaciones se organizan e integran para configurar un cuadro coherente y significativo del entorno o de una parte de él.

[http://www.ub.edu/psicologia\\_ambiental/unidad-2-tema-2-1-b](http://www.ub.edu/psicologia_ambiental/unidad-2-tema-2-1-b) .

**Visión del medio ambiente y de los problemas ambientales:** Idea que tiene el individuo sobre el medio ambiente y sus dimensiones, así como de los problemas ambientales y su extensión. Borroto et al 2010.

**Responsabilidad ambiental:** Apreciación que tienen los individuos sobre los agentes causantes de los problemas ambientales, así como los que deben intervenir para evitarla. Borroto et al 2010.

## **CAPÍTULO II. HIPÓTESIS Y VARIABLES**

### **2.1. FORMULACIÓN DE LA HIPÓTESIS.**

#### **2.1.1. Hipótesis general.**

La percepción ambiental percibida por pobladores de la ciudad de Nauta, está relacionado con la contaminación del ambiente e implicancias sociales.

Los pobladores de Nauta reconocen los componentes relacionados con el ambiente, los recursos, principales problemáticas y acciones que podrían contribuir a su protección.

### **2.2. VARIABLES Y SU OPERACIONALIZACIÓN.**

#### **2.2.1. Identificación de las variables.**

- **Variables interés (X).**

X1: Percepción sobre la problemática ambiental

### 2.2.2. Operacionalización de las variables.

| Variable                                   | Definición  | Tipo por su naturaleza | Indicador   | Escala de medición | Categoría            | Valores de la categoría                                 | Medio de verificación |
|--|---|------------------------|---|--------------------|----------------------|---|-----------------------|
| <b>Interés</b>                             |   |                        |   |                    |                      |   |                       |
| Percepción sobre la problemática ambiental | Percepción ambiental: capacidad para percibir adecuadamente los diferentes elementos que conforman el medio en el cual nos desenvolvemos, que condicionan las actitudes, sensibilidades, e influyen considerablemente en la orientación y regulación de nuestras acciones hacia el entorno. | Cualitativa            | Concepto de ambiente                              | Nominal            | Respuestas abiertas. | Bosques, ríos, RRNN, etc.                               | Ficha de encuesta.    |
|  |   |                        | Consideraciones sobre Problemática ambiental.     | Nominal            | Respuestas abiertas. | Tema de moda, NS/NO, etc.                               |                       |
|  |   |                        | Protección del Ambiente.                          | Ordinal            | Escala valorativa    | Siempre, muchas veces, nunca, etc.                      |                       |
| Actitud ambiental                          | Predisposición del pensamiento humano a actuar a favor o en contra del entorno social.  | Cualitativa            | Problemas considerados.                           | Nominal            | Respuestas abiertas. | Contaminación, deterioro ambiente, Perdida de RRNN, etc | Ficha de encuesta.    |
|  |   |                        | Preservación del ambiente                         | Nominal            | Dicotómica           | Si, No  |                       |
|  |   |                        | Cumplimiento de la legislación.                   | Nominal            | Dicotómica           | Si, No, A veces.  |                       |
| Responsabilidad ambiental                  | Apreciación que tienen los individuos sobre los agentes causantes de los problemas ambientales, así como los que deben intervenir   | Cualitativa            | Responsabilidad de la situación ambiental actual. | Nominal            | Escalas              | Muy, mucho, poco, responsable.                          | Ficha de encuesta.    |
|  |   |                        | Consideraciones sobre el trabajo municipal.       | Nominal            | Escala               | Muy bien, bien, regular, NS/NO.                         |                       |
|  |   |                        | Capacitaciones sobre temas ambientales.           | Nominal            | Dicotómica           | Si, No, A veces.  |                       |

| Variable            | Definición  | Tipo por su naturaleza | Indicador   | Escala de medición | Categoría           | Valores de la categoría                           | Medio de verificación |
|---------------------|---|------------------------|---|--------------------|---------------------|---|-----------------------|
| Formación ambiental | Impresión que tienen los individuos sobre la calidad y efectividad de las acciones de educación ambiental que han recibido, así como los Modos y medios mediante los cuales la han adquirido. | Cualitativa            | Medidas sugeridas para mitigar problemas ambientales. | Nominal            | Respuestas abiertas | Multas, capacitaciones, pagos por servicios, etc. | Ficha de encuesta.    |
|                     |   |                        | Vías de información ambiental.                        | Nominal            | Respuestas abiertas | Radio, TV, INTERNET cursos, otros                 |                       |
|                     |   |                        | Ayudaron las capacitaciones                           | Nominal            | Escala              | Mucho, no mucho, muy poco, nada.                  |                       |

## CAPÍTULO III. METODOLOGÍA

### 3.1. TIPO Y DISEÑO.

Es descriptiva y cuantitativa porque nos permitió recopilar datos relacionados con el tema en estudio. Del mismo modo, la investigación descriptiva, nos permitió conocer los procesos inmersos en la problemática ambiental.

En la investigación se aplica la metodología del diseño no experimental porque nos orienta a determinar y recomendar el progreso en base a datos reales. De la misma forma se utilizará la metodología transeccional por que el levantamiento de datos se efectuará en una sola instancia considerando el tamaño de la muestra.

### 3.2. DISEÑO MUESTRAL.

La población materia de estudio está constituida por unidades familiares cercanas al entorno de la Plaza de Armas de la ciudad, que son 500 casas, donde se entrevistó a los jefes de familia mayores de 18 años.

#### 3.2.1. Conformación de la muestra.

Se decidió efectuar un muestreo probabilístico aleatorio simple, procediendo a determinar el tamaño de muestra representativo, con un 95% de nivel de confianza y un 10% de error muestral, utilizando la siguiente fórmula:

$$N_o = \frac{Z^2 \times p \times q}{e^2}$$

Dónde:

N = tamaño de la población.

Z = nivel de confianza.

p = probabilidad de éxito o proporción esperada.

q = probabilidad de fracaso.

d = precisión (Error máximo admisible en términos de proporción).

Se utilizó un nivel de confianza de 95% y un grado de error máximo de 10%, la proporción esperada se desconoce por lo que se le asigna el valor máximo de 0.5. La cantidad de cuestionarios para aplicar resultará ser al menos 80.

Para los objetivos de este estudio se utilizarán demografía estática, como son: sexo, edad, educación y tiempo de residencia.

**Criterios de inclusión.**

- Personas que cuentan con viviendas en la ciudad de Nauta y estén morando por más de 15 años en la ciudad.
- Personas que puedan responder la encuesta correctamente.
- Personas que están dispuestos a colaborar.

**Criterios de exclusión.**

- Personas en tránsito por la ciudad de Nauta.
- Personas que presentan limitaciones en la comprensión de las encuestas o que no colaboran en la encuesta.

**Fuentes de información.**

• **Primarias:**

- a. Personas moradoras de la ciudad.
- b. Fichas de encuestas.
- c. Observación directa.
- d. Entrevistas a profundidad.

• **Secundarias:**

- a. Documentación de Instituciones vinculadas a la problemática ambiental.
- b. Bibliografía Especializada.

### 3.3. PROCEDIMIENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Se utilizó la encuesta. El uso de la encuesta para la obtención de datos, es de los métodos más utilizados para recabar información e identificar las percepciones de la población en general. De esta manera, quedan asentadas las respuestas y se tiene acceso al mismo tiempo para corroborar datos con la comunidad, además de estandarizar los mismos para el posterior análisis, obteniendo gran cantidad de información en un corto tiempo.

### 3.4. PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE LOS DATOS.

Los datos obtenidos se sometieron a tabulación, donde se presentan en cuadros y gráficos, que resumen del modo más útil los resultados del estudio realizado.

#### Niveles porcentuales de los factores medidos.

| Nivel                | Muy alta | Alta  | Media | Baja  | Muy baja   |
|----------------------|----------|-------|-------|-------|------------|
| Factores influyentes | 100-81   | 80-61 | 60-41 | 40-21 | 20 a menos |

Fuente. FLORES 2017.

Se catalogó de acuerdo al porcentaje obtenido, resultado de las encuestas.

### 3.5. ASPECTOS ÉTICOS.

En la presente investigación se considera la transparencia y veracidad de los resultados, la preservación de la identidad de las personas que participarán en el estudio, respeto al medio ambiente, a la propiedad intelectual, a la responsabilidad social y honestidad.

## CAPÍTULO IV. RESULTADOS

Los resultados de las 80 encuestas aplicadas a personas moradores de la ciudad de Nauta y su relación con la problemática ambiental de la ciudad se presentan a continuación:

### 4.1. CARACTERÍSTICAS DE LOS ENTREVISTADOS.

**Tabla 1.** Grado de instrucción de los encuestados.

| Nivel instrucción | Frecuencia | %            | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-------------------|------------|--------------|-------------------|----------------------|
| Primaria          | 30         | 37.05        | 37.05             | 37.05                |
| Secundaria        | 42         | 52.50        | 52.50             | 90.00                |
| Superior          | 08         | 10.00        | 10.00             | 100.0                |
| No tiene          | 00         | 0.00         | 0.00              |                      |
| <b>Total</b>      | <b>80</b>  | <b>100.0</b> | <b>100.0</b>      |                      |

**Encuesta. Tesis.**

Sobre el grado de instrucción alcanzado por las personas del estudio, prevalece educación secundaria (52.5%), seguido de primaria (37.5%) y superior (10%).

**Tabla 2.** Tiempo de residencia en la ciudad.

| Tiempo de residencia | Frecuencia | %            | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------------------|------------|--------------|-------------------|----------------------|
| 15 – 25 años         | 12         | 15.0         | 15.0              | 15.0                 |
| 26 – 35 años         | 20         | 25.0         | 25.0              | 40.0                 |
| 36 - 45 años         | 36         | 45.0         | 45.0              | 85.0                 |
| > 46 años            | 12         | 15.0         | 15.0              | 100.0                |
| <b>Total</b>         | <b>80</b>  | <b>100.0</b> | <b>100.0</b>      |                      |

**Encuesta. Tesis.**

En cuanto al tiempo de residencia de los encuestados en la ciudad de Nauta, el 45% manifestó radicar entre 36 a 45 años (promedio 41 años), seguido del rango entre 26 y 35 años (25%), entre 15 a 25 años (15%) y mayor a 60 años (15%).



**Tabla 3.** Ocupación principal

| Ocupación     | Frecuencia | %            | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------------|------------|--------------|-------------------|----------------------|
| Comerciante   | 30         | 37.5         | 37.5              | 37.5                 |
| Profesional   | 10         | 12.5         | 12.5              | 50.0                 |
| Independiente | 40         | 50.0         | 50.0              | 100.0                |
| Otro          | 00         | 00.0         | 00.0              |                      |
| <b>Total</b>  | <b>80</b>  | <b>100.0</b> | <b>100.0</b>      |                      |

**Encuesta. Tesis.**

En la tabla 3 se muestra la ocupación principal de los encuestados donde destacan trabajadores independientes como choferes de motocarros, maestros de obra, pescadores, cargadores, etc. (50%), comerciantes (37.5%), profesionales con 12.5%.

#### 4.2. PERCEPCIÓN Y PROBLEMÁTICA AMBIENTAL.

**Tabla 4.** A que considera Ud., ambiente.

| Ambiente       | fi        | %             | % válido      | % acumulado   |
|----------------|-----------|---------------|---------------|---------------|
| Clima          | 05        | 06.25         | 06.25         | <b>06.25</b>  |
| RRNN           | 62        | 77.50         | 77.50         | <b>83.75</b>  |
| Contaminación  | 05        | 06.25         | 06.25         | <b>90.00</b>  |
| Flora y fauna  | 02        | 02.50         | 02.50         | <b>92.50</b>  |
| Hombre.        | 02        | 02.50         | 02.50         | <b>95.00</b>  |
| NS/NO          | 04        | 05.00         | 05.00         | <b>100.0</b>  |
| Urbanizaciones | 00        | 00.00         | 00.00         | <b>100.00</b> |
| <b>Total</b>   | <b>80</b> | <b>100.00</b> | <b>100.00</b> |               |

**Encuesta. Tesis.**

En la tabla presentada se tiene datos sobre lo que significa ambiente para las personas del estudio, el 77.50% refiere que son todos los recursos naturales (suelo, aire, agua, etc.); seguido del 06.25% que manifiestan que el termino está referido al clima o a la contaminación ambiental. El 2.5% respondió no saber sobre el tema.

**Tabla 5.** Percepción de la población sobre la consideración que se tiene al ambiente.

| <b>Consideración</b>                     | <b>fi</b> | <b>%</b>      | <b>% válido</b> | <b>% acumulado</b> |
|--|-----------|---------------|-----------------|--------------------|
| Puede ser un peligro, pero hoy no lo es. | 08        | 10.00         | 10.0            | <b>10.00</b>       |
| Tema de gran importancia.                | 55        | 68.75         | 68.75           | <b>78.75</b>       |
| Se ha exagerado.                         | 05        | 06.25         | 06.25           | <b>85.00</b>       |
| Es un tema de moda.                      | 10        | 12.50         | 12.50           | <b>97.50</b>       |
| NS/NO                                    | 02        | 02.50         | 02.50           | <b>100.00</b>      |
| <b>Total</b>                             | <b>80</b> | <b>100.00</b> | <b>100.00</b>   |                    |

**Encuesta. Tesis.**

Al referirse a la pregunta realizada a la población sobre la consideración al ambiente se nota una diferencia bien marcada en la respuesta y para la mayoría (68.75%) es un tema de gran importancia. Sólo no sabían o no contestaron el 2.50%.

**Tabla 6.** Participa Ud., en el cuidado del ambiente en su ciudad.

| <b>Protege Ud.</b> | <b>fi</b> | <b>%</b>      | <b>% válido</b> | <b>% acumulado</b> |
|--------------------|-----------|---------------|-----------------|--------------------|
| Siempre            | 50        | 62.5          | 62.5            | <b>62.5</b>        |
| Muchas veces.      | 16        | 20.0          | 20.0            | <b>82.5</b>        |
| Pocas veces.       | 04        | 05.0          | 05.0            | <b>87.5</b>        |
| Nunca              | 08        | 10.0          | 10.0            | <b>97.5</b>        |
| NS/NO              | 02        | 02.5          | 02.5            | <b>100.00</b>      |
| <b>Total</b>       | <b>80</b> | <b>100.00</b> | <b>100.00</b>   |                    |

**Encuesta. Tesis.**

Sobre la participación de las personas en el cuidado del ambiente de su ciudad, 62.5% manifiesta que siempre existe esta participación, 20% muchas veces, 5% que lo hacen pocas veces y nunca el 10%. Los que manifestaron que siempre cuidan el ambiente, lo realizan cuidando el ornato público, no arrojando residuos sólidos a las calles ni al río, evitando los ruidos molestos, entre otras acciones.

**Tabla 7.** Grado de percepción de la población y el ambiente.

| Nivel             | Muy alta | Alta  | Media | Baja | Muy baja | Total |
|-------------------|----------|-------|-------|------|----------|-------|
| RRNN              |          | 77.50 |       |      |          | 77.50 |
| Tema importante   |          | 68.75 |       |      |          | 68.50 |
| Cuida su ambiente |          | 62.5  |       |      |          | 62.5  |

**Fuente. Flores 2017.**

Tomándose los valores mayores, sobre la percepción de la población y el ambiente observamos que está en un nivel alto (rango de 80 a 61%), la definición de ambiente; consideran como tema importante o principal lo ambiental en la actualidad (68.50%) y si las personas protegen su ambiente (62.5%).

#### **4.3. ACTITUD AMBIENTAL.**

**Tabla 8.** Cuales problemas considera los peores en su ciudad.

| Problemas considerados                | N°        | Porcentaje %  |
|---------------------------------------|-----------|---------------|
| Mal manejo de RRSS                    | 43        | 53.75         |
| Inundaciones                          | 02        | 2.50          |
| Contaminación de aguas superficiales. | 20        | 25.00         |
| Humos y gases de la ciudad.           | 10        | 12.50         |
| Ruido                                 | 03        | 03.75         |
| Deforestación de los bosques          | 00        | 00.00         |
| Otro. Visual.                         | 02        | 02.50         |
| <b>Total</b>                          | <b>80</b> | <b>100.00</b> |

**Elaboración propia.**

El mal manejo de los residuos sólidos (53.75%), la contaminación del río Marañón por la presencia de embarcaciones de diferente calado en sus puertos, la afluencia de servicios de combustible en balsas (25%) y los humos y gases de la ciudad (12.5%), son los problemas que más percibe la mayoría de los encuestados. No se sienten afectados directamente por aspectos como la deforestación, menos aún por la pérdida de biodiversidad.

**Tabla 9.** Preservación del ambiente y generaciones futuras.

| <b>Preservar</b> | <b>fi</b> | <b>%</b>      | <b>% válido</b> | <b>% acumulado</b> |
|------------------|-----------|---------------|-----------------|--------------------|
| Si               | 60        | 75.00         | 75.00           | 75.00              |
| No               | 10        | 12.5          | 12.50           | 87.50              |
| NS/NO            | 10        | 12.5          | 12.50           | 100.0              |
| <b>Total</b>     | <b>80</b> | <b>100.00</b> | <b>100.00</b>   |                    |

**Encuesta. Tesis.**

La mayoría considera (75.0 %) que preservar el medio ambiente para las generaciones futuras implica restricciones para las generaciones presentes, pero también algunos piensan que no (12.5%) y otros 12.5% no sabe sobre el tema.

**Tabla 10.** Cumple Ud., con la legislación ambiental existente en el país.

| <b>Cumplimiento</b> | <b>fi</b> | <b>%</b>      | <b>% válido</b> | <b>% acumulado</b> |
|---------------------|-----------|---------------|-----------------|--------------------|
| Si                  | 50        | 62.50         | 62.50           | 62.50              |
| No                  | 19        | 23.75         | 23.75           | 86.25              |
| A veces             | 11        | 13.75         | 13.75           | 100.0              |
| <b>Total</b>        | <b>80</b> | <b>100.00</b> | <b>100.00</b>   |                    |

**Encuesta. Tesis.**

Aunque en general hubo respuestas afirmativas (62.50 %) sobre el cumplimiento de la legislación medioambiental existente en nuestro país, no fue despreciable los que confiesan que no (23.75%) y 13.75% reconoce que a veces no cumplen.

**Tabla 11.** Grado de actitud ambiental.

| <b>Nivel</b>                    | <b>Muy alta</b> | <b>Alta</b> | <b>Media</b> | <b>Baja</b> | <b>Muy baja</b> | <b>Total</b> |
|---------------------------------|-----------------|-------------|--------------|-------------|-----------------|--------------|
| Preservación del ambiente       |                 | 75.00       |              |             |                 | <b>77.50</b> |
| Cumple con la legislación       |                 | 62.50       |              |             |                 | <b>62.50</b> |
| Problema principal de la ciudad |                 |             | 53.75        |             |                 | <b>53.75</b> |

**Encuesta. Tesis.**

La actitud ambiental de estas personas es considera alta (rango de 80 a 61%) en cuanto hay que preservar los recursos naturales para las generaciones futuras (77.50%) y el cumplimiento de la legislación ambiental existente (62.50%); además consideran un problema de rango medio al recojo de los residuos sólidos (53.75%).

#### 4.4. RESPONSABILIDAD AMBIENTAL.

**Tabla 12.** ¿Se considera Ud., responsable de la situación actual ambiental de la ciudad de Nauta?

| Responsabilidad | fi        | %             | % válido      | % acumulado |
|-----------------|-----------|---------------|---------------|-------------|
| Si              | 47        | 58.75         | 58.75         | 58.75       |
| No              | 20        | 25.00         | 25.00         | 85.00       |
| A veces         | 13        | 16.25         | 16.25         | 100.0       |
| <b>Total</b>    | <b>80</b> | <b>100.00</b> | <b>100.00</b> |             |

##### **Encuesta. Tesis.**

Sobre la responsabilidad ambiental de la ciudad, el 58.75% se consideran responsables de la situación ambiental, el 25% reporta que no son responsables bajo ninguna circunstancia y el 16.25% a veces.

**Tabla 13.** ¿Qué le parece el trabajo del municipio?

| Trabajo municipal | fi        | %             | % válido      | % acumulado |
|-------------------|-----------|---------------|---------------|-------------|
| Muy bien          | 15        | 18.75         | 18.75         | 18.75       |
| Bien              | 20        | 25.00         | 25.00         | 43.75       |
| Regular           | 43        | 53.75         | 53.75         | 97.50       |
| NS/NO             | 02        | 02.50         | 02.50         | 100.0       |
| <b>Total</b>      | <b>80</b> | <b>100.00</b> | <b>100.00</b> |             |

##### **Encuesta. Tesis.**

Sobre la pregunta, 53.75%, considera regular el trabajo del municipio en aspectos relacionados con el ambiente, 25% de la población considera bien el accionar del municipio y 18.75% muy bien.

**Tabla 14.** Recibe Ud., capacitación sobre problemática ambiental.

| <b>Sobre capacitación</b> | <b>fi</b> | <b>%</b>      | <b>% válido</b> | <b>% acumulado</b> |
|---------------------------|-----------|---------------|-----------------|--------------------|
| Si                        | 15        | 18.75         | 18.75           | 18.75              |
| No                        | 60        | 75.00         | 75.00           | 93.75              |
| A veces                   | 05        | 06.25         | 06.25           | 100.0              |
| NS/NO                     | 00        | 00.00         | 00.00           |                    |
| <b>Total</b>              | <b>80</b> | <b>100.00</b> | <b>100.00</b>   |                    |

**Encuesta. Tesis.**

Se quiso saber si existía en la actualidad alguna forma de capacitación formal sobre el ambiente, el 75% contestó que no, 18.75% manifestaron que, si hubo temas de capacitación en rubros como salud, reciclaje de productos; 6.25% dice que la capacitación se realizó a veces.

**Tabla 15.** Grado de responsabilidad ambiental.

| <b>Nivel</b>   | <b>Muy alta</b> | <b>Alta</b> | <b>Media</b> | <b>Baja</b> | <b>Muy baja</b> | <b>Total</b> |
|--|-----------------|-------------|--------------|-------------|-----------------|--------------|
| Responsable de la situación actual.                  |                 |             | 58.75        |             |                 | <b>58.75</b> |
| Trabajo del gobierno municipal.                      |                 |             | 53.75        |             |                 | <b>53.75</b> |
| No recibe capacitación sobre problemática ambiental. |                 | 75.0        |              |             |                 | <b>75.0</b>  |

Sobre la responsabilidad ambiental las personas se consideran mediamente responsables (58.75%), consideran el trabajo municipal en el rango medio (53.75%) y refieren que es alta la responsabilidad del gobierno municipal por no capacitar a las personas en este tema (75%).

#### 4.5. FORMACIÓN AMBIENTAL.

**Tabla 16.** Cuáles son las vías de capacitación de información sobre temas ambientales.

| Vías de capacitación | fi        | %             | % válido      | % acumulado |
|----------------------|-----------|---------------|---------------|-------------|
| Radio                | 02        | 13.33         | 13.33         | 13.33       |
| Cursos               | 13        | 86.67         | 86.67         | 100.0       |
| Internet             | 00        | 00.00         | 00.00         |             |
| Otros                | 00        | 00.00         | 00.00         |             |
| <b>Total</b>         | <b>15</b> | <b>100.00</b> | <b>100.00</b> |             |

**Encuesta. Tesis.**

Sobre que vías de comunicación existieron para enterarse de las capacitaciones, los que dijeron si se capacitaron nos dicen que fueron por cursos que promocio el municipio de Nauta (86.67%), 13.33% que fue por radios locales.

**Tabla 17.** Ayuda las capacitaciones a incrementa la conciencia ambiental de los pobladores de la ciudad.

| Ayuda la capacitación | fi        | %             | % válido      | % acumulado |
|-----------------------|-----------|---------------|---------------|-------------|
| Mucho                 | 50        | 62.50         | 62.50         | 62.5        |
| No mucho              | 20        | 25.00         | 25.00         | 87.5        |
| Poco                  | 08        | 10.00         | 10.00         | 97.5        |
| Nada                  | 02        | 02.50         | 02.50         | 100.0       |
| <b>Total</b>          | <b>80</b> | <b>100.00</b> | <b>100.00</b> |             |

**Encuesta. Tesis.**

Como complemento a la pregunta sobre la capacitación, se preguntó a todos los encuestados que si esta capacitación ha contribuido a incrementar la conciencia ambiental de la comunidad y la mayoría respondió que mucho (62.50%), no mucho (25%) y poco (10.0%) y nada (2.5%).

**Tabla 18.** Que medidas sugeridas consideren eficaces para resolver o mitigar los problemas ambientales de la ciudad.

| Problemas considerados                                      | N°        | Porcentaje %  |
|---|-----------|---------------|
| Multas a infractores  | 19        | 23.75         |
| Formación de personal para mejorar aplicaciones marco legal | 01        | 01.25         |
| Creación de grupos Comunitarios dentro de organizaciones    | 05        | 06.25         |
| Desarrollo de programas de educación ambiental              | 48        | 60.00         |
| Buscar apoyo económico En ONGs.                             | 05        | 06.25         |
| NS/NO   | 02        | 02.50         |
| <b>Total</b>  | <b>80</b> | <b>100.00</b> |

**Encuesta. Tesis.**

Al plantearles que mencionaran medidas que pudieran resultar eficaces para minimizar la problemática ambiental de la ciudad, 60% refiere que debe planificarse y desarrollarse programas de educación ambiental, multa a infractores (23.75%); luego se tiene la creación de grupos comunitarios dentro de organizaciones para protección ambiental y el apoyo económico a las ONGs (6.25%).

**Tabla 19.** Grado de formación ambiental.

| Nivel                               | Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy baja | Total        |
|-------------------------------------|----------|------|-------|------|----------|--------------|
| Ayuda de capacitación: cursos       | 86.67    |      |       |      |          | <b>86.67</b> |
| Si ayudan las capacitaciones        |          | 62.5 |       |      |          | <b>62.5</b>  |
| Desarrollo de programas ambientales |          |      | 60.0  |      |          | <b>60.0</b>  |

Sobre el grado de formación ambiental. Los resultados indican que está en grado muy alto la falta de capacitación en cursos y otros temas afines ambientales (86.67%). En grado alto está considerado la ayuda que brinda estas capacitaciones (62.5). El desarrollo de programas ambientales califica en el grado medio (60%).



#### 4.6. MUNICIPIO Y COMUNIDAD.

**Tabla 20.** Conoce como se realiza la recogida de desechos sólidos.

| Recojo de RRSS | fi        | %             | % válido      | % acumulado |
|----------------|-----------|---------------|---------------|-------------|
| Si.            | 80        | 100.0         | 100.0         | 100.0       |
| No.            | 00        |               |               |             |
| NS/NO          | 00        |               |               |             |
| <b>Total</b>   | <b>80</b> | <b>100.00</b> | <b>100.00</b> |             |

**Encuesta. Tesis.**

Sobre el recojo de residuos sólidos de la ciudad, las personas en un 100% respondieron que conocen esta actividad, la misma que se realiza en carros o camiones basureros, furgonetas; las bolsas con los desechos, producto de la generación de residuos sólidos domiciliarios, en su gran mayoría se apilan en los frontis de las casas.

**Tabla 21.** Como considera este servicio de recojo de RRSS.

| Ayuda la capacitación | fi        | %             | % válido      | % acumulado |
|-----------------------|-----------|---------------|---------------|-------------|
| Muy bien              | 07        | 08.75         | 08.75         | 08.75       |
| Bien                  | 30        | 37.50         | 37.50         | 46.25       |
| Regular               | 40        | 50.00         | 50.00         | 96.25       |
| Malo                  | 03        | 03.75         | 03.75         | 100.0       |
| <b>Total</b>          | <b>80</b> | <b>100.00</b> | <b>100.00</b> |             |

**Encuesta. Tesis.**

Las personas del estudio nos dicen que el servicio de recojo de residuos sólidos urbanos, lo consideran regular (40%), bien (37.50%) por la frecuencia de recojo en el día; los camiones recogen principalmente los residuos sólidos domésticos y lo desperdigado en las calles las furgonetas u personas a pie.

**Tabla 22.** Como considera el sistema de alcantarillado.

| <b>Servicio de alcantarillado</b> | <b>fi</b> | <b>%</b>      | <b>% válido</b> | <b>% acumulado</b> |
|-----------------------------------|-----------|---------------|-----------------|--------------------|
| Muy bien                          | 02        | 02.5          | 02.5            | 02.5               |
| Bien                              | 10        | 12.5          | 12.5            | 15.0               |
| Regular                           | 60        | 75.0          | 75.0            | 90.0               |
| Malo                              | 08        | 10.0          | 10.0            | 100.0              |
| <b>Total</b>                      | <b>80</b> | <b>100.00</b> | <b>100.00</b>   |                    |

**Encuesta. Tesis.**

Con respecto al servicio de alcantarillado, las personas encuestadas manifestaron que se considera un servicio regular (60%) puesto que existen aniegos en algunos sitios de la ciudad, producto del mal estado del alcantarillado en horas de lluvia.

**Tabla 23.** Cree Ud., que el municipio tiene una estrategia ambiental para la ciudad.

| <b>Estrategia ambiental</b> | <b>fi</b> | <b>%</b>      | <b>% válido</b> | <b>% acumulado</b> |
|-----------------------------|-----------|---------------|-----------------|--------------------|
| Si.                         | 15        | 18.75         | 18.75           | 18.75              |
| No.                         | 05        | 06.25         | 06.25           | 25.00              |
| NS/NO                       | 60        | 75.00         | 75.00           | 100.00             |
| <b>Total</b>                | <b>80</b> | <b>100.00</b> | <b>100.00</b>   |                    |

**Encuesta. Tesis.**

Sobre el conocimiento de la estrategia ambiental del municipio, las personas respondieron mayoritariamente que esta no se conoce (75%) y el 18.75% considera que esta si existe, pero no se aplica.

**Tabla 24.** Existe preocupación de la comunidad por el ambiente

| <b>Comunidad y ambiente</b> | <b>fi</b> | <b>%</b>      | <b>% válido</b> | <b>% acumulado</b> |
|-----------------------------|-----------|---------------|-----------------|--------------------|
| Alto                        | 05        | 06.25         | 06.25           | 06.25              |
| Regular                     | 45        | 56.25         | 56.25           | 62.50              |
| Nada                        | 30        | 37.50         | 37.50           | 100.00             |
| NS/NO                       | 00        | 00.00         | 00.00           |                    |
| <b>Total</b>                | <b>80</b> | <b>100.00</b> | <b>100.00</b>   |                    |

**Encuesta. Tesis.**

Sobre si creen las personas que existe preocupación de la comunidad por el ambiente, estas opinan que hay poco interés o regular (56.25%) por el ambiente en esta ciudad, no existe una participación plena de las personas en actividades relacionadas con mantener un ambiente sano y saludable. Opinan

que si hubiera una mayor conciencia ambiental si se programaría actividades participativas del municipio u otras organizaciones con la comunidad, cursos de reciclaje, siembra de hortalizas, plantas ornamentales, segregación de residuos, etc.

**Tabla 25.** Medidas propuestas para solucionar problemas ambientales.

| <b>Medidas propuestas</b>                   |  |
|---|--|
| Más áreas verdes.                           | Construcción de parques y espacios deportivos públicos.                                |
| Reciclaje de productos.                     | Capacitación en talleres   |
| Segregación de residuos sólidos             | En los domicilios.   |
| Capacitación de la población                | Temas ambientales.   |
| Mejoramiento del ornato público.            | Cuidado de las plazas, fachada de casas, limpieza de calles                            |
| Mejoramiento de la cloración del agua       | Tratamiento del agua potable   |
| Mejorar la recolección de residuos sólidos. | Aumento de unidades móviles.   |
| Crear comités vecinales ambientales.        | Limpieza de barrios, recolección de residuos, etc.                                     |
| Mejorar infraestructura del agua y desagüe. | Construcción de mejor alcantarillado.  |
| Mejorar control vehicular                   | Evitar el ruido y gases de las unidades móviles.                                       |
| Control fluvial para evitar contaminación   | Control en el puerto para evitar el derrame innecesario de combustibles y lubricantes. |

**Encuesta. Tesis.**

Las personas encuestadas refieren que existen múltiples problemas ambientales en la ciudad de Nauta y proponen la creación de más áreas verdes (como la construcción de parques públicos, áreas deportivas, etc.). Capacitación en transformación de residuos sólidos con el reciclaje de productos y la segregación en las viviendas, de manera de tener un manejo óptimo de los residuos; mejoramiento del ornato público con el embellecimiento de la ciudad, arreglo de fachadas, mejor control de paneles de publicidad, para evitar la contaminación visual. Recomendar a los propietarios de vehículos lineales, motocarro y de transporte público mantener en buen estado de operación a estas unidades para evitar la contaminación por gases y ruido en la ciudad. Mejora de la infraestructura de desagüe para evitar aniegos en la ciudad, evitando la proliferación de insectos

transmisores de enfermedades; mejor control de la desinfección del agua para consumo humano; capacitación y control de las embarcaciones de transporte acuático y los talleres flotantes en el río donde existe expendio de gasolina y lubricantes, causantes de contaminación de aguas superficiales en este sector de la ciudad; pero lo más importante es que el municipio encargado de regir actividades dentro de la ciudad emplee planes estratégicos para minimizar estas situaciones, trabajando directamente con la población.

## CAPÍTULO V: DISCUSIÓN

En el rubro de la percepción y problemas ambientales, las personas del estudio en su mayoría definen ambiente, como los recursos naturales 77.5% (suelo, agua, aire, flora y fauna), por consiguiente, consideran actualmente al tema ambiental de gran importancia (68.75%) y manifiestan que sí protegen al ambiente (62.5%) con prácticas saludables en el entorno de la ciudad (no botar basura en la calle, cuidado de áreas verdes, etc.). sobre el tema Martínez y Suarez, 2015, trabajando en Cuba, reportan que las respuestas con mayor frecuencia para definir los términos que se refieran al medio ambiente fueron contaminación (31,64%), clima (16,83%) y recursos naturales (14,47%). Los mismos autores sobre la importancia del tema ambiental para la mayoría (67.3%) es un tema de gran importancia, condición similar a la del estudio. En el mismo trabajo existe la idea generalizada en los encuestados de que sí protegen el medio ambiente al responder que muchas veces (41.41 %). Para interpretar la problemática ambiental, es preciso conocer cuáles son las percepciones ambientales de los individuos y colectivos que componen una comunidad dada, ya que ellas condicionan las actitudes, las sensibilidades e influyen considerablemente en la orientación y regulación de las acciones hacia el entorno.

Para la situación correspondiente a las actitudes ambientales, los resultados del estudio reportan que los principales problemas de la ciudad de Nauta son: mal manejo de los residuos sólidos 53.75%, contaminación de aguas superficiales relacionado con el río Marañón (25%), humo, y gases en la ciudad (12.5%). Respecto al tema Borroto, 2010 trabajando en Cuba sobre percepción ambiental de dos ciudades, refiere que la mayoría considera importante la recolección de basura separada, pero que sólo a veces lo hace en su casa, escuela o trabajo, sin embargo, Herrera 2015, en Guatemala, afirma que las actitudes ambientales hacia problemas específicos como contaminación oscilan entre el intervalo moderado alto y alto (caso manejo de residuos sólidos y contaminación de aguas), caso escala de Likert.

Castellanos en el 2103, manifiesta que, en el caso de esta investigación (problemática ambiental en Veracruz, México), los habitantes mencionan el problema de la basura como el principal dentro de la ciudad, principalmente en las zonas de marginación media y alta, las cuales están menos urbanizadas y el servicio de recolecta municipal es más deficiente

Las personas del estudio también refieren que es necesario preservar el ambiente para las generaciones futuras (75%); sobre la responsabilidad de las generaciones futuras Panario y Gutierrez (2015) nos dicen que la responsabilidad con las generaciones futuras no se trata sólo de guardar algo de lo existente, sino de crear las condiciones para la creatividad futura y la libre elección. Esto implica no destruir información, ni permitir que eso ocurra sin siquiera conocerla, sea esta cultural, biológica, ecosistémica o geosistémica

Sobre el tema de cumplimiento con la legislación ambiental vigente de las personas del estudio, estas refieren que si cumplen con la misma sin conocimiento a detalle del mismo (62.5%). El derecho o legislación ambiental juega un papel importante en el mantenimiento de un ambiente sano y seguro; ya que la misma busca estipular las reglas, normas y legislar por medio de tratados, convenios, estatutos, resoluciones y leyes que regulen el comportamiento y conducta negativa en relación al entorno. Dentro de estas tenemos la Ley N° 28611, Ley General del Ambiente. Decreto Supremo N° 008-2005-PCM, Reglamento de la Ley N°28245, Ley Marco del Sistema Nacional de Gestión Ambiental. Ley N°28245, Ley Marco del Sistema Nacional de Gestión Ambiental. Ley N° 26821, Ley Orgánica para el aprovechamiento sostenible de los recursos naturales. [revistas.pucp.edu.pe/index.php/forojuridico/article/download/18533/18773/](http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/forojuridico/article/download/18533/18773/)

En cuanto a la responsabilidad ambiental el 58.75% de los encuestados opinan que, si son responsables de la problemática actual de la ciudad de Nauta; referido al trabajo municipal lo consideran regular (53.75%). Esta situación según ellos es

debido a la no existencia de capacitación en temas ambientales, donde el 60% de encuestados manifiesta no haber recibido ninguna preparación en el rubro del estudio.

Martínez y Suarez (2015) realizando estudios de percepción de problemas ambientales en una comunidad aledaña en el río Pontezuelo, Mayarí, en Cuba nos dicen que el (58.8%) de personas encuestadas se consideran responsables de la situación ambiental de la subcuenca, y que en esta situación la mayoría (54,7 %) considera bueno el trabajo del Gobierno municipal en los aspectos relacionados con el medio ambiente, no es despreciable los que consideran que es regular (24.2%). Aunque se reconoce de algún modo los componentes relacionados con el medio ambiente, se hace de una manera limitada, reflejando la necesidad de programas de educación ambiental, dirigidos a la población en general.

En cuanto a la formación ambiental de las personas del estudio, el 86.67% manifiesta que recibió en talleres o cursos realizados dentro de la ciudad, el 13,33% por las radios locales y nacionales. Así mismo el 62.50% opinan que las capacitaciones ayudan mucho a conocer sobre temas ambientales y por ende entender esta problemática, por consiguiente, se debe desarrollar más programas ambientales dentro de la jurisdicción de la ciudad y alrededores.

Sobre el particular y referido a capacitación en temas ambientales, García 2019, manifiesta que en trabajos realizados en el AAHH Bello Horizonte en Iquitos, Perú, sobre programas ambientales fomentados en esta zona, los encuestados refieren haberse enterado por diferentes medios de comunicación, como la televisión (24.14%), radio y promotores de a pie del municipio distrital (20.69%); afirman que el mensaje de fomento fue claro y preciso (73.56%). Además, dicen que sí, participarían en talleres sobre el tema (77.01%), para estar informado e involucrarse en el mantenimiento de un ambiente sano.

Mendoza (2010) sobre el desarrollo y fomento de programas ambientales, nos dice que en Nauta haciéndoles de conocimiento a las personas de la ciudad que existía la implementación del relleno sanitario, el 83% afirma que después de conocerse el mismo hubo cambios en la ciudad con lo que respecta el manejo de la basura, y se pueden observar algunos estos cambios en la ciudad. por consiguiente, una población organizada y con ganas de mantener un ambiente sano considera de utilidad una constante capacitación en manejo de residuos, legislación ambiental. entre otros.

Sobre el conocimiento de la gestión municipal y la ciudadanía se observa que los mismos conocen el recojo y destino final de los residuos sólidos (100%), sin embargo, refieren que el servicio es regular (50%). El servicio de alcantarillado también es considerado regular a deficiente (60%), y aducen no conocer si el municipio cuenta con una estrategia ambiental para la ciudad de Nauta (62.25%).

Mendoza (2010), afirma que en Nauta sobre la existencia y funcionamiento del relleno sanitario de la ciudad que el 97% de personas afirman conocer la existencia del mismo y solo el 36% reportan la ubicación del mismo; el relleno sanitario se encuentra ubicado en el Kilómetro 7,5 de la carretera Nauta- Iquitos.

Así mismos sobre el tema de la estrategia ambiental, 76% de la población de Nauta no tiene conocimiento del trabajo que realiza la CAM, por lo que no le toma mucho interés porque piensan que es política; y 85% no tienen conocimiento de quienes integran la CAM.



## CAPÍTULO VI: CONCLUSIONES

1. La percepción de los pobladores de la ciudad de Nauta, sobre problemática ambiental dentro del cual se incluye la actitud ambiental, es considerada alta (rango de 80 a 61%) en cuanto hay que preservar los recursos naturales para las generaciones futuras (77.50%) y el cumplimiento de la legislación ambiental existente (68.50%); además consideran un problema de rango medio al recojo de los residuos sólidos (53.75%).
2. Las personas del estudio consideran que dentro la formación ambiental debe de considerarse cursos en prácticas ambientales (86.67%) y ubican en rango alto esta necesidad. Manifiestan que las capacitaciones ayudan a mantener un ambiente sano y agradable (62.5%), califican de alto esta situación; el desarrollo de programas ambientales lo consideran en un nivel medio (60%), quizás debido a la dejadez del gobierno municipal.
3. Sobre la percepción de la población y el ambiente observamos que está en un nivel alto (rango de 80 a 61%), conoce la mayoría de personas la definición de ambiente; consideran como tema principal lo ambiental, (68.50%) y si hay personas que protegen su ambiente (62.5%).
4. Tienen conocimiento del recojo y disposición final de los residuos sólidos, pero consideran este servicio regular (50%). Adicionalmente no conocen en su mayoría si el municipio cuenta con alguna estrategia ambiental. (60%).

## **CAPÍTULO VII: RECOMENDACIONES**

1. Se deben seguir realizando estos estudios que resultan relevantes para la identificación de los factores sociales y políticos que se encuentran inmersos en la puesta en marcha de programas con miras a convertirse en ambiental
2. Realizar programas de sensibilización y educación a la población para el cambio de actitudes. Este programa tendrá tres componentes: (1) sensibilización a través de medios de comunicación masiva estimulando prácticas adecuadas de manejo de residuos sólidos; (2) sensibilización ambiental en instituciones educativas que comprenda la capacitación de docentes, trabajadores y estudiantes. (3) campañas de sensibilización, que comprenderá la organización y realización de diversas actividades con todas las instituciones de la ciudad para realzar la importancia de mantener un ambiente sano.
3. Implementar sistemas de vigilancia ciudadana ambiental que permita la efectiva participación ciudadana en la prestación de servicios ambientales.
4. Generar espacios de desarrollo que permitan a la población manifestar sus ideas y sus proyectos para que estimule el interés y la creatividad. La participación social, debe comprender actividades que brinden a la dimensión ambiental un enfoque participativo y permitan el cambio de ideas e inquietudes.

## CAPÍTULO VIII: FUENTES DE INFORMACIÓN

1. Agenda 21 (1992): Conservación y gestión de los recursos, Capítulos 17 y 18. En: <http://www.un.org/esa/agenda21/natlinfo/countr/cuba/index.htm>, consultado en línea el 11 de mayo de 2013.
2. Andolfato de Oliveira, K., y H.M. Pagliosa Corona. 2008. A percepção ambiental como ferramenta de propostas educativas e de políticas ambientais. ANAP Brasil, Revista científica. 01(01):53-72.
3. Borroto et al (2010). Percepción ambiental en dos comunidades cubanas. M+A. Revista Electrónica de Medio Ambiente 2011, 10:13-29
4. Cartró Sabaté, M.M. (2011). Estudio comparativo de conocimientos y percepciones ambientales sobre la Reserva de la Biósfera de Sian Ka'an entre estudiantes de primaria de comunidades maya, México. Memoria de Licenciatura. Universitat Autònoma de Barcelona. Barcelona. España.
5. Castellanos. "Percepción de los problemas ambientales por parte de la población en la ciudad de Naranjos, Veracruz". para obtener el título de: Especialista En Gestión E Impacto Ambiental. México.
6. Fernández-Moreno, Y. (2010) ¿Por qué estudiar las percepciones ambientales? Una revisión de la literatura mexicana con énfasis en Áreas Naturales Protegidas. Estudios sobre Estado y Sociedad, 15(43), 179-202.
7. Gabutti, E. G. (2005). La participación ciudadana en los problemas ambientales urbanos. [Consulta: 11 de diciembre de 2011] Página electrónica (<http://www.fices.unsl.edu.ar/cga/problemasabm.pdf>)
8. García, P. (2020). Percepción de la segregación de residuos sólidos en el hogar, por familias del Asentamiento Humano Bello Horizonte, Distrito de San Juan Bautista. Loreto. 2019. Tesis por sustentar. Facultad de Agronomía. Escuela de Ingeniería en Gestión Ambiental. UNAP. Iquitos. Perú.
9. Herrera. S. (2015). "Relación que existe entre las actitudes y prácticas ambientales predominantes entre los profesores de tercer ciclo del colegio externado de San José, San Salvador, El salvador" campus central Guatemala de la Asunción, septiembre de 2015. Tesis de posgrado. Facultad de Humanidades. Maestría en educación y aprendizaje. Guatemala.
10. Jodelet, Denise (Org.). As representações sociais. RiodeJaneiro: Eduerj. (1989). Structure et dynamique des représentations sociales.

11. Lara González, J. D., A. Fernández, S.E. Silva, y R. Pérez. (2010). Representación social de las causas de los problemas ambientales. El caso de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. Trayectorias, revista de ciencias sociales de la Universidad Autónoma de Nuevo León. 12(30):40- 55.
12. Leyva, C. (2007). La percepción social un camino para la divulgación de las ciencias ambientales. [Consulta: 12 de diciembre de 2011] Página electrónica  
([http://www.dgdc.unam.mx/cienciapublica/Assets/pdfs/ponencia\\_leyva.pdf](http://www.dgdc.unam.mx/cienciapublica/Assets/pdfs/ponencia_leyva.pdf))
13. Martínez y Suarez (2005). Percepción ambiental de una comunidad aledaña al río Pontezuelo, Mayarí, noroeste de Cuba. REVISTA INVESTIGACIONES MARINAS RNPS: 2096 • ISSN: 1991-6086• VOL. 35 • N.O 1 • ENERO-JULIO • 2015 • PP. 58-68.
14. Mendoza, F. (2010). Evaluación del manejo integrado de residuos sólidos municipales en Nauta. Región Loreto. Tesis para optar el título de Ingeniero en Gestión Ambiental. Facultad de Agronomía. Escuela de Ingeniería en Gestión Ambiental. UNAP: Iquitos. Perú.
15. Municipalidad Distrital de Loreto. Nauta. (2015). Inundación en Distrito de Nauta (00069527).grupo fenómeno, meteorológicos, oceanográficos, fecha, 30/01/2015 10:00:00. Fenómeno.
16. Panario y Gutierrez (2015). Climate teleconnections and indicators of coastal systems response.
17. Padilla y Sotelo, L.S. & Luna,A.M. (2003) Percepción y Conocimiento Ambiental en la Costa de Quintana Roo: una caracterización a través de encuestas. Investigaciones Geográficas, Boletín, México: UNAM, (52), 99-116, consultado en línea el 22 de julio de 2014 en: ([http:// www.igeograf.unam.mx/sigg/utilidades/docs/pdfs/publicaciones/inves\\_geo/boletines/52/b52\\_art407.pdf](http://www.igeograf.unam.mx/sigg/utilidades/docs/pdfs/publicaciones/inves_geo/boletines/52/b52_art407.pdf)).
18. Robles García, M. (2011). ¿Dime qué ves y te diré qué piensas? El mundo de las percepciones y los retos para la comunicación ambiental. Investigación ambiental. Ciencia y política pública. 3(01):48-56.

**Páginas informáticas.**

[revistas.pucp.edu.pe/index.php/forojuridico/article/download/18533/18773/](http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/forojuridico/article/download/18533/18773/)

## **ANEXOS**

**Anexo 1. Resultados de la prueba de confiabilidad de la medición de la Percepción de los pobladores sobre problemas ambientales de la ciudad de Nauta, distrito de Nauta. Región Loreto. 2019.**

**FICHA TECNICA**

**DISEÑO DE INVESTIGACIÓN : NO EXPERIMENTAL**  
**NIVEL DE LA INVESTIGACIÓN : DESCRIPTIVO SIMPLE**  
**METODO VALIDACIÓN : JUICIO DE EXPERTO**  
**N° ITEMS DEL INSTRUMENTO : 9 ITEMS**

| Juez N° | Nombre del experto             | Título y/o grado  | Rol actual  |
|---------|--------------------------------|---|---|
| 1       | Julio Abel Manrique Del Águila | Ingeniero Agrónomo<br>M.Sc. Desarrollo Agrario Sostenible.<br>Dr. Ambiente y Desarrollo Sostenible. | Docente. Principal de la Facultad de Agronomía.             |
| 2       | Tulio Jhony Chumbe Ayllón      | Ingeniero Agrónomo  | Jefe Unidad Estadística.<br>UNAP                            |
| 3       | Jorge Willian Flores Rodríguez | Biólogo   | Gerente General:<br>Science and Technology Consulting EIRL. |

**Valores de calificación del instrumento: Encuesta.**

| INDICADORES                     | VALORES DE CALIFICACIÓN                  |   |   |    |           |        |   |   |    |           |        |   |   |    |           |
|---------------------------------|--|---|---|----|-----------|--------|---|---|----|-----------|--------|---|---|----|-----------|
|                                 | JUEZ 1                                   |   |   |    |           | JUEZ 2 |   |   |    |           | JUEZ 3 |   |   |    |           |
|                                 | D  | R | B | MB | E         | D      | R | B | MB | E         | D      | R | B | MB | E         |
| 1. Claridad                     |  |   |   |    | 83        |        |   |   |    | 90        |        |   |   |    | 90        |
| 2. Objetividad                  |  |   |   |    | 86        |        |   |   |    | 85        |        |   |   |    | 86        |
| 3. Actualidad                   |  |   |   |    | 89        |        |   |   |    | 88        |        |   |   |    | 88        |
| 4. Organización                 |  |   |   |    | 82        |        |   |   | 80 |           |        |   |   | 80 |           |
| 5. Suficiencia.                 |  |   |   |    | 89        |        |   |   |    | 87        |        |   |   |    | 88        |
| 6. Consistencia                 |  |   |   |    | 87        |        |   |   |    | 88        |        |   |   |    | 82        |
| 7. Coherencia                   |  |   |   |    | 88        |        |   |   |    | 87        |        |   |   |    | 89        |
| 8. Metodología                  |  |   |   |    | 89        |        |   |   |    | 89        |        |   |   |    | 90        |
| 9. Pertinencia                  |  |   |   |    | 84        |        |   |   |    | 84        |        |   |   |    | 83        |
| <b>Promedio de Calificación</b> |  |   |   |    | <b>86</b> |        |   |   |    | <b>86</b> |        |   |   |    | <b>86</b> |
| <b>Opinión de Aplicabilidad</b> | <b>PROMEDIO FINAL: 86%<br/>APLICABLE</b> |   |   |    |           |        |   |   |    |           |        |   |   |    |           |

**Fuente:** Romero Silva, Juan Arturo 2014. Aplicación de un programa informativo sobre máquinas y herramientas en el rendimiento académico de los alumnos del IX Ciclo de la especialidad de Fuerza Motriz de la Facultad de Tecnología de la Universidad de Educación Enrique Guzmán y Valle.

## Anexo 2. Informe de opinión del instrumento de investigación

### INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

**I. DATOS GENERALES:**

- 1.1. Apellidos y Nombres del Informante (Experto): Marrigue Del Aguila Julio Abef  
 1.2. Profesión: Ingeniero Agrónomo  
 1.3. Grado Académico: Doctor  
 1.4. Institución donde labora: UNAP  
 1.5. Cargo que desempeña: Docente - 30 años de experiencia  
 1.6. Denominación del Instrumento: Encuestas: Percepción de los Productores Sobre Problemas Ambientales 2019  
 1.7. Autor del Instrumento: Jack Cardenas Castro.

| INDICADORES<br>(De Evaluación del Instrumento) | CRITERIOS<br>(Sobre los Ítems del Instrumento)                                | VALORES DE CALIFICACIÓN<br>(Rangos de evaluación sobre los Ítems del Instrumento – Expresados en Porcentaje %) |                    |                  |                      |                       |
|--|---|--|--------------------|------------------|----------------------|-----------------------|
|  |   | Deficiente<br>(1-20)   | Regular<br>(21-40) | Buena<br>(41-60) | Muy Buena<br>(61-80) | Excelente<br>(81-100) |
| 1. CLARIDAD                                    | Están Formulados con lenguaje apropiado.                                      |  |                    |                  |                      | 83                    |
| 2. OBJETIVIDAD                                 | Están expresados en conductas observables, medibles.                          |  |                    |                  |                      | 86                    |
| 3. ACTUALIDAD                                  | Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.                             |  |                    |                  |                      | 89                    |
| 4. ORGANIZACIÓN                                | Existe una organización lógica entre variables e indicadores.                 |  |                    |                  |                      | 82                    |
| 5. SUFICIENCIA                                 | Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el Instrumento. |  |                    |                  |                      | 89                    |
| 6. CONSISTENCIA                                | Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría.    |  |                    |                  |                      | 87                    |
| 7. COHERENCIA                                  | Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable.         |  |                    |                  |                      | 88                    |
| 8. METODOLOGÍA                                 | La estrategia responde al propósito de la Investigación.                      |  |                    |                  |                      | 89                    |
| 9. PERTINENCIA                                 | Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.                    |  |                    |                  |                      | 84                    |
| <b>PROMEDIO DE LA CALIFICACIÓN</b>             |   |  |                    |                  |                      | 86                    |

II. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: APICABLE

III. PROMEDIO DE CALIFICACIÓN: 86%

LUGAR Y FECHA: Iquitos 28-06-2020

DNI N°: 05297763

CELULAR N°: 944484229

  
Firma del Experto



## INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

### I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y Nombres del Informante (Experto): TULLIO JHONY CORDERO PYLEON
- 1.2. Profesión: INGENIERO AERONAUTA
- 1.3. Grado Académico: ESTUDIOS DE MAESTRÍA EN GESTIÓN AMBIENTAL
- 1.4. Institución donde labora: UNAP
- 1.5. Cargo que desempeña: JEFE DE LA UNIDAD DE ESTADÍSTICA
- 1.6. Denominación del Instrumento: PERCEPCIÓN DE LOS POBLADORES SOBRE PROBLEMAS AMBIENTALES 2019
- 1.7. Autor del Instrumento: JACK CORDERO CASTRO

| INDICADORES<br>(De Evaluación del Instrumento) | CRITERIOS<br>(Sobre los ítems del Instrumento)                                | VALORES DE CALIFICACIÓN<br>(Rangos de evaluación sobre los ítems del Instrumento – Expresados en Porcentaje (%)) |                    |                  |                      |                       |
|--|---|--|--------------------|------------------|----------------------|-----------------------|
|  |   | Deficiente<br>(1-20)   | Regular<br>(21-40) | Buena<br>(41-60) | Muy Buena<br>(61-80) | Excelente<br>(81-100) |
| 1. CLARIDAD                                    | Están Formulados con lenguaje apropiado.                                      |  |                    |                  |                      | 90                    |
| 2. OBJETIVIDAD                                 | Están expresados en conductas observables, medibles.                          |  |                    |                  |                      | 85                    |
| 3. ACTUALIDAD                                  | Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.                             |  |                    |                  |                      | 88                    |
| 4. ORGANIZACIÓN                                | Existe una organización lógica entre variables e indicadores.                 |  |                    |                  | 80                   |                       |
| 5. SUFICIENCIA                                 | Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el Instrumento. |  |                    |                  |                      | 87                    |
| 6. CONSISTENCIA                                | Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría.    |  |                    |                  |                      | 88                    |
| 7. COHERENCIA                                  | Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable.         |  |                    |                  |                      | 87                    |
| 8. METODOLOGÍA                                 | La estrategia responde al propósito de la Investigación.                      |  |                    |                  |                      | 89                    |
| 9. PERTINENCIA                                 | Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.                    |  |                    |                  |                      | 84                    |
| <b>PROMEDIO DE LA CALIFICACIÓN</b>             |   |  |                    |                  |                      | <b>86</b>             |

- II. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: APICABLE
  - III. PROMEDIO DE CALIFICACIÓN: 86%
- LUGAR Y FECHA: Iquitos 15-06-2020
- DNI N°: \_\_\_\_\_
- CELULAR N°: 947445211

  
 Firma del Experto





## INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

### I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y Nombres del Informante (Experto): Flores Rodríguez Jorge Willian  
 1.2. Profesión: Biólogo  
 1.3. Grado Académico: Título  
 1.4. Institución donde labora: Science and Technology Consulting EIRL  
 1.5. Cargo que desempeña: gerente general  
 1.6. Denominación del Instrumento: Percepción de los profesionales sobre problemas ambientales en la ciudad de Huancayo - 2021.  
 1.7. Autor del Instrumento: Jack Céspedes Castro.

| INDICADORES<br>(De Evaluación del Instrumento) | CRITERIOS<br>(Sobre los ítems del Instrumento)                                | VALORES DE CALIFICACIÓN<br>(Rangos de evaluación sobre los ítems del Instrumento - Expresados en Porcentaje %) |                    |                  |                      |                       |
|--|---|--|--------------------|------------------|----------------------|-----------------------|
|  |   | Deficiente<br>(1-20)   | Regular<br>(21-40) | Buena<br>(41-60) | Muy Buena<br>(61-80) | Excelente<br>(81-100) |
| 1. CLARIDAD                                    | Están Formulados con lenguaje apropiado.                                      |  |                    |                  |                      | 90                    |
| 2. OBJETIVIDAD                                 | Están expresados en conductas observables, medibles.                          |  |                    |                  |                      | 86                    |
| 3. ACTUALIDAD                                  | Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.                             |  |                    |                  |                      | 88                    |
| 4. ORGANIZACIÓN                                | Existe una organización lógica entre variables e indicadores.                 |  |                    |                  | 80                   |                       |
| 5. SUFICIENCIA                                 | Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el Instrumento. |  |                    |                  |                      | 88                    |
| 6. CONSISTENCIA                                | Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría.    |  |                    |                  |                      | 82                    |
| 7. COHERENCIA                                  | Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable.         |  |                    |                  |                      | 89                    |
| 8. METODOLOGÍA                                 | La estrategia responde al propósito de la Investigación.                      |  |                    |                  |                      | 90                    |
| 9. PERTINENCIA                                 | Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.                    |  |                    |                  |                      | 83                    |
| <b>PROMEDIO DE LA CALIFICACIÓN</b>             |   |  |                    |                  |                      | <b>86</b>             |

- II. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: APLICABLE
- III. PROMEDIO DE CALIFICACIÓN: 86%
- LUGAR Y FECHA: Iquitos 01-07-2021
- DNI N°: \_\_\_\_\_
- CELULAR N°: 992091689

  
 DR. FLORENCIA RODRÍGUEZ  
 CDP 10873



Anexo 3. Instrumento de recopilación de información

UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA AMAZONÍA PERUANA  
FACULTAD DE AGRONOMÍA  
ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA EN GESTIÓN AMBIENTAL

ENCUESTA:

“Percepción de los pobladores sobre problemas ambientales de la ciudad de Nauta, distrito de Nauta. Región Loreto. 2019”.

Fecha.....

Apellidos/nombres.....

Edad.....

Dirección.....

Teléfono.....

MARQUE CON UN  O UNA  SU RESPUESTA

1. CARACTERÍSTICAS DEL ENTREVISTADO

a) Grado de instrucción

|            |  |
|------------|--|
| Primaria   |  |
| Secundaria |  |
| Superior   |  |
| No tiene   |  |

b) Tiempo de residencia en la ciudad

|            |  |
|------------|--|
| 15-25 años |  |
| 26-35 años |  |
| 36-45 años |  |
| ➤ 46 años  |  |

c) Ocupación principal

|               |  |
|---------------|--|
| Comerciante   |  |
| Profesional   |  |
| Independiente |  |
| Otro          |  |

## 2. PERCEPCIÓN Y PROBLEMÁTICA AMBIENTAL

d) ¿A que considera usted., ambiente?

|                |  |
|----------------|--|
| Clima          |  |
| RRNN           |  |
| Contaminación  |  |
| Flora y fauna  |  |
| Hombre         |  |
| NS/NO          |  |
| Urbanizaciones |  |

e) Percepción de la población sobre la consideración que se tiene al ambiente.

|  |  |
|--|--|
| Puede ser un peligro, pero hoy no lo es. |  |
| Tema de gran importancia                 |  |
| Se ha exagerado                          |  |
| Es un tema de moda                       |  |
| NS/NO                                    |  |

f) ¿Participa ud., en el cuidado del ambiente en su ciudad?.

|              |  |
|--------------|--|
| Siempre      |  |
| Muchas veces |  |
| Pocas veces  |  |
| Nunca        |  |
| NS/NO        |  |

## 3. ACTITUD AMBIENTAL

g) ¿Cuáles problemas considera los peores en su ciudad?.

|                                      |  |
|--------------------------------------|--|
| Mal manejo de RRSS                   |  |
| Inundaciones                         |  |
| Contaminación de aguas superficiales |  |
| Humos y gases de la ciudad           |  |
| Ruido                                |  |
| Deforestación de los bosques         |  |
| Otros. visual                        |  |

h) Preservación del ambiente y generaciones futuras

|       |  |
|-------|--|
| Si    |  |
| No    |  |
| NS/NO |  |

i) ¿Cumple Ud., Con la legislación ambiental existentes en el país?.

|         |  |
|---------|--|
| Si      |  |
| No      |  |
| A veces |  |

#### 4. RESPONSABILIDAD AMBIENTAL

j) ¿Se considera Ud., responsable de la situación actual ambiental de la ciudad de nauta?

|         |  |
|---------|--|
| Si      |  |
| No      |  |
| A veces |  |

k) ¿Qué le parece el trabajo del municipio?

|          |  |
|----------|--|
| Muy bien |  |
| Bien     |  |
| Regular  |  |
| NS/NO    |  |

l) ¿Recibe Ud., capacitación sobre problemática ambiental?.

|         |  |
|---------|--|
| Si      |  |
| No      |  |
| A veces |  |
| NS/NO   |  |

#### 5. FORMACIÓN AMBIENTAL

m) ¿Cuáles son las vías de capacitación de información sobre temas ambientales?.

|          |  |
|----------|--|
| Radio    |  |
| Cursos   |  |
| Internet |  |
| otros    |  |

n) ¿Ayuda las capacitaciones a incrementar la conciencia ambiental de los pobladores de la ciudad?.

|          |  |
|----------|--|
| Mucho    |  |
| No mucho |  |
| Poco     |  |
| Nada     |  |

o) ¿Qué medidas sugeridas consideren eficaces para resolver o mitigar los problemas ambientales de la ciudad?.

|   |  |
|---|--|
| Multas a infractores  |  |
| Formación de personal para mejorar aplicaciones marco legal |  |
| Creación de grupos comunitarios dentro de la organización   |  |
| Desarrollo de programas de educación ambiental              |  |
| Buscar apoyo económico en ONGs                              |  |
| NS/NO   |  |

## 6. MUNICIPIO Y COMUNIDAD

p) **¿Conoce como se realiza la recogida de desechos sólidos?.**

|       |  |
|-------|--|
| Si    |  |
| No    |  |
| NS/NO |  |

q) **¿Como considera este servicio de recojo de RR.SS.?**

|          |  |
|----------|--|
| Muy bien |  |
| Bien     |  |
| Regular  |  |
| Malo     |  |

r) **¿Como considera el sistema de alcantarilla?.**

|          |  |
|----------|--|
| Muy bien |  |
| Bien     |  |
| Regula   |  |
| malo     |  |

s) **¿Cree Ud., que el municipio tiene una estrategia ambiental para la ciudad?.**

|       |  |
|-------|--|
| Si    |  |
| No    |  |
| NS/NO |  |

t) **¿Existe preocupación de la comunidad por el ambiente?.**

|         |  |
|---------|--|
| Alto    |  |
| Regular |  |
| Nada    |  |
| NS/NO   |  |

## Anexo 4: Galería de fotos

**Foto 1. Contaminación aguas servidas al río Marañón**



**Foto 2. Contaminación del río por lubricantes y combustibles.**



**Foto 3. Presencia de grifos flotantes.**



**Foto 4 y 5. Acumulación de basura en las calles.**







**Imagen 6. Realización de encuesta.**



**Imagen 7. Imagen 6. Realización de encuesta.**