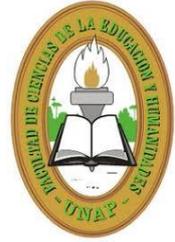




UNAP



**FACULTAD DE CIENCIA DE LA EDUCACIÓN Y HUMANIDADES
ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN SECUNDARIA**

TESIS

**LA COMUNICACIÓN ORAL EN INGLÉS EN ESTUDIANTES DE CUARTO
GRADO DE SECUNDARIA EN INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE
GESTIÓN PÚBLICA Y PRIVADA DEL DISTRITO DE IQUITOS 2020**

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO EN
EDUCACIÓN SECUNDARIA CON ESPECIALIDAD EN IDIOMAS
EXTRANJEROS CON MENCIÓN EN INGLÉS-ALEMÁN**

PRESENTADO POR:

JOSE ALFREDO FLORES TAPULLIMA

ASESORES:

Lic. EDGAR GUZMAN CORNEJO, Dr.

Lic. JUAN DE DIOS JARA IBARRA, Dr.

IQUITOS, PERÚ

2021



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS N°098-CGT-FCEH-UNAP-2021

En Iquitos, en el auditorio de la Facultad de Ciencias de la Educación y Humanidades a los 09 días del mes de noviembre de 2021 a horas 10.00 a.m., se dio inicio a la sustentación pública de la Tesis titulada: **LA COMUNICACIÓN ORAL EN INGLÉS EN ESTUDIANTES DE CUARTO GRADO DE SECUNDARIA EN INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE GESTIÓN PÚBLICA Y PRIVADA DEL DISTRITO DE IQUITOS 2020**, probado con R.D. N°1099-2021-FCEH-UNAP del 29/10/21, presentado por el bachiller: **JOSE ALFREDO FLORES TAPULLIMA**, para optar el Título Profesional de **Licenciado en Educación Secundaria con especialidad en Idiomas Extranjeros con mención en Inglés-Alemán**, que otorga la Universidad Nacional de acuerdo a Ley y Estatuto.

El Jurado Calificador y dictaminador designado mediante R.D. N° 1046-2021-FCEH del 05/10/21, está integrado por:

Lic. EDINZON BRUÑO MOZOMBITE	Presidente
Lic. EVELYN DEL AGUILA DIAZ	Secretaria
Dra. PRISCILLA SANCHEZ CHIA	Vocal

Luego de haber escuchado con atención y formulado las preguntas necesarias, las cuales fueron respondidas: *satisfactoriamente*

El Jurado después de las deliberaciones correspondientes, llegó a las siguientes conclusiones:
La Sustentación Pública y la Tesis han sido..... *aprobada*..... con la calificación..... *muy buena*.....
Estando el bachiller apto para obtener el Título Profesional de **Licenciado en Educación Secundaria con especialidad en Idiomas Extranjeros con mención en Inglés-Alemán**.

Siendo las..... *12m*..... se dio por terminado el acto..... *de sustentación*.....

.....
Lic. EDINZON BRUÑO MOZOMNITE
Presidente

.....
Lic. EVELYN DEL AGUILA DIAZ
Secretaria

.....
Dra. PRISCILLA SANCHEZ CHIA
Vocal

.....
Dr. EDGAR GUZMAN CORNEJO
Asesor

.....
Dr. JUAN DE DIOS JARA IBARRA
Asesor

JURADO Y ASESORES



.....
Lic. EDINZON BRUÑO MOZOMBITE
PRESIDENTE



.....
Lic. EVELYN DEL AGUILA DIAZ
SECRETARIA



.....
Lic. PRISCILLA SANCHEZ CHIA, Dra
VOCAL

ASESORES



.....
Lic. EDGAR GUZMAN CORNEJO, Dr.



.....
Lic. JUAN DE DIOS JARA IBARRA, Dr.

DEDICATORIA

A mi padre Betman quien fue mi soporte emocional e inspiración, a mi madre Silvia y a mi hermana quienes me apoyaron en los momentos difíciles para seguir adelante durante mi carrera universitaria.

AGRADECIMIENTO

Quiero agradecer a mis padres y hermana por todo el apoyo emocional y económico brindado durante mi carrera universitaria.

A la Universidad Nacional de la Amazonia Peruana y a los docentes por brindar sus conocimientos. De la misma manera quiero agradecer a los asesores de la presente tesis por sus apoyo y guía para concluir con la tesis.

A las instituciones educativas, maestros y estudiantes por su colaboración durante la aplicación de la tesis.

Agradezco a cada uno de los mencionados anteriormente para poder llegar al objetivo y concluir con mis estudios.

ÍNDICE

	Páginas
PORTADA	i
ACTA DE SUSTENTACIÓN	ii
JURADO Y ASESOR	iii
DEDICATORIA	iv
AGRADECIMIENTO	v
ÍNDICE	vi
ÍNDICE DE TABLAS	viii
ÍNDICE DE GRÁFICOS	x
RESUMEN	xii
ABSTRACT	xiii
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO	7
1.1. Antecedentes	7
1.2. Bases teóricas	10
CAPÍTULO II: HIPÓTESIS Y VARIABLES	37
2.1. Formulación de la hipótesis	37
2.2. Variables y su operacionalización	38
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA	41
3.1. Tipo y diseño	41
3.2. Diseño muestral	41
3.3. Procedimientos de recolección de datos	44
3.4. Procesamiento y análisis de datos	47
3.5. Aspectos éticos	48
CAPÍTULO IV: RESULTADOS	49
CAPÍTULO V: DISCUSIÓN	85
CAPÍTULO VI: CONCLUSIONES	93
CAPÍTULO VII: RECOMENDACIONES	95

CAPÍTULO VIII: FUENTES DE INFORMACIÓN	97
ANEXOS	100
1. Matriz de consistencia	100
2. Instrumentos de recolección de datos	101
3. Informe de validez y confiabilidad	114

ÍNDICE DE TABLAS

	Páginas
Tabla 1. Media y desviación estándar de la comunicación oral en las Instituciones educativas de gestión pública y gestión privada del distrito de Iquitos 2020	49
Tabla 2. Frecuencia y porcentaje de la variable Comunicación oral en las Instituciones educativas de gestión pública y gestión privada del distrito de Iquitos 2020	52
Tabla 3. Media y desviación estándar de la capacidad de Listening en las Instituciones educativas de gestión pública y gestión privada del distrito de Iquitos 2020	53
Tabla 4. Frecuencia y porcentaje de la capacidad de Listening en las Instituciones educativas de gestión pública y gestión privada del distrito de Iquitos 2020	56
Tabla 5. Mediana de la capacidad de Speaking en las Instituciones educativas de gestión pública y gestión privada del distrito de Iquitos 2020	58
Tabla 6. Frecuencia y porcentaje de Speaking las Instituciones educativas de gestión pública y gestión privada del distrito de Iquitos 2020	59
Tabla 7. Media y desviación estándar de la dimensión obtención de información oral en las Instituciones educativas de gestión pública y gestión privada del distrito de Iquitos 2020	61
Tabla 8. Frecuencia y porcentaje de la dimensión de Obtención de información oral en las Instituciones educativas de gestión pública y gestión privada del distrito de Iquitos 2020	63

Tabla 9. Media y desviación estándar de la dimensión Inferencia e interpretación de información oral en las Instituciones educativas de gestión pública y gestión privada del distrito de Iquitos 2020	65
Tabla 10. Frecuencia y porcentaje de la dimensión de Inferencia e interpretación de información oral en las Instituciones educativas de gestión pública y gestión privada del distrito de Iquitos 2020	68
Tabla 11. Media y desviación estándar de la dimensión utilización de recursos no verbales y paraverbales en las Instituciones educativas de gestión pública y gestión privada del distrito de Iquitos 2020	70
Tabla 12. Frecuencia y porcentaje de la dimensión de Utilización de recursos no verbales y paraverbales en las Instituciones educativas de gestión pública y gestión privada del distrito de Iquitos 2020	72
Tabla 13. Media y desviación estándar de la dimensión Interacción estratégica en las Instituciones educativas de gestión pública y gestión privada del distrito de Iquitos 2020	74
Tabla 14. Frecuencia y porcentaje de la dimensión de Interacción estratégica en las Instituciones educativas de gestión pública y gestión privada del distrito de Iquitos 2020	76
Tabla 15. Prueba de Kolmogorov - Smirnov (K-S) de la variable Comunicación oral y sus dimensiones para ambas Gestiones	78
Tabla 16. Prueba de diferencias de medias t-student para muestras independientes	79
Tabla 17. Prueba de diferencias de medias de U de Mann-Whitney para muestras independientes	79

ÍNDICE DE GRÁFICOS

	Páginas
Gráfico 1. Cajas y bigotes de la mediana de la variable Comunicación oral en las Instituciones educativas de Gestión pública y privada del distrito de Iquitos 2020	50
Gráfico 2: Gráfico de barras de la variable en las Instituciones educativas de gestión pública y gestión privada del distrito de Iquitos 2020	52
Gráfico 3 Cajas y bigotes de la mediana de la capacidad de Listening en las Instituciones educativas de gestión pública y gestión privada del distrito de Iquitos 2020	54
Gráfico 4: Gráfico de barras de la capacidad de Listening en las Instituciones educativas de gestión pública y gestión privada del distrito de Iquitos 2020	56
Gráfico 5 Cajas y bigotes de la mediana de la capacidad de Speaking en la gestión pública y gestión privada del distrito de Iquitos 2020	58
Gráfico 6: Gráfico de barras de la capacidad de Speaking en las Instituciones educativas de gestión pública y gestión privada del distrito de Iquitos 2020	60
Gráfico 7 Cajas y bigotes de la mediana de la dimensión Obtención de información oral en las Instituciones educativas de gestión pública y gestión privada del distrito de Iquitos 2020	61
Gráfico 8: Gráfico de barras de la dimensión de Obtención de información oral las Instituciones educativas de gestión pública y gestión privada del distrito de Iquitos 2020	64
Gráfico 9 Cajas y bigotes de la mediana de la dimensión Inferencia e interpretación de información oral en las	

Instituciones educativas de gestión pública y gestión privada del distrito de Iquitos 2020	66
Gráfico 10: Gráfico de barras de la dimensión de Inferencia e interpretación de información oral en las Instituciones educativas de gestión pública y gestión privada del distrito de Iquitos 2020	68
Gráfico 11 Cajas y bigotes de la mediana de la dimensión utilización de recursos no verbales y paraverbales en las Instituciones educativas de gestión pública y gestión privada del distrito de Iquitos 2020	70
Gráfico 12: Gráfico de barras de la dimensión de Utilización de recurso no verbales y paraverbales en las Instituciones educativas de gestión pública y gestión privada del distrito de Iquitos 2020	73
Gráfico 13 Cajas y bigotes de la mediana de la dimensión Interacción estratégica en las Instituciones educativas de gestión pública y gestión privada del distrito de Iquitos 2020	74
Gráfico 14: Gráfico de barras de la dimensión de Interacción estratégica las Instituciones educativas de gestión pública y gestión privada del distrito de Iquitos 2020	77

RESUMEN

El objetivo del estudio fue comparar el logro en comunicación oral en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos 2020. La investigación fue de tipo comparativo con diseños de campo, transeccional contemporáneo y univariable. La población estuvo constituida por 1428 estudiantes y con una muestra de 120: 69 de instituciones educativas de gestión pública y 51 de gestión privada. Los instrumentos de recolección de datos fueron una prueba de comprensión oral, una prueba de desempeño oral y rúbricas válidas y confiables. Los resultados muestran que las instituciones educativas de gestión pública están por encima de las instituciones educativas de gestión privada con una mínima diferencia en la comunicación oral en inglés (11,27 > 10,95), encontrándose en el rango inferior de la categoría de logro “en proceso”. Lo mismo sucede en la mayoría de las dimensiones: Obtención de información oral (9,70 > 9,50), utilización de recursos no verbales y para verbales (9,59 > 8,97) e interacción estratégica (9,48 > 8,81), ubicándose en el rango superior de “en inicio”, a excepción de la inferencia e interpretación de información oral (15,70 < 16,14) en “logro previsto”. En conclusión, no existe diferencia significativa en el nivel de comunicación oral en estudiantes de la población de estudio, pues el p-valor fue $0,095 > \alpha = 0,05$, rechazándose la hipótesis de trabajo.

Palabras clave: Obtención de información, inferencia e interpretación, uso de recursos no verbales y paraverbales, interacción estratégica.

ABSTRACT

The aim of the study was to compare fourth year students' speaking skills in English at public and private high schools in Iquitos, Peru 2020. The research was comparative in type with field study, transectional contemporary, and univariable designs. The population was made up by 1428 students, with a random stratified sample of 120: 69 from public high schools and 51 from private high schools. The data gathering tools used were a valid and reliable listening comprehension test, speaking performance test, and rubrics. Results show that students from public high schools had slightly higher mean scores than those in private ones (11.27>10.95), which belongs to the lower rank of "in process" performance level. The same happens in its dimensions: Getting oral information (9.70>9.50), use of non-verbal and paraverbal resources (9.59> 8.97), and strategic interaction (9.48>8.81), upper rank of "beginner level", except in inference and interpretation of oral information, the opposite was the case (15.70<16.14), expected level of performance. In conclusion, there is no statistically significant difference between students from public and private schools in speaking skills as p-value was 0,095 > $\alpha=0,05$, rejecting the working hypothesis.

Keywords: Getting information, inference and interpretation, use of non-verbal and paraverbal resources, strategic interaction.

INTRODUCCIÓN

Durante mucho tiempo, el aprendizaje del idioma inglés ha sido desarrollada de múltiples maneras o diferentes metodologías. Sin embargo, todas conllevan a un objetivo específico, la cual es de comunicarse de manera efectiva en la vida real.

Por otro lado, existe una serie de desventajas en cuanto a las situaciones comunicativas. Debido a que en las aulas suelen enseñar con correctas reglas gramaticales e impecable pronunciación, la cual no está mal. Sin embargo, esto suele ser en algunos casos poco efectivo al momento de comunicarse.

López (2014) afirma que “lamentablemente la comunicación oral ha sufrido ciertas mutilaciones gracias a la sociedad actual, y cada vez es más difícil encontrar personas que sepan utilizar sus idiomas con correctas reglas gramaticales e impecable pronunciación” (pág. 1).

La manera de comunicarse ha sido manipulada, lo cual pone en desventaja a aquellos que entren al mundo laboral y competitivo donde la manera de comunicarse es totalmente correcta. De hecho, esta manera manipulada de comunicación dificulta el aprendizaje de un nuevo idioma poniendo en desventaja a aquellos que lo aprenden, especialmente a estudiantes de instituciones educativas, ya sea de gestión pública y gestión privada.

De tal manera que, debido a la exigencia global de aprender el inglés, algunos países se han visto obligados a incluir el idioma inglés como lengua extranjera en las instituciones educativas de gestión pública y las instituciones

educativas de gestión privada, siendo curso obligatorio para su uso eficiente y competitivo de sus estudiantes a nivel mundial.

Sin embargo, mucho se compara el desempeño de los estudiantes de las instituciones educativas de gestión pública y de las instituciones educativas de gestión privada.

La pública ofrece acceso para todos con costes mínimos, protegido y garantizado por el gobierno del país siendo una gestión multicultural sin fomentar la desigualdad de clases. Por otro lado, la privada ofrece la educación deseada, en la que los alumnos en su mayoría tienen la misma condición social y económica, aulas no masificadas y con una atención más personalizada (Okdiario, 2015).

El 60% de la población peruana prefiere las instituciones de gestión privada que la de gestión pública. Afirma también que el 42% no está conforme con la calidad de las instituciones de gestión pública, mientras que en la gestión privada solo es el 12%. Perú 21 (2015, pág. 1). Sin embargo, el Ministerio de Educación (2018) sostiene que “si bien en los últimos años las escuelas privadas han aumentado en cantidad, los logros de aprendizaje no presentan tendencia de mejora en el tiempo” (pág. 2).

De modo que, es notorio observar que las personas muestran más aceptación por las instituciones educativas de gestión privada por ofrecer grandes cosas. No obstante, eso no demuestra que sean superiores a las instituciones educativas de gestión pública. Específicamente, con respecto al inglés.

Así mismo, se observa que los estudiantes que finalizan la secundaria, tanto de las instituciones de gestión pública y de gestión privada no muestran un nivel adecuado de acuerdo con lo que los estándares de aprendizaje especifican, siendo de gran desventaja al ingresar a la universidad.

Es esencial destacar que esta investigación surge a partir de las múltiples comparaciones que existe sobre el desempeño y diferencias en estudiantes de las instituciones educativas de gestión pública y las instituciones educativas de gestión privada, de tal modo que se pueda determinar el real desempeño de los estudiantes en ambas gestiones con respecto a las cuatro dimensiones de la comunicación oral en inglés tales como Obtención de información oral, Inferencia e interpretación, Utilización de recursos no verbales y para verbales e interacción estratégica según el Currículo Nacional.

Debido a que existe una serie de controversias con respecto al desempeño de las instituciones educativas de gestión pública y las instituciones educativas de gestión privada se plantea el siguiente problema de la investigación:

¿Cuáles son las diferencias y semejanzas en el logro en comunicación oral en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos 2020?. De la misma manera, se establece para las dimensiones: Obtención de información oral, inferencia e interpretación de información oral, utilización de recursos no verbales y paraverbales e interacción estratégica. Así también ¿Cómo es el logro en comunicación oral en inglés en estudiantes de cuarto grado de

secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos 2020?

Por esta razón, el objetivo es: Comparar el logro en comunicación oral en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos 2020. Así también para las dimensiones: Obtención de información oral, inferencia e interpretación de información oral, utilización de recursos no verbales y paraverbales e interacción estratégica. Así también describir el logro en la comunicación oral en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos 2020.

Por lo tanto, esta investigación es importante, porque existen deficiencias en el logro en comunicación oral en inglés en los estudiantes de cuarto grado de nivel secundario, por lo que es necesario conocer el real nivel alcanzado por estos estudiantes que están a un año de egresar de la educación básica regular. Es decir, analizar si sus logros en esta competencia corresponden o no a lo que el Currículo Nacional demanda.

De modo que, el estudio es relevante porque los beneficiarios en la aplicación de esta investigación serán los directivos, porque con estos resultados podrán tomar acciones correctivas con fines de conocer y mejorar para una eficaz comunicación oral en inglés. Por consiguiente, esta investigación intenta brindar nuevos conocimientos para la región y el país, tanto para nuevas investigaciones o como guía en el proceso de enseñanza aprendizaje. Por ende, es importante conocer y comparar este problema entre ambas gestiones, porque busca conocer la realidad de esta habilidad.

Así mismo, esta investigación busca analizar el problema que ha venido arrasando a lo largo de los años. De hecho, los resultados de esta investigación buscan ser usados para futuras investigaciones por otros autores a obtener resultados específicos, también puede servir a las Instituciones Educativas como referencia.

Por otro lado, se escoge las instituciones educativas de gestión pública y gestión privada, ya que por experiencia propia durante la práctica pre-profesional y conversaciones con otros maestros de la institución se aprecia ciertas deficiencias en cuanto a la comunicación oral, siendo aún más preocupante por parte de los alumnos de cuarto y quinto grado de secundaria.

Debido a lo anterior, en esta investigación se escoge el cuarto grado de secundaria, porque aún permanecerán un año más en la escuela, lo cual sirve para observar si el mejoramiento de la comunicación oral continua o no.

La investigación es de tipo comparativa porque compara los logros en comunicación oral en inglés en estudiantes de cuarto grado del nivel secundario en instituciones educativas de diferentes tipos de gestión: pública y privada. Según la fuente es de diseño de campo, debido a que los datos se recogen en un contexto natural, de fuentes vivas que son los estudiantes. Según la temporalidad, es de diseño contemporáneo transeccional y es univariable porque cuenta con una sola variable. Con respecto a la población, está constituida por 1428 estudiantes del cuarto grado de secundaria de las instituciones educativas de gestión pública y gestión privada del distrito de Iquitos, 2020 y con una muestra de 120 estudiantes del turno mañana.

La investigación está estructurada por ocho capítulos. El capítulo I abarca el marco teórico, lo cual incluye antecedentes y las bases teóricas y definición de términos básicos. El capítulo II constituye la formulación de hipótesis, tabla de operacionalización de la variable. El capítulo III incluye metodología, lo cual comprende tipo y diseño de la investigación, diseño muestral, procedimientos, técnicas e instrumentos de recolección de datos, procesamiento y análisis de datos. El capítulo IV presenta los resultados en tablas, gráficos y texto. El capítulo V presenta la discusión los resultados. El capítulo VI presenta las conclusiones de la investigación. El capítulo VII, lo constituye las recomendaciones. El capítulo VIII presenta las fuentes de información utilizadas, seguida de las referencias y anexos.

CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO

1.1. Antecedentes

Internacional

En el año 2015, se desarrolló una investigación de tipo descriptivo-comparativo titulada *Speaking performance of Islamic boarding school and public school-based graduates: A comparative study*, en la que tuvo como población de estudio a 5220 estudiantes y una muestra de 273 estudiantes, 187 graduados de secundaria superior con base a la gestión pública y 86 estudiantes graduados de un internado islámico. La investigación determinó que los graduados de secundaria superior tuvieron un puntaje de 59,6 mientras que graduados de un internado islámico un puntaje de 61,2. El estudio concluyó que existe mínima diferencia de 1,6 en la habilidad de “Speaking”, manteniendo en un nivel bajo por parte de ambas gestiones ya que la norma nacional de los criterios de dominio mínimo es 75. (Bambang, Meisuri, & Rohmatillah, 2018).

Nacional

En el año 2019, se desarrolló una investigación de tipo cuantitativo y de diseño no experimental titulada *La autoestima y la competencia oral del idioma inglés en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Privada – Chiclayo* que incluyó como población de estudio a 150 estudiantes, la cual fue la misma cantidad usada para la muestra en los alumnos de tercer grado de secundaria de la institución educativa Algarrobos. La investigación determinó que el 13,3% están en el nivel de inicio, el 32% en nivel proceso, el 40% en logro

previsto y el 14,6% en logro destacado y con p-valor de $(0,000 < 0,05)$. El estudio concluyó que existe una correlación alta entre las variables autoestima y la competencia oral del idioma inglés. (Becerra, 2020).

En el año 2017, se desarrolló una investigación descriptivo-comparativo y diseño no experimental titulada Estudio comparativo del logro de la competencia expresión y comprensión oral del área de inglés en el tercer grado de secundaria que incluyó como población de estudio a 30 estudiantes de la Institución Educativa Nuestra Señora de las Mercedes y 30 estudiantes de la Institución Educativa los Libertadores de América. La investigación determinó que el 6.7% y el 10% están en el nivel de inicio, el 26.70% y el 33.30% está en proceso, el 66.60% y el 56.70% se encuentra en logro previsto y el 0% se encuentra en logro destacado en ambas instituciones. El estudio concluyó que los estudiantes se encuentran en un nivel esperado, lo que demuestra que no existe diferencia significativa entre las instituciones involucradas. (Campos, Gonzales, & Meléndez, 2019).

En el año 2016, se desarrolló una investigación de tipo descriptivo y diseño transversal no experimental titulada Competencia oral del idioma inglés en estudiantes del tercer grado que incluyó como población de estudio a 49 alumnos del tercer grado de secundaria de la institución educativa El Mártir José Olaya de Ventanilla y siendo esta la misma cantidad para la muestra. La investigación determinó que el 73,5% se encuentra en el nivel de inicio, el 16,3% en el nivel de proceso, el 6,1% en el nivel de logro previsto y el 4,1% en logro destacado. El trabajo concluyó que en la competencia oral del idioma inglés en estudiantes del tercer grado de secundaria de la institución educativa

El Mártir José Olaya de Ventanilla los estudiantes desarrollan sus capacidades en un nivel bajo. (Quispe, 2017).

En el año 2013, se desarrolló una investigación descriptivo-comparativo y diseño no experimental titulada Estudio comparativo sobre el nivel de logros de aprendizaje del inglés en estudiantes de quinto grado de educación secundaria de las instituciones particulares del distrito de Ayacucho de la provincia de Huamanga que incluyó una población de estudio de 205 estudiantes, el cual fue la misma cantidad para la muestra 89 (público) y 116 (privado) estudiantes de quinto grado de educación secundaria. La investigación determinó que el 29,2% de la gestión pública y el 26,7% de la gestión privada se encuentra en inicio, el 56,2% y el 49.1% en proceso, el 13.5% y el 22.4% en logro previsto y el 1.1% y el 1.7% en logro destacado. El estudio concluyó que existe una diferencia en mínimo porcentaje en los resultados de la evaluación, sin embargo, ambas están en nivel básico. (Pariona, 2014).

Local

No existen antecedentes locales, por lo que la actual investigación será relevante para futuras investigaciones.

1.2. Bases teóricas

1.2.1 Tipo de gestión

El Instituto Internacional de Integración (2009) menciona que “es la que interviene permanentemente y directamente en todas las actividades y acciones que tiene que ver con el buen funcionamiento académico, administrativo, institucional, operacional y legal de cualquier centro o proyecto relacionado con la educación” (pág. 1).

Hay dos tipos de gestiones y cada una de ellas está destinadas al sector educación. La gestión pública y la gestión privada mantienen ciertas diferencias en cuando a gestión, ya que la gestión pública pertenece al gobierno y la gestión privada a empresarios.

Gestión pública

Secretaria de Educación Pública (2019) define que “es el control o sostenimiento administrativo de las escuelas a las cuales financia, administra y supervisa técnicamente el organismo de educación pública de cada estado” (pág. 1).

Son las instituciones educativas destinadas a la enseñanza para todos aquellos que lo necesitan y sin exclusión social, las cuales son gestionadas y financiadas por el estado.

Gestión privada

Secretaria de Educación Pública (2019) define que “es el control o sostenimiento administrativo de las escuelas que se financian y administran por si mismas” (pág. 1).

Son las instituciones educativas destinadas a la enseñanza, las cuales son financiadas por los padres o tutores de los estudiantes quienes pagan mensualmente una cuota establecida.

1.2.2 Comunicación oral

El Ministerio de Educación (2016) la define como

Una interacción dinámica entre uno o más interlocutores para comunicar sus ideas y emociones y se trata de una comprensión y producción eficaz porque supone un proceso activo de construcción del sentido de los diversos tipos de textos que expresa o escucha, para lograr sus propósitos” (pág. 54).

Para Santos (2012) menciona que “es la comprensión y expresión oral, en el que la persona interpreta y se dirige al otro en un tono y vocabulario preciso, de acuerdo con su cultura, lengua y lenguaje”. (pág. 9). Es decir, se requiere la presencia de elementos como el emisor del mensaje, el receptor del mensaje, código, canal, mensaje, contexto y retroalimentación. (Elementos de la comunicación, 2007) citado en (Mendoza, Mendoza, & Zambrano, 2017). De tal modo que, es de vital importancia tanto para la formación de la personalidad como para la interrelación con los demás. (Marcos & Garrán, 2016).

La comunicación oral asume una alta profesión de interacción en nuestra vida diaria, puede ser formal e informal, según los estudiosos del lenguaje, la comunicación oral es la mejor forma de comunicar y hacer comprender al oyente.

A partir de las evidencias anteriores, se afirma que la comunicación oral siendo propia del ser humano es la habilidad de interacción sumamente compleja y es base fundamental para que las personas interactúen de forma espontánea, directa y sencilla intercambiando ideas, emociones y sentimientos. De hecho, la comunicación oral es acompañada de los movimientos corporales que dan énfasis al mensaje durante la comunicación oral.

1.2.2.1 Dimensiones de la comunicación oral

a. Obtención de información oral

El Ministerio de Educación (2016) sostiene que “consiste en recuperar y extraer información explícita expresada por los interlocutores”. (pág. 54). Del mismo modo, Richards (2008) argumenta que “es extraer el significado de los mensajes y para hacer esto, se debe enseñar a los alumnos cómo utilizar los procesos ascendentes y descendentes para comprender los mensajes”. (pág. 14).

Es la extracción de información explícita de los textos orales, en la que el individuo necesita usar sus habilidades lingüísticas, la cual puede ser información extraída de manera general o información específica o detallada.

Información global

Es la principal idea de un texto y es aquella que brinda lo que el autor desea transmitir, construye la causa principal del desarrollo de las ideas subsiguientes y eliminarlo provocaría que el resto de las ideas no tuviera sentido. Por lo que el mensaje global del texto resume lo dicho. (Pinto, 2019).

De esta manera, Quintanilla (2016) argumenta que “es la idea principal que los autores comunican de forma directa y clara y que da una visión general del texto oral” (pág. 2). Teniendo en cuenta que en el global el alumno adquiere hasta un 25% de la información. (Álvarez M. , 2009, pág. 184).

Es el punto más importante del texto oral y es el elemento más importante de obtención de información, ya que es la idea principal o el mensaje más esencial que brinda el texto oral, se podría mencionar que es como el tema principal del texto oral.

Información específica o detalles

Ministerio de Educación (2015) consiste en “identificar la información más importante que el hablante expresa de manera explícita y escoger aquello que nos parece relevante según el tema y el propósito de nuestro interlocutor” (pág. 89). De modo que, es la etapa de recolección de información donde el lector examina e investiga la información, lo cual debe ser confiable y pertinente. (Itson, 2013, pág. 7). Por lo que, Cáceres (2019) menciona que “el mensaje explícito significa que lo que dice el texto es claro, directo y no hay posibilidades de interpretaciones ocultas. Según Álvarez, (2009) indica que “el alumno adquiere hasta un 75% de la información”. (pág. 184).

Es la extracción de información relevante, específica o detallada que brinda el texto oral para obtener datos relevantes del texto oral, tales como fechas, datos personales, lugares, acciones, ideas específicas y frases.

Identificación de la pronunciación

Es la comprensión auditiva que tiene el oyente para identificar pronunciación sin la intervención con el emisor. En esta se identifica elementos fónicos (Guerrero, 2007). Así también, es la discriminación auditiva, lo cual es una habilidad que tienen las personas para identificar en el lenguaje oral unidades fonéticas y fonológicas esenciales en la comunicación. (Centro Europeo de la Audición, 2017). Así mismo, involucra la comprensión del fonema, aspectos paralingüísticos complejos como el significado de lo que se está escuchando, entonación, énfasis y la velocidad con que se enuncia el mensaje. (Gao, 2020)

De modo que, cuando hemos identificado la pronunciación, anteriormente permitimos formular adecuadamente y entender el discurso oral genuino y espontáneo en su conjunto”. (Lozano, 2005, pág. 3). Por lo que se puede mencionar que es el reconocimiento de palabras en el habla fluida, lo cual es la base de la comprensión del lenguaje hablado y el desarrollo de la automaticidad del reconocimiento de palabras se considera crítico de la adquisición de L1 y L2. Segalowitz (2008), citado por Rost (2011).

Por lo tanto, es identificar los sonidos consonánticos y vocálicos de las palabras, discriminar sonidos articulados y separar fonemas, morfemas y palabras, además de la entonación y acentuación en oraciones.

b. Inferencia e interpretación oral

Richards (2008) menciona que:

Es el uso de la comprensión para comprender el mensaje. La comprensión comienza con los datos recibidos que se analizan como niveles sucesivos de

organización (sonidos, palabras, cláusulas, oraciones, textos) hasta que se deriva el significado. La competencia léxica y gramatical del oyente en un idioma proporciona la base para el procesamiento ascendente. La entrada se escanea en busca de palabras familiares y el conocimiento gramatical se utiliza para determinar la relación entre los elementos de la oración. (pág. 5).

Por su parte, El Ministerio de Educación (2016) argumenta que “se construye el sentido del texto a partir de relacionar información explícita para deducir una información o completar los vacíos del texto oral”. (pág. 54). Por lo que se entiende que es la habilidad de interpretar algo que no se encuentra de manera explícita, usando ideas y elaborar una serie de conclusiones de ciertos datos o información percibida. (Rovira, 2018, pág. 1).

La inferencia e interpretación oral es la información que no aparece de forma explícita a partir de lo dicho en el texto oral, pero se puede deducir, relacionar ideas y llegar a una conclusión o inferir las probabilidades de los sucesos que se da en el texto oral. Así también, interpretar la información recibida y sacar una propia conclusión de lo escuchado.

Inferencia de información oral

Es la construcción de razonamiento y comprensión de una información implícita a partir de ideas expresadas dentro de un texto oral”. (Aravena, 2012, pág. 6). Según Barbey y Barsalou (2009) afirma que “es un proceso de resolución de problemas que se emplean solo cuando es necesario hacer una inferencia relevante antes de que la comprensión pueda continuar y cuando se dispone de evidencia de la cual se puede extraer”. (págs. 35-43).

Por su parte, Rost (2011) menciona que

Este proceso se forma por parte del oyente que logra a través de inferencias convencionales que involucran vínculos dentro del lenguaje utilizado y otra parte se logra a través de orientado a la resolución del problema procedimiento heurístico que involucran tanto la lógica como el conocimiento del mundo real. (pág. 62)

Es obtener información implícita de los textos orales y que son relevantes para reconocer propósito, tema, hechos o conclusiones. De modo que es posible deducir y comprender información más de lo que se escucha, con el fin de analizar y realizar una reflexión.

Interpretación de información oral

Es el proceso de comprensión de las ideas que simbólicamente están siendo comunicadas a través de un texto oral” (Instituto tecnológico y de estudios superiores de Monterrey, 2016, pág. 1). Cáceres (2019) menciona que “el término proviene del latín *explicitus*, que significa fácil y libre de obstáculo” (pág. 1) . Desde el punto de vista de Álvarez “el alumno es capaz de entender el 100% de la información y llegar a hacer valoraciones críticas”. (Álvarez M. , 2009, pág. 184). Es decir, es un proceso complejo en el que la persona elabora de manera cognitiva la información obtenida, la cual se combina con sus conocimientos para dar una conclusión representativa. (Rovira, 2018, pág. 1). Por lo que Lyons (2013) define que “es la capacidad de comprender e interpretar la información que se transmite a través del habla”. (pág. 1).

Es la comprensión en la que el individuo conoce el propósito, mensaje o esencia de la información dada de acuerdo a lo que el emisor intenta dar a conocer en el texto oral. De modo que el estudiante interprete la información de manera crítica, es decir por medio de opiniones o conclusiones.

c. Utilización de recursos no verbales y para verbales

Con respecto a los recursos no verbales, Benavides (2017) declara que “las conductas no verbales son la expresión de cara, la mirada, el no mirar al interlocutor, sonreír o no, el momento, la gesticulación y la postura del cuerpo” (pág. 1). Del mismo modo, Navarro (2013) argumenta que “el lenguaje corporal es una forma de comunicación que utiliza los gestos, posturas y movimientos del cuerpo y rostro para transmitir información sobre las emociones y pensamientos del emisor”. (pág. 1).

Por otro lado, respecto a los recursos para verbales (Cubillos, 2012) se compone de una serie de características como el volumen, ritmo, tono de la voz, repeticiones, enlaces, sonidos. (pág. 1).

Teniendo en cuenta las definiciones anteriores, Los recursos no verbales son aquellas formas de comunicación en las que no se habla, es decir los movimientos corporales que se da en cada segundo de la vida del ser humano, desde lo más mínimo como es el parpadeo o una simple mueca hasta lo más notorio como correr o llorar. Estos recursos como el uso de manos y brazos, proximidad y postura, contacto visual y uso de gestos ayudan a transmitir ideas, emociones y sentimientos sin necesidad de hablar. Lo que hace a la comunicación oral más completa.

Por otro lado, los recursos paraverbales son la entonación, el sonido, las pausas, volumen, repetición, ritmo que se dan a través del habla. Así mismo, estos recursos ayudan a dar más énfasis al momento de comunicarse ya que permite decir algo en tono pregunta, respuesta, irónico, sarcástico, afirmación lo cual permite una eficaz comunicación.

Tono de la voz

Desde la posición de Castro (2013) define que “es la manera peculiar que tiene cada uno de nosotros para expresarse”. (pág. 10). Por otro lado, Fernández (2015) define que “es la impresión perspectiva que produce en los oyentes la frecuencia fundamental de la onda sonora”. (pág. 48). De modo que es la sensación perceptiva que nos producen las variaciones en la frecuencia de vibración de las cuerdas vocales al momento de realizar la comunicación”. (Fernández M. , 2017, pág. 1). Es importante adaptar a cada situación, lo cual debe emplearse un tono de voz normal ni alto ni bajo, por lo que el primero transmite agresividad y el segundo inseguridad. De modo que el tono de voz sea cálido, seguro, sugerente y tranquila. (Direccionate Estrategias Empresariales, 2020, pág. 1).

El tono de la voz es el sonido emitido por los diferentes componentes de la boca para producir sonidos. De hecho, esto ayuda a mantener una conversación eficaz usando el volumen de voz aceptable a la situación determinada, proyección de voz clara y modulación de voz aceptable.

Contacto visual

Se define como el mirar a la otra persona en o entre los ojos e indica que se está atendiendo a la otra persona ya que emplea las señales no verbales de las otras personas. (Blanco, 2018). De modo que, se pueden intercambiar pensamientos, emociones, es decir intercambiar emociones ajenas y es casi requisito para el inicio de una conversación. (Martínez P. , 2019). De hecho, es uno de los aspectos más importantes del lenguaje corporal y es propio de las personas seguras de sí mismas ya que se asocia a honestidad y sinceridad, por lo que ayuda significativamente las relaciones personales y profesionales. (Estacio, 2014, pág. 1). Por lo tanto, Toledo (2018) enfatiza que “es una de las herramientas más potentes de la comunicación no verbal y es el punto de partida de la escucha activa. Funciona como un interruptor: enciende y apaga nuestra conexión con los demás”. (pág. 1).

El contacto visual es parte de la comunicación no verbal, lo cual depende de las miradas de dos o más personas, lo que permite conocer o interpretar las emociones de la otra persona. Del mismo modo, permite conocer el nivel de interés y atención de la otra persona durante el proceso de la comunicación oral.

Uso de gestos

Carrizales (2010) lo define como “el movimiento del rostro o de las manos o de alguna otra parte del cuerpo con los que se expresan los diversos sentimientos o estados de ánimo, semblante, cara”. (pág. 210). La Real Academia Española (2021) la define como “movimiento del rostro, de las manos o de otras partes del cuerpo, con que se expresan afectos o se

transmiten mensajes”. (pág. 1). De hecho, Robson (2018) menciona que “los gestos pueden influir en la manera en que se recibe un mensaje, a veces incluso más que las propias palabras que se utilizan”. (pág. 1). Por lo que Esther (2018) enfatiza que “puede apoyar y amplificar la verbal o bien puede contradecir a la verbal, como cuando la gente trata de ocultar sus verdaderos sentimientos”. (pág. 1).

Los gestos son parte fundamental de los recursos no verbales por lo que son usados para brindar énfasis al momento de la comunicación oral. Es decir, los gestos van de la mano con la comunicación oral, ya que son aquellos quienes brindan la expresividad de modo que transmitan por medio de los gestos lo que desean dar a conocer,

Uso de brazos y manos

Son los movimientos de los brazos y manos que sirven para proyectar lo abierto y receptivo que es alguien. Ayuda a establecer un tono positivo en una reunión y provee una oportunidad no verbal de ofrecer una presencia deseada (Benito, 2014). Las manos reflejan elementos muy esenciales de la personalidad, incluso pueden influir la manera en que las personas perciben la altura. (Robson, 2018).

El uso de brazos y manos son recursos no verbales usados en la comunicación oral como parte fundamental de expresión. De hecho, el uso de manos ayuda a dar a conocer lo que se piensa, como aplaudir algo que es bueno o apreciable, apuntarse uno mismo como preguntarse si es a uno a quien se refieren, mostrar la cantidad solo con los dedos de la mano, etc. Con

respecto a los brazos, tan solo levantando es señal de pedir permiso para hablar, o estirla como señal de desestresarse, etc.

Proximidad y postura

Muelas (2020) menciona que “es la distancia que las personas mantienen cuando interactúan y la presencia o ausencia de contacto físico” (pág. 1) . Por lo que se menciona que hace referencia a la distancia física que mantienen las personas. Por lo general las personas se sientan, se levantan y quieren estar cerca de otras que les agradan y esto puede indicar sentimientos de agrado e interés. (Hernández, Reyes, & Flores, 2016).

Es decir, es la circunstancia de estar a poca distancia de un punto que se toma como referencia en el espacio o en el tiempo. Por lo que es importante respetar el espacio de los demás, ya que de no hacerlo sería invasión de espacio y puede traer consecuencias en la forma de cómo nos relacionamos o de como reaccionemos cuando invaden nuestro espacio. (Estacio, 2014).

Con respecto a postura, Miserol (2018) define que “ es la posición que adopta cada individuo. Está relacionada con el estado del sistema esquelético, el estilo de vida, los hábitos diarios que adquiere la persona y la actitud emocional”. (pág. 1). De modo que una buena postura mejora la movilidad y fuerza del individuo, incluso los cambios positivos del estado de ánimo. (Pescador, 2020). Así mismo, la postura es importante para comunicar las actitudes, emociones y acompañamiento de habla, lo que significa que una postura recta y activa dando la frente a la otra persona brinda un más eficaz. (Blanco, 2018).

En conclusión, proximidad es la distancia que mantiene el individuo al momento de relacionarse con los demás individuos, esa distancia puede ser cerca o lejos. Mientras que la postura es la posición del cuerpo que adopta la persona, lo cual puede ser el estar sentado o parado.

d. Interacción estratégica

El Ministerio de Educación (2016) define que “es participar en conversaciones, discusiones y debates aportando al tema información relevante”. (pág. 54). Según, El Department of Education WA (2013) sostiene que “consiste en usar una gran variedad del idioma inglés para comunicar necesidades, expresar ideas y hacer preguntas” (pág. 82).

Es el intercambio de ideas en la que se hace buen uso de la fluidez, pronunciación, gramática, vocabulario y negociación de significado en diferentes tipos de escenarios. Esta interacción puede darse en actividades como Role play o simulaciones, de modo que es necesario una comunicación clara y concisa para expresarse de manera libre en diferentes aspectos.

Fluidez

Es la capacidad de usar el lenguaje de manera rápida y segura sin demasiadas dudas o demasiadas pausas no naturales para causar barreras en la comunicación (Phi, 2018, pág. 15). Es decir, es un flujo en el que las palabras se unen mientras se habla rápidamente. (Cumming, 2003), citado por (Karimy & Pishkar, 2017, pág. 307). En el ámbito escolar, es el control del alumno sobre el conocimiento lingüístico L2, la velocidad y eficiencia de

comunicar el significado. (Housen, Kuiken y Vedder 2012) citado por (Chamba & Gavilanes, 2019, pág. 207).

De las definiciones anteriores, se logra destacar que la fluidez es la habilidad de comunicarse oralmente de manera natural, espontánea y segura evitando pausas, repeticiones o trabas que dificulten la manera de hablar o la manera de transmitir un mensaje.

Pronunciación

Es el cual la persona lo utiliza para comunicarse, formando palabras habladas las cuales son las unidades básicas de sonidos que usa en un idioma determinado para comunicarse. Gerald (2003) citado por Macuyama, Ruiz & Saavedra (2013). Del modo que, es la producción de un sistema de sonido que no interfiere con la comunicación desde el punto de vista de los oradores o del oyente. (Pourhosein, 2016, pág. 1).

La pronunciación es acción de emitir sonidos formando palabras para comunicarse de manera clara y eficiente, produciendo sonidos correctamente, acentuando las sílabas donde se debe y dando entonación adecuada a las expresiones para su efectividad de tal manera que el oyente entienda el mensaje.

Gramática

Gonzáles (2006) define que “es la disciplina que estudia sistemáticamente las clases de palabras, las combinaciones posibles entre ellas y las relaciones entre esas expresiones y los significados que pueden atribuírseles” (pág. 3).

De modo que, se propone el estudio de los principios y leyes generales que rigen el comportamiento de las unidades que forman una lengua, es decir, estudia la estructura de las palabras, las formas en que estas se enlazan y los significados a los que tales combinaciones dan lugar. (Pérez, 2019, pág. 5)

La gramática es parte de la lingüística y es la que hace posible formar oraciones o crear un discurso siguiendo un conjunto de reglas gramaticales que cada idioma generalmente presenta, cuyo objetivo es planificar de manera correcta y detallada el mensaje.

Vocabulario

Ramírez (2014) define que “es el conjunto de palabras que constituyen una lengua o idioma”. (pág. 1). Así mismo Dixio (2012) define que “son el conjunto de palabras que componen una lengua o que pertenecen a una región, a una persona o aun campo determinados”. (pág. 1). Es decir, es una lista o un conjunto de palabras de un idioma en particular o una lista o conjuntos de palabras que un hablante de un idioma puede usar. Brown (1995) citado en Lestari (2015, pág. 5).

De hecho, el vocabulario es la palabra usada en un determinado idioma y por una persona al momento de comunicarse, siendo parte esencial su uso en la comunicación, lo cual facilita formar oraciones básicas.

Negociación de significados

Rost (2002) citado por Vidal et al. (2019) menciona que “es un proceso de recibir lo que el emisor en realidad expresa, construir y representar el significado, negociar el significado con el emisor y responder y crear

significado a través de la participación, la imaginación y la empatía”. (pág. 4). Por lo que Raffino (2020) argumenta que “el significado de un mensaje no depende solo de su estructura gramatical, sintáctica o léxica sino también del contexto que acompaña a un enunciado y afecta su interpretación. (pág. 1).

La negociación de significado es parte de la comunicación oral y es la interacción de dos o más individuos que construyen el significado de la conversación anticipando posibles malentendidos, aclarándolos y conociendo la respuesta más apropiada.

1.2.2.2 Secuencia didáctica

El Ministerio de Educación (2016) define que “es una instancia de planificación estratégica a partir de propósitos bien definidos para el logro de objetivos claramente identificados, formulados y compartidos con los estudiantes”. (pág. 1).

La secuencia didáctica son los pasos que se lleva a cabo durante el proceso de enseñanza aprendizaje en las que el maestro traza ciertos objetivos para que los alumnos puedan alcanzar a las expectativas usando una serie estrategias y procedimientos bien definidos.

a. Antes de la comunicación oral

Terry (2008) citado en Peña, Santana y Zevallos (2019) sostiene que “es una etapa en la que los estudiantes están preparados para la primera actividad principal de la conversación, proporcionándoles el vocabulario necesario” (pág. 12).

El hablante debe considerar varios factores, para ser entendido, tono de voz, usar vocabulario adecuado, acciones no verbales, gestionar las reacciones y respuestas de los oyentes, ser capaz de reconocer y reparar cualquier malentendido o interrupción de la comunicación.

En esta etapa los estudiantes usan sus conocimientos previos como vocabulario, pronunciación para empezar la clase. Esta es la etapa de preparación para la siguiente actividad.

b. Durante la comunicación oral

El Department of Education WA (2013) menciona que “el hablante debe considerar varios factores, como ser entendido, tono de voz, usar vocabulario adecuado, acciones no verbales, gestionar las relaciones y respuestas de los oyentes, ser capaz de reconocer y recuperar cualquier malentendido o interrupción de la comunicación”. (pág. 165).

En esta etapa el docente mantiene una clase activa en la que los estudiantes son los protagonistas. Son ellos quienes hablan constantemente en clase usando ciertos factores mencionados anteriormente.

c. Después de la comunicación oral

El Department of Education WA (2013) menciona que “El orador responde preguntas, aclara ideas, hace ajustes, repara malentendidos y explica cualquier concepto que no se entienda”. (pág. 165).

En esta etapa, es importante la realimentación sobre el desempeño realizados por los alumnos en la etapa del durante. Así mismo, reflexionar sobre el

contenido, el formato del contexto y texto para saber si los alumnos han entendido.

1.2.2.3 Estrategias o actividades en cada una de ellas

Antes de la interacción

Millrood (2001) citado en Peña, Santana y Zevallos (2019) afirma que “se elige un tema a conversar. Los estudiantes generan y explotan ideas para hablar de temas a través de una variedad de actividades de pre-conversación tales como escuchar música, ver un video, escuchar a un orador, anotar ideas” (pág. 13).

En esta etapa, el docente prepara a los alumnos para la siguiente actividad usando una serie de estrategias como la activación de schemata y lenguaje, motivación para escuchar tales como videos, juegos y la preparación de ideas.

Durante la interacción

Brown (2001); citado por Arellano (2008) menciona que “se discrimina la entonación, fonemas, detectar finales morfológicos, reconocer palabras, detectar el orden de las palabras, etc” (pág. 42).

Existen múltiples tareas como respuesta dirigida, lectura en voz alta, cuestionarios orales, tareas basadas en imágenes, traducción, dar instrucciones, parafraseando, entrevista, juego de roles, discusiones y conversaciones, presentación oral, narración de cuentos, reconociendo elementos fonológicos y morfológicos, dictado, repetición de oración (Brown, 2004).

En esta etapa el estudiante es protagonista de la clase, ya que se necesita conocer su capacidad de hablar en inglés a través de una serie de actividades ya mencionadas en las que su interacción estratégica y utilización de recursos no verbales y paraverbales se pone a prueba. Por otro lado, la inferencia e interpretación y obtención de información por medio de audios ayudan a complementar la competencia comunicativa.

Después de la interacción

Es la etapa final e importante, ya que se les da a los estudiantes la oportunidad de reflexionar sobre el proceso de aprendizaje y en su comprensión del contenido a través de una lista de verificación de autoevaluación sobre la reflexión del lenguaje y comprensión. De tal modo que identifican características de eficacia y trabajo (Department of Education WA, 2013).

En esta etapa de la secuencia es de evaluación reflexiva ya que se propone un pensamiento reflexivo tales como: reflexionar la participación de lo que fue en durante, fortalecer el desempeño, discutir o desarrollar ciertos criterios y finalmente dar oportunidades a los estudiantes para continuar hablando. Por otro lado, una composición escrita u oral de lo que se entiende finalmente de un audio ayuda a conocer la comprensión.

1.2.2.4 Evaluación de aprendizaje

Leyva (2010) define como “Un proceso sistemático de indagación y comprensión de la realidad educativa que pretende la emisión de un juicio de valor sobre la misma, orientado a la toma de decisiones y la mejora”. (pág. 2).

La evaluación de aprendizaje es un proceso planificado por el basado en objetivos para recolectar, conocer y juzgar el aprendizaje de los alumnos, dando a conocer las debilidades y fortalezas.

Tipos de evaluación

Formativa

Es aquella que recolecta evidencia acerca del logro en el aprendizaje de los estudiantes y que sirve para tomar decisiones mejor fundadas sobre los próximos pasos en el proceso de enseñanza-aprendizaje. (Bastidas & Guale, 2019, pág. 1). Por ende, es la que se utiliza para monitorear el progreso del aprendizaje y proporcionar retroalimentación al estudiante sobre sus logros, deficiencias y oportunidades de mejora (Sánchez, 2018, pág. 5). Por su parte, Álvarez, Walqui y Sato (2014) lo define como “un ciclo continuo que implica reunir evidencias y juzgar el aprendizaje de los estudiantes; proporcionando realimentación a los estudiantes sobre su aprendizaje” (pág. 2). Es decir, es capaz de detectar los progresos y dificultades en el proceso de enseñanza aprendizaje, determinar hasta dónde se ha llegado y hasta donde se puede avanzar. De modo que, permite el autocontrol y la autoevaluación del estudiante. (Pérez, Clavero, Carbó, & Gonzáles, 2017, pág. 1).

Teniendo en cuenta las definiciones anteriores, la evaluación formativa es el proceso continuo para recolectar información, identificar evidencias con el fin de dar conocer los logros o las deficiencias de los estudiantes durante el proceso de enseñanza-aprendizaje para proporcionar la autoevaluación del estudiante y monitorear su aprendizaje.

Evaluación para el aprendizaje

Lorna y Katz (2006) define “es la que brinda información a los maestros para modificar las actividades de enseñanza y aprendizaje” (pág. 13). Por lo que Cambridge Assessment International Education (2019) enfatiza que “se comparte los objetivos de una lección mediante técnicas como el uso de preguntas, lo que ayudara a medir cuanto han aprendido los estudiantes y usar esta evidencia para tomar decisiones correspondientes para lo que se hará luego”. (pág. 1). Así mismo, implica evaluaciones significativas, en la que los alumnos se ven involucrados en tomar sus decisiones futuras con respecto a su aprendizaje. (William, 2018).

La evaluación para el aprendizaje es una evaluación que se da durante el proceso de enseñanza-aprendizaje, cuyo objetivo es que los maestros obtengan evidencia sobre los conocimientos de los alumnos y decidan qué hacer para mejorar las debilidades mostradas por los alumnos durante la clase.

Evaluación como aprendizaje

Lorna y Katz (2006) define “es un proceso de desarrollo y apoyo de metacognición para estudiantes” (pág. 4).

Por lo que Ibarra Y Rodríguez (2019) enfatiza que

“se centran en el papel del estudiante como el conector determinante entre la evaluación y el aprendizaje. Cuando los estudiantes son activos, están implicados y son evaluadores críticos, entonces dan sentido a la información,

la relacionan con el conocimiento previo y la utilizan para nuevos aprendizajes”. (págs. 175-196).

La evaluación como aprendizaje se centra en los alumnos, ya que es lo que llamamos el proceso de metacognición. Los alumnos dan sentido crítico sobre sus potencialidades o debilidades durante el proceso de enseñanza aprendizaje.

Evaluación sumativa

Es aquella compuesta por la suma de valoraciones efectuados durante un curso, para determinar, al final del mismo, el grado con que los objetivos de la enseñanza se alcanzaron y así otorgar calificaciones (Sánchez, 2018, pág. 5). Orozco (2006) define que “Es un balance que se realiza al final del periodo que dura una asignatura y que tiene por objeto dar a conocer el grado de aprendizaje de los alumnos en ese espacio y tiempo concreto” (pág. 8). Así también, es un proceso mediante el cual se estudian los resultados de un proceso de aprendizaje una vez que se ha terminado el mismo, su principal objetivo de lo aprendido es compararlo con un estándar de referencia, de tal manera que los educadores se aseguren de haber cumplido con las metas propuestas por el sistema educativo. (Rodriguez, 2021, pág. 1)

La evaluación sumativa es obtener resultados al final del proceso de enseñanza aprendizaje. De hecho, es la que determina si los estudiantes lograron los objetivos planteados asignándole un puntaje a cada uno de los estudiantes.

Evaluación del aprendizaje

Así mismo, Ibarra & Rodríguez (2019) añade que “es por naturaleza de carácter sumativo y se utiliza para confirmar lo que los estudiantes conocen y saben hacer, para demostrar si alcanzaron los resultados esperados y ocasionalmente para presentar en qué lugar se encuentran con respecto a otros”. (págs. 175-196). Por lo que permite a los estudiantes a comprobar la apropiación de sus conocimientos, habilidades, valores y actitudes, sus potencialidades, sus éxitos y aspectos a mejorar por medio del desarrollo de los procesos metacognitivos, mediante el dominio de como aprendió y para que aprendió. (Pulido & Barreiro, 2020).

Es la que permite a los estudiantes conocer sus desempeños o conocimientos por medio de resultados brindados por el docente durante la clase. De modo que los alumnos puedan tomar acciones sobre sus conocimientos o desempeños.

Instrumentos de evaluación

Rúbrica

Cano (2015) define que “es un registro evaluativo que posee ciertos criterios o dimensiones a evaluar y lo hace siguiendo niveles o gradaciones de calidad y tipificando los estándares de aprendizaje (pág. 267). Del mismo modo, Brookhart (2013) define que “es un conjunto coherente de criterios para el trabajo de los estudiantes que incluye descripciones de niveles de calidad de desempeño en los criterios” (pág. 1).

De acuerdo a, Gatica y Uribarren (2013) es útil para “determinar objetivos de aprendizaje, se identifica los elementos o aspectos a valorar, se define los descriptores, escalas de calificación y criterios, se determina el peso de cada criterio, se revisa la rúbrica diseñada y se reflexiona sobre su impacto educativo. (pág. 64). De modo que, García (2014) enfatiza que “sirve para establecer o consultar cómo va el proceso de aprendizaje del estudiante. En ese sentido, cuando se convierte en parte integral de ese proceso de aprendizaje, se puede considerar como un instrumento de evaluación formativa”. (pág. 1).

La rúbrica es una útil herramienta elaborada a base de objetivos específicos en la que se construye por criterio, puntaje y elementos a evaluar en la actividad. De hecho, la rúbrica es una herramienta detallada para las evaluaciones y sacar conclusiones específicas.

Prueba de comprensión oral

Marco común europeo (2008) sostiene que “ofrece escalas para la comprensión oral global oral, comprensión oral de la interacción entre hablantes nativos como miembro de una audiencia en directo y comprensión oral de emisiones de medios de comunicación y de grabaciones” (pág. 42). Por lo que, Pastor (2009) menciona que “es el resultado de la interacción entre un número de fuentes de información que incluyen el input acústico, conocimiento lingüístico, conocimiento del mundo, el contexto de la comunicación y el uso de los oyentes de cualquier información”. (págs. 1-27).

Es una prueba que sirve para evaluar información de textos orales, como comprender el mensaje o propósito del hablante, identificar la producción de

sonidos de entonación y acentuación, predecir el mensaje e intencionalidad del hablante.

Prueba de desempeño oral

Herrera (2015) define que “es una de los tipos de pruebas que pueden ser aplicadas a los estudiantes. El estudiante responde a viva voz las preguntas hechas por el docente.” (pág. 1). Así también, se pide a los estudiantes que hablen acerca de imágenes, lo que es una manera excelente de empezar y evaluar sobre algo y también que respondan preguntas sobre ellos mismos. (Cambridge Assessment English, 2021).

Es un tipo de interacción, mediante el cual se busca acreditar el conocimiento sobre un tema determinado, ante un maestro o jurado que cumple la función de examinar al expositor.

1.3. Definición de términos básicos

Comunicación oral: La comunicación oral siendo propia del ser humano es la habilidad de interacción sumamente compleja y es base fundamental para que las personas se comuniquen de forma espontánea, directa y sencilla dando a conocer sus ideas, emociones y sentimientos.

Inferencia e interpretación oral: La inferencia oral es la información que no aparece de forma explícita en el texto oral, pero se puede deducir. Así mismo, la interpretación oral es llegar a una conclusión o interpretar las probabilidades de los sucesos que se da en el texto oral.

Instituciones educativas de gestión privada: Son las instituciones educativas destinadas a la enseñanza, las cuales son financiadas por los

padres o tutores de los estudiantes quienes pagan mensualmente una cuota establecida.

Instituciones educativas de gestión pública: Son las instituciones educativas destinadas a la enseñanza para todos aquellos que lo necesitan y sin exclusión social, las cuales son gestionadas y financiadas por el estado.

Interacción estratégica: Es el intercambio de ideas en la que se utiliza ciertas estrategias de interacción en diferentes tipos de escenarios en las que la fluidez, pronunciación, gramática, vocabulario y negociación de significado es puesta en práctica durante la conversación. Esta interacción puede darse en actividades como Role play o simulaciones la cual sirve para conocer el nivel

Obtención de información oral: Es la extracción de información explícita de los textos orales, las cuales pueden ser información extraída de manera general o información específica o detallada.

Utilización de recursos no verbales y para verbales: Los recursos no verbales son los movimientos corporales que se da en cada segundo de la vida del ser humano. Estos recursos como el contacto visual, uso de gestos, uso de manos y brazos y proximidad y postura ayudan a transmitir ideas, emociones y sentimientos sin necesidad de hablar.

Por otro lado, los recursos paraverbales son el tono de voz en las que se puede notar la entonación, el sonido, modulación de voz, volumen, repetición, ritmo y se dan a través del habla. Así mismo, estos recursos ayudan a dar más énfasis al momento de comunicarse ya que permite decir algo en tono

pregunta, respuesta, irónico, sarcástico, afirmación lo cual permite una eficaz comunicación.

CAPÍTULO II: HIPÓTESIS Y VARIABLES

2.1. Formulación de la hipótesis

2.1.1. Hipótesis general

Existen diferencias significativas en el logro en comunicación oral en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos 2020.

2.1.2. Hipótesis específicas

- a. El logro en comunicación oral e inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos 2020, está en logro previsto.
- b. Existen diferencias significativas en el logro de obtención de información oral en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos 2020.
- c. Existen diferencias significativas en el logro de inferencia e interpretación de información oral en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos 2020.
- d. Existen diferencias significativas en la utilización de recursos no verbales y paraverbales en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos 2020.

- e. Existen diferencias significativas en el logro de la interacción estratégica en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos 2020.

2.2. Variables y su operacionalización

2.2.1. Identificación de la variable

Variable de estudio: Comunicación oral.

Variable fija: Tipo de gestión

2.2.2. Definición conceptual de variables

Variable de estudio: Comunicación oral

La comunicación oral siendo propia del ser humano es la habilidad de interacción sumamente compleja y es base fundamental para que las personas se comuniquen de forma espontánea, directa y sencilla dando a conocer sus ideas, emociones y sentimientos.

Criterio de comparación: Tipo de gestión

Instituciones educativas de gestión pública:

Son las instituciones educativas destinadas a la enseñanza para todos aquellos que lo necesitan y sin exclusión social, las cuales son gestionadas y financiadas por el estado.

Instituciones educativas de gestión privada

Son las instituciones educativas destinadas a la enseñanza, las cuales son financiadas por los padres o tutores de los estudiantes quienes pagan mensualmente una cuota establecida.

2.2.3 Definición operacional de variables

La comunicación oral, la cual está dividida en 4 dimensiones: Obtención de información, Inferencia e interpretación de información, Utilización de recursos no verbales y paraverbales e Interacción estratégica tiene un total de 15 indicadores dentro las dimensiones, las mismas que son evaluadas por la prueba de comprensión oral y prueba de desempeño oral con el uso de los instrumentos prueba de comprensión y comprensión oral y rúbrica.

2.2.4 Operacionalización de la variable

Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Instrumento
Comunicación oral	Obtención de información	Información global	1, 9, 17	Prueba de comprensión oral
		Información específica o detalles	2, 3, 4, 10, 11, 12, 18, 19, 20	
		Identificación de pronunciación	25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50	
	Inferencia e interpretación de información	Inferencia de información	5, 6, 13, 14, 21, 22	
		Interpretación de información	7, 8, 15, 16, 23, 24	
	Utilización de recursos no verbales y paraverbales	Tono de voz	1, 2, 3	Prueba de desempeño oral
		Contacto visual	4, 5, 6	
		Uso de gestos	7, 8, 9	
		Uso de manos y brazos	10, 11	
		Proximidad y postura	12, 13	
	Interacción estratégica	Fluidez	14, 15, 16	Rúbrica
		Pronunciación	17, 18, 19	
		Gramática	20, 21, 22, 23	
		Vocabulario	24, 25, 26, 27	
Negociación de significados		28, 29, 30		

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño

3.1.1. Tipo de investigación

De acuerdo con Hurtado (2010) menciona que “la investigación es comparativa porque compara el comportamiento de uno o más eventos en los grupos observados”. (pág. 463).

La presente investigación es comparativa porque compara los logros en comunicación oral en inglés en estudiantes de cuarto grado del nivel secundario en instituciones educativas de diferentes tipos de gestión: pública y privada.

3.1.2. Diseño de investigación

Según la fuente es de diseño de campo, porque los datos se recogen en un contexto natural, de fuentes vivas que son los estudiantes. Según la temporalidad, es de diseño contemporáneo transeccional, porque los datos se recogen en el presente y en un solo momento. Con respecto a la amplitud o número de variables, es de diseño univariable, porque existe una sola variable de estudio. (Hurtado de Barrera, pág. 719:735).

3.2. Diseño muestral

3.2.1. Población

La población está constituida por 1428 estudiantes de instituciones educativas de gestión pública y gestión privada del distrito de Iquitos.

Nº	Institución Educativa (Gestión Pública)	Hombres	Mujeres	Nº estudiantes	Turno: mañana
					Número de secciones
1	60050 República De Venezuela	55	47	102	4
2	61010 Fernando Lores Tenazoa	50	46	96	3
3	Loreto	40	38	78	3
4	Mariscal Oscar R. Benavides	110	122	232	7
5	Maynas	40	48	88	4
6	Rosa Agustina Donayre De Morey	42	50	92	3
7	Sagrado Corazón	63	61	124	5
8	60793 Túpac Amaru	47	40	87	4
TOTAL		447	452	899	33

Fuente: Escala- unidad de estadística educativa, padrón de las instituciones educativas 2019

Estudiantes del cuarto grado de secundaria de las instituciones educativas de gestión privada 2020.

Nº	Institución Educativa (Gestión Privada)	Hombres	Mujeres	Nº estudiantes	Turno: mañana
					Número de secciones
1	60019 San Martín de Porres	77	60	137	4
2	Cooperativa Cesar Vallejo	45	55	100	3
3	Corpus Christi English School	20	12	32	1
4	Nuestra Señora De Fátima	30	36	66	2
5	Virgen de Loreto	62	73	135	3
TOTAL		264	265	529	15

Fuente: Escala- unidad de estadística educativa, padrón de las instituciones educativas 2019

3.2.2. Muestra

Para efectos de medición, la muestra son 120 estudiantes que fueron de las Instituciones educativas de gestión pública y privada.

Público	899	69
Privado	529	51
		120

Gestión Pública	Nº estudiantes	Muestra
60050 República De Venezuela	102	9
61010 Fernando Loes Tenazoa Loreto	96	6
Mariscal Oscar R. Benavides	232	11
Maynas	88	11
Rosa Agustina Donayre De Morey	92	10
Sagrado Corazón	124	9
60793 Túpac Amaru	87	6
TOTAL	899	69

Gestión Privada	Población	Muestra
60019 San Martin de Porres	137	15
Cooperativa Cesar Vallejo	100	14
Corpus Christi English School	32	7
Nuestra Señora De Fátima	66	8
Virgen de Loreto	135	7
TOTAL	529	51

Criterios de inclusión

Se incluyó en el estudio a los estudiantes pertenecientes al cuarto grado de secundaria de ambos sexos (masculinos y femeninos), y que tenían un promedio de edad entre los 14 y 15 años; además, se incluyó a los estudiantes que tengan una asistencia regular.

Criterios de exclusión

Todos los estudiantes que realizaron estudios privados de idiomas extranjeros (particularmente el inglés); además, a los estudiantes que tuvieron más del 30 % de inasistencias. Así mismo, a las I.E rurales, porque tiene características diferenciadas con los de zona urbana, por lo que sería inadecuado compararlos.

3.2.3. Muestreo

Se realizó un muestreo no probabilístico o determinístico por tomarse grupos por conveniencia, lo que significa que no fue aleatorio.

3.3. Procedimientos de recolección de datos

3.3.1. Procedimientos de recolección de datos

Para la recolección de datos de la presente investigación se consideró el siguiente procedimiento:

- Solicitud de autorización a las instituciones educativas
- Elaboración de instrumentos.
- Validación de instrumentos.
- Aplicación de prueba piloto.
- Confiabilidad de instrumentos.
- Aplicación de instrumentos de recolección de datos
- Organización y sistematización de datos.

3.3.2. Técnicas de recolección de datos

Para la recolección de datos, se hizo uso de la técnica de encuesta, porque corresponde a un ejercicio de búsqueda para obtener información acerca del evento de estudio, mediante preguntas directas, a varias unidades o fuentes, ya que el evento no puede ser percibido directamente por el investigador. Por otro lado, también se hizo uso de la técnica de observación, porque es un proceso de atención, recopilación, selección y registro de información, para el cual el investigador se apoya en sus sentidos. (Hurtado de Barrera, 2015).

Se hizo uso de la técnica de encuesta a los estudiantes del cuarto grado de secundaria para obtener información a través de preguntas directas. Así mismo, se hizo uso de análisis documental, porque los estudiantes fueron grabados en videos durante la prueba de desempeño oral para su posterior calificación con mayor objetividad utilizando las rúbricas.

3.3.3. Instrumentos de recolección de datos

Para la recolección de datos, se hizo uso de los instrumentos de prueba de desempeño y comprensión oral y rúbrica.

Es una prueba que sirve para evaluar información de textos orales, como obtener información de textos orales y predecir el mensaje e intencionalidad del hablante, identificar la producción de sonidos (consonantes y vocales), entonación y acentuación y elaborar un dialogo acerca de temas determinados a los enfoques que brinda el currículo nacional. La cual tiene como finalidad recoger información para la investigación.

La prueba está dividida en dos secciones:

Sección Listening la cual está constituida por tres videos, cada video brinda 6 preguntas en inglés con alternativas “a”, “b” y “c” y dos preguntas en español. Dentro de esta se encuentra pronunciación, producción de sonidos, entonación y acentuación.

Sección Speaking la cual está dividida en tres ejercicios para completar diálogos de acuerdo a indicaciones establecidas. En esta sección se evaluó una serie de indicadores como tono de voz, uso de gestos, uso de brazos y manos, contacto visual, proximidad y postura, fluidez, pronunciación, gramática, vocabulario y negociación de significados. Esta sección fue evaluada por el docente a través de la rúbrica

La rúbrica brinda 4 niveles de logro, las cuales son: inicio (1), en proceso (2), nivel previsto (3) y logro destacado (4). Además, muestra 10 criterios que entre todos brinda 30 descriptores que ayudaron a mantener una evaluación específica y detallada

De acuerdo a la validación de la prueba de comprensión y desempeño oral y rúbrica se dejó a cargo a 3 profesionales expertos en el tema de investigación,

las cuales fueron Ema Raquel Moscoso Luppi, Angélica Bendezú Bautista y Linda Priscila López Alvarado. Estos instrumentos fueron validados con un resultado de validación de 87% y 91% y con una consistencia interna de 0.80 (80.00 %) en el Alfa de Cronbach en la rúbrica y 0.80 (80.00%) en el Alfa de Cronbach en la prueba de “Listening”.

Para la toma de decisiones para el análisis de datos se establece 5 niveles: Pre-inicio (0-5), en inicio (6-10), en proceso (11-13), logro previsto (14-17), logro destacado (18-20).

3.4. Procesamiento y análisis de datos

3.4.1. Procesamiento de datos

En el procesamiento de datos se empleó del software estadístico IBM SPSS versión 22. De la misma manera, se hizo uso de la hoja de cálculo de Excel versión 2016, para el cálculo de los datos.

3.4.2. Análisis de datos

En el análisis de los datos se realizó un plan estadístico con una presentación de los resultados de las pruebas, tanto de entrada como de salida, mediante el método gráfico, tabular o textual. Además, se hizo uso de un análisis numérico con medidas de resumen tales como la media aritmética y la desviación estándar. Para verificar la hipótesis, se hizo uso de la prueba de Kolmogorov Smirnov con el fin de calcular la normalidad de estos. Así mismo, se usó la prueba paramétrica t-student para los datos que siguieron una distribución normal, y la no paramétrica de U de Mann-Whitney para los datos que siguieron una distribución libre.

3.5. Aspectos éticos

Los datos que se presentaron en el presente estudio se recogieron y se procesaron de manera correcta sin causar ninguna adulteración de estos, ya que se basan en los instrumentos que se aplicaron a dichas gestiones.

Las identidades de los estudiantes, que participaron en esta investigación, no son mencionadas o reveladas para evitar que sean objetos de calificativos negativos. Se tomaron todas las medidas para evitar posibles filtraciones de información que van en contra de las personas o institución que colaboran con el estudio, asegurando su confidencialidad.

Así mismo, el marco teórico se desarrolló de acuerdo con parámetros concretos y debidamente establecidos para la realización del tipo de estudio de este trabajo, que se aplicó a los estudiantes, y esto es con el fin de evitar plagios o copias de trabajos similares que ya han sido realizados anteriormente dentro del mismo campo de estudio. Se respeta el derecho de autor al referenciar las fuentes consultadas usando las normas APA.

Finalmente, los resultados no son manipulados ni se plagio de otros trabajos ya realizados, sino que se hizo un correcto uso de la investigación en beneficio de todos los involucrados, y son tratados con fines puramente académicos.

CAPÍTULO IV: RESULTADOS

4.1. Análisis descriptivo

Análisis del logro de la comunicación oral en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en las Instituciones educativas de gestión pública e Instituciones educativas de gestión privada.

Análisis global de la variable comunicación oral

Tabla 1. Media y desviación estándar de la comunicación oral en Instituciones educativas de gestión pública y privada del distrito de Iquitos 2020

Variable	Gestión	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Comunicación Oral	Pública	69	9,2	13,6	11,274	0,9606
	Privada	51	8,6	13,5	10,959	1,0830

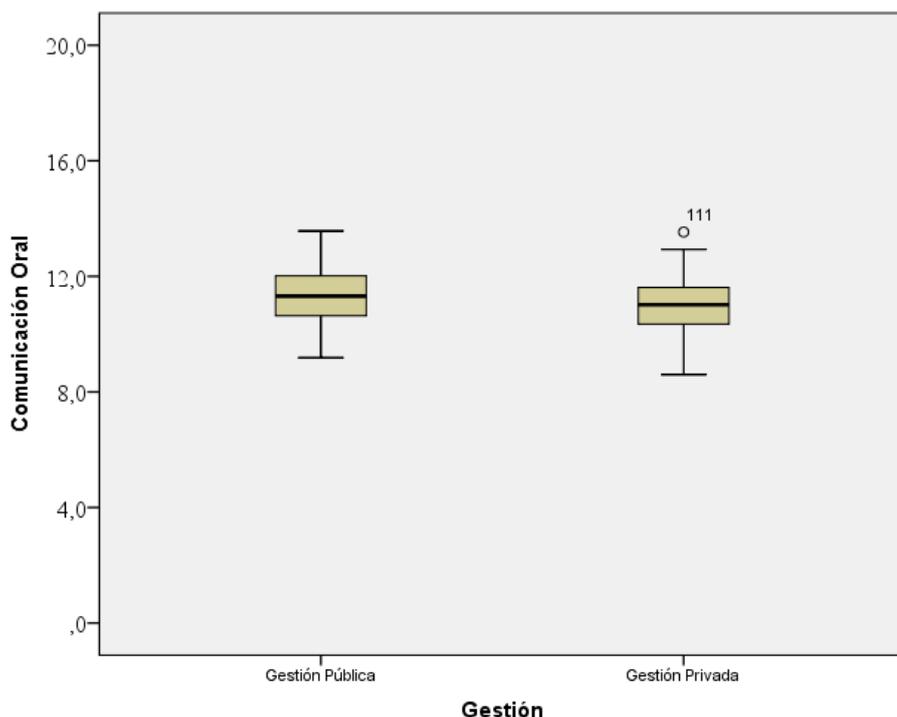
Fuente: Base de datos del estudio procesado en SPSS

De lo mostrado, se evidencia que existe una mínima diferencia en el resultado de las medias en la comunicación oral entre ambas gestiones. Se puede apreciar que la media de la variable de estudio “Comunicación oral” en instituciones educativas de gestión pública, es de 11,27, lo cual se encuentra en el nivel de “proceso”, mientras que la media en las instituciones educativas de gestión privada es de 10,95, lo cual se encuentra en el nivel de “inicio”. Por lo tanto, quiere decir que la media de las instituciones educativas de gestión pública es mayor al de las instituciones educativas de gestión privada.

Por otra parte, la desviación estándar de la “comunicación oral”, es de 0,9606 para las instituciones de gestión pública, lo cual es menor al de la gestión privada que posee una desviación estándar de 1,0830, lo cual significa que la gestión pública posee datos concentrados u homogéneos porque muestra datos que se acercan al promedio general de los estudiantes, mientras que la

gestión privada posee datos más dispersos o heterogéneos, debido a que la desviación estándar es mayor.

Gráfico 1. Cajas y bigotes de la mediana de la variable Comunicación oral en Instituciones educativas de gestión pública y privada del distrito de Iquitos 2020



Fuente: Base de datos del estudio procesado en SPSS

Con respecto al gráfico, se aprecia la homogeneidad de la gestión pública y la heterogeneidad de la gestión privada en la variable de estudio “comunicación oral”.

La línea en el medio de las cajas, el cual es la mediana. En el caso de la gestión pública es de 11,3, debido a que es el punto medio del conjunto de datos, mientras que la mediana de la gestión privada es de 11. Esto significa que si se contara de menor a mayor o viceversa se obtendría como punto medio a 11,3 en el caso de la gestión pública y 11 como punto medio en el caso de gestión privada.

Así mismo, se evidencia que el cuartil 2, es de $Q2= 11,3$ lo cual coincide con la mediana y representa el 50% de los datos. El $Q1$ (cuartil 1) representa el 25%, el cual es $Q1= 10,6$, el $Q3$ (cuartil 3) representa el 75% y es $Q3= 12$. Con los porcentajes obtenidos en el gráfico, se llega a la conclusión que el 25% de estudiantes de la gestión pública tuvo un promedio menor o igual a 10,6, el 50% tuvo un promedio menor o igual a 11,3 y el 75% obtuvo un promedio de 12. De esta misma manera, se muestran los datos de la gestión privada, se evidencia que el cuartil 2, es de $Q2= 11$ lo cual coincide con la mediana y representa el 50% de los datos. El $Q1$ (cuartil 1) representa el 25%, el cual es $Q1= 10,3$ el $Q3$ (cuartil 3) representa el 75% y es $Q3= 11,6$ Con los porcentajes obtenidos en el gráfico, se llega a la conclusión que el 25% de estudiantes de la gestión pública tuvo un promedio menor o igual a 10,3, el 50% tuvo un promedio menor o igual a 11 y el 75% obtuvo un promedio de 11,6.

Análisis de frecuencias y porcentajes de la comunicación oral

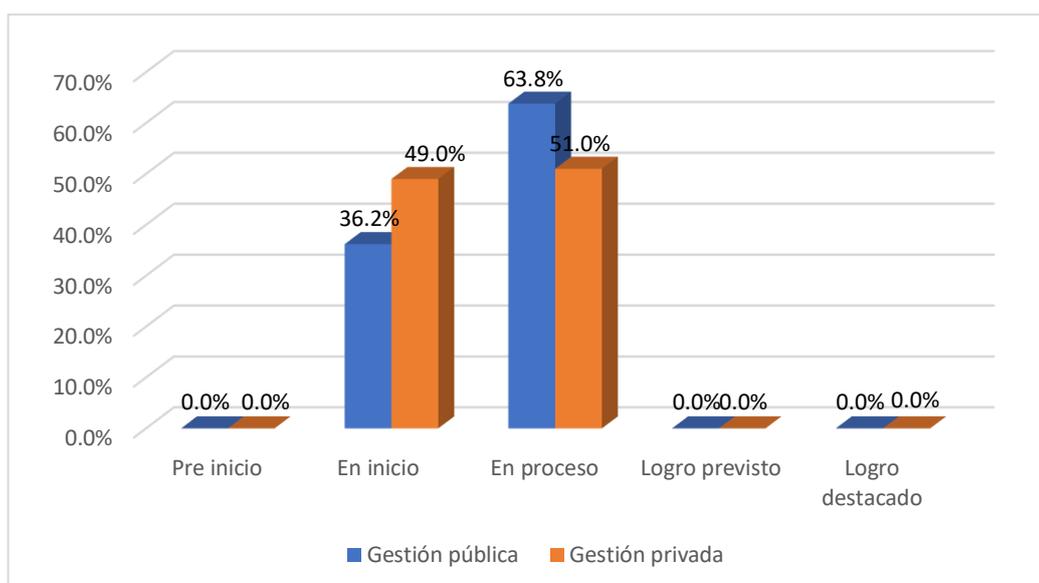
Tabla 2. Frecuencia y porcentaje de la variable Comunicación oral en Instituciones educativas de gestión pública y privada del distrito de Iquitos 2020

Nivel de logro	Gestión	Frecuencia	Porcentaje
Pre inicio	Pública	0	0.0%
	Privada	0	0.0%
En inicio	Pública	25	36.2%
	Privada	25	49.0%
En proceso	Pública	44	63.8%
	Privada	26	51.0%
Logro previsto	Pública	0	0.0%
	Privada	0	0.0%
Logro destacado	Pública	0	0.0%
	Privada	0	0.0%
Total	Pública	69	100%
	Privada	51	100%

Fuente: Base

de datos del estudio procesado en SPSS

Gráfico 2: Gráfico de barras de la variable comunicación oral en Instituciones educativas de gestión pública y privada del distrito de Iquitos 2020



Fuente: Base de datos del estudio procesado en SPSS

En la tabla 2, se evidencia las frecuencias y porcentajes de la variable “Comunicación oral” de acuerdo a las categorías “Pre inicio”, “Inicio”, “Proceso”, “Logro previsto” y “Logro destacado” por los estudiantes de la gestión pública y gestión privada del distrito de Iquitos, 2020.

En cuanto al grafico 2, se observa que la comunicación oral en estudiantes de las instituciones educativas de gestión pública se encuentra en “En proceso” con una frecuencia de (44 casos) y un porcentaje de (63.8%), seguido de “En inicio” con una frecuencia de (25 casos) y un porcentaje de (36.2%). Lo que significa que “En proceso” es la categoría con mayor logro alcanzado por los estudiantes de la gestión pública.

Por otro lado, en el grafico 2, se observa que la comunicación oral en estudiantes de las instituciones educativas de gestión privada se encuentra en “En proceso” con una frecuencia de (26 casos) y un porcentaje de (51.0%), seguido de “En inicio” con una frecuencia de (25 casos) y un porcentaje de (49.0%). Lo que significa que “En proceso” es la categoría con mayor logro alcanzado por los estudiantes de la Gestión privada.

Análisis de la capacidad de Listening

Tabla 3. Media y desviación estándar de la capacidad de Listening en Instituciones educativas de gestión pública y privada del distrito de Iquitos 2020

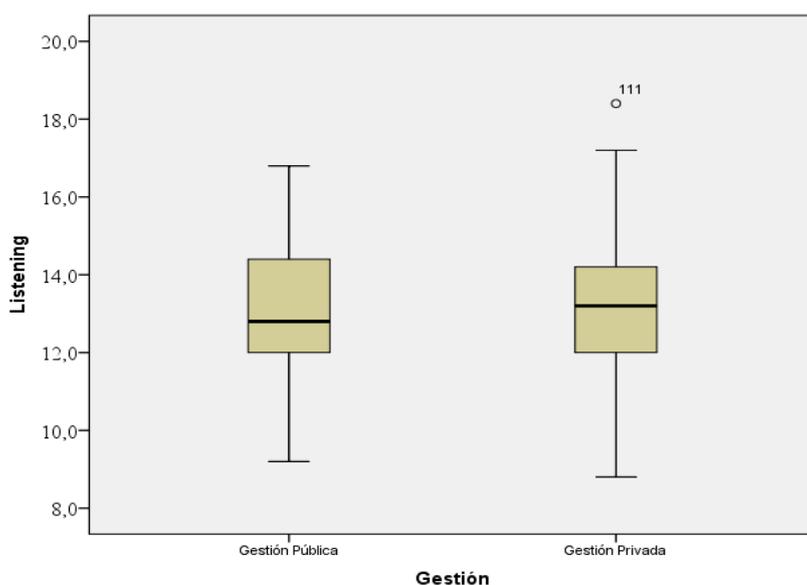
	Gestión	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Listening	Pública	69	9,2	16,8	13,061	1,7202
N válido (por lista)	Privada	51	8,8	18,4	13,035	2,0461

Fuente: Base de datos del estudio procesado en SPSS

Se evidencia en el cuadro una mínima diferencia en el resultado de las medias en la capacidad de “Listening” entre ambas gestiones. Se detalla que la media de la capacidad de “Listening” en gestión pública, es de 13, lo cual se encuentra en el nivel de “proceso”, del mismo modo que la media en la gestión privada que es de 13, lo cual se encuentra en el nivel de “proceso”. Por lo tanto, quiere decir que la media en ambas gestiones es la misma con 13.

Por otra parte, la desviación estándar de “Listening”, es de 1,7202 para la gestión pública, lo cual es menor al de la gestión privada que posee una desviación estándar de 2,0461, lo cual significa que la gestión pública posee datos concentrados u homogéneos porque muestra datos que se acercan al promedio general de los estudiantes, mientras que la gestión privada posee datos más dispersos o heterogéneos, debido a que la desviación estándar es mayor.

Gráfico 3 Cajas y bigotes de la mediana de la capacidad de Listening en Instituciones educativas de gestión pública y privada del distrito de Iquitos 2020



Fuente: Base de datos del estudio procesado en SPSS

Con respecto al gráfico, se aprecia la homogeneidad de la gestión pública y la heterogeneidad de la gestión privada en la capacidad de "Listening".

La línea en medio de las cajas, el cual es la mediana. En el caso de la gestión pública es de 12,8, debido a que es el punto medio del conjunto de datos, mientras que la mediana de la gestión privada es de 13,2. Esto significa que si se contara de menor a mayor o viceversa se obtendría como punto medio a 12,8 en el caso de gestión pública y 13,2 como punto medio en el caso de gestión privada.

Así mismo, se evidencia que el cuartil 2, es de $Q_2 = 12,8$ lo cual coincide con la mediana y representa el 50% de los datos. El Q_1 (cuartil 1) representa el 25%, el cual es $Q_1 = 12$, el Q_3 (cuartil 3) representa el 75% y es $Q_3 = 15,2$. Con los porcentajes obtenidos en el gráfico, se llega a la conclusión que el 25% de estudiantes de la gestión pública tuvo un promedio menor o igual a 12,8, el 50% tuvo un promedio menor o igual a 12 y el 75% obtuvo un promedio de 15,2. De esta misma manera, se muestran los datos de las instituciones educativas de gestión privada, se evidencia que el cuartil 2, es de $Q_2 = 13,2$ lo cual coincide con la mediana y representa el 50% de los datos. El Q_1 (cuartil 1) representa el 25%, el cual es $Q_1 = 12$ el Q_3 (cuartil 3) representa el 75% y es $Q_3 = 14$. Con los porcentajes obtenidos en el gráfico, se llega a la conclusión que el 25% de estudiantes de las instituciones educativas de gestión pública tuvo un promedio menor o igual a 12, el 50% tuvo un promedio menor o igual a 13,2 y el 75% obtuvo un promedio de 14.

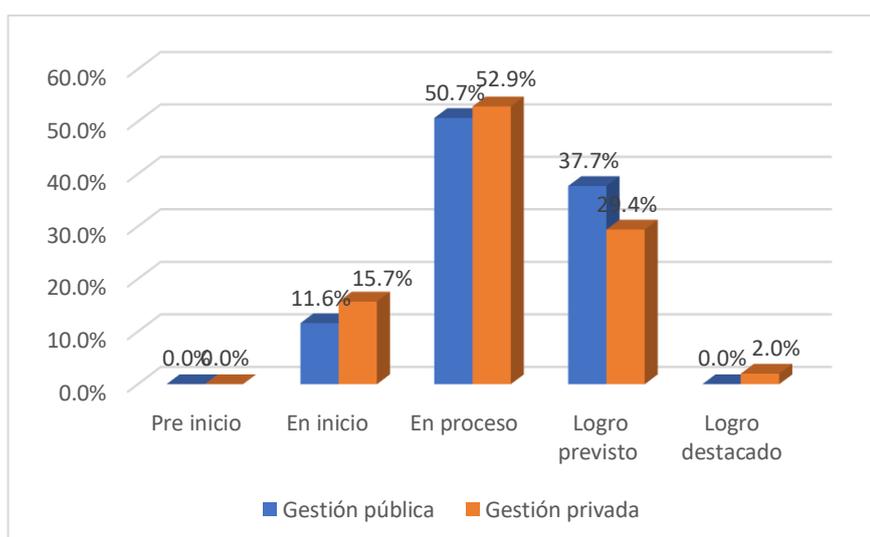
Análisis de frecuencias y porcentajes de la capacidad de Listening

Tabla 4. Frecuencia y porcentaje de la capacidad de Listening en Instituciones educativas de gestión pública y privada del distrito de Iquitos 2020

Nivel de logro	Gestión	Frecuencia	Porcentaje
Pre inicio	Pública	0	0.0%
	Privada	0	0.0%
En inicio	Pública	8	11.6%
	Privada	8	15.7%
En proceso	Pública	35	50.7%
	Privada	27	52.9%
Logro previsto	Pública	26	37.7%
	Privada	15	29.4%
Logro destacado	Pública	0	0.0%
	Privada	1	2.0%
Total	Pública	69	100%
	Privada	51	100%

Fuente: Base de datos del estudio procesado en SPSS

Gráfico 4: Gráfico de barras de la capacidad de Listening en Instituciones educativas de gestión pública y privada del distrito de Iquitos 2020



Fuente: Base de datos de estudio procesado en SPSS

La tabla anterior, muestra las frecuencias y porcentajes de la capacidad de "Listening" de acuerdo a las categorías "Pre inicio", "Inicio", "Proceso", "Logro

previsto” y “Logro destacado” por los estudiantes de las instituciones educativas de gestión pública y las instituciones educativas de gestión privada del distrito de Iquitos, 2020.

Con respecto al gráfico 3, se observa que la comunicación oral en estudiantes de la gestión pública se encuentra en “En proceso” con una frecuencia de (35 casos) y un porcentaje de (50.7%), seguido de “Logro previsto” con una frecuencia de (26 casos) y un porcentaje de (37.7%), seguido de “En inicio” con una frecuencia de (8 casos) y un porcentaje de (11.6%). Lo que significa que “En proceso” es la categoría con mayor logro alcanzado y “En inicio” la categoría con menos logro alcanzado por los estudiantes de la gestión pública.

Con respecto al gráfico 4, se observa que la comunicación oral en estudiantes de la gestión pública se encuentra en “En proceso” con una frecuencia de (27 casos) y un porcentaje de (52.9%), seguido de “Logro previsto” con una frecuencia de (15 casos) y un porcentaje de (29.4%), seguido de “En inicio” con una frecuencia de (8 casos) y un porcentaje de (8.7%). Finalmente, “Logro destacado” con una frecuencia de (1 caso) y un porcentaje de (2.0%) Lo que significa que “En proceso” es la categoría con mayor logro alcanzado y “Logro destacado” la categoría con menos logro alcanzado por los estudiantes de la gestión privada.

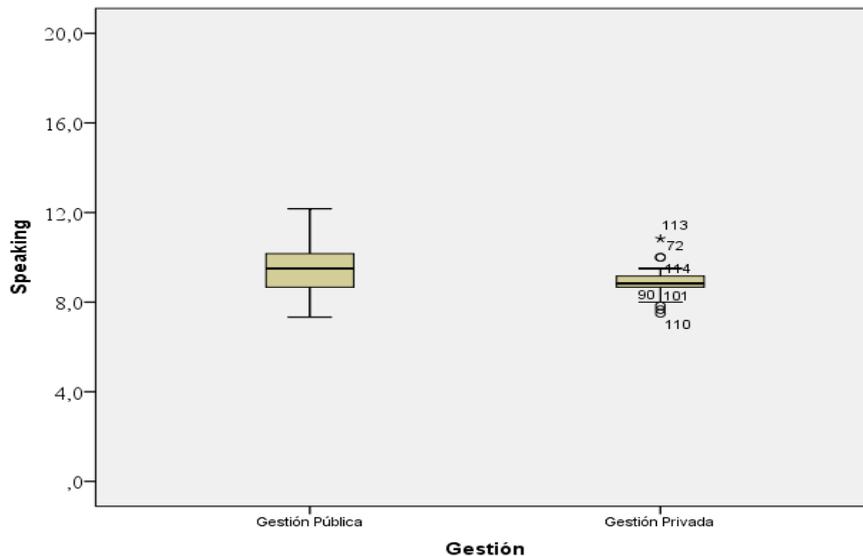
Análisis de la capacidad de Speaking

Tabla 5. Mediana de la capacidad de Speaking en Instituciones educativas de gestión pública y privada del distrito de Iquitos 2020

	Gestión	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Speaking	Pública	69	7,3	12,2	9,488	1,0527
N válido (por lista)	Privada	51	7,5	10,8	8,882	0,5891

Fuente: Base de datos del estudio procesado en SPSS

Gráfico 5 Cajas y bigotes de la mediana de la capacidad de Speaking en instituciones educativas de gestión pública y privada del distrito de Iquitos 2020



Fuente: Base de datos del estudio procesado en SPSS

Con respecto al gráfico, se aprecia la heterogeneidad de la gestión pública y la homogeneidad de la gestión privada en la capacidad de “Speaking”.

Así mismo, se evidencia que el cuartil 2, es de $Q2= 9,5$ lo cual coincide con la mediana y representa el 50% de los datos. El $Q1$ (cuartil 1) representa el 25%, el cual es $Q1= 8,6$, el $Q3$ (cuartil 3) representa el 75% y es $Q3= 10,2$. Con los porcentajes obtenidos en el gráfico, se llega a la conclusión que el 25% de estudiantes de la gestión pública tuvo un promedio menor o igual a 8,6, el 50%

tuvo un promedio menor o igual a 9,5 y el 75% obtuvo un promedio de 10,2. De esta misma manera, se muestran los datos de las instituciones educativas de gestión privada, se evidencia que el cuartil 2, es de Q2= 8,8 lo cual coincide con la mediana y representa el 50% de los datos. El Q1 (cuartil 1) representa el 25%, el cual es Q1= 8,6 el Q3 (cuartil 3) representa el 75% y es Q3= 9,1. Con los porcentajes obtenidos en el gráfico, se llega a la conclusión que el 25% de estudiantes de las instituciones educativas de gestión pública tuvo un promedio menor o igual a 8,6, el 50% tuvo un promedio menor o igual a 8,8 y el 75% obtuvo un promedio de 9,1.

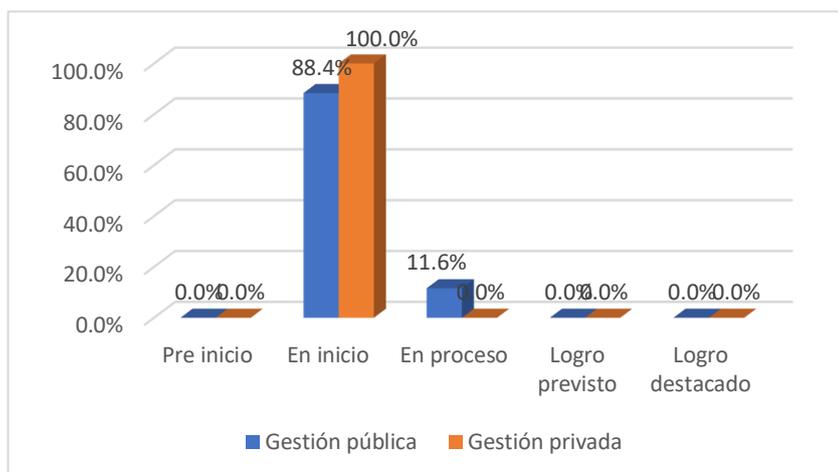
Análisis de frecuencias y porcentajes de la capacidad de Speaking

Tabla 6. Frecuencia y porcentaje de Speaking en Instituciones educativas de gestión pública y privada del distrito de Iquitos 2020

Nivel de logro	Gestión	Frecuencia	Porcentaje
Pre inicio	Pública	0	0.0%
	Privada	0	0.0%
En inicio	Pública	61	88.4%
	Privada	51	100.0.0%
En proceso	Pública	8	11.6%
	Privada	0	0.0%
Logro previsto	Pública	0	0.0%
	Privada	0	0.0%
Logro destacado	Pública	0	0.0%
	Privada	0	0.0%
Total	Pública	69	100%
	Privada	51	100%

Fuente: Base de datos del estudio procesado en SPSS

Gráfico 6: Gráfico de barras de la capacidad de Speaking en Instituciones educativas de gestión pública y privada del distrito de Iquitos 2020



Fuente: Base de datos del estudio procesado en SPSS

De acuerdo a la tabla, se evidencia las frecuencias y porcentajes de la capacidad de “Speaking” de acuerdo a las categorías “Pre inicio”, “Inicio”, “Proceso”, “Logro previsto” y “Logro destacado” por los estudiantes de la gestión pública y gestión privada del distrito de Iquitos, 2020.

En cuanto al gráfico, perteneciente a la gestión pública se observa que la capacidad de Speaking en estudiantes se encuentra en “En inicio” con una frecuencia de (61 casos) y un porcentaje de (88.4%), seguido de “En proceso” con una frecuencia de (8 casos) y un porcentaje de (11.6%). Lo cual indica que en “En inicio” es la categoría con mayor logro alcanzado por los estudiantes de la gestión pública

Así, mismo, el siguiente gráfico perteneciente a la gestión privada muestra que la capacidad de Speaking, los estudiantes se encuentran en “En inicio” con una frecuencia de (51 casos), lo que equivale al total de los estudiantes y un porcentaje de (100.0%), Lo cual indica que en “En inicio” es la única categoría alcanzado por los estudiantes de la gestión privada.

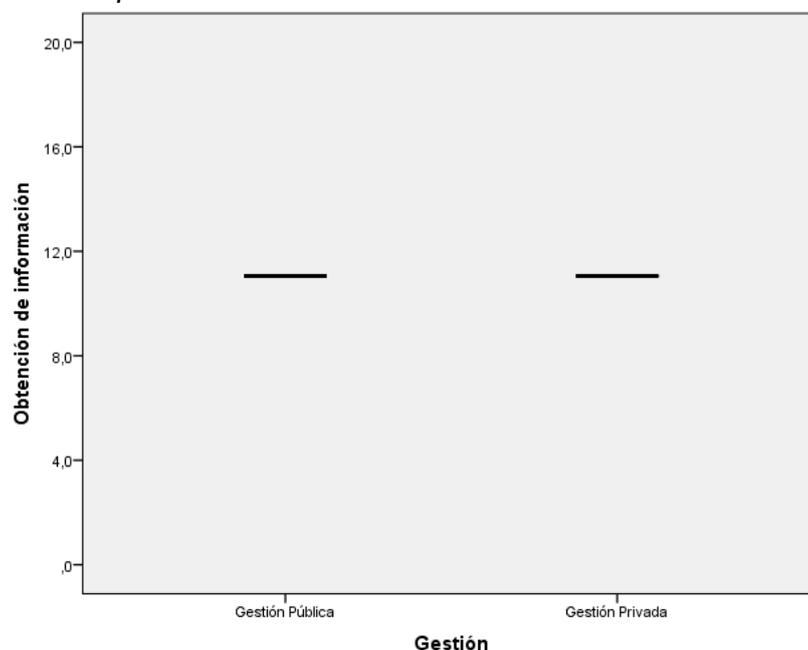
Análisis de la dimensión de obtención de información

Tabla 7. Media y desviación estándar de la dimensión obtención de información oral en Instituciones educativas de gestión pública y privada del distrito de Iquitos 2020

	Gestión	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Obtención de información	Pública	69	5,8	14,7	9,703	2,0493
N válido (por lista)	Privada	51	3,7	14,7	9,505	2,3874

Fuente: Base de datos del estudio procesado en SPSS

Gráfico 7 Cajas y bigotes de la mediana de la dimensión Obtención de información oral en Instituciones educativas de gestión pública y privada del distrito de Iquitos 2020



Fuente: Base de datos del estudio procesado en SPSS

A continuación, se evidencia los datos de los estudiantes de gestión pública y gestión privada y la dimensión de “Obtención de información oral”.

En el cuadro se evidencia la media de la dimensión “Obtención de información oral” de ambas gestiones. Se muestra que la media de la gestión pública es 9,70, de esta manera se encuentra en el nivel de “inicio” mientras que la media de la gestión privada es de 9,50, también encontrándose en el nivel de “inicio”,

lo cual evidencia que la gestión pública fue mayor a la gestión privada (9,70 > 9,50), con una desviación estándar de 2,0493 para la gestión pública y 2,3874 para la gestión privada. Lo que significa que la gestión privada posee datos homogéneos o concentrados, mientras que la gestión pública posee datos heterogéneos o dispersos por tener una mayor desviación estándar.

Con respecto al gráfico, se aprecia la homogeneidad de la Gestión pública y la heterogeneidad de la Gestión privada en la primera dimensión "Obtención de información oral".

En el caso de la mediana, ambas gestiones poseen una mediana de 9,47, debido a que es el punto medio del conjunto de datos.

Así mismo, se evidencia que el cuartil 2, es de $Q_2 = 9,4$ lo cual coincide con la mediana y representa el 50% de los datos. El Q_1 (cuartil 1) representa el 25%, el cual es $Q_1 = 8,1$ el Q_3 (cuartil 3) representa el 75% y es $Q_3 = 11$. Con los porcentajes obtenidos en el gráfico, se llega a la conclusión que el 25% de estudiantes de la gestión pública tuvo un promedio menor o igual a 8,1, el 50% tuvo un promedio menor o igual a 12 y el 75% obtuvo un promedio de 11%. De esta misma manera, se muestran los datos de la gestión privada, se evidencia que el cuartil 2, es de $Q_2 = 9,4$ lo cual coincide con la mediana y representa el 50% de los datos. El Q_1 (cuartil 1) representa el 25%, el cual es $Q_1 = 7,8$ el Q_3 (cuartil 3) representa el 75% y es $Q_3 = 11$. Con los porcentajes obtenidos en el gráfico, se llega a la conclusión que el 25% de estudiantes de la gestión pública tuvo un promedio menor o igual a 7,8 el 50% tuvo un promedio menor o igual a 9,4 y el 75% obtuvo un promedio de 11. Esto significa que el cuartil 1, 2 y 3 tienen el mismo valor, es decir que el 25%, el

50% y 75% de los datos tienen el mismo valor. Es por ello que no se evidencia cajas hacia arriba ni hacia abajo.

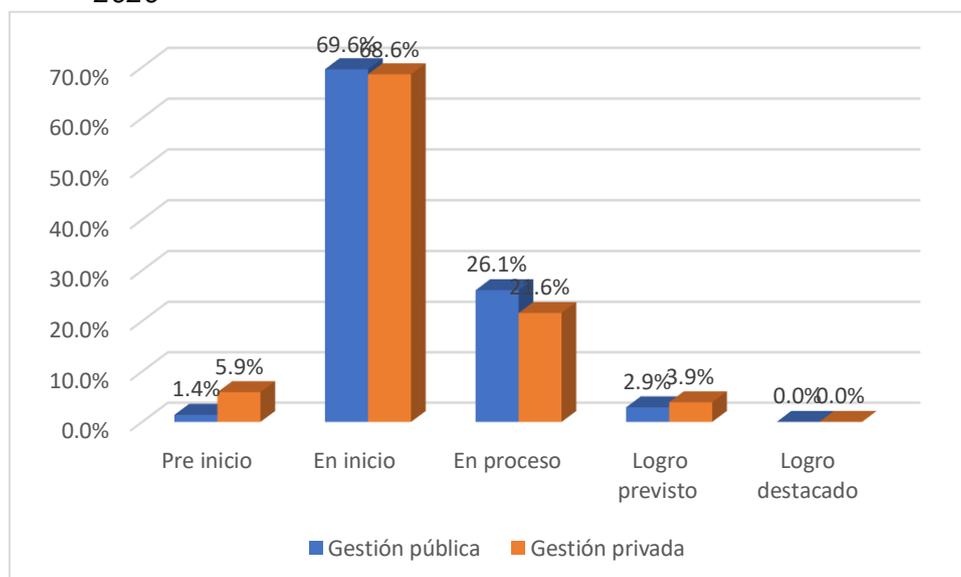
Análisis de frecuencias y porcentajes de la dimensión Obtención de información oral

Tabla 8. Frecuencia y porcentaje de la dimensión de Obtención de información oral en Instituciones educativas de gestión pública y privada del distrito de Iquitos 2020

Nivel de logro	Gestión	Frecuencia	Porcentaje
Pre inicio	Pública	1	1.4%
	Privada	3	5.9%
En inicio	Pública	48	69.6%
	Privada	35	68.6%
En proceso	Pública	18	26.1%
	Privada	11	21.6%
Logro previsto	Pública	2	2.9%
	Privada	2	3.9%
Logro destacado	Pública	0	0.0%
	Privada	0	0.0%
Total	Pública	69	100%
	Privada	51	100%

Fuente: Base de datos del estudio procesado en SPSS

Gráfico 8: Gráfico de barras de la dimensión de Obtención de información oral en Instituciones educativas de gestión pública y privada del distrito de Iquitos 2020



Fuente: Base de datos del estudio procesado en Excel

En la tabla, se evidencia las frecuencias y porcentajes de primera dimensión de la comunicación oral “Obtención de información” de acuerdo a las categorías “Pre inicio”, “Inicio”, “Proceso”, “Logro previsto” y “Logro destacado” por los estudiantes de las instituciones de gestión pública e instituciones de gestión privada del distrito de Iquitos, 2020.

Seguidamente se observa el gráfico de barras de ambas gestiones. De esta manera, se evidencia que la gestión pública se encuentra en nivel de “En inicio” con una frecuencia de (48 casos) y un porcentaje de (69.6%), seguido de “En proceso” con una frecuencia de (18 casos) y un porcentaje de (26.1%), seguido de “Logro previsto” con una frecuencia de (2 casos) y un porcentaje de (2.9) y en “Pre inicio” con una frecuencia de (1 caso) y un porcentaje de (1.4%), seguido. Lo cual indica que en “En inicio” es la categoría con mayor logro alcanzado por los estudiantes de la gestión pública.

Con respecto al gráfico perteneciente a la gestión privada muestra que los estudiantes se encuentran en “En inicio” con una frecuencia de (35 casos) y un porcentaje de (68.6%), seguido de “En proceso” con una frecuencia de (11 casos) y un porcentaje de (21.6%), seguido de “Pre inicio” con una frecuencia de (3 casos) y un porcentaje de (5.9%) y en “Logro previsto” con una frecuencia de (2 casos) y un porcentaje de (3.9%). Lo que significa que en “En inicio” es la categoría con mayor logro alcanzado por los estudiantes de la gestión privada.

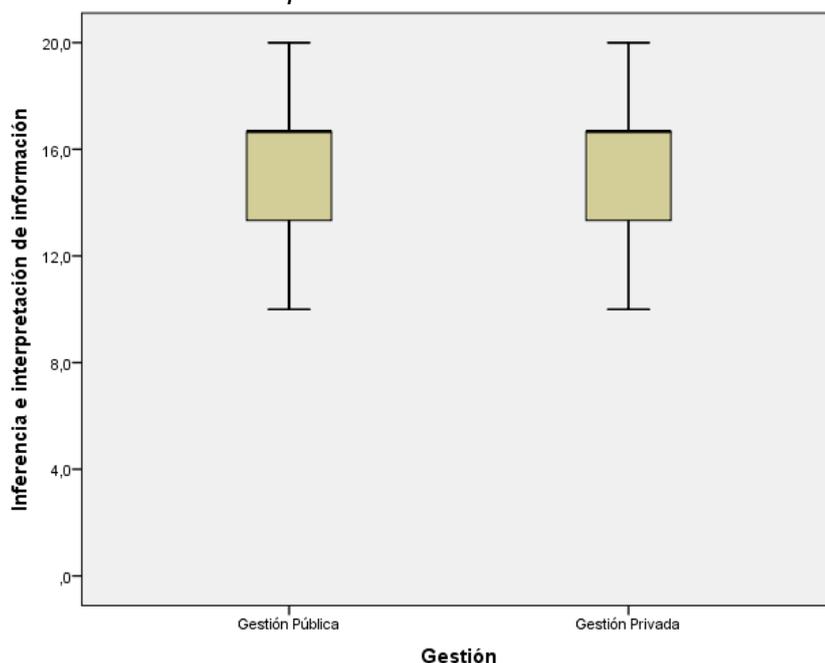
Análisis de la dimensión inferencia e interpretación de información oral

Tabla 9. Media y desviación estándar de la dimensión Inferencia e interpretación de información oral en Instituciones educativas de gestión pública y privada del distrito de Iquitos 2020

	Gestión	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Inferencia de interpretación	Pública	69	10,0	20,0	15,797	2,4689
N válido (por lista)	Privada	51	10,0	20,0	16,144	2,6975

Fuente: Base de datos del estudio procesado en SPSS

Gráfico 9 Cajas y bigotes de la mediana de la dimensión Inferencia e interpretación de información oral en Instituciones educativas de gestión pública y privada del distrito de Iquitos 2020



Fuente: Base de datos del estudio procesado en SPSS

En el gráfico 9, se evidencia los datos de los estudiantes de gestión pública y gestión privada y la dimensión de inferencia e interpretación de información oral.

La media de gestión pública es 15,79. Mientras que la media de la gestión privada es de 16,14, lo cual evidencia que la gestión pública fue menor a la gestión privada ($15,797 < 16,144$), con una desviación estándar de 2,4689 y 2,6975.

Con respecto al gráfico, se aprecia la homogeneidad de la gestión pública y la heterogeneidad de la gestión privada en la capacidad de "Listening".

Así mismo, se evidencia en las instituciones educativas de gestión pública que el cuartil 2, es de $Q2 = 10,6$ lo cual coincide con la mediana y representa el 50% de los datos. El Q1 (cuartil 1) representa el 25%, el cual es $Q1 = 13,3$ el

Q3 (cuartil 3) representa el 75% y es $Q3 = 16,6$. Con los porcentajes obtenidos en el gráfico, se llega a la conclusión que el 25% de estudiantes de la gestión pública tuvo un promedio menor o igual a 13,3, el 50% tuvo un promedio menor o igual a 16,6 y el 75% obtuvo un promedio de 16,6. De la misma manera, se muestran los datos de las instituciones educativas de gestión privada, se evidencia que el cuartil 2, es de $Q2 = 16,6$ lo cual coincide con la mediana y representa el 50% de los datos. El Q1 (cuartil 1) representa el 25%, el cual es $Q1 = 13,3$ el Q3 (cuartil 3) representa el 75% y es $Q3 = 16,6$ Con los porcentajes obtenidos en el gráfico, se llega a la conclusión que el 25% de estudiantes de las instituciones educativas de gestión pública tuvo un promedio menor o igual a 13,3, el 50% tuvo un promedio menor o igual a 16,6 y el 75% obtuvo un promedio de 16,6.

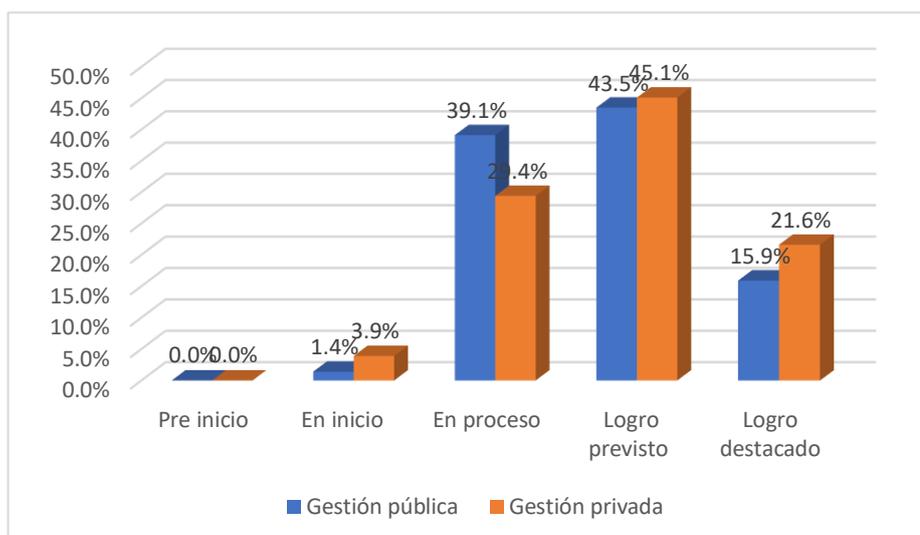
Análisis de frecuencias y porcentajes de la dimensión Inferencia e interpretación de información oral

Tabla 10. Frecuencia y porcentaje de la dimensión de Inferencia e interpretación de información oral en Instituciones educativas de gestión pública y privada del distrito de Iquitos 2020

Nivel de logro	Gestión	Frecuencia	Porcentaje
Pre inicio	Pública	0	0.0%
	Privada	0	0.0%
En inicio	Pública	1	1.4%
	Privada	2	3.9%
En proceso	Pública	27	39.1%
	Privada	15	29.4%
Logro previsto	Pública	30	43.5%
	Privada	23	45.1%
Logro destacado	Pública	11	15.9%
	Privada	11	21.6%
Total	Pública	69	100%
	Privada	51	100%

Fuente: Base de datos del estudio procesado en SPSS

Gráfico 10: Gráfico de barras de la dimensión de Inferencia e interpretación de información oral en Instituciones educativas de gestión pública y privada del distrito de Iquitos 2020



Fuente: Base de datos del estudio procesado en Excel

En la anterior tabla, se evidencia las frecuencias y porcentajes de la dimensión “Inferencia e interpretación de información” de acuerdo a las categorías “Pre inicio”, “Inicio”, “Proceso”, “Logro previsto” y “Logro destacado” por los estudiantes de la gestión pública y gestión privada del distrito de Iquitos, 2020.

Seguidamente se observa el gráfico de barras de ambas gestiones donde se observa que la gestión pública se encuentra en nivel de “Logro previsto” con una frecuencia de (30 casos) y un porcentaje de (43.5%), seguido de “En proceso” con una frecuencia de (27 casos) y un porcentaje de (39.1%), seguido de “Logro destacado” con una frecuencia de (11 casos) y un porcentaje de (15.9%) y “En inicio” con una frecuencia de (1 caso) y un porcentaje de (1.4%). Lo cual indica que en “Logro previsto” es la categoría con mayor logro alcanzado por los estudiantes de la gestión pública. Por otro lado, se evidencia que la gestión privada se encuentra en nivel de “Logro previsto” con una frecuencia de (23 casos) y un porcentaje de (45.1%), seguido de “En proceso” con una frecuencia de (15 casos) y un porcentaje de (29.4%), seguido de “Logro destacado” con una frecuencia de (11 casos) y un porcentaje de (21.6%) y “En inicio” con una frecuencia de (2 caso) y un porcentaje de (3.9%). Lo que indica que la gestión privada también alcanzó mayor logro en “Logro previsto”.

Análisis de la dimensión de la utilización de recursos no verbales y paraverbales

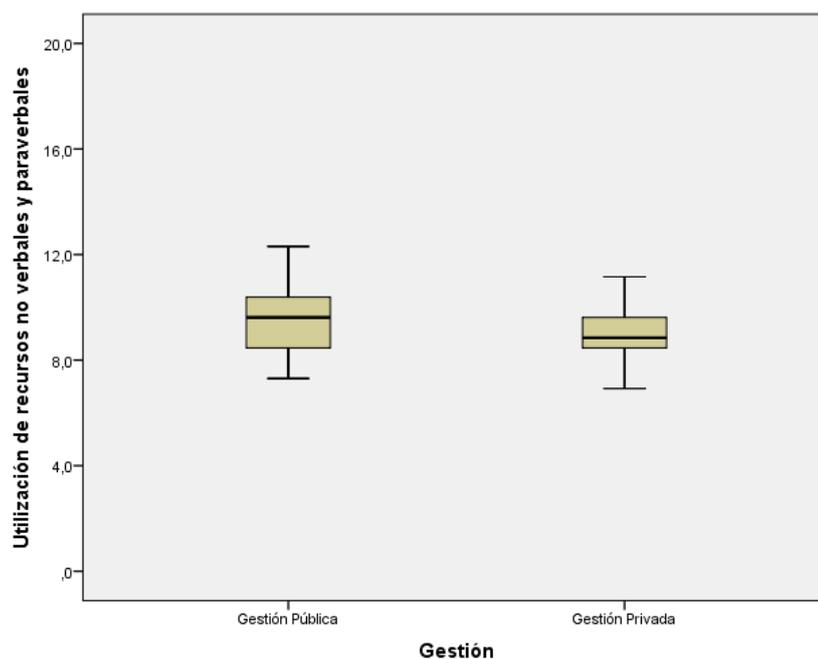
Tabla 11. Media y desviación estándar de la dimensión utilización de recursos no verbales y paraverbales en Instituciones educativas de gestión pública y privada del distrito de Iquitos 2020

	Gestión	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Utilización de recursos no verbales y paraverbales	Pública	69	7,3	12,3	9,593	1,1442
	Privada	51	6,9	11,2	8,974	0,9284

N válido (por lista)

Fuente: Base de datos del estudio procesado en SPSS

Gráfico 11 Cajas y bigotes de la mediana de la dimensión utilización de recursos no verbales y paraverbales en Instituciones educativas de gestión pública y privada del distrito de Iquitos 2020



Fuente: Base de datos del estudio procesado en SPSS

En el gráfico 11, se evidencia los datos de los estudiantes de gestión pública y gestión privada y la dimensión de Utilización de recursos verbales y paraverbales.

Se logra contrastar que la media en la gestión pública es 9,59, mientras que la media en la gestión privada es de 8,97, lo cual evidencia que la gestión pública fue mayor a la Gestión Privada ($9,59 > 8,974$), con una desviación estándar de 1,1442 y 0,9284.

Por otro lado, se evidencia que el puntaje máximo en la gestión pública es de 12,3, mientras que en la gestión privada es de 11,2. Con respecto al puntaje mínimo, la gestión pública muestra un puntaje de 7,3, mientras que la gestión privada 6,9.

Con respecto al gráfico, se aprecia la heterogeneidad de la gestión pública y la homogeneidad de la gestión privada en la capacidad de "Listening".

Así mismo, se evidencia en las instituciones educativas de gestión pública que el cuartil 2, es de $Q2= 9,6$ lo cual coincide con la mediana y representa el 50% de los datos. El Q1 (cuartil 1) representa el 25%, el cual es $Q1= 8,4$ el Q3 (cuartil 3) representa el 75% y es $Q3= 10,3$. Con los porcentajes obtenidos en el gráfico, se llega a la conclusión que el 25% de estudiantes de la gestión pública tuvo un promedio menor o igual a 12,8, el 50% tuvo un promedio menor o igual a 12 y el 75% obtuvo un promedio de 15,2. De la misma manera, se muestran los datos de las instituciones educativas de gestión privada, se evidencia que el cuartil 2, es de $Q2= 8,8$ lo cual coincide con la mediana y representa el 50% de los datos. El Q1 (cuartil 1) representa el 25%, el cual es $Q1= 8,4$ el Q3 (cuartil 3) representa el 75% y es $Q3=9,6$ Con los porcentajes obtenidos en el gráfico, se llega a la conclusión que el 25% de estudiantes de las instituciones educativas de gestión pública tuvo un

promedio menor o igual a 8,4, el 50% tuvo un promedio menor o igual a 8,8 y el 75% obtuvo un promedio de 9,6.

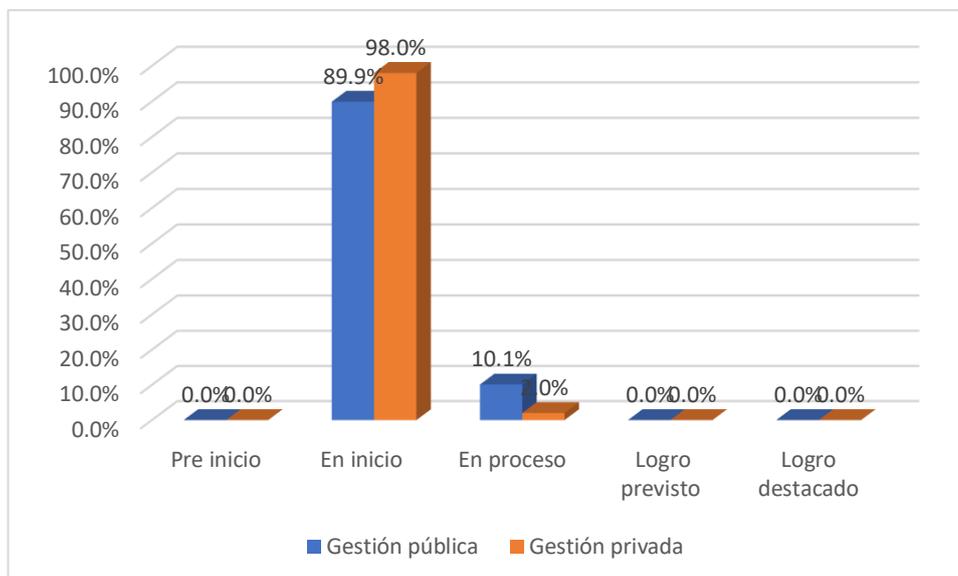
Análisis de frecuencias y porcentajes de la dimensión Utilización de recursos no verbales y paraverbales

Tabla 12. Frecuencia y porcentaje de la dimensión de Utilización de recursos no verbales y paraverbales en Instituciones educativas de gestión pública y privada del distrito de Iquitos 2020

Nivel de logro	Gestión	Frecuencia	Porcentaje
Pre inicio	Pública	0	0.0%
	Privada	0	0.0%
En inicio	Pública	62	89.9%
	Privada	50	98.0%
En proceso	Pública	7	10.1%
	Privada	1	2.0%
Logro previsto	Pública	0	0.0%
	Privada	0	0.0%
Logro destacado	Pública	0	0.0%
	Privada	0	0.0%
Total	Pública	69	100%
	Privada	51	100%

Fuente: Base de datos del estudio procesado en SPSS

Gráfico 12: Gráfico de barras de la dimensión de Utilización de recurso no verbales y paraverbales en Instituciones educativas de gestión pública y privada del distrito de Iquitos 2020



Fuente: Base de datos del estudio procesado en Excel

En la anterior tabla, el cual muestra las frecuencias y porcentajes de la dimensión “Utilización de recursos no verbales y paraverbales” de acuerdo a las categorías “Pre inicio”, “Inicio”, “Proceso”, “Logro previsto” y “Logro destacado” por los estudiantes de la gestión pública y gestión privada del distrito de Iquitos, 2020.

Seguidamente se observa el gráfico de barras de ambas gestiones donde se observa que la gestión pública se encuentra en nivel de “En inicio” con una frecuencia de (62 casos) y un porcentaje de (89.9%), seguido de “En proceso” con una frecuencia de (7 casos) y un porcentaje de (10.1%). Así mismo se observa en el gráfico de barras sobre la gestión privada, el cual indica que se encuentra en nivel de “En inicio” con una frecuencia de (50 casos) y un porcentaje de (98.0%), seguido de “En proceso” con una frecuencia de (1

caso) y un porcentaje de (2.0%). Lo cual evidencia que ambas gestiones tienen mayor logro en el nivel “En inicio”.

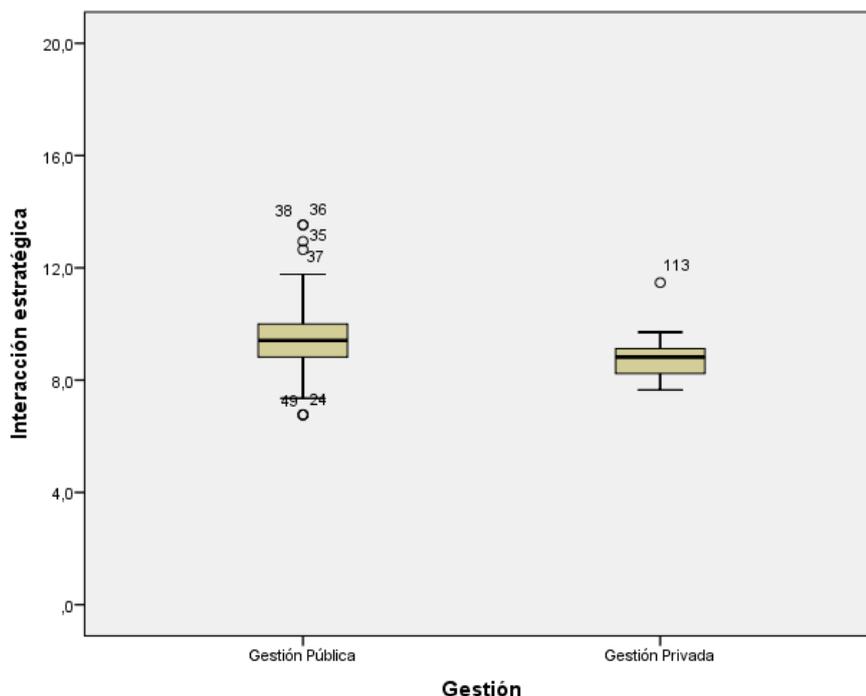
Análisis de la dimensión de interacción estratégica

Tabla 13. Media y desviación estándar de la dimensión Interacción estratégica en Instituciones educativas de gestión pública y privada del distrito de Iquitos 2020

	Gestión	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Interacción estratégica	Pública	69	6,8	13,5	9,408	1,4899
N válido (por lista)	Privada	51	7,6	11,5	8,812	0,6884

Fuente: Base de datos del estudio procesado en SPSS

Gráfico 13 Cajas y bigotes de la mediana de la dimensión Interacción estratégica en Instituciones educativas de gestión pública y privada del distrito de Iquitos 2020



Fuente: Base de datos del estudio procesado en SPSS

En el gráfico 13, se evidencia los datos de los estudiantes de gestión pública y gestión Privada y la dimensión de Interacción estratégica.

La media de gestión pública es 9,40. Mientras que la media de la gestión privada es de 8,81, lo cual evidencia que la gestión pública fue mayor a la gestión privada ($9,40 > 8,812$), con una desviación estándar de 1,4899 y 0,6884.

Continuamente, la gestión pública evidencia un puntaje máximo de 13,5, mientras que la gestión privada evidencia un puntaje de 11,5. Por otro lado, con respecto al puntaje mínimo, la gestión pública evidencia un puntaje mínimo de 6,8, mientras que la gestión privada evidencia un puntaje de 7,6.

Con respecto al gráfico, se aprecia la heterogeneidad de la gestión pública y la homogeneidad de la gestión privada en la capacidad de "Listening".

Así mismo, se evidencia en las instituciones educativas de gestión pública que el cuartil 2, es de $Q2= 9,4$ lo cual coincide con la mediana y representa el 50% de los datos. El $Q1$ (cuartil 1) representa el 25%, el cual es $Q1= 8,8$ el $Q3$ (cuartil 3) representa el 75% y es $Q3= 10$. Con los porcentajes obtenidos en el gráfico, se llega a la conclusión que el 25% de estudiantes de la gestión pública tuvo un promedio menor o igual a 8,8, el 50% tuvo un promedio menor o igual a 9,4 y el 75% obtuvo un promedio de 15,2. De la misma manera, se muestran los datos de las instituciones educativas de gestión privada, se evidencia que el cuartil 2, es de $Q2= 8,8$ lo cual coincide con la mediana y representa el 50% de los datos, el $Q1$ (cuartil 1) representa el 25%, el cual es $Q1= 8,2$ el $Q3$ (cuartil 3) representa el 75% y es $Q3=9,1$ Con los porcentajes obtenidos en el gráfico, se llega a la conclusión que el 25% de estudiantes de

las instituciones educativas de gestión pública tuvo un promedio menor o igual a 8,2, el 50% tuvo un promedio menor o igual a 8,8 y el 75% obtuvo un promedio de 9,1.

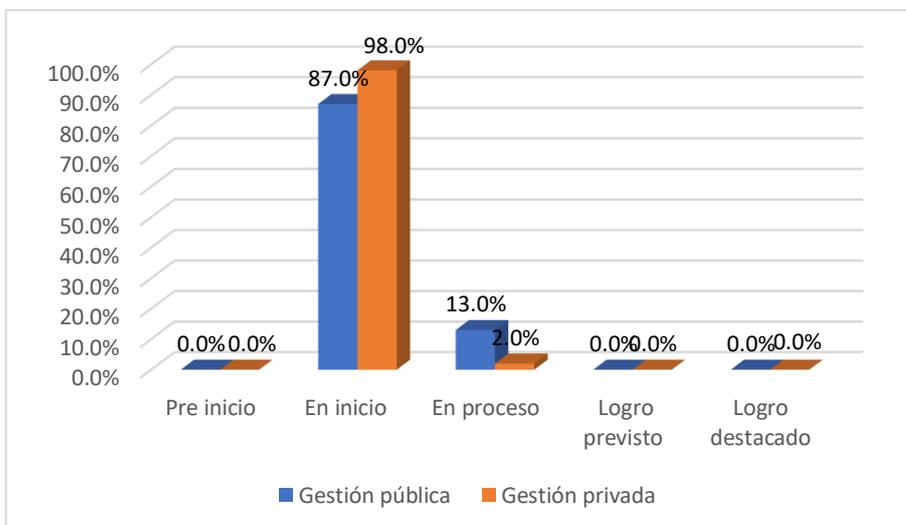
Análisis de frecuencias y porcentajes de la dimensión Interacción estratégica

Tabla 14. Frecuencia y porcentaje de la dimensión de Interacción estratégica en Instituciones educativas de gestión pública y privada del distrito de Iquitos 2020

Nivel de logro	Gestión	Frecuencia	Porcentaje
Pre inicio	Pública	0	0.0%
	Privada	0	0.0%
En inicio	Pública	60	87.0%
	Privada	50	98.0%
En proceso	Pública	9	13.0%
	Privada	1	2.0%
Logro previsto	Pública	0	0.0%
	Privada	0	0.0%
Logro destacado	Pública	0	0.0%
	Privada	0	0.0%
Total	Pública	69	100%
	Privada	51	100%

Fuente: Base de datos del estudio procesado en SPSS

Gráfico 14: Gráfico de barras de la dimensión de Interacción estratégica en Instituciones educativas de gestión pública y privada del distrito de Iquitos 2020



Fuente: Base de datos del estudio procesado en Excel

En la tabla anterior, se observa las frecuencias y porcentajes de la dimensión “Interacción estratégica” de acuerdo a las categorías “Pre inicio”, “Inicio”, “Proceso”, “Logro previsto” y “Logro destacado” por los estudiantes de la gestión pública y gestión privada del distrito de Iquitos, 2020.

Por otro lado, se observa el gráfico de barras de ambas gestiones donde, lo cual evidencia que la gestión pública se encuentra en nivel de “En inicio” con una frecuencia de (60 casos) y un porcentaje de (87.0%), seguido de “En proceso” con una frecuencia de (9 casos) y un porcentaje de (13.0%). Así mismo se observa en el gráfico de barras sobre la gestión privada, el cual indica que se encuentra en nivel de “En inicio” con una frecuencia de (50 casos) y un porcentaje de (98.0%), seguido de “En proceso” con una frecuencia de (1 caso) y un porcentaje de (2.0%). Lo cual evidencia que ambas gestiones tienen mayor logro en el nivel “En inicio”.

4.2 Prueba de normalidad

Tabla 15. Prueba de Kolmogorov - Smirnov (K-S) de la variable Comunicación oral y sus dimensiones para ambas Gestiones

Variable y dimensiones	Gestión	p-valor	Distribución
Comunicación oral	Pública	0,200	Normal
	Privada	0,200	Normal
Obtención de información oral	Pública	0,200	Normal
	Privada	0,050	Normal
Inferencia e interpretación de información oral	Pública	0,000	No normal
	Privada	0,000	No normal
Utilización de recursos no verbales y paraverbales	Pública	0,026	No normal
	Privada	0,195	Normal
Interacción estratégica	Pública	0,001	No normal
	Privada	0,128	Normal

Fuente: Base de datos del estudio procesado en SPSS

Para conocer y seleccionar el estadígrafo de prueba, se realizó la prueba de Kolmogorov-Smirnov, donde se evidencia que la variable comunicación oral y la dimensión Obtención de información oral fue mayor al nivel de significancia en ambas gestiones, es decir, una distribución normal. Mientras que la dimensión Inferencia e interpretación de información oral siguieron una distribución no normal. Así mismo, la dimensiones Utilización de recursos no verbales y paraverbales siguió la distribución no normal en el caso de las instituciones educativas de gestión pública y distribución normal en el caso de las instituciones educativas de gestión privada. Finalmente, la dimensión Interacción estratégica siguió una distribución no normal en el caso de las instituciones educativas de gestión pública y distribución normal en las instituciones educativas de gestión privada. Con los datos adquiridos, se hizo

uso del estadígrafo de prueba paramétrica de t-student y no paramétrica de U de Mann-Whitney a los datos correspondientes.

4.3. Prueba de hipótesis

Tabla 16. Prueba de diferencias de medias t-student para muestras independientes

Variable y dimensiones	p-valor
Comunicación oral	0,095
Obtención de información oral	0,000

Fuente: Base de datos del estudio procesado en SPSS

Tabla 17. Prueba de diferencias de medias de U de Mann-Whitney para muestras independientes

Variable y dimensiones	p-valor
Inferencia e interpretación de información oral	0,403
Utilización de recursos no verbales y paraverbales	0,006
Interacción estratégica	0,008

Fuente: Base de datos del estudio procesado en SPSS

De acuerdo a los datos mostrados en las tablas, se evidencia que la variable “Comunicación oral” y la dimensión “Obtención de información oral” siguieron una distribución normal y se utilizó la prueba paramétrica t-student.

Por otro lado, las dimensiones “Inferencia e interpretación de información oral”, “Utilización de recursos no verbales y paraverbales” e “Interacción estratégica” siguieron una distribución no normal y se utilizó la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney.

Hipótesis general

Existen diferencias significativas en el logro en comunicación oral en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos 2020.

Ho: μ Gestión pública = μ Gestión privada

Ha: μ Gestión pública \neq μ Gestión privada

Estadígrafo de prueba utilizado: t-student.

Se aprecia que el p-valor de la variable “Comunicación oral” fue 0,095 que es mayor que $\alpha = 0,05$ que representa el nivel de significancia asumido. Por lo que se rechazó la hipótesis alterna de estudio y se aceptó la hipótesis nula. Lo que concluye que no existen diferencias estadísticamente significativas en el logro de la “Comunicación oral” entre los estudiantes de cuarto grado de las instituciones educativas de gestión pública e instituciones educativas de gestión privada.

Hipótesis específicas

a. Hipótesis específica: El logro en comunicación oral

El logro en comunicación oral en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos 2020, está en logro previsto.

Ho: \bar{x} Gestión pública y \bar{x} Gestión privada \neq logro previsto

Ha: \bar{x} Gestión pública y \bar{x} Gestión privada = logro previsto

Estadístico: Media aritmética

Con respecto a la tabla 1, se logra evidenciar que los estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos 2020, no se encuentran en “Logro previsto”. Lo cual determina que, de acuerdo a la tabla de media, la gestión pública alcanzó su máximo logro en el nivel de logro “En proceso” con una media de 11,274, mientras que la gestión privada alcanzó su máximo logro en el nivel de logro “En inicio” con una media de 10,959. Lo cual concluye que, ninguna de las gestiones alcanzó el logro previsto manteniéndose en niveles de logros inferiores a lo que se debe alcanzar.

b. Hipótesis específica: Obtención de información oral

Existen diferencias significativas en el logro de obtención de información oral en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos 2020.

Ho: μ Gestión pública = μ Gestión privada

Ha: μ Gestión pública \neq μ Gestión privada

Estadígrafo de prueba utilizado: t-student.

Se aprecia que el p-valor de la dimensión “Obtención de información oral” fue 0,000 que es menor que $\alpha = 0,05$ que representa el nivel de significancia asumido. Por lo que se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna de estudio. De este modo, se concluye que sí existen diferencias

estadísticamente significativas en la “Obtención de información oral” entre los estudiantes de cuarto grado de la gestión pública y gestión privada.

c. Hipótesis específica: Inferencia e interpretación de información oral

Existen diferencias significativas en el logro de inferencia e interpretación de información oral en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos 2020.

Ho: μ Gestión pública = μ Gestión privada

Ha: μ Gestión pública \neq μ Gestión privada

Estadígrafo de prueba utilizado: U de Mann-Whitney.

Se aprecia que el p-valor de la dimensión “Inferencia e interpretación de información oral” fue 0,403 que es mayor que $\alpha = 0,05$ que representa el nivel de significancia asumido. Por lo que se rechazó la hipótesis alterna de estudio y se aceptó la hipótesis nula. Lo que concluye que no existen diferencias estadísticamente significativas en la “Inferencia e interpretación de información oral” entre los estudiantes de cuarto grado de las instituciones de gestión pública e instituciones de gestión privada.

d. Hipótesis específica: Utilización de recursos no verbales y paraverbales

Existen diferencias significativas en la utilización de recursos no verbales y paraverbales en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos 2020.

Ho: μ Gestión pública = μ Gestión privada

Ha: μ Gestión pública \neq μ Gestión privada

Estadígrafo de prueba utilizado: U de Mann-Whitney.

Se aprecia que el p-valor de la dimensión “Utilización de recursos verbales y paraverbales” fue 0,006 que es menor que $\alpha = 0,05$ que representa el nivel de significancia asumido. Por lo que se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna de estudio. De este modo, se concluye que sí existen diferencias estadísticamente significativas en la “Utilización de recursos verbales y paraverbales” entre los estudiantes de cuarto grado de instituciones educativas de gestión pública e instituciones educativas de gestión privada.

e. Hipótesis específica: Interacción estratégica

Existen diferencias significativas en el logro de la interacción estratégica en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos 2020.

Ho: μ Gestión pública = μ Gestión privada

Ha: μ Gestión pública \neq μ Gestión privada

Estadígrafo de prueba utilizado: U de Mann-Whitney.

Se aprecia que el p-valor de la dimensión “Interacción estratégica” fue 0,008 que es menor que $\alpha = 0,05$ que representa el nivel de significancia asumido. Por lo que se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna de estudio. De este modo, se concluye que sí existen diferencias

estadísticamente significativas en la “Interacción estratégica” entre los estudiantes de cuarto grado de instituciones educativas de gestión pública e instituciones educativas de gestión privada.

CAPÍTULO V: DISCUSIÓN

Luego de haber desarrollado el análisis de datos del estudio sobre la comunicación oral en inglés en instituciones educativas de gestión pública y gestión privada, el cual estuvo desarrollada por una prueba de “Listening” y “Speaking” y que tuvo como objetivo general comparar el logro en la comunicación oral en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos 2020.

Por consiguiente, se presenta los contrastes de los resultados de este estudio para el conocimiento de la comunicación oral en inglés con los resultados de otros estudios.

Los resultados de la comunicación oral en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos, con una muestra de 69 (público) y 51 (privado), con un total de 120, demostró que el 63.8% de las instituciones educativas de gestión pública se encuentra en “En proceso”, el 36.2% en “En inicio”. Así mismo, se observa que el 51.0% de las instituciones educativas de gestión privada se encuentra en “En proceso”, el 49.0% se encuentra en “En inicio”. Lo que significa que “En proceso” es la categoría con mayor logro alcanzado por los estudiantes de la gestión pública y gestión privada manteniendo un p-valor de $(0,095 > 0,05)$. Por otro lado, los resultados de Bambang, Meisuri, Rohmatillah en el 2015 desarrolló una investigación de tipo descriptivo-comparativo cuya población fue 5220 y con una muestra de 273 estudiantes, 187 graduados de secundaria superior con base a la gestión pública y 86 estudiantes graduados de un internado islámico. La investigación concluyó que los graduados de

secundaria superior tuvieron un puntaje de 59,6 mientras que graduados de un internado islámico un puntaje de 61,2 por lo que existe mínima diferencia de 1,6 en la habilidad de “Speaking”, manteniendo en un nivel bajo por parte de ambas gestiones ya que la norma nacional de los criterios de dominio mínimo es 75.

Los resultados de la comunicación oral en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos, con una muestra de 69 (público) y 51 (privado), con un total de 120, demostró que el 63.8% de las instituciones educativas de gestión pública se encuentra en “En proceso”, el 36.2% en “En inicio”. Así mismo, se observa que el 51.0% de las instituciones educativas de gestión privada se encuentra en “En proceso”, el 49.0% se encuentra en “En inicio”. Lo que significa que “En proceso” es la categoría con mayor logro alcanzado por los estudiantes de la gestión pública y gestión privada manteniendo un p-valor de $(0,095 > 0,05)$. En el mismo año 2019, Becerra desarrolló una investigación de tipo cuantitativo y de diseño no experimental que incluyó como muestra a 150 estudiantes de tercer grado de secundaria de la institución educativa de gestión privada de Algarrobos. La investigación determinó que el 13,3% están en el nivel de inicio, el 32% en nivel proceso, el 40% en logro previsto y el 14,6% en logro destacado y con un p-valor de $(0,000 < 0,05)$. Lo cual concluye que los estudiantes de tercer grado de una sola institución se encuentran en el nivel de “logro previsto”, mientras que el estudio sobre instituciones educativas de un distrito se encuentra en el nivel de “En proceso”. Con diferencia en el p-valor $(0,095 > 0,000)$.

Del mismo modo, los resultados sobre la comunicación oral en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos, con una muestra de 69 (público) y 51 (privado), con un total de 120, demostró que el 63.8% de las instituciones educativas de gestión pública se encuentra en “En proceso”, el 36.2% en “En inicio”. Así mismo, se observa que el 51.0% de las instituciones educativas de gestión privada se encuentra en “En proceso”, el 49.0% se encuentra en “En inicio”. Lo que significa que “En proceso” es la categoría con mayor logro alcanzado por los estudiantes de la gestión pública y gestión privada. Con respecto al estudio de Campos, Gonzales y Meléndez, se desarrolló una investigación descriptivo-comparativo y diseño no experimental que incluyó como población de estudio a 30 estudiantes de la Institución Educativa Nuestra Señora de las Mercedes (pública) y 30 estudiantes de la Institución Educativa los Libertadores de América (privada). La investigación determinó que el 6.7% y el 10% están en el nivel de inicio, el 26.70% y el 33.30% está en proceso, el 66.60% y el 56.70% se encuentra en logro previsto y el 0% se encuentra en logro destacado en ambas instituciones. Como conclusión, se evidencia que ambas gestiones de Pucallpa se encuentran en “Logro previsto” 66.60% y 56.70%, mientras que el estudio realizado en Iquitos, ambas gestiones se encuentran en un nivel por debajo “En proceso” 63.8% y 51.0%.

Otro contraste sobre los resultados sobre la comunicación oral en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos, con una muestra de 69 (público) y 51 (privado), con un total de 120, demostró que el 63.8% de las instituciones educativas de gestión pública se encuentra en “En proceso”, el 36.2% en “En

inicio". Así mismo, se observa que el 51.0% de las instituciones educativas de gestión privada se encuentra en "En proceso", el 49.0% se encuentra en "En inicio". Lo que significa que "En proceso" es la categoría con mayor logro alcanzado por los estudiantes de la gestión pública y gestión privada. A diferencia de la investigación de Quispe, el cual es de tipo descriptivo y diseño transversal no experimental que tuvo como muestra 49 estudiantes y en este caso de tercer grado de secundaria la institución educativa El Mártir José Olaya de Ventanilla. El cual determinó que el 73,5% se encuentra en el nivel de inicio, el 16,3% en el nivel de proceso, el 6,1% en el nivel de logro previsto y el 4,1% en logro destacado. Como conclusión, se evidencia que existe una diferencia en ambos estudios, ya sea por la diferencia del tamaño de la muestra y por el nivel de logro alcanzado, de modo que el estudio de Quispe los estudiantes están por debajo, es decir el nivel "De inicio", mientras que el anterior estudio, los estudiantes están en nivel de "En proceso".

Los resultados de la comunicación oral en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos, con una muestra de 69 (público) y 51 (privado), con un total de 120, demostró que el 63.8% de las instituciones educativas de gestión pública se encuentra en "En proceso", el 36.2% en "En inicio". Lo que significa que "En proceso" es la categoría con mayor logro alcanzado por los estudiantes de la gestión pública. Así mismo, se observa que el 51.0% de las instituciones educativas de gestión privada se encuentra en "En proceso", el 49.0% se encuentra en "En inicio". Lo que significa que "En proceso" es la categoría con mayor logro alcanzado por los estudiantes de la gestión privada. Mientras que la investigación descriptivo-comparativo de Pariona sobre el

nivel de logros de aprendizaje con una muestra de 89 (público) y 116 (privado), con un total de 205 estudiantes de quinto grado de educación secundaria de las instituciones educativas públicas y las instituciones particulares. El 29,2% de la gestión pública y el 26,7% de la gestión privada se encuentra en inicio, el 56,2% y el 49.1% en proceso, el 13.5% y el 22.4% en logro previsto y el 1.1% y el 1.7% en logro destacado. Como conclusión, se evidencia que ambos estudios mantienen similitud en los resultados, encontrándose ambas gestiones de ambos estudios en el nivel de “En proceso”

Así mismo se hizo el contraste con las bases teóricas, en la que El Ministerio de Educación (2016) la define como: “Una interacción dinámica entre uno o más interlocutores para comunicar sus ideas y emociones y se trata de una comprensión y producción eficaz porque supone un proceso activo de construcción del sentido de los diversos tipos de textos que expresa o escucha, para lograr sus propósitos” (pág. 54). Sin embargo, de acuerdo a la tabla 2 de los resultados de este estudio, se evidencia que refutan lo que el Ministerio de Educación establece, debido a que el resultado de este estudio muestra un nivel de logro por debajo de lo establecido lo cual es “En proceso”, por lo que no expresan o escuchan de manera eficiente para lograr sus propósitos por parte de ambas gestiones educativas, mientras que el Ministerio de Educación espera un nivel de logro más alto, es decir logro “previsto”.

Con respecto a la primera dimensión Obtención de información oral, El Ministerio de Educación (2016) sostiene que “consiste en recuperar y extraer información explícita expresada por los interlocutores” (pág. 54). Lo que indica

que de acuerdo a la tabla 8 de los resultados de este estudio, se evidencia que refutan con lo sostenido por el Ministerio de Educación, ya que los estudiantes solo alcanzaron el nivel de “En inicio”, lo cual está por debajo del nivel establecido “Previsto”. De modo que necesitan mejorar la obtención de información explícita para obtener mejores resultados.

Así mismo, sobre la segunda dimensión Inferencia e interpretación oral, El Ministerio de Educación (2016) argumenta que “se construye el sentido del texto a partir de relacionar información explícita para deducir una información o completar los vacíos del texto oral” (pág. 54). En este aspecto, el argumento es corroborado por la información de la tabla 10 de resultados de este estudio, debido a que el nivel de logro es “previsto”, lo que evidencia que los estudiantes sí relacionan información y deducen información de manera indicada tal y como lo establece el ministerio de educación.

Del mismo modo se hace el contraste con Navarro (2013) argumenta que “el lenguaje corporal es una forma de comunicación que utiliza los gestos, posturas y movimientos del cuerpo y rostro para transmitir información sobre las emociones y pensamientos del emisor”. (pág. 1). Por lo contrario, el argumento no corrobora la teoría con los resultados la tabla 12 de los resultados de este estudio, debido a que los estudiantes alcanzaron el nivel de logro “En inicio” con 89,9% y una media de 9,5 (público) y 98.0% con una media de 8,9 (privada), lo que evidencia que no utilizan los recursos verbales y para verbales de manera efectiva los aspectos establecidos por Navarro, el cual deben transmitir información sobre las emociones y pensamientos del emisor.

Otro contraste importante en el caso de la interacción estratégica es sobre El Department of Education WA (2013) sostiene que “consiste en usar una gran variedad del idioma inglés para comunicar necesidades, expresar ideas y hacer preguntas” (pág. 82). Sin embargo, el resultado obtenido de la tabla 14 en este estudio verifica que los estudiantes no usan una gran variedad de aspectos con referente al adecuado uso para expresar sus ideas.

En relación con las fortalezas y debilidades del presente estudio se detalla en lo siguiente.

Una de las fortalezas más grandes es la variada, específica y detallada bases teóricas en la que se puede conocer cualquier tipo de definiciones sobre las dimensiones, indicadores, estrategias, tipos de evaluación y todo referente al estudio de la comunicación oral en inglés de manera confiable, ya que las definiciones son extraídas de artículos científicos, revistas, libros. Así mismo, el análisis descriptivo amplio de la variable, capacidades y dimensiones en la que se puede observar todo tipo de datos específicos y detallados como tablas, grafico, cajas y bigotes, todo ello con sus respectivas interpretaciones.

Al mismo tiempo, con autorización de los padres, se optó por la aplicación presencial para algunos estudiantes que se les dificultaba realizar la prueba de manera online. Por ello, se tuvo en cuenta de que tanto la evaluación presencial y online tengan la misma validez y confiabilidad, evaluando con mucho cuidado y detalladamente cada uno de los indicadores de la prueba de “Speaking” y las preguntas de comprensión en el caso de “Listening”. De hecho, antes de la aplicación se realizó una prueba piloto, teniendo este el mismo método para la recolección de datos, la cual evidencio una validez y

confiabilidad para la aplicación. De modo que, se pudo obtener la mayor cantidad de datos posibles de manera efectiva.

Por otro lado, algunas instituciones educativas de gestión pública no desarrollaban el curso de inglés al momento de la aplicación. De modo que se tuvo dificultades para poder llegar a la muestra real debido a la difícil situación que está atravesando el mundo entero y que ha cambiado muchas cosas. Por consiguiente, afectó en sus conocimientos, tal como se muestra en el capítulo de resultados lo cual se evidencia que se encuentran en nivel “En proceso” al igual que las instituciones educativas de gestión privada, quienes sí tuvieron clases remotas normales.

Además, se tuvo que excluir a varios estudiantes que no contaban con las facilidades, como laptop, celular con acceso a internet. Por lo que se tuvo que cambiar de muestra estratificada a muestra determinística.

Finalmente, no se pudo trabajar con todas las instituciones educativas de gestión pública y privada debido a que no hubo apoyo por parte de los directivos. Por lo que no se puede generalizar los resultados entre ambas gestiones ya que no hubo participación de todas las instituciones educativas.

Por otro lado, la implicancia de este estudio brinda resultados relevantes para futuras investigaciones a nivel local, nacional e internacional por lo que se recomienda hacer estudios sobre el desempeño docente, el desarrollo del Currículo Nacional y si se está desarrollando o no. De hecho, estas futuras investigaciones podrían ser de tipo descriptivo, comparativo o explicativo. Así mismo, este estudio está dirigido a investigadores para sus futuros estudios y a las autoridades locales educativas como la UGEL y DREL.

CAPÍTULO VI: CONCLUSIONES

El estudio realizado sobre la comunicación oral en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y gestión privada llega a las siguientes conclusiones:

1. No existe diferencias significativas en la comunicación oral en inglés entre las instituciones educativas de gestión pública y gestión privada del distrito de Iquitos 2020. ($p\text{-valor}=0,095 > \alpha=0,05$).
2. El logro de la comunicación oral en inglés en instituciones educativas de gestión pública y gestión privada no se encuentra en logro previsto, debido a que mantienen una media de 11,274 (gestión pública) lo que significa que está bien al final de inicio y 10,959 (gestión privada) que significa que está bien al principio de proceso.
3. Existe diferencias significativas en la obtención de información oral en inglés entre las instituciones educativas de gestión pública y gestión privada del distrito de Iquitos 2020. ($p\text{-valor}=0,000 < \alpha=0,05$).
4. No existe diferencias significativas en la Inferencia e interpretación de información oral en inglés entre las instituciones educativas de gestión pública y gestión privada del distrito de Iquitos 2020. ($p\text{-valor}=0,403 > \alpha=0,05$).
5. Existe diferencias significativas en la utilización de recursos no verbales y paraverbales en inglés entre las instituciones educativas de gestión pública y gestión privada del distrito de Iquitos 2020. ($p\text{-valor}=0,006 < \alpha=0,05$).

6. Existe diferencias significativas en la Interacción estratégica entre las instituciones educativas de gestión pública y gestión privada del distrito de Iquitos 2020. ($p\text{-valor}=0,008 < \alpha=0,05$).

CAPÍTULO VII: RECOMENDACIONES

A partir de las limitaciones en este estudio sobre la comunicación oral en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas de gestión pública y gestión privada se llega a las siguientes recomendaciones:

1. Se recomienda a los futuros investigadores quienes tengan como objetivo comparar el logro de la comunicación oral en inglés, que es necesario evaluar instituciones educativas que brinden el curso de inglés al momento de la aplicación, ya que ayudará a encontrar resultados más exactos y de manera equitativa para ambas gestiones.
2. Se recomienda a los investigadores trabajar con muestreo probabilístico estratificado, puesto que brinda de manera equitativa la cantidad exacta para cada institución educativa.
3. Se recomienda a las autoridades locales educativas y a ambas gestiones a analizar sobre el rendimiento de los estudiantes y capacitar a los docentes sobre nuevos métodos de enseñanza de manera virtual, lo cual es requerido para mejorar el proceso educativo.
4. Se recomienda a los futuros investigadores realizar nuevas investigaciones de tipo explicativo, porque brinda explicación de los hechos a partir de las situaciones observadas en ambas gestiones.
5. Se recomienda a los futuros investigadores realizar nuevas investigaciones de tipo proyectivo, porque busca dar respuesta sobre cómo deben ser llevadas a cabo los procesos de investigación o brindar propuestas de diversa índole.

6. Se recomienda a los futuros investigadores realizar nuevas investigaciones de tipo evaluativo, ya que se realiza para conocer la efectividad de una propuesta, de modo que alcanzar el nivel de logro “Previsto” sea el objetivo para aquellos que intenten mejorar la comunicación oral en inglés en ambas gestiones.

CAPÍTULO VIII: FUENTES DE INFORMACIÓN

- Álvarez, L., Aída, W., & Sato, E. (2014). *Focusing formative assessment of the needs of english language learning*. Obtenido de https://www.wested.org/wp-content/uploads/2016/11/1391626953FormativeAssessment_report5-3.pdf
- Álvarez, M. (Julio-Setiembre de 2009). Estrategia didáctica para contribuir al desarrollo de la expresión oral en los alumnos de idioma inglés del Curso General de las escuelas de idiomas de Pinar del Río. *Dialnet*, 7(3). Obtenido de <http://mendive.upr.edu.cu/index.php/MendiveUPR/article/view/366/364>
- Aravena, S. (22 de Agosto de 2012). *Noción de inferencia de información en el curso de inglés*. Obtenido de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=134517755007>
- Arellano, D. C. (2008). *Evaluación de la comprensión oral en inglés*. Granada: Odisea.
- Bambang, I., Meisuri, & Rohmatillah, B. (2018). *Speaking performance of Islamic boarding school and public schools-based graduates: A comparative study*. Universidad estatal Islámica Raden Intan , Lampung, Indonesia. Obtenido de https://www.academia.edu/37325087/SPEAKING_PERFORMANCE_OF_ISLAMIC_BOARDING_SCHOOL_AND_PUBLIC_SCHOOL_BASED_GRADUATES_A_COMPARATIVE_STUDY
- Barbey, A., & Barsalou, L. (2009). *Encyclopedia of neuroscience*. Atlanta: Elsevier.
- Bastidas, C., & Guale, B. (6 de Agosto de 2019). La evaluación formativa como herramienta en el mejoramiento del proceso de enseñanza aprendizaje. *Atlante*. Obtenido de <https://www.eumed.net/rev/atlante/2019/08/evaluacion-formativa-herramienta.html>
- Becerra, C. (2020). *La autoestima y la competencia oral del idioma inglés. (Tesis de maestría)*. Universidad César Vallejo, Chiclayo, Perú. Obtenido de https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/45824/Becerra_JCAR-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Benavides, J. (2017). *Recursos no verbales: Scribd*. Obtenido de <https://es.scribd.com/document/350459564/Recursos-No-Verbales>
- Benito, M. (11 de Noviembre de 2014). *La importancia del lenguaje corporal para comunicarnos con efectividad*. Recuperado el 26 de Noviembre

de 2019, de <https://incivitas.wordpress.com/2014/11/11/la-importancia-del-lenguaje-corporal-para-comunicarnos-con-efectividad/>

Blanco, E. (12 de Abril de 2018). *La comunicación no verbal*. Obtenido de <https://psicologosoviedo.com/especialidades/ansiedad/comunicacion/>

Brookhart, S. M. (2013). *How to Create and Use Rubrics for Formative Assessment and Grading*. ASCD, 1.

Brown, H. D. (2004). *Language assessment principles and Classroom Practices*. California: Pearson Education (US).

Cáceres, O. (1 de Noviembre de 2019). *Mensaje explícito y mensaje implícito*. Obtenido de <https://www.about espanol.com/mensaje-explicito-y-mensaje-implicito-4017879>

Cambridge Assessment English. (2021). *Practicar la expresión oral fuera de clase*. Obtenido de <https://www.cambridgeenglish.org/es/learning-english/parents-and-children/tips-and-advice/practising-speaking-outside-the-classroom/>

Cambridge Assessment International Education. (2019). *Evaluación para el aprendizaje*. Obtenido de <https://www.cambridgeinternational.org/Images/579619-assessment-for-learning-spanish-.pdf>

Campos, K., Gonzales, M., & Meléndez, I. (2019). *Estudio comparativo del logro de la competencia expresión oral del área de inglés en el tercer grado de secundaria de las instituciones educativas Nuestra Señora de las Mercedes y los Libertadores de Amércia. (Tesis de licentura)*. Universidad Nacional de Ucayali, Pucallpa, Perú. Obtenido de <http://repositorio.unu.edu.pe/handle/UNU/4023>

Cano, E. (2015). Las rúbricas como instrumento de evaluación de competencias en educación superior: ¿uso o abuso? . *Profesorado*, 267.

Carrizales, R. (2010). *Diccionario Nakal*. Lima: Navarrete S.A.

Castro, A. d. (2013). *Comunicación Oral: Técnicas y estrategias*. Barranquilla: Universidad del Norte.

Centro Europeo de la Audición. (2017). *¿Qué es la discriminación auditiva?* Obtenido de <https://www.centroaudicion.com/la-discriminacion-auditiva/>

Chamba, M., & Gavilanes, C. (2019). Authentic audio-visual material in the development of oral fluency in university intermediate english students. *Literatura y lingüística*(39), 199-223. doi:<https://doi.org/10.29344/0717621X.39.2011>

Cubillos, M. (25 de Marzo de 2012). *Lenguaje verbal, no verbal y paraverbal*. Obtenido de <https://es.slideshare.net/Milenka22/lenguaje-verbal-no-verbal-y-paraverbal>

- Department of Education WA. (2013). *Speaking and Listening Map of Development :addressing Current Literacy Challenges*. Australia: First steps.
- Direccionate Estrategias Empresariales. (2020). Comunicación oral y escrita en la empresa. *Interconsulting Bureau S.L.* Obtenido de <https://books.google.com.pe/books?id=ZSBvDwAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>
- Dixio. (22 de Setiembre de 2012). *Definición de vocabulario*. Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=fdKcaoGLw8A>
- Estacio, M. (2014). La importancia del contacto visual. *PruébateMagazine*, 1. Obtenido de <http://pruebatemagazine.com/la-importancia-del-contacto-visual/> <http://pruebatemagazine.com/respetar-espacio-personal-interlocutor/>
- Fernández, A. (2015). Frecuencia fundametal y tono. *Revista Española de Lingüística*, 48.
- Fernández, M. (23 de Octubre de 2017). *Tono de voz-ANEP*. Obtenido de <http://www.anep.edu.uy/prolee/index.php/glosario/74-tono-de-voz#:~:text=El%20tono%2C%20o%20tambi%20C3%A9n%20llamado,vi%20braci%20de%20las%20cuerdas%20vocales.&text=Es%20d%20ecir%20cuanto%20mayor%20sea,la%20percepci%20onal%20que%20tengamos.>
- Gao, Y. (2020). La discriminación auditiva. Problemas que plantea la enseñanza del español hablado en estudiantes de lengua materna china. *IGOVERNANZA*, 3(11), 14-25. Obtenido de <http://igob.edu.pe/ojs/index.php/IGOB/article/view/33>
- García, J. C. (1 de Diciembre de 2014). *Cómo construir rúbricas o matrices de valoración*. *En Eduteka*. Obtenido de <http://eduteka.icesi.edu.co/articulos/MatrizValoracion>
- Gática, F., & Uribarren, T. (2013). ¿Cómo elaborar una rúbrica? *Redalyc*, 61-65.
- Gonzáles, J. (2006). *Biblioteca de recursos electrónicos de humanidades. La gramática. Concepto y partes. Morfología y sintaxis*. Obtenido de <https://books.google.com.pe/books?id=KDXMBxVI7QwC&pg=PA3&dq=gramatica+definicion&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwiboLSJrmAhXIGrkGHUXWA2AQ6AEILjAB#v=onepage&q=gramatica%20definicion&f=false>
- Guerrero, A. (2007). ¿Qué es la pronunciación? *redELE*, 10.
- Hernández, A., Reyes, J., & Flores, G. (2016). *Comunicación no verbal: Su importancia en las organizaciones*. Obtenido de <https://www.uaeh.edu.mx/scige/boletin/tepeji/n5/a2.html>

- Herrera, J. (2015). *Lineamientos para las pruebas orales y de ejecución*. Obtenido de <https://es.slideshare.net/joseherreramesen/lineamientos-para-las-pruebas-orales-y-de-ejecucin>
- Hurtado de Barrera, J. (2010). *El proyecto de investigación comprensión holística de la metodología y la investigación* (Cuarta ed.). Caracas, Venezuela: Ediciones Quirón.
- Hurtado de Barrera, J. (2015). *El proyecto de investigación comprensión holística de la metodología y la investigación* (Octava ed.). Caracas, Venezuela: Ediciones Quirón.
- Ibarra, S., & Rodríguez, G. (2019). Una evaluación como aprendizaje. *researchgate.net*, 175-196.
- Instituto Internacional de Integración. (2009). Objeto e importancia de la gestión educativa. *Revista Integra Educativa*, 1.
- Instituto tecnológico y de estudios superiores de Monterrey. (Julio de 2016). *Interpretación de información en el área de Inglés*. Obtenido de http://cca.org.mx/ps/profesores/cursos/lectora_k/descargas/mod2/PSM5.pdf
- Itson. (2013). *Metodología de la Investigación*. Bogotá, Colombia. Obtenido de http://brd.unid.edu.mx/recursos/Taller%20de%20Creatividad%20Publicitaria/TC03/lecturas%20PDF/05_lectura_Tecnicas_e_Instrumentos.pdf
- Karimy, S., & Pishkar, K. (2017). A Comparison of the Effects of Teacher's Speaking Accuracy Vs. Fluency on EFL Learners' Oral Skill. *Journal of Applied Linguistics and Language Research*, 4(2), 304-312. Obtenido de https://www.researchgate.net/profile/Kiyan-Pishkar/publication/315075346_A_Comparison_of_the_Effects_of_Teacher%27s_Speaking_Accuracy_Vs_Fluency_on_EFL_Learners%27_Oral_Skill/links/58d2550a458515b8d28704ab/A-Comparison-of-the-Effects-of-Teachers-Speaking-
- Lestari, A. (2015). *The effectiveness of using hangaroo game for teaching vocabulary*. (Tesis de licenciatura), University Purwokerto Muhammadiyah, Purwokerto, Indonesia. Obtenido de http://repository.ump.ac.id/196/3/CHAPTER%20II_Ayu%20Nita%20L..pdf
- Leyva, Y. (2010). *Evaluación del Aprendizaje: una guía práctica para profesores*. Obtenido de https://www.researchgate.net/publication/239588195_Evaluacion_del_Aprendizaje_Una_guia_practica_para_profesores
- López, O. A. (19 de Noviembre de 2014). *La importancia de la correcta comunicación oral en la sociedad*. En *arturo9oblog*. Obtenido de

<https://arturo90blog.wordpress.com/2014/11/19/la-importancia-de-la-correcta-comunicacion-oral-en-la-sociedad/>

- Lorna, E., & Katz, S. (2006). *Rethinking Classroom Assessment with Purpose in Mind : Assessment for Learning, Assessment as Learning, Assessment of Learning*. Manitoba: Manitoba Editors' Association.
- Lozano, R. (2005). Sobre el vovalismo y la pronunciación. *Phonica*, 1. Obtenido de <https://revistes.ub.edu/index.php/phonica/article/view/5564>
- Lyons, M. (2013). *Receptive Language*. doi:DOI: https://doi.org/10.1007/978-1-4419-1698-3_1945
- Macuyama, M., Ruíz, J., & Saavedra, L. (2013). *Efecto del enfoque aprendizaje basado en tareas en la expresión oral en ingles en las estudiantes del 2° de secundaria de la casa hogar de la Niña*. Tesis de licenciatura, Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, Iquitos. Obtenido de <http://repositorio.unapiquitos.edu.pe/handle/20.500.12737/2427>
- Marcos, S., & Garrán, M. (10 de Enero de 2016). La comunicación oral. Actividades para el desarrollo de la expresión ora. *OGIGIA*, 46-66. Obtenido de <http://revistas.uva.es/index.php/ogigia/article/view/3402/2782>
- Martínez, P. (25 de Noviembre de 2019). *El contacto visual en psicología: tipos y significado*. Obtenido de Psicología-Online: <https://www.psicologia-online.com/el-contacto-visual-en-psicologia-tipos-y-significado-4808.html>
- Mendoza, H., Mendoza, M., & Zambrano, K. (2017). Breve reseña sobre la comunicación oral para el desarrollo de las clases de inglés. *Revista Científico-Académica Multidisciplinaria*, 2(3), 45-55. doi:10.23857/pc.v2i3.25
- Ministerio de Educación . (2015). *¿Qué y cómo aprenden nuestros estudiantes?* Lima, Perú: Navarrete S.A. Obtenido de <http://www.minedu.gob.pe/rutas-del-aprendizaje/documentos/Secundaria/Comunicacion-VI.pdf>
- Ministerio de Educación. (2016). *Currículo Nacional de la Educación Básica Regular*. Lima, Perú: MINEDU.
- Ministerio de Educación. (2018). *Tipología y caracterización de las escuelas privadas en el Perú*. Lima.
- Miserol, C. (21 de Diciembre de 2018). *Activasalud*. Obtenido de <https://www.activasalut.com/postura-corporal/>
- Muelas, R. (24 de Febrero de 2020). *La mente es maravillosa*. Obtenido de <https://lamenteesmaravillosa.com/proxemica-comunicar-espacio/>

- Navarro, P. (2013). *Todo lo que deberías saber sobre el lenguaje corporal. En Habilidad social*. Obtenido de <https://habilidadsocial.com/el-lenguaje-corporal/>
- Okdiario. (2015). *Ventajas de los colegios públicos y privados*. Obtenido de <https://okdiario.com/bebes/ventajas-colegios-privados-2682263>
<https://okdiario.com/bebes/ventajas-escuela-publica-9792>
- Orozoco, M. (2006). *La evaluación diagnóstica, formativa y sumativa en la enseñanza de traducción*. Obtenido de https://www.researchgate.net/publication/235673317_La_evaluacion_diagnostica_formativa_y_sumativa_en_la_ensenanza_de_la_traduccion
- Pariona, S. (2014). *Estudio comparativo sobre el nivel de logros de aprendizaje del inglés en los estudiantes de quinto grado de educación secundaria de las Instituciones Educativas Públicas y las Instituciones Particulares del distrito de Ayacucho 2013*. Tesis de licenciatura, Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga, Ayacucho, Perú. Obtenido de <http://repositorio.unsch.edu.pe/handle/UNSCH/1136>
- Pastor, C. (2009). La evaluación de la comprensión oral en el aula de ELE. *marcoele*, 1-27.
- Peña, R. S. (2019). *Programa educativo títeres en el mejoramiento de la expresión oral en inglés*. (Tesis de licenciatura), Universidad Nacional de la Amazonia Peruana, Loreto , Iquitos, Perú. Obtenido de http://repositorio.unapiquitos.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/6413/Rubi_Tesis_Titulo_2019.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Peréz, E. (2019). *Material teórico-práctico de la nueva gramática y la nueva ortografía*. Obtenido de <https://rdu.unc.edu.ar/bitstream/handle/11086/4546/Material%20te%C3%B3rico-pr%C3%A1ctico%20de%20la%20Nueva%20Gram%C3%A1tica%20.pdf?sequence=7&isAllowed=y>
- Pérez, M., Clavero, J., Carbó, J., & Gonzáles, M. (2017). La evaluación formativa en el proceso enseñanza aprendizaje. *SciELO*, 9(3), 1. Obtenido de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-28742017000300017
- Perú 21. (10 de Febrero de 2015). *Mayoría de Peruanos prefieren la educación privada*. Obtenido de <http://archivo.peru21.pe/actualidad/pulso-peru-mayoria-peruanos-prefieren-educacion-privada-2211569>
- Pescador, D. (21 de Octubre de 2020). *eDiario.es*. Obtenido de https://www.eldiario.es/tumejoryo/postura-corporal-importante-cerebro_1_6279981.html

- Phi, P. (2018). *Fluency as successful communication. Introducción to the term fluency. Ho Chi Minh, Vietnan. Science and technics publishing house.* Obtenido de https://www.researchgate.net/publication/329584415_FLUENCY_AS_SUCCESSFUL_COMMUNICATION
- Pinto, M. (2019). *Estrategias de segmentación* . Obtenido de <http://www.mariapinto.es/alfineees/segmentar/como.htm>
- Pourhosein, A. (2016). *The significance of pronunciation in English language teaching. English pronunciation instruction: A literatura review.* Researchgate.
- Pulido, A., & Barreiro, L. (2020). La gestión de la evaluación del aprendizaje en la educación superior en Cuba. *Revista Cubana de Educación Superior*, 39(2), 1.
- Quintanilla, F. (9 de Mayo de 2016). *Información explícita e implícita.* Obtenido de <https://es.slideshare.net/FabiolaTapia1/informacin-explicita-e-implicita>
- Quispe, W. (2017). *Competencia oral del idioma inglés en estudiantes del tercer grado de secundaria de la insitución esducativa El Martir José Olaya de Ventanilla 2016.* Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo, Lima, Perú. Obtenido de https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/13250/Quispe_AWE.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Raffino, M. (21 de Setiembre de 2020). *Contexto en Comunicación.* Obtenido de <https://concepto.de/contexto-en-comunicacion/>
- Ramírez, M. (11 de Febrero de 2014). *Diccionario Digital de Nuevas Formas de Lectura y Escritura.* Obtenido de <http://dinle.usal.es/searchword.php?valor=Vocabulario>
- Real Academia Española. (2021). *Real Academia Española.* Obtenido de <https://dle.rae.es/gesto>
- Richards, J. (2008). *Teaching listening and speaking: The teaching of listening.* New York. EEUU: Book layout services: Pages Designs International.
- Robson, D. (22 de Noviembre de 2018). *BBC news.* Obtenido de <https://www.bbc.com/mundo/vert-cap-45552192>
- Rodriguez, A. (8 de Abril de 2021). Evaluación sumativa. *Lifeder.* Obtenido de <https://www.lifeder.com/evaluacion-sumativa/>
- Rost, M. (2011). *Teaching and Researching Listening.* United Kingdom: Pearson Education.
- Rovira, I. (2018). *Psicología y Mente.* Obtenido de <https://psicologiymente.com/inteligencia/pensamiento-inferencial>

- Sánchez, M. (6 de Diciembre de 2018). La evaluación del aprendizaje de los. *Revista digital Universitaria*, 19(6), 5. doi: <http://doi.org/10.22201/codeic.16076079e.2018.v19n6.a1>
- Santos, D. V. (2012). *Comunicación oral y escrita*. Tlalnepantla: Red tercer milenio.
- Secretaría de Educación Pública. (2019). *Glosario de términos en educación básica*. Obtenido de http://www.f911.sep.gob.mx/2019-2020/Documento/Glosario_Basica.pdf
- Toledo, C. (2018). Contacto visual y comunicación no verbal: todo empieza con una mirada. *QUÁNTICA*, 1. Obtenido de <http://quantica.pe/contacto-visual-comunicacion-no-verbal/>
- Vidal, A., Morales, M., Romero, P., Escalante, S., Rodríguez, B., & Ricardo, Y. (2019). *Ejercicios para favorecer la habilidad comprensión auditiva en cuarto año de la carrera de medicina*. Obtenido de <http://edumedholguin2019.sld.cu/index.php/2019/2019/paper/viewFile/389/251>
- William, D. (2018). *Embedded formative assessment*. Bloomington: Solution Tree Press.

ANEXOS

1. Matriz de consistencia

TÍTULO: La comunicación oral en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en Instituciones educativas de gestión pública y privada del distrito de Iquitos 2020.

Problemas	Objetivos	Hipótesis	Metodología
<p>Problema General ¿Cuáles son las diferencias y semejanzas en el logro en comunicación oral en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos 2020?</p> <p>Problemas Específicos</p> <p>a. ¿Cómo es el logro en comunicación oral e inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos 2020?</p> <p>b. ¿Cuáles son las diferencias y semejanzas en el logro de obtención de información oral en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos 2020?</p> <p>c. ¿Cuáles son las diferencias y semejanzas en el logro de inferencia e interpretación de información oral en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos 2020?</p> <p>d. ¿Cuáles son las diferencias y semejanzas en la utilización de recursos no verbales y paraverbales en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos 2020?</p> <p>e. ¿Cuáles son las diferencias y semejanzas en el logro de la interacción estratégica en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos 2020?</p>	<p>Objetivo General Comparar el logro en comunicación oral en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos 2020.</p> <p>Objetivos Específicos</p> <p>a. Describir el logro en comunicación oral e inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos 2020.</p> <p>b. Comparar el logro de obtención de información oral en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos 2020.</p> <p>c. Comparar el logro de inferencia e interpretación de información oral en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos 2020.</p> <p>d. Comparar la utilización de recursos no verbales y paraverbales en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos 2020.</p> <p>e. Comparar el logro de la interacción estratégica en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos 2020.</p>	<p>Hipótesis General Existen diferencias significativas en el logro en comunicación oral en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos 2020.</p> <p>Hipótesis específicas</p> <p>a. El logro en comunicación oral e inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos 2020, está en logro previsto.</p> <p>b. Existen diferencias significativas en el logro de obtención de información oral en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos 2020.</p> <p>c. Existen diferencias significativas en el logro de inferencia e interpretación de información oral en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos 2020.</p> <p>d. Existen diferencias significativas en la utilización de recursos no verbales y paraverbales en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos 2020.</p> <p>e. Existen diferencias significativas en el logro de la interacción estratégica en inglés en estudiantes de cuarto grado de secundaria en instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Iquitos 2020.</p>	<p>Unidad de estudio: Estudiante</p> <p>Tipo de estudio: Comparativo</p> <p>Diseño de estudio: Univariable y cuasi experimental</p> <p>Población: N =1428</p> <p>Muestra: N =120</p> <p>Técnica: Encuesta</p> <p>Instrumentos: Prueba de comprensión y desempeño oral Rúbricas</p>

2. Instrumentos de recolección de datos

PRUEBA DE COMPRENSION Y DESEMPEÑO ORAL

AUTOR: José Alfredo Flores Tapullima

PROPÓSITO

El propósito de esta prueba sirve para medir la competencia de comunicación oral en inglés en estudiantes de cuarto grado de nivel secundaria. La prueba del cuestionario es confidencial y sus datos están seguros, lo cual no serán divulgados por derecho de confidencialidad y a la seguridad de los datos.

INFORMACIÓN GENERAL

Nombre y Apellidos: _____.

Institución Educativa: _____.

Grado y Sección : _____.

Turno : Mañana

Tipo de gestión : Gestión pública / Gestión privada

Sexo : Masculino / Femenino

Repitió el grado : SI NO

Fecha : ____ / ____ / ____

Listening section

TOPIC N° 1

❖ Listen to the audio and circle the correct option.

1. What is the video about?
 - a. It's about fires engulfing large swaths of the Brazilian amazon.
 - b. It's about fires engulfing large swaths of the amazon rainforest.
 - c. It's about fires engulfing large swaths of the Amazon River.

2. Why did the fire start?
- a. Because fires in the Amazon are natural occurrence.
 - b. Because people did it.
 - c. Because fires happen once a year.

3. How much oxygen does the Amazon produce?
- a. The Amazon produces 30% of the world's oxygen.
 - b. The Amazon produces 20% of the world's oxygen.
 - c. The Amazon produces 40% of the world's oxygen.

4. What is the Amazon rainforest called?
- a. The natural wonder.
 - b. The lungs of America.
 - c. The lungs of the planet Earth.

5. What will happen to the Amazon after the fire?
- a. The amazon will provide less oxygen.
 - b. Many animals will die.
 - c. The area of the Amazon forests will decrease.

6. How to stop the Amazon fires?
- a. We must be responsible about the environment.
 - b. Planting many trees for more oxygen.
 - c. With many fire teams.

7. ¿Deberíamos preocuparnos por la Amazonia? ¿Por qué?

8. ¿Crees que podemos ayudar a salvar la Amazonía? ¿Por qué?

TOPIC N° 2

❖ Listen to the audio and circle the correct option.

9. What is the video about?
- a. It's about two friends.
 - b. It's about Christina.
 - c. It's about the gender equality
10. At what age did they separate?
- a. When they're 12
 - b. When they're 11.
 - c. When they're 13.
11. What about Moritas and Christina?
- a. Moritas is a doctor and Christina is a mother.
 - b. Moritas is a mother and Christina is a doctor.
 - c. Moritas and Christina are doctors
12. How many children does Christina have?
- a. She already has two children
 - b. She already has three children
 - c. She already has four children
13. Why do you think Christina is forced to marry?
- a. Because her opinion is not respected
 - b. Because her decisions are not respected
 - c. Because they don't love her
14. What message does the audio provide?
- a. Non-violence between men and women.
 - b. Fights for the dreams.
 - c. Study to be successful

15. ¿Qué te parecen las historias? ¿Por qué?

16. ¿Te parece correcto la violencia entre hombres y mujeres? ¿Por qué?

TOPIC N° 3

❖ **Listen to the audio and circle the correct option.**

17. What is the video about?

- a. Introducing yourself.
- b. Going to the classroom
- c. Going to the school.

18. What time is their class?

- a. It's at 8 o'clock
- b. It's at 7 o'clock
- c. It's at 9 o'clock

19. Who are they looking for?

- a. Miss Taylor
- b. Miss Smith.
- c. Miss Molly.

20. Which room is Miss Taylor in?

- a. Miss Taylor is in room 202.
- b. Miss Taylor is in room 203.
- c. Miss Taylor is in room 204.

- 21.** Why are they so friendly to ask?
- a. Because they are good friends
 - b. Because they are good students
 - c. Because they are cordial

- 22.** What is the purpose of the audio?
- a. Be polite to others.
 - b. Respect elderly people.
 - c. Be a polite person to the teacher.

23. ¿Qué opinas sobre el trato brindado entre los personajes? ¿Por qué?

24. ¿Consideras que la cordialidad es importante en la vida cotidiana? ¿Por qué?

PRONUNCIATION

Sound production

(Consonant)

❖ Listen and circle the correct word.

- 25. ride - right
- 26. rice - lice
- 27. feel - feed
- 28. crime - climb
- 29. berry - very
- 30. ban - van

(Vowel)

❖ Listen and circle the correct word.

- 31. wait - wet
- 32. heart - hot
- 33. bear - beer
- 34. full - fall
- 35. beat - bit
- 36. read - red

STRESS

❖ Listen and circle the stressed syllable.

- 37. together : to – geth – er
- 38. people : peo – ple
- 39. television : tel – e – vi – sion
- 40. before : be – fore
- 41. music : mu – sic
- 42. beautiful : beau – ti – ful
- 43. tomato : to – ma - to

INTONATION

- ❖ Listen and circle the rising intonation (entonación alta) and falling intonation (entonación baja).

44. Who are you - calling? **(falling intonation)** **(rising intonation)**

45. Why did you - leave? **(falling intonation)** **(rising intonation)**

46. Can you lend me - a dollar? **(rising intonation)** **(falling intonation)**

47. Don't be afraid – to try new things. **(falling intonation)** **(rising intonation)**

48. Did you see - Amanda? **(rising intonation)** **(falling intonation)**

49. Did you - like it? **(rising intonation)** **(falling intonation)**

50. How can I - help you? **(rising intonation)** **(falling intonation)**

Speaking section

Speaking activity N° 1

- ❖ Read the prompts and make your dialogue. **(Esta actividad sirve para evaluar todos los indicadores: Fluidez, pronunciación, gramática, vocabulario, negociación de significados, tono de voz, uso de gestos, uso de manos y brazos, postura y contacto visual.)**

Prompts

Situation	: This dialogue is about not polluting the streets.
Details	: Two people meet each other and one of them throws garbage.
Roles	: A: Person who advises to who throws garbage. B: Person who throws garbage.
Place	: Street



A: Good M.....!

B: Good

(B) Person throwing garbage.

A: **Why** are you throwing g.....?

B: **Because**

A: **Do you think doing that is okay?**

B:

A: Will you do it again?

B: I won't do it again because

A: Have a good day!

B: Have a day too! Thank you.

Speaking activity N° 2

- ❖ Read the prompts and make your dialogue. **(Esta actividad sirve para evaluar todos los indicadores: Fluidez, pronunciación, gramática, vocabulario, negociación de significados, tono de voz, uso de gestos, uso de manos y brazos, postura y contacto visual.)**

Prompts

Situation	: This dialogue is about racism
Details	: Two students talking, because one of them was discriminated because of his/her physical appearance.
Roles	: A: Student who starts talking to who was discriminated B: Student who was discriminated
Place	: School

A: Good

B: Good

A: How are you?

B: I am not fine.

A: What's your problem?

B:

A: Why are they doing that?

B:

A: You must

B: Thank you.

A:



Speaking activity N° 3

- ❖ Read the prompts and make your dialogue. **(Esta actividad sirve para evaluar todos los indicadores: Fluidez, pronunciación, gramática, vocabulario, negociación de significados, tono de voz, uso de gestos, uso de manos y brazos, postura y contacto visual.)** Lee las indicaciones y completa el dialogo.

Prompts

Situation	: This dialogue is about introducing yourself
Details	: Two students introducing themselves
Roles	: A: Student from Pucallpa B: Student from Iquitos
Place	: School



A: Good m.....!

B: Good!

A: What´s your name?

B:

A: How old?

B:

A: Where are you?

B:: And you?.

A:

B: Nice to meet you

A:

Criterios	Niveles de desempeño			
	(4) logro destacado	(3) logro previsto	(2) en proceso	(1) en inicio
Tono de voz	1. Interactúa con volumen de voz totalmente alto y claro a la situación concreta durante todo el dialogo	Interactúa con volumen de voz aceptable a la situación concreta durante todo el dialogo	Interactúa con volumen de voz aceptable a la situación concreta en algunas ocasiones	Interactúa con volumen de voz bajo a la situación concreta y provoca que el mensaje sea confuso
	2. Interactúa con una proyección de voz muy clara	Interactúa con una proyección de voz algo clara	Interactúa con una proyección de voz poco clara	No interactúa con una proyección de voz clara
	3. Interactúa con modulación de voz aceptable en toda ocasión	Interactúa con modulación de voz aceptable en mayor ocasiones	Interactúa con modulación de voz aceptable en pocas ocasiones	Interactúa con modulación de voz baja
Contacto visual	4. Interactúa manteniendo una mirada directa evitando miradas laterales de reojo o acechantes	Interactúa rara vez con miradas laterales de reojo acechantes	Interactúa algunas veces con miradas laterales de reojo acechantes	Interactúa con miradas laterales de reojo o acechantes
	5. Mantiene contacto de manera regular demostrando interés	Mantiene en algunas veces contacto para demostrar interés	Mantiene poco contacto de manera regular para demostrar interés	No mantiene contacto de manera regular para demostrar interés
	6. Brinda total confianza en su mirada	Brinda algo de confianza en su mirada	Brinda poca confianza en su mirada	No brinda confianza en su mirada
Uso de gestos	7. Interactúa con muchos gestos apropiados a la situación concreta	Interactúa con gestos apropiados a la situación concreta	Interactúa con pocos gestos apropiados a la situación concreta	Interactúa con gestos inapropiados a la situación concreta
	8. Usa muchas señas de manera natural al interactuar	Usa con algunas señas al interactuar	Usa pocas señas al interactuar	No usa señas al interactuar
	9. Usa variedad de gestos para dar realce a sentimientos y pensamientos de manera natural	Usa frecuentes gestos para dar realce a sentimientos y pensamientos	Usa algunos gestos para dar realce a sentimientos y pensamientos	Usa poca gestos para dar realce a sentimientos y pensamientos

Uso de manos y brazos	10. Usa frecuentemente las manos para enriquecer el mensaje verbal de manera natural	Usa algunas veces las mano para enriquecer el mensaje verbal	Usa pocas veces las manos para enriquecer el mensaje verbal	No usa las manos para enriquecer el mensaje verbal
	11. Usa frecuentemente los brazos para enriquecer el mensaje verbal de manera natural	Usa algunas veces los brazos para enriquecer el mensaje verbal	Usa pocas veces los brazos para enriquecer el mensaje verbal	No usa los brazos para enriquecer el mensaje verbal
Proximidad y postura	12. Interactúa con una posición corporal adecuada durante todo el dialogo	Interactúa con una posición corporal inadecuada en alguna ocasión	Interactúa con una posición corporal inadecuada en varias ocasiones	Interactúa con una constante posición corporal inadecuada
	13. Mantiene distancia de relación totalmente adecuado	Mantiene distancia de relación algo adecuada	Mantiene distancia de relación un poco adecuada	No mantiene una distancia de relación adecuada
Fluidez	14. Interactúa sin ninguna pausa o muletillas	Interactúa con una que otra pausa o muletillas	Interactúa con algunas pausas o muletillas	Interactúa con muchas pausas o muletillas
	15. Interactúa expresándose con total naturalidad	Interactúa expresándose con naturalidad	Interactúa expresándose con alguna naturalidad	Interactúa expresándose con poca naturalidad
	16. Interactúa expresándose con total espontaneidad	Interactúa expresándose con espontaneidad	Interactúa expresándose con alguna espontaneidad	Interactúa expresándose con poca espontaneidad
Pronunciación	17. Produce vocales y consonantes correctamente al expresarse durante todo el dialogo	Frecuentemente produce vocales y consonantes correctamente al expresarse	Pocas veces produce vocales y consonantes correctamente al expresarse	No produce vocales y consonantes correctamente al expresarse
	18. Interactúa usando total entonación correcta en sus expresiones	Interactúa usando frecuente entonación correcta en sus expresiones	Interactúa usando algo de entonación correcta en sus expresiones	Interactúa usando poca entonación correcta en sus expresiones
	19. Interactúa correctamente acentuando las silabas donde corresponde al expresarse	Interactúa acentuando con frecuencia las silabas donde corresponde al expresarse	Interactúa acentuando algo las silabas donde corresponde al expresarse	No interactúa acentuando las silabas donde corresponde al expresarse
Gramática	20. Utiliza los tiempos verbales de manera comprensible	Utiliza los tiempos verbales de manera algo comprensible	Utiliza los tiempos verbales de manera algo comprensible	Utiliza los tiempos verbales de manera poco comprensible

	21. Conjuga correctamente los verbos provocando oraciones totalmente entendibles	Frecuentemente conjuga correctamente los verbos provocando oraciones entendibles	Rara vez conjuga correctamente los verbos provocando oraciones algo entendibles	No conjuga correctamente los verbos provocando oraciones poco entendibles
	22. Respeta el orden de las palabras para transmitir sus ideas y pensamientos	Frecuentemente respeta el orden de las palabras para expresar sus ideas y pensamientos	Pocas veces respeta el orden de las palabras para expresar sus ideas y pensamientos	No respeta el orden de las palabras para expresar sus ideas y pensamientos
	23. Formula oraciones respetando lo singular y plural durante todo el dialogo	Formula oraciones respetando lo singular y plural durante casi todo el dialogo	Formula pocas oraciones respetando lo singular y plural durante el dialogo	No formula oraciones respetando lo singular y plural durante el dialogo
Vocabulario	24. Interactúa con una amplia variedad de vocabulario y no hay repetición	Interactúa con una amplia variedad de vocabulario y no hay mucha repeticiones	Interactúa con algunos nuevos vocabularios y unas cuantas expresiones nuevas	Interactúa con mucha repetición de vocabulario todo el tiempo
	25. Combina correctamente las palabras de manera estable	Combina frecuentemente las palabras de manera estable	Combina algunas veces las palabras de manera estable	No combina de manera estable las palabras
	26. Interactúa expresándose con vocabulario pertinente durante la mayor parte del tiempo	Interactúa expresándose con vocabulario pertinente durante la mayor parte del tiempo	Interactúa expresándose con vocabulario pertinente en algunas ocasiones	Interactúa con pocas expresiones
	27. No repite las mismas palabras constantemente	Repite las mismas palabras en algunas ocasiones	Repite las mismas palabras con frecuencia	Repite las mismas palabra en muchas ocasiones
Negociación de significados	28. Capta y brinda aclaraciones correctamente durante todo el tiempo	Frecuentemente capta y brinda aclaraciones correctamente	Pocas veces capta y brinda aclaraciones correctamente	No capta ni brinda aclaraciones correctamente
	29. Capta y explica el mensaje correctamente	Frecuentemente capta y explica el mensaje correctamente	Pocas veces capta y explica el mensaje correctamente	No capta y explica el mensaje correctamente
	30. Capta y da repetición al mensaje correctamente	Frecuentemente capta y da repetición al mensaje correctamente	Pocas veces capta y da repetición al mensaje correctamente	No capta ni da repetición al mensaje correctamente

3. Informe de validez y confiabilidad

INFORME ESTADÍSTICO DE VALIDEZ

Se determinó mediante el juicio de jueces o método Delphi, los jueces fueron: Ema Raquel Moscoso Luppi, Angélica Bendezú Bautista y Linda Priscila López Alvarado; los resultados de la revisión se muestran en la tabla de criterios para determinar la validez de un instrumento de recolección de datos para este caso el mismo que debe analizar como mínimo 0.80 en el coeficiente de correlación calculado:

CRITERIOS DE EVALUACION PARA DETERMINAR LA VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCION DE DATOS A TRAVÉS DEL JUICIO DE JUECES

Nº	EXPERTO	INSTRUMENTO			
		Prueba de comprensión oral		Rúbrica	
		Ítems Correctos	%	Ítems Correctos	%
1	Ema Raquel Moscoso Luppi	50	96	30	98
2	Angélica Bendezú Bautista	50	75	30	85
3	Linda Priscila López Alvarado	50	98	30	90
TOTAL			89	90	91

VALIDEZ DE COMPRESIÓN ORAL = $261/3 = 89\%$.

VALIDEZ DE LA RÚBRICA = $273/3 = 91\%$.

Interpretación de la validez: de acuerdo a los instrumentos revisados por juicio de jueces se obtuvo una validez del **89.00%** en la prueba de comprensión oral y **91.00%** en la rúbrica; encontrándose dentro del parámetro del intervalo establecido; considerándose como validez buena y elevada, respectivamente.

CONFIABILIDAD DE LA RÚBRICA

La Confiabilidad para la rúbrica, se llevó a cabo mediante el método de intercorrelación de ítems cuyo coeficiente es el Alfa de Cronbach; luego de una prueba piloto, los resultados obtenidos se muestran a continuación.

Estadísticos de confiabilidad para la Rúbrica

Alfa de Cronbach	Nº de ítems
0.80	30

CONFIABILIDAD DE LA PRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL

La Confiabilidad para la prueba de comprensión oral, se llevó a cabo mediante el método de intercorrelación de ítems cuyo coeficiente es el Alfa de Cronbach; luego de una prueba piloto, los resultados obtenidos se muestran a continuación.

Estadísticos de confiabilidad para la prueba de comprensión oral

Alfa de Cronbach	Nº de ítems
0.80	50

La confiabilidad de la prueba de comprensión oral, coeficiente Alfa de Cronbach es 0,80 y de la rúbrica es 0,80 que es considerado confiable para su aplicación.

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

1. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Bonderín Bautista Angélica
 Cargo e institución donde labora: Docente contratada - UNMAP
 Nombre del Instrumento evaluado: Prueba de Comprensión y desempeño oral
 Autor: _____

2. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Criterios	Indicadores	Deficiente					Aceptable					Buena				Excelente				
		26	35	40	45	50	55	58	61	64	67	70	74	78	82	86	90	93	96	
		30	39	44	49	54	57	60	63	66	69	73	77	81	85	89	92	95	98	100
Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.											73								
Pertinencia	Adecuado para medir el estado actual de la variable.											77								
Claridad	Es formulado con lenguaje apropiado a la unidad informante.										73									
Vigencia	Adecuado a los avances de la ciencia, tecnología y línea de investigación											77								
Objetividad	Está expresado en habilidades observables										73									
Coherencia	Entre dimensiones, indicadores e ítems										73									
Consistencia	Basado en aspectos teóricos científicos de la variable.											77								
Estructura	Existe una organización lógica de los ítems										73									
Metodología	El instrumento responde al propósito de la investigación.											77								

3. OPINIÓN DE APLICABILIDAD DEL INSTRUMENTO: Este instrumento debe ser revisado en la forma de redacción de los preguntas

4. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 75%

En Iquitos, 8 de septiembre de 2020


 Firma

D.N.I. N° 05352668

Teléfono móvil N°: 965 98 87 74

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

1. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Bambenia Bambenia Aguilar
 Cargo e institución donde labora: Docente Universidad UCA
 Nombre del Instrumento evaluado: Quiz
 Autor: _____

2. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Criterios	Indicadores	Deficiente					Aceptable					Buena					Excelente			
		26	35	40	45	50	55	58	61	64	67	70	74	78	82	86	90	93	96	99
		30	39	44	49	54	57	60	63	66	69	73	77	81	85	89	92	95	98	100
Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.														85					
Pertinencia	Adecuado para medir el estado actual de la variable.														85					
Claridad	Es formulado con lenguaje apropiado a la unidad informante.														85					
Vigencia	Adecuado a los avances de la ciencia, tecnología y línea de investigación														85					
Objetividad	Está expresado en habilidades observables														85					
Coherencia	Entre dimensiones, indicadores e ítems														85					
Consistencia	Basado en aspectos teóricos científicos de la variable.														85					
Estructura	Existe una organización lógica de los ítems														85					
Metodología	El instrumento responde al propósito de la investigación.														85					

3. OPINIÓN DE APLICABILIDAD DEL INSTRUMENTO: Este instrumento es adecuado para lo que pretende medir

4. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 85%

En Iquitos, 8 de setiembre de 2020


 Firma
 D.N.I. N° 55352668

Teléfono móvil N°: 965 98 87 74

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

1. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Erna Raquel Moscoso Luppi
 Cargo e institución donde labora: Profesora Asociada - DAIE - FCEH - UNAP
 Nombre del Instrumento evaluado: Prueba de Comprensión y Desempeño Oral
 Autor: José Alfredo Flores Tapullima

2. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Criterios	Indicadores	Deficiente					Aceptable					Buena					Excelente			
		26	35	40	45	50	55	58	61	64	67	70	74	78	82	86	90	93	96	99
		30	39	44	49	54	57	60	63	66	69	73	77	81	85	89	92	95	98	100
Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.																		96	
Pertinencia	Adecuado para medir el estado actual de la variable.																		96	
Claridad	Es formulado con lenguaje apropiado a la unidad informante.																92			
Vigencia	Adecuado a los avances de la ciencia, tecnología y línea de investigación																92			
Objetividad	Está expresado en habilidades observables																		96	
Coherencia	Entre dimensiones, indicadores e ítems																		96	
Consistencia	Basado en aspectos teóricos científicos de la variable.																		96	
Estructura	Existe una organización lógica de los ítems																		96	
Metodología	El instrumento responde al propósito de la investigación.																		96	

3. OPINIÓN DE APLICABILIDAD DEL INSTRUMENTO: Aplicable en tiempos delimitados con pertinencia

4. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 96

En Iquitos, 14 de Setiembre de 2020


 Firma
 D.N.I. N°

Teléfono móvil N°: 973876992

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

1. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Emma Raquel Moscoso Luppi
 Cargo e institución donde labora: Profesora Asociada, DATE - FCEH - UNAP
 Nombre del Instrumento evaluado: Rúbrica
 Autor: José Alfredo Flores Tapullima

2. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Criterios	Indicadores	Deficiente					Aceptable					Buena					Excelente				
		26	35	40	45	50	55	58	61	64	67	70	74	78	82	86	90	93	96	99	
		30	39	44	49	54	57	60	63	66	69	73	77	81	85	89	92	95	98	100	
Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.																			/	
Pertinencia	Adecuado para medir el estado actual de la variable.																			/	
Claridad	Es formulado con lenguaje apropiado a la unidad informante.																			/	
Vigencia	Adecuado a los avances de la ciencia, tecnología y línea de investigación																			/	
Objetividad	Está expresado en habilidades observables																			/	
Coherencia	Entre dimensiones, indicadores e ítems																			/	
Consistencia	Basado en aspectos teóricos científicos de la variable.																			/	
Estructura	Existe una organización lógica de los ítems																			/	
Metodología	El instrumento responde al propósito de la investigación.																			/	

3. OPINIÓN DE APLICABILIDAD DEL INSTRUMENTO: Completo

4. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 98

En Iquitos, 14 de Setiembre de 2020


 Firma
 D.N.I. N°

Teléfono móvil N°: 973876992

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

1. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Linda Priscilla López Alvarado
 Cargo e institución donde labora: I.E. 6010120 Las Malvinas
 Nombre del Instrumento evaluado: Prueba de Comprensión y desempeño oral
 Autor: José Alfredo Flores Tapulimá

2. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Criterios	Indicadores	Deficiente					Aceptable					Buena					Excelente			
		26	35	40	45	50	55	58	61	64	67	70	74	78	82	86	90	93	96	99
		30	39	44	49	54	57	60	63	66	69	73	77	81	85	89	92	95	98	100
Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.																			98
Pertinencia	Adecuado para medir el estado actual de la variable.																			98
Claridad	Es formulado con lenguaje apropiado a la unidad informante.																	95		
Vigencia	Adecuado a los avances de la ciencia, tecnología y línea de investigación																			98
Objetividad	Está expresado en habilidades observables																			98
Coherencia	Entre dimensiones, indicadores e ítems																			98
Consistencia	Basado en aspectos teóricos científicos de la variable.																			98
Estructura	Existe una organización lógica de los ítems																			98
Metodología	El instrumento responde al propósito de la investigación.																			98

3. OPINIÓN DE APLICABILIDAD DEL INSTRUMENTO: El instrumento es apto para ser aplicado

4. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 98

En Iquitos, 08 de Setiembre del 2020


 Firma
 D.N.I. N° 05405776

Teléfono móvil N°: 944400541

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

1. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Linda Priscilla López Alvarado
 Cargo e institución donde labora: FE N° 601020 Las Malvinas
 Nombre del Instrumento evaluado: Rúbrica
 Autor: Jose Afrido Flores Tapullima

2. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Criterios	Indicadores	Deficiente					Aceptable					Buena					Excelente			
		26	35	40	45	50	55	58	61	64	67	70	74	78	82	86	90	93	96	99
		30	39	44	49	54	57	60	63	66	69	73	77	81	85	89	92	95	98	100
Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.																			
Pertinencia	Adecuado para medir el estado actual de la variable.														85					
Claridad	Es formulado con lenguaje apropiado a la unidad informante.														85					
Vigencia	Adecuado a los avances de la ciencia, tecnología y línea de investigación														85					
Objetividad	Está expresado en habilidades observables																			
Coherencia	Entre dimensiones, indicadores e ítems																		95	
Consistencia	Basado en aspectos teóricos científicos de la variable.																		95	
Estructura	Existe una organización lógica de los ítems																		95	
Metodología	El instrumento responde al propósito de la investigación.																		92	

3. OPINIÓN DE APLICABILIDAD DEL INSTRUMENTO: Es necesario realizar algunos ajustes

4. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 90

En Iquitos, 08 de Septiembre del 2020


 Firma
 D.N.I. N° 05405776

Teléfono móvil N°: 944400541