



UNAP



**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y DE NEGOCIOS
ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA**

TESIS

**“ANÁLISIS COMPARATIVO DEL GASTO PÚBLICO EN EDUCACIÓN
SUPERIOR UNIVERSITARIA POR ALUMNO ENTRE COSTA, SIERRA Y
SELVA PERUANA 2014 - 2018”**

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE

ECONOMISTA

PRESENTADO POR:

MARIA MERCEDES DEL ROSARIO DEL AGUILA

ASESORA:

Econ. ANDREA ANGULO VELA, Mg.

IQUITOS, PERÚ

2022



UNAP

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y DE NEGOCIOS
FACEN
"COMITÉ CENTRAL DE GRADOS Y TÍTULOS"

ACTA DE SUSTENTACION DE TESIS -- VIRTUAL N° 024-CCGvT-FACEN-UNAP-2022

En la ciudad de Iquitos, a los 07 días del mes de abril del año 2022, a horas: 10:00 a.m. se dio inicio haciendo uso de la plataforma Zoom la sustentación pública de la Tesis titulada: "ANÁLISIS COMPARATIVO DEL GASTO PÚBLICO EN EDUCACIÓN SUPERIOR UNIVERSITARIA POR ALUMNO ENTRE COSTA SIERRA Y SELVA PERUANA 2014 - 2018", autorizado mediante Resolución Decanal N°0569-2022-FACEN-UNAP presentado por la Bachiller en Ciencias Económicas MARIA MERCEDES DEL ROSARIO DEL AGUILA, para optar el Título Profesional de ECONOMISTA que otorga la UNAP de acuerdo a Ley Universitaria N° 30220 y el Estatuto de la Universidad Nacional de la Amazonia Peruana.

El Jurado calificador y dictaminador está integrado por los siguientes profesionales:

ECON. CARLOS HERNÁN ZUMAETA VÁSQUEZ, Dr.	(Presidente)
ECON. JUAN CARLOS GARCIA MIMBELA, Mg.	(Miembro)
ECON. VICTOR LINARES PEZO, Mg.	(Miembro)

Luego de haber escuchado con atención y formulado las preguntas necesarias, las cuales fueron respondidas: ... *A. DE CUANDO ANTES*

El jurado después de las deliberaciones correspondientes, arribó a las siguientes conclusiones: La Sustentación Pública y la Tesis han sido: ... *A. APROBADA* con la calificación: *BUENA* ... (N).

Estando la Bachiller apta para obtener el Título Profesional de Economista.

Siendo las *12:00* del 07 de abril del 2022, se dio por concluido el acto académico.

ECON. CARLOS HERNÁN ZUMAETA VÁSQUEZ, Dr.
Presidente

ECON. JUAN CARLOS GARCIA MIMBELA, Mg.
Miembro

ECON. VICTOR LINARES PEZO, Mg.
Miembro

ECON. ANDREA ANGULO VELA, Mg.
Asesora

Somos la Universidad licenciada más importante de la Amazonia del Perú, rumbo a la acreditación
Calle Nanay N°352-356- Distrito de Iquitos – Maynas – Loreto
<http://www.unapiquitos.edu.pe> - e-mail: facen@unapiquitos.edu.pe
Teléfonos: #065-234364 /065-243644 - Decanatura: #065-224342 / 944670264



JURADO Y ASESOR



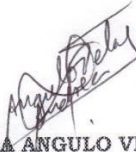
ECON. CARLOS HERNÁN ZUMAETA VÁSQUEZ, Dr.
Presidente
CELOR N°035



ECON. JUAN CARLOS GARCIA MIMBELA, Mg.
Miembro
CELOR N°321



ECON. VICTOR LINARES PEZO, Mg.
Miembro
CELOR N°269



ECON. ANDREA ANGULO VELA, Mg.
Miembro
Reg. N°245

DEDICATORIA

A mis padres Ermelinda y Raúl, por su apoyo y su amor incondicional para forjarme como profesional.

A mi hermana Cinthia Liliana, mi ejemplo a seguir como profesional y persona.

A mi hermana Andrea Rubí, por su ayuda y apoyo en todo lo que necesito

Y por último y no menos importante a mi hermano Raúl Andrés que ya no está conmigo sino gozando la gloria de Dios, pero apoyándome desde el cielo para lograr cada objetivo.

AGRADECIMIENTO

A Dios por ser mi guía en mi camino para lograr cada uno de mis objetivos.

A mi familia por brindarme su amor, apoyo incondicional y motivación en todo momento para ser mejor cada día.

A mi asesora Econ. Andrea Angulo Vela, Mgr por su apoyo constante y paciencia en el desarrollo de este trabajo de investigación.

A la Escuela de Economía y cada uno de sus docentes por transmitir su sabiduría y conocimientos para la formación de mi vida profesional.

ÍNDICE GENERAL

PORTADA	i
ACTA DE SUSTENTACIÓN	ii
JURADO Y ASESOR	iii
DEDICATORIA	iv
AGRADECIMIENTO	v
ÍNDICE GENERAL	vi
ÍNDICE DE TABLAS	viii
RESUMEN	x
ABSTRACT	xi
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO	4
1.1 Antecedentes	4
1.2 Bases Teóricas	7
1.3 Definición de términos básicos	11
CAPÍTULO II: HIPÓTESIS Y VARIABLES	15
2.1 Formulación de la hipótesis	15
2.2 Variables y su operacionalización	15
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA	17
3.1 Tipo y diseño	17
3.2 Diseño muestral	17
3.3 Procedimientos de recolección de datos	19

3.4	Procesamiento y análisis de los datos	19
3.5	Aspectos éticos	20
CAPÍTULO IV: RESULTADOS		21
CAPÍTULO V: DISCUSIÓN		35
CAPITULO VI: CONCLUSIONES		36
CAPÍTULO VII: RECOMENDACIONES		37
CAPÍTULO VIII: FUENTES DE INFORMACIÓN		38
ANEXOS		
1: ESTADÍSTICA COMPLEMENTARIA		
2: INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS		

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Gasto Público de la Región Costa 2014-2018	21
Tabla 2: Gasto Público de la Región Sierra 2014-2018	22
Tabla 3: Gasto Público de la Región Selva 2014-2018	23
Tabla 4: Gasto Público del Perú 2013-2018	24
Tabla 5: Número de matriculados en las Universidades Públicas Región Costa 2014-2018	25
Tabla 6: Número de matriculados en las Universidades Públicas Región Sierra 2014-2018	26
Tabla 7: Número de matriculados en las Universidades Públicas Región Selva 2014-2018	27
Tabla 8: Número de matriculados en las Universidades Públicas del Perú 2014-2018	28
Tabla 9: Gasto Público en Educación Superior Universitaria por alumno Costa, Sierra y Selva Peruana 2014-2018	29
Tabla 10: Gasto Público en Educación Superior Universitaria de la Costa Peruana 2014-2018	31
Tabla 11: Gasto Público en Educación Superior Universitaria de la Sierra Peruana 2014-2018	32
Tabla 12: Gasto Público en Educación Superior Universitaria de la Selva Peruana 2014-2018	33

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1: Gasto Público de la Región Costa 2014-2018	21
Gráfico 2: Gasto Público de la Región Sierra 2014-2018	22
Gráfico 3: Gasto Público de la Región Selva 2014-2018	23
Gráfico 4: Gasto Público del Perú 2014-2018	24
Gráfico 5: Número de matriculados en las Universidades Públicas Región Costa 2014-2018	25
Gráfico 6: Número de matriculados en las Universidades Públicas Región Sierra 2014-2018	26
Gráfico 7: Número de matriculados en las Universidades Públicas Región Selva 2014-2018	27
Gráfico 8: Número de matriculados en las Universidades Públicas del Perú	28
Gráfico 9: Gasto Público por alumno en Universidades Públicas del Perú 2014-2018	30
Gráfico 10: Gasto Público en Educación Superior Universitaria de la Costa Peruana 2014-2018	32
Gráfico 11: Gasto Público en Educación Superior Universitaria de la Sierra Peruana 2014-2018	33
Gráfico 12: Gasto Público en Educación Superior Universitaria de la Selva Peruana 2014-2018	34

RESUMEN

El presente trabajo de investigación tiene como objetivo general analizar de forma comparativa el gasto público en la educación superior universitaria por alumno entre Costa, Sierra y Selva Peruana 2014 - 2018, de manera que se considere a la educación como uno de los principales factores para el crecimiento y desarrollo económico de un país. Planteamos como variable dependiente el gasto público y como variable independiente el número de estudiantes de la educación superior universitaria peruana, el cual comprende como período de estudio los años del 2014 al 2018. El marco teórico presenta antecedentes que guardan relación con el tema de nuestra investigación, así mismo nuestras bases teóricas explican subtemas de la teoría del consumidor como las preferencias del consumidor, función de utilidad, función de gasto y enfatiza el concepto del gasto público. Y en conjunto con los antecedentes encontrados y mostrados se otorga una cohesión con la misma. Continuando con el proceso y análisis de los datos recogidos dentro de la investigación, se crean gráficos y tablas como resultados para llegar a conclusiones generales y específicas para culminar con las recomendaciones de la presente investigación.

Palabras clave: gasto público y educación superior universitaria.

ABSTRACT

The general objective of this research is to analyze comparatively the public spending on higher education per student between the Peruvian Coast, Highlands and Jungle 2014 - 2018, considering education as one of the main factors for the growth and economic development of a country. We propose as a dependent variable the public spending and as an independent variable the number of students in Peruvian university higher education, which includes as a study period the years from 2014 to 2018. The theoretical framework presents antecedents that are related to the topic of our research, likewise our theoretical bases explain subtopics of consumer theory such as consumer preferences, utility function, expenditure function and emphasizes the concept of public spending. And together with the antecedents found and shown, a cohesion with the same is granted. Continuing with the process and analysis of the data collected within the research, graphs and tables are created as results to reach general and specific conclusions to culminate with the recommendations of this research.

Keywords: public spending and university higher education.

INTRODUCCIÓN

En el Perú uno de los principales sectores que contribuye al crecimiento y desarrollo económico del mismo es la educación, siendo la educación superior universitaria la cual causa mayor impacto. Perú a comparación de otros países cuenta con el menor porcentaje en inversión con respecto a educación. El gasto público destinado a este sector es financiado básicamente de las asignaciones del Tesoro Público, su fin de este coste se destina a diversos campos, por ejemplo, infraestructura, pago de personal docente y administrativos, investigación, entre otros. Las regiones geográficas del Perú, Costa, Sierra y Selva, sitúan universidades públicas y privadas; las públicas reciben un presupuesto el cual es totalizado entre sus alumnos por año, esta base de datos lo facilita el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), en conjunto con la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (SUNEDU), es ahí donde nace nuestro problema general, preguntándonos si es posible realizar un análisis comparativo del gasto público de las tres regiones naturales que se destina al sector de educación superior universitaria por alumno entre los períodos 2014 al 2018.

En el presente trabajo de investigación se plantea los siguientes problemas en modo de interrogantes.

Problema general: ¿Cuánto fue el Gasto Público en la Educación Superior Universitaria por alumno entre Costa, Sierra y Selva Peruana 2014-2018?

Problemas específicos:

- ¿Cuánto fue el Gasto Público en la Educación Superior Universitaria por alumno en la Costa Peruana 2014-2018?

- ¿Cuánto fue el Gasto Público en la Educación Superior Universitaria por alumno en la Sierra Peruana 2014-2018?
- ¿Cuánto fue el Gasto Público en la Educación Superior Universitaria por alumno en la Selva Peruana 2014-2018?

Con base en las presentes interrogantes se plantean los siguientes objetivos:

Objetivo general: Analizar de forma comparativa el Gasto Público en la Educación Superior Universitaria por alumno entre Costa, Sierra y Selva Peruana 2014-2018.

Objetivos específicos:

- Analizar de forma comparativa el Gasto Público en la Educación Superior Universitaria por alumno en la Costa Peruana 2014-2018.
- Analizar de forma comparativa el Gasto Público en la Educación Superior Universitaria por alumno en la Sierra Peruana 2014-2018.
- Analizar de forma comparativa el Gasto Público en la Educación Superior Universitaria por alumno en la Selva Peruana 2014-2018.

La presente investigación surge por la necesidad de realizar un análisis comparativo del gasto público realizado por las Universidades Públicas en las tres regiones geográficas del Perú: Costa, Sierra y Selva; teniendo por conocimiento que la inversión en educación, que se realiza en una nación aporta sustancialmente al crecimiento y posterior desarrollo de un país.

Por tal motivo se analizará la importancia de la proporción del gasto público ejecutado en cada una de las regiones antes mencionadas, realizando la búsqueda de información en diversas bases de datos que nos ayuden a determinar la cantidad de población beneficiada en las Universidades Públicas.

Así mismo, la presente investigación desarrolla un Enfoque Cuantitativo, como lo hace notar Hernández R, Mendoza C. (2018), definiendo esta investigación como un estudio descriptivo, ya que estos, pretenden especificar las propiedades, características y perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos objetos o cualquier otro fenómeno; al mismo tiempo señala como un diseño no experimental debido a que estos podrían definirse como la investigación que se realiza sin manipular deliberadamente variables.

De la misma forma en la presente investigación se observa como población finita definida por el Número de Estudiantes matriculados en las Universidades Públicas del Perú entre los años 2014 al 2018, de modo que se presenta una muestra no probabilística, también llamadas muestras dirigidas, que suponen un procedimiento de selección orientado por las características de la investigación.

A continuación, se describe la organización de la investigación. En el primer capítulo se desarrolla el marco teórico, donde se encuentran los antecedentes y bases teóricas del estudio que apoyan las hipótesis y ayudan en la explicación de los resultados obtenidos; el segundo capítulo contiene las hipótesis y variables con las que se procesa el estudio; en el tercer capítulo se explica la metodología aplicada en la presente investigación para el logro de los objetivos; el cuarto capítulo presenta los resultados de la investigación; el quinto capítulo desarrolla la discusión del estudio, explicando el comportamiento de las variables y relación entre las mismas durante el período en mención. Finalmente se presentan las conclusiones, recomendaciones y anexos derivadas de la investigación.

CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO

1.1 Antecedentes

En el 2018, Alcántara y Barreto sustentaron la investigación “Impacto del gasto público en educación superior universitaria y no universitaria en el crecimiento económico del Perú, 2011-2015” de tipo cuantitativo, correlacional y explicativo. y diseño no experimental, que incluyó como población de estudio las series estadísticas de las variables de Gasto público en educación superior universitaria, Gasto público en educación superior no universitaria de los 25 departamentos a nivel nacional y el crecimiento económico comprendidas durante el periodo 2011 al año 2015 en el Perú.

La investigación determinó que el impacto del gasto público en educación superior universitaria y no universitaria en el crecimiento del Perú para el periodo 2011-2015, es positivo y significativo, concluyendo que la tendencia del gasto público en educación superior por alumno en el Perú a nivel nacional durante el periodo 2011-2015 ha mostrado un incremento en términos absolutos por la suma de S/.8215,48 representando esto un aumento del 103.88%, este incremento ha sido influenciado principalmente por aumento del gasto en educación superior universitaria, el cual ha crecido en 4262.71 millones o 78.38% durante este periodo.

En el 2017, Queija y Rodríguez desarrollaron la investigación “Análisis del gasto del sector educación de la región Loreto, durante el periodo 2011 – 2015”, de tipo descriptivo y diseño no experimental, que incluyó

como población los registros contables y estadísticos de los gastos del Sector Educación de la región Loreto, durante el periodo 2011- 2015.

La investigación determinó que el sector educación de la región Loreto tiene bajo su jurisdicción a todas las instituciones educativas de la vasta región amazónica, debiendo desarrollar un trabajo muy grande para mantenerlas operativas durante el periodo de clases y concluyó que los gastos del Sector Educación de la región Loreto durante el periodo 2011- 2015, fueron crecientes año a año habiendo iniciado el año 2011 con una cifra de S/. 4,537,730.05 para concluir el año 2015 con un monto ascendiente a S/. 7,538,611.43; evidenciando un crecimiento de 66.13%. En el 2017, Gonzáles, Gurrionero y Yupanqui sustentaron la investigación “Crecimiento económico y educación en el Perú 2000-2016” de tipo causal y de diseño no experimental y longitudinal, que incluyó como población de estudio la producción interna del Perú y la forma como se distribuye el presupuesto nacional, durante el período 2000-2016.

La investigación determinó que no tenemos por qué esperar que el presupuesto en educación crezca o decrezca con el PBI, en la medida que el gasto público depende de decisiones del gobierno, cuyas prioridades pueden estar por encima de lo que esté pasando en la economía en su conjunto, y el trabajo concluyó que el presupuesto por alumno de educación básica influye de manera directa y significativa sobre el número de alumnos de educación básica en el Perú en el periodo 2000 - 2016.

En el 2019, Quispe Lino sustentó la investigación “Eficiencia del gasto público en educación básica regular Perú, periodo 2012-2016”, de tipo no experimental, ya que carece de manipulación intencional, y su forma es el carácter transeccional y longitudinal, que incluyó como población de estudio las 26 regiones del Perú (incluye Lima provincia), la unidad de análisis está representada por la Dirección Regional de Educación de cada región, pero de ahora en adelante llamaremos regiones del Perú. La investigación determinó que, en los últimos 5 años, el gasto en educación básica regular pública por alumno, tuvo un comportamiento tendencial creciente. Siendo el nivel secundario con mayor presupuesto por estudiante. Para el año 2016, el promedio de gasto en educación de nivel secundaria fue de S/ 3868, seguida de educación inicial con S/ 2717 y primaria con S/ 2707., y el trabajo concluyó que el gasto y el entorno de enseñanza en educación han tenido efecto positivo en aumentar los niveles de logros educativos tanto en la calidad como la cantidad educativa.

En el 2019, Alcalde Risco sustentó la investigación “La eficiencia del gasto en educación en las regiones del país durante el período 2007-2017” de diseño no experimental ya que no se construye ningún experimento o tratamiento, sino que se ven situaciones que ya existen con un análisis longitudinal de tendencia, que incluyó como población de estudio a las series históricas regionales del Perú de los grupos de infraestructura, matrícula, capacidad cultura, asistencia, docentes y gasto público en educación básica.

La investigación determinó que el sector privado gasta más que el sector público en educación a nivel total nacional, lo cual es indicador de prioridad en la generación de capital humano y desarrollo a largo plazo, y el trabajo concluyó que el gasto público en educación básica para las regiones del Perú en el período 2007-2017 es variado en proporciones de montos. Al evaluarlos por su índice de desempeño parcial notamos que Moquegua ha efectuado gastos en educación básica en mayor cantidad que el resto de regiones. Siendo San Martín, el de menor gasto relativo; Huánuco, Junín y Puno se encuentran en el promedio nacional de índice de desempeño del gasto público en educación básica tomado de forma relativa.

1.2 Bases Teóricas

En el 2009, Pindyck y Rubinfeld mencionan la Teoría del Consumidor, que define la teoría de la conducta de los consumidores, es la descripción de cómo asignan los consumidores su renta a los diferentes bienes y servicios para maximizar su bienestar.

Como mejor se comprende la conducta de los consumidores es siguiendo tres pasos:

1. Las preferencias de los consumidores: el primer paso consiste en encontrar una manera práctica de describir las razones por las que las personas prefieren un bien a otro´
2. Las restricciones presupuestarias: naturalmente, los consumidores también consideran los precios. Por tanto, en el segundo paso tenemos en cuenta el hecho de que los consumidores tienen una

renta limitada que restringe las cantidades de bienes que pueden comprar.

3. Las elecciones de los consumidores: los consumidores, dadas sus preferencias y sus rentas limitadas, deciden comprar las combinaciones de bienes que maximizan su satisfacción. Estas combinaciones dependen de los precios de los distintos bienes.

En el 2005, Nicholson menciona los axiomas de la elección racional como el análisis de las elecciones de los individuos es plantear un conjunto básico de postulados, o axiomas, que describen el comportamiento “racional”.

- I. Completas: Si A y B son dos situaciones cualesquier, el individuo siempre podrá especificar con exactitud una de las tres posibilidades siguientes:

1. “A es preferible a B”,
2. “B es preferible a A”, o
3. A y B son igual de atractivas”.

El supuesto también excluye la posibilidad de que un individuo pueda afirmar que A es preferible a B y también que B es preferible a A.

- II. Transitivas: Si un individuo afirma que “A es preferible a B” y que “B es preferible a C”, entonces también afirmará que “A es preferible a C”.
- III. Continuas: Si un individuo afirma que “A es preferible a B”, entonces las situaciones que se “acercan” convenientemente a A también serán preferibles a B.

En el 2005, Nicholson menciona a la Utilidad y plantea que las preferencias son completas, transitivas y continuas, e indica que ahora podremos demostrar, formalmente, que la gente es capaz de ordenar todas las situaciones posibles, clasificándolas de la menos a la más deseable que obtiene un consumidor de una cesta de mercado dada.

En 2009, Pindyck y Rubinfeld, menciona las Funciones de utilidad, una función de utilidad es una fórmula que asigna un nivel de utilidad a cada cesta de mercado.

Cuando hablamos de una función de utilidad nos referimos a una función $U = (X_i)$ que le asigna un valor numérico a cada una de las canastas X_i , para todo $i = 1, 2, \dots$, que representa el ordenamiento que realiza el consumidor en cuestión, de acuerdo con sus preferencias.

La función de utilidad permite contener el concepto de preferencias. La función de utilidad permite traducir esto a una regla ordinal y cardinal de tal manera que:

$$U(x_1, x_2) > U(y_1, y_2)$$

Esta desigualdad significa que, dado que el consumidor prefiere la primera canasta de bienes a la segunda canasta, la utilidad que deriva del consumo de la primera canasta es mayor a la utilidad que deriva del consumo de la segunda canasta.

En el 2005, Nicholson menciona la Función de utilidad indirecta que dice ante el deseo del individuo de maximizar su utilidad, dada la restricción presupuestaria, el nivel óptimo de utilidad que puede alcanzar dependerá indirectamente de los precios de los bienes que compra y de su ingreso. La función de utilidad indirecta refleja esta dependencia. Si

el ingreso o los precios cambiaran, entonces el nivel de utilidad que puede alcanzar el individuo también se vería afectado.

$$\begin{aligned} \textit{utilidad máxima} &= (x_1^*, x_2^*, \dots, x_n^*) \\ &= V(p_1, p_2, \dots, p_n, I) \end{aligned}$$

En el 2008, Nicholson menciona que la función gasto individuo muestra el gasto del mínimo necesario para alcanzar un determinado nivel de utilidad dado un conjunto de precios determinado. Es decir:

$$\textit{gasto mínimo} = (p_1, p_2, \dots, p_n, U).$$

En el 2012, Blanchard menciona que el tercer componente de la descomposición del PIB (Producto Interno Bruto) es el gasto público (G). Representa los bienes y los servicios comprados por el estado en todas sus instancias. Los bienes van desde aviones hasta equipo de oficina. Los servicios comprenden los servicios suministrados por los empleados públicos: de hecho, en la contabilidad nacional se considera que el estado compra los servicios suministrados por los empleados públicos y que, a continuación, presta estos servicios al público gratuitamente.

Representemos la demanda total de bienes por medio de Z. Utilizando la descomposición del PIB podemos expresar Z de la forma siguiente:

$$Z \equiv C + I + G + X - IM$$

En el 2020, García y Sánchez publicaron la investigación titulada “Acerca de la relación entre el gasto por alumno y los retornos a la educación en el Perú: un análisis por cohortes”, concluyendo que los resultados

obtenidos muestran un efecto cohorte negativo, lo que concuerda con la caída del gasto público por alumno y el posible deterioro de la calidad de la educación.

Adicionalmente, el hecho de obtener un retorno cuadrático positivo es un indicio de una tenue recuperación de estos retornos, aunque no parece ser lo suficiente como para volver a los niveles de los años 60. En ese sentido, la recuperación del gasto público por alumno observado desde el año 2000 en adelante no parece haber mejorado la calidad de la educación. Respecto a las propuestas de política, se resalta en el estudio que en épocas recientes no basta con incrementar el gasto por alumno para tener una buena calidad de la educación y un mejor retorno. Se hace necesario atacar el problema desde varios frentes: la mejora de la oferta educativa, la mejora en la salud y nutrición de los estudiantes, y la mejora en la equidad, especialmente en los sectores vulnerables, como son las mujeres y los más necesitados.

1.3 Definición de términos básicos

a) Costa Peruana

Es estrecha y mayormente desértica, con una extensión de 3,080 Km., y cuyo ancho varía entre los 65 y 160 Km. Es atravesado por 52 ríos que forman igual número de valles, que configuran espacios irrigables sumamente productivos. Ocupa el 11% del total de la superficie territorial.

b) Entidad Pública

Todo organismo con personería jurídica comprendido en los niveles de Gobierno Nacional, Regional y Local, incluidos sus Organismos Públicos

Descentralizados y empresas; las empresas en las que el Estado ejerza el control accionario; los Organismos Constitucionalmente Autónomos; los Organismos Reguladores; los Organismos Recaudadores y Supervisores; los Fondos Especiales con personería jurídica; así como cualquier otro organismo de similar naturaleza no mencionado en este párrafo.

c) Educación superior universitaria

Conducente a los grados académicos de bachillerato, maestría o doctorado y a la certificación profesional de licenciatura, además de cursos que no implican un grado académico, como diplomados o programas de especialización

d) Fuentes de Financiamiento

Clasificación presupuestaria de los recursos públicos, orientada a agrupar los fondos de acuerdo con los elementos comunes a cada tipo de recurso. Su nomenclatura y definición están definidas en el Clasificador de Fuentes de Financiamiento para cada año fiscal.

e) Gasto Público

Es el conjunto de erogaciones, por concepto de gastos corrientes, gastos de capital y servicio de deuda, realizan las Entidades con cargo a los créditos presupuestarios respectivos, para ser orientados a la atención de la prestación de los servicios públicos y acciones

desarrolladas de conformidad con las funciones y objetivos institucionales.

f) Gasto Social

Es el gasto realizado por el Estado en los diferentes niveles de gobierno.

Para proveer bienes y servicios públicos o privados.

Atendiendo a sus funciones de: asignación de recursos, redistribución del ingreso, provisión de bienes preferentes y promoción del crecimiento económico.

Con el fin de buscar el aseguramiento (universal o selectivo) de un conjunto de derechos sociales de la población.

g) Selva Peruana

Es la mayor de las tres regiones y abarca el 59% del territorio del Perú; está cubierta de densos bosques tropicales en el oeste y espesa vegetación en el centro. Es una región en gran parte inexplorada y escasamente poblada.

La Selva Alta varía entre una altitud de 400 a 1,000 msnm., tiene un relieve irregular y se encuentra en las estribaciones andinas, formando valles de gran fertilidad, también posee una ingente riqueza mineral y potencial energético.

La Selva Baja o Amazonía es una vasta llanura formada por suelos aluviónicos y materia orgánica arrastrada por los ríos que bajan de la sierra; asimismo se caracteriza por la biodiversidad sustentada en el clima y en la abundancia de agua. En el subsuelo existen recursos energéticos (gas e hidrocarburos).

h) Sierra Peruana

Está conformada por la cordillera de los Andes que es el fenómeno morfológico más importante del Perú por ejercer la mayor influencia en el relieve, el clima, los recursos hídricos, vegetales, animales y minerales del país. Corre paralela a la línea de costa, configurando profundas quebradas, macizos, altiplanicies, llanuras y valles interandinos longitudinales y transversales. La Sierra comprende aproximadamente una tercera parte del país (30%), con un ancho de 400 Km. en el sur y 240 Km. en el norte.

La altitud de la sierra varía de 500 a 6,700 msnm., entre estas cotas se registran distintos pisos ecológicos con climas, flora y fauna diferentes. La cordillera está formada por tres cadenas: la oriental, central y la occidental que se unen y entrecruzan del norte a sur. Este escenario geográfico favoreció el surgimiento de grandes culturas y civilizaciones en el pasado.

CAPÍTULO II: HIPÓTESIS Y VARIABLES

2.1 Formulación de la hipótesis

Hipótesis general:

El Gasto Público en Educación Superior Universitaria por alumno fue ejecutado en un 90% entre la Costa, Sierra y Selva Peruana 2014-2018.

Hipótesis específicas:

1. El Gasto Público en Educación Superior Universitaria por alumno fue ejecutado en un 90% en la Costa Peruana 2014-2018.
2. El Gasto Público en Educación Superior Universitaria por alumno fue ejecutado en un 90% en la Sierra Peruana 2014-2018.
3. El Gasto Público en Educación Superior Universitaria por alumno fue ejecutado en un 90% en Selva Peruana 2014-2018.

2.2 Variables y su operacionalización

a) Variable Independiente (X)

X: Gasto Público

b) Variable Dependiente (Y)

Y: Educación Superior Universitaria

Variable	Definición	Tipo por su Naturaleza	Indicador	Escala de medición	Categorías	Valores de las categorías	Medio de verificación
Gasto Público (Independiente)	Es el conjunto de erogaciones, por concepto de gastos corrientes, gastos de capital y servicio de deuda	Cuantitativa	Monto del Gasto Público destinado a las Universidades Nacionales	Ordinal	Ascendente Descendente Sin variación	Evolución del Gasto Público	Sistema de Información Regional para la Toma de Decisiones (INEI)
Educación Superior Universitaria (Dependiente)	Conducente a los grados académicos de bachillerato, maestría o doctorado.	Cuantitativa	Cantidad de estudiantes por Universidades Nacionales	Ordinal	Aumentó Disminuyó Se mantiene	Número de alumnos matriculados en la Costa	Sistema de Información Regional para la Toma de Decisiones (INEI)
					Aumentó Disminuyó Se mantiene	Número de alumnos matriculados en la Sierra	
					Aumentó Disminuyó Se mantiene	Número de alumnos matriculados en la Selva	

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño

Como lo hace notar Hernández R, Mendoza C. (2018), definiendo esta investigación como un estudio descriptivo, ya que estos, pretenden especificar las propiedades, características y perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis. Es decir, miden o recolectan datos y reportan información sobre diversos conceptos, variables, aspectos dimensiones o componentes del fenómeno o problema a investigar. En un estudio descriptivo el investigador selecciona una serie de cuestiones y después recaba información sobre cada una de ellas, para así representar lo que se investiga.

Desde el punto de vista de Hernández R, Mendoza C. (2018), señala que el presente plan se tuvo a bien establecerlo como un diseño no experimental debido a que estos podrían definirse como la investigación que se realiza sin manipular deliberadamente variables. Es decir, se trata de estudios en los que no haces variar en forma intencional las variables independientes para ver su efecto sobre otras variables. Lo que efectúas en la investigación no experimental es observar o medir fenómenos y variables tal como se dan en su contexto natural, para analizarlas.

3.2 Diseño muestral

• Población de Estudio

Población finita definida por el Número de Estudiantes matriculados en las Universidades Públicas del Perú entre los años 2014 al 2018.

• **Tamaño de la Población de Estudio**

Para la presente investigación se tuvo la siguiente población de estudio entre los años 2014 - 2018:

CUADRO N° 01

2014	2015	2016	2017	2018
1,172,620	1,339,271	1,385,133	1,279,738	1,341,463

Fuente: INEI Sistema de información regional para la toma de decisiones: Número de alumnos matriculados en universidades públicas.

• **Muestreo o selección de a muestra**

Con base en Hernández R, Mendoza C. (2018), la investigación realizada presenta una muestra no probabilística, también llamadas muestras dirigidas, que suponen un procedimiento de selección orientado por las características de la investigación.

La ventaja de una muestra no probabilística –desde la visión cuantitativa– es su utilidad para determinados diseños de estudio que requieren no tanto una “representatividad” de elementos de una población, sino una cuidadosa y controlada elección de casos con ciertas características especificadas previamente en el planteamiento del problema.

• **Criterios de selección**

Se incluyó todas las unidades de estudio correspondientes a los estudiantes matriculados en las Universidades Públicas del Perú dentro del periodo 2014 – 2018. Así mismo, se excluyó cualquier información que no se encuentre dentro del periodo establecido.

3.3 Procedimientos de recolección de datos

En la investigación se empleó la técnica de recolección de datos, levantamiento de información, relacionados al gasto público en educación superior universitaria por alumno entre costa, sierra y selva peruana para el periodo 2014-2018.

Instrumento

Los instrumentos que se utilizaron para la obtención de información fueron los datos estadísticos del Sistema de Información Regional para la Toma de Decisiones proporcionado por Instituto Nacional de Estadística e Informática referentes al tema y periodo de estudio.

De manera que exista coherencia y relación entre los objetivos puesto dentro de la investigación, los instrumentos de recolección de datos fueron sometidos a validez de contenido, por un equipo de profesionales seleccionados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática.

3.4 Procesamiento y análisis de los datos

El control de calidad de la base de datos se realizó mediante un análisis de cruce de información comparando, la obtenida en la plataforma del INEI con la brindada por los trabajadores del SINEACE para verificar todos los datos allí reportados.

Luego se clasificó la información por regiones (Costa, Sierra y Selva peruana), para procesarla con los paquetes estadísticos de Microsoft Office Excel versión 16 y IBM SPSS Stastics 20.con los cuales se estableció el nivel de correlación entre las variables de gasto público y número de estudiantes de las universidades públicas.

3.5 Aspectos éticos

Para el desarrollo de la presente investigación se estima a continuación los siguientes aspectos éticos:

- Se reconoce la autoría de cada una de las teorías, referencias, citas y cualquier fuente de información que contribuyen en el estudio.
- El uso de información y/o datos recolectados que proporcione resultados confiables.
- Se respetan los parámetros y políticas establecidas por la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana.

CAPÍTULO IV: RESULTADOS

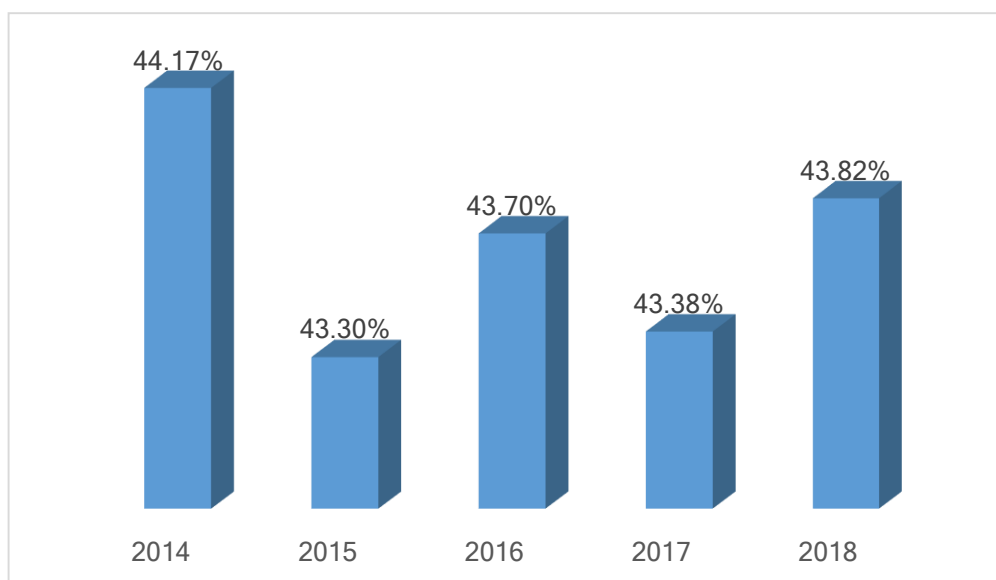
4.1. Gasto Público en la Regiones Naturales del Perú, período 2014-2018

Tabla 1: Gasto Público de la Región Costa 2014-2018

COSTA	Monto (S/)	Porcentaje (%)
2014	10,651,000,000.00	44.17%
2015	10,777,000,000.00	43.30%
2016	11,538,000,000.00	43.70%
2017	12,871,000,000.00	43.38%
2018	12,845,000,000.00	43.82%

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas

Gráfico 1: Gasto Público de la Región Costa 2014-2018



Elaboración: En base a la Tabla N° 01

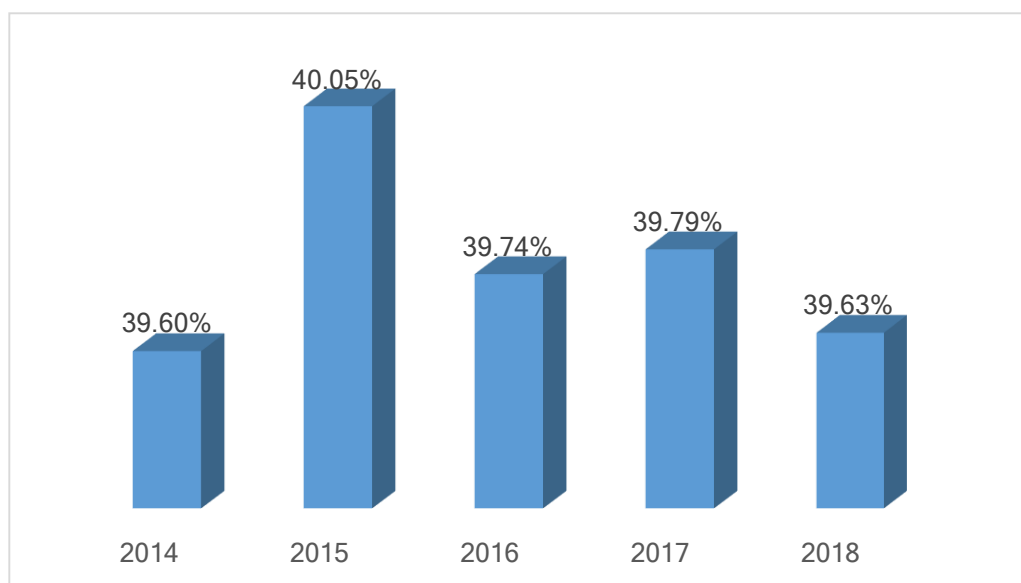
En la Tabla N° 01, se puede observar el Gasto Público de la Región Costa desde el año 2014 al 2018, notándose las diferencias tanto en millones de soles como en porcentajes. Se muestra para el año 2014 un monto de S/. 10,651,000,000.00 equivalente a 44.17%, para el año 2015 desciende 43.03%, mientras que para el 2016 asciende a S/. 11,538,000,000.00 equivalente a 43.70%. Para el 2017 vuelve a descender a 43.38% y el 2018 se observa con 43.82%.

Tabla 2: Gasto Público de la Región Sierra 2014-2018

SIERRA	Monto (S/)	Porcentaje (%)
2014	9,547,000,000.00	39.60%
2015	9,969,000,000.00	40.05%
2016	10,492,000,000.00	39.74%
2017	11,804,000,000.00	39.79%
2018	11,618,000,000.00	39.63%

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas

Gráfico 2: Gasto Público de la Región Sierra 2014-2018



Elaboración: En base a la Tabla N° 02

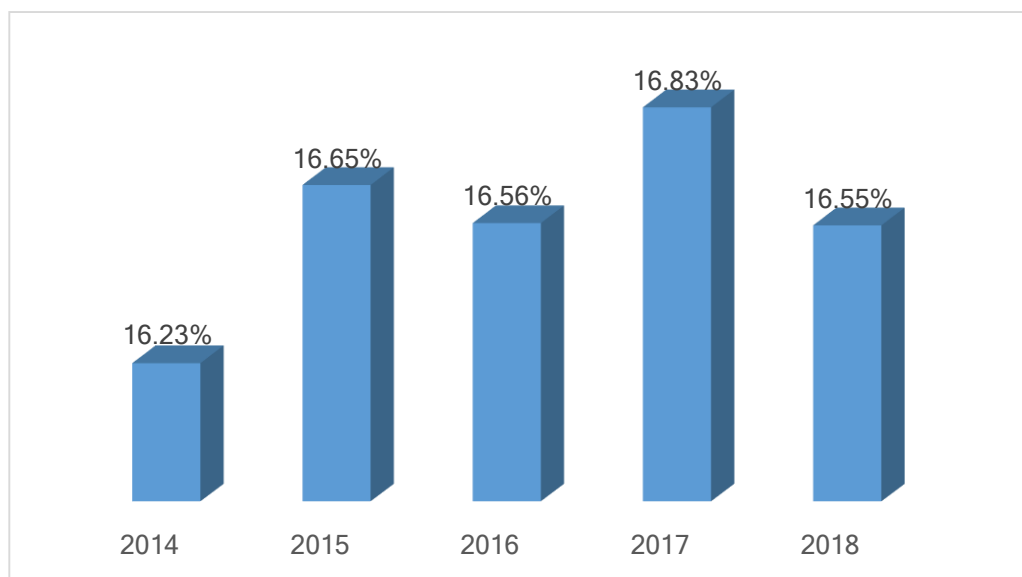
En la Tabla N° 02, se puede observar el Gasto Público de la Región Sierra desde el año 2014 al 2018. Se muestra para el año 2014 un monto de S/. 9,547,000,000.00 equivalente a 39.60%, para el año 2015 asciende a S/. 9,969,000,000.00 equivalente a 40.05%, mientras que para el 2016 desciende a 39.74%. Para el 2017 vuelve a ascender a 39.79% y el 2018 se observa con 39.63%.

Tabla 3: Gasto Público de la Región Selva 2014-2018

SELVA	Monto (S/)	Porcentaje (%)
2014	3,913,000,000.00	16.23%
2015	4,144,000,000.00	16.65%
2016	4,372,000,000.00	16.56%
2017	4,994,000,000.00	16.83%
2018	4,853,000,000.00	16.55%

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas

Gráfico 3: Gasto Público de la Región Selva 2014-2018



Elaboración: En base a la Tabla N° 03

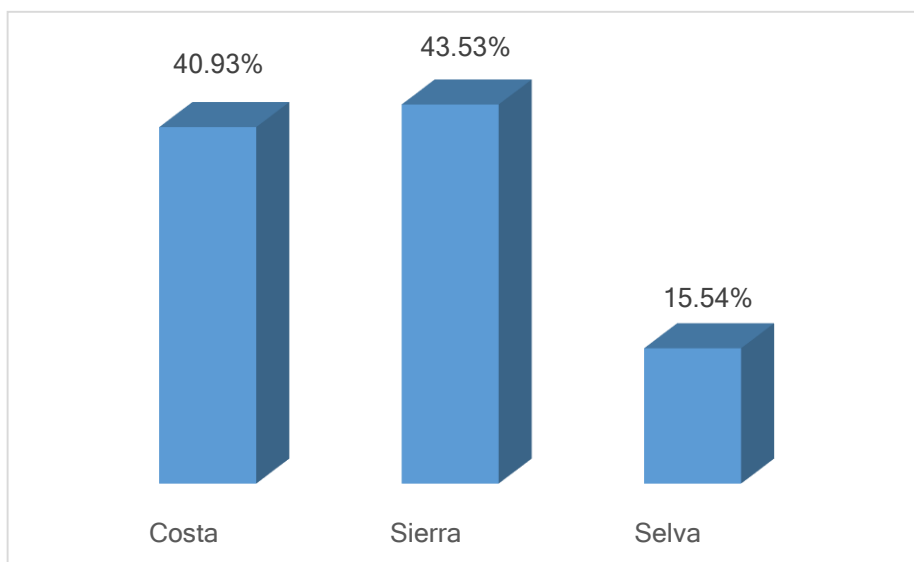
En la Tabla N° 03, se puede ver el Gasto Público de la Región Selva desde el año 2014 al 2018. Se muestra para el año 2014 un monto de S/. 3,913,000,000.00 equivalente a 16.23%, para el año 2015 asciende a S/. 4,144,000,000.00 equivalente a 16.65%, mientras que para el 2016 desciende a 16.56%. Para el 2017 asciende a 16.83% y el 2018 se observa con 16.55%.

Tabla 4: Gasto Público del Perú 2013-2018

Años (2014-2018)	Monto (S/)	Porcentaje (%)
Costa	58,682,000,000	40.93%
Sierra	62,406,000,000	43.53%
Selva	22,276,000,000	15.54%

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas

Gráfico 4: Gasto Público del Perú 2014-2018



Elaboración: En base a la Tabla N° 04

En la Tabla N° 04, se puede ver el Gasto Público del Perú dividido en las tres regiones naturales, Costa, Sierra y Selva; se observa para la región Costa un monto de S/. 58,682,000,000.00 equivalente a un 40.93%, en la Región Sierra el mayor monto dentro de la tabla de S/. 62,406,000,000.00 equivalente a 43.53%, mientras que en la Región Selva el menor monto es de S/. 22,276,000,000.00 equivalente a 15.54%.

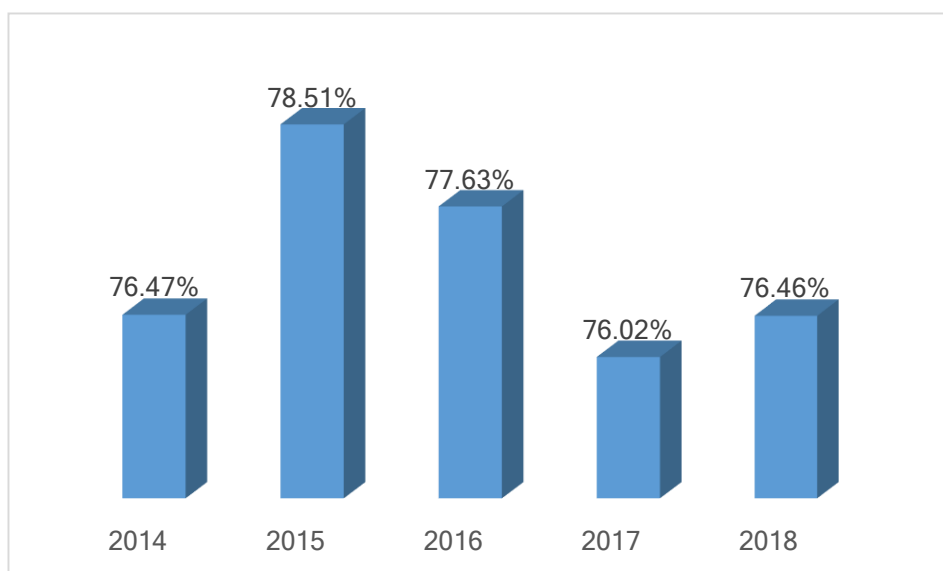
4.2. Educación superior universitaria en las Universidades Públicas del Perú, período 2014-2018

Tabla 5: Número de matriculados en las Universidades Públicas Región Costa 2014-2018

COSTA	Matriculados Cantidad	Porcentaje (%)
2014	896,720	76.47%
2015	1,051,399	78.51%
2016	1,075,258	77.63%
2017	972,867	76.02%
2018	1,025,694	76.46%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

Gráfico 5: Número de matriculados en las Universidades Públicas Región Costa 2014-2018



Elaboración: En base a la Tabla N° 05

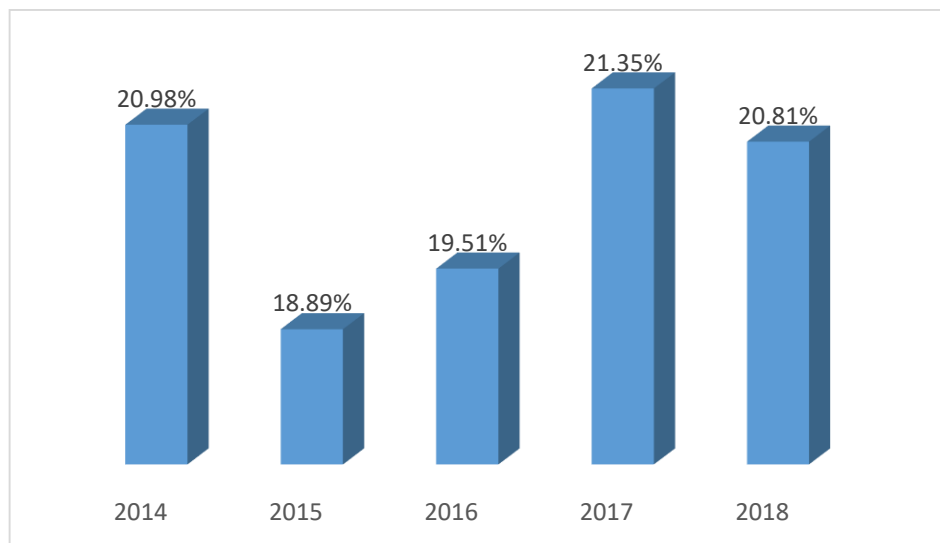
En la Tabla N° 05, se puede ver el número de matriculados en las Universidades Públicas de la Región Costa desde el año 2014 al 2018. Notándose el año 2014 un monto de matriculados de 896,720 equivalente a 76.47%, para el año 2015 asciende a un monto de 1,051,399 matriculados equivalente a 78.51%, descendiendo para el año 2016 con 77.63%. Para el 2017 vuelve a descender con 76.02% y el 2018 se observa un 76.46%.

Tabla 6: Número de matriculados en las Universidades Públicas Región Sierra 2014-2018

SIERRA	Matriculados Cantidad	Porcentaje (%)
2014	246,041	20.98%
2015	252,955	18.89%
2016	270,212	19.51%
2017	273,272	21.35%
2018	279,138	20.81%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

Gráfico 6: Número de matriculados en las Universidades Públicas Región Sierra 2014-2018



Elaboración: En base a la Tabla N° 06

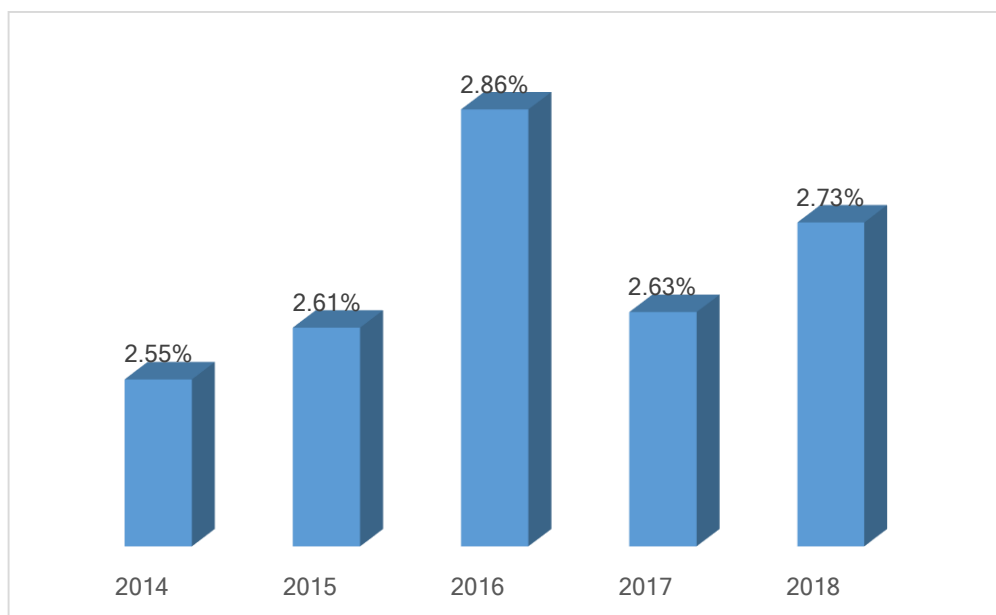
En la Tabla N° 06, se puede ver el Gasto Público de la Región Sierra desde el año 2013 al 2018. Notándose el año 2014 un monto de matriculados de 246,041 equivalente a 20.98%, para el año 2015 desciende a un monto de 252,955 matriculados equivalente a 18.89%, ascendiendo para el año 2016 con 19.51%. Para el 2017 asciende con 21.35% y el 2018 se observa un 20.81%.

Tabla 7: Número de matriculados en las Universidades Públicas Región Selva 2014-2018

SELVA	Matriculados Cantidad	Porcentaje (%)
2014	29,859	2.55%
2015	34,917	2.61%
2016	39,663	2.86%
2017	33,599	2.63%
2018	36,631	2.73%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

Gráfico 7: Número de matriculados en las Universidades Públicas Región Selva 2014-2018



Elaboración: En base a la Tabla N° 07

En la Tabla N° 07, se puede ver el Gasto Público de la Región Selva desde el año 2014 al 2018. Notándose el año 2014 un monto de matriculados de 34,917 equivalente a 2.55%, para el año 2015 asciende a un monto de 252,955 matriculados equivalente a 2.61%, sigue ascendiendo para el año 2016 con 2.86%. Para el 2017 asciende con 2.63% y el 2018 se observa un 2.73%.

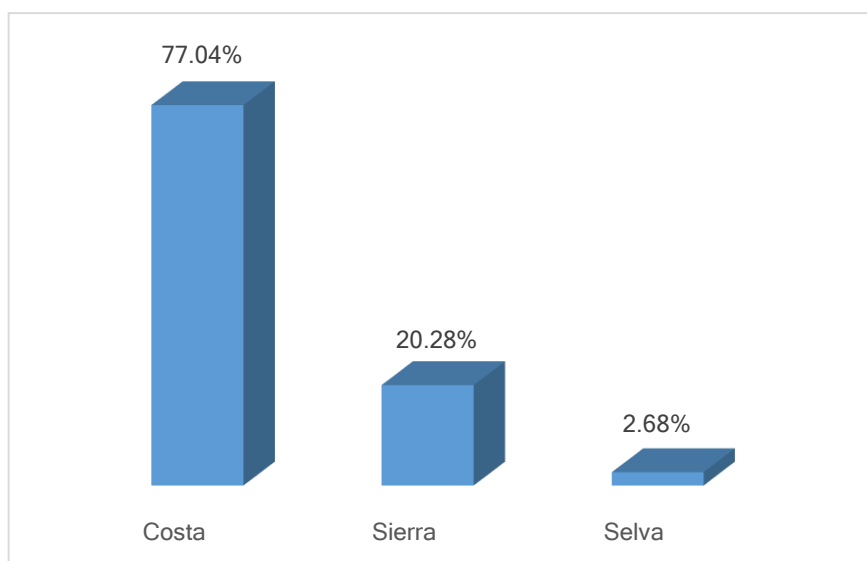
Tabla 8: Número de matriculados en las Universidades Públicas del Perú 2014-2018

Años (2014-2018)	Monto (S/)	Porcentaje (%)
Costa	5,021,938	77.04%
Sierra	1,321,618	20.28%
Selva	174,669	2.68%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

Gráfico 8: Número de matriculados en las Universidades Públicas del Perú

2014-2018



Elaboración: En base a la Tabla N° 08

En la Tabla N° 08, se puede ver el Gasto Público del Perú dividido en las tres regiones naturales, Costa, Sierra y Selva; notándose un total de S/. 143,364,000,000.00, esta cifra fue impulsada por los años estudiados del 2014 al 2018. Se observa para la región Costa un monto de S/. 58,682,000,000.00 equivalente a un 40.93%, en la Región Sierra el mayor monto dentro de la tabla de S/. 62,406,000,000.00 equivalente a 43.53%, mientras que en la Región Selva el menor monto es de S/. 22,276,000,000.00 equivalente a 15.54%.

4.3. Validación de hipótesis

Hipótesis general.

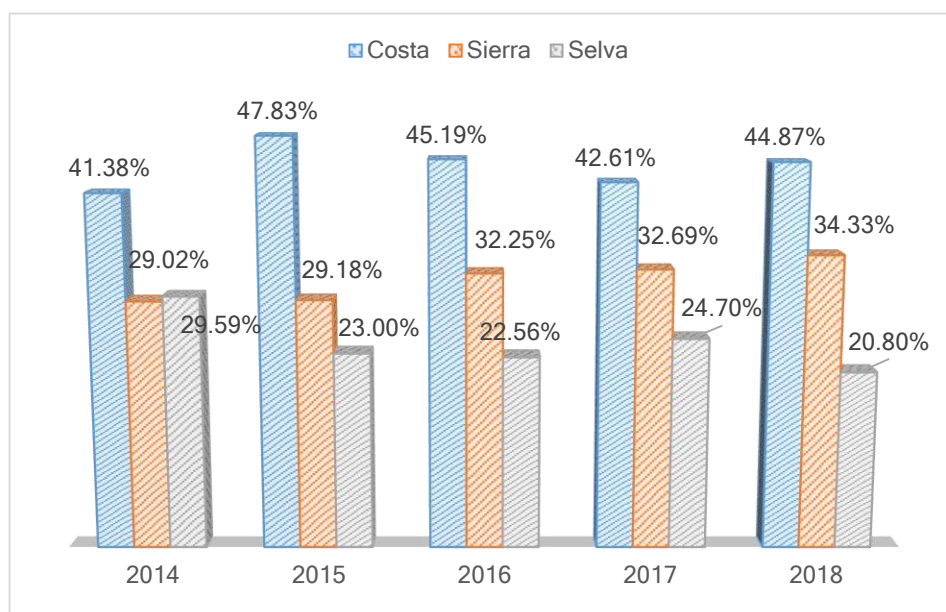
“El Gasto Público en Educación Superior Universitaria por alumno fue ejecutado en un 90% entre la Costa, Sierra y Selva Peruana 2014-2018”. En la Tabla N° 09 se da a conocer el gasto público por alumno en las universidades públicas de la Costa, Sierra y Selva Peruana en el período 2014 – 2018, el análisis de la ejecución del gasto público por alumno en el Perú muestra para el año 2014 un monto de S/. 251,479 con un equivalente de 22.97%, para el 2015 descendió a un monto de S/. 223,354 equivalente a 20.40% y así sigue descendiendo para el 2016 con un monto de S/. 199,397 con un equivalente de 18.21%. Mientras que para el 2017 se incrementa en S/. 200,240 al igual que para el 2018 sigue incrementándose en S/. 220,386.

Tabla 9: Gasto Público en Educación Superior Universitaria por alumno Costa, Sierra y Selva Peruana 2014-2018

REGIONES	2014		2015		2016		2017		2018	
	S/	%	S/	%	S/	%	S/	%	S/	%
Costa	104,066	41.38%	106,826	47.83%	90,115	45.19%	85,313	42.61%	98,892	44.87%
Sierra	72,992	29.02%	65,166	29.18%	64,297	32.25%	65,464	32.69%	75,654	34.33%
Selva	74,422	29.59%	51,362	23.00%	44,985	22.56%	49,462	24.70%	45,840	20.80%
Total	251,479	22.97%	223,354	20.40%	199,397	18.21%	200,240	18.29%	220,386	20.13%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

Gráfico 9: Gasto Público por alumno en Universidades Públicas del Perú 2014-2018



Elaboración: En base a la Tabla N° 09

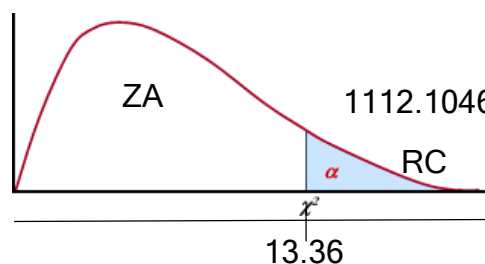
Validación de la Chi-Cuadrada X^2

a) H_0 : El Gasto Público en Educación Superior Universitaria por alumno fue ejecutado en un 90% entre la Costa, Sierra y Selva Peruana 2014-2018.

H_a : El Gasto Público en Educación Superior Universitaria por alumno no fue ejecutado en un 90% entre la Costa, Sierra y Selva Peruana 2014-2018.

b) $\alpha = 0.10$

$$c) X^2 = \sum \frac{(n_i - n_i^*)^2}{n_i^*} = 1112.1046$$



d) $v = (3 - 1)(5 - 1) = 8$

$$X^2_{0.10} = 13.36$$

e) Se rechaza la Hipótesis Nula (H_0) y se acepta la Hipótesis

Alternativa (H_a) de la cual se puede concluir que: El Gasto Público

en Educación Superior Universitaria por alumno no fue ejecutado en un 90% entre la Costa, Sierra y Selva Peruana 2014-2018, debido a que el valor de la Chi-Cuadrada calculada (1112.1046) se ubica en la Región Crítica al ser comparada con la Chi-Cuadrada de tabla (13.36). De esto se deduce que el gasto público no se relaciona significativamente con la ejecución de gasto en educación superior universitaria.

Hipótesis específicas.

1° Hipótesis específica: “El Gasto Público en Educación Superior Universitaria por alumno fue ejecutado en un 90% en la Costa Peruana 2014-2018”.

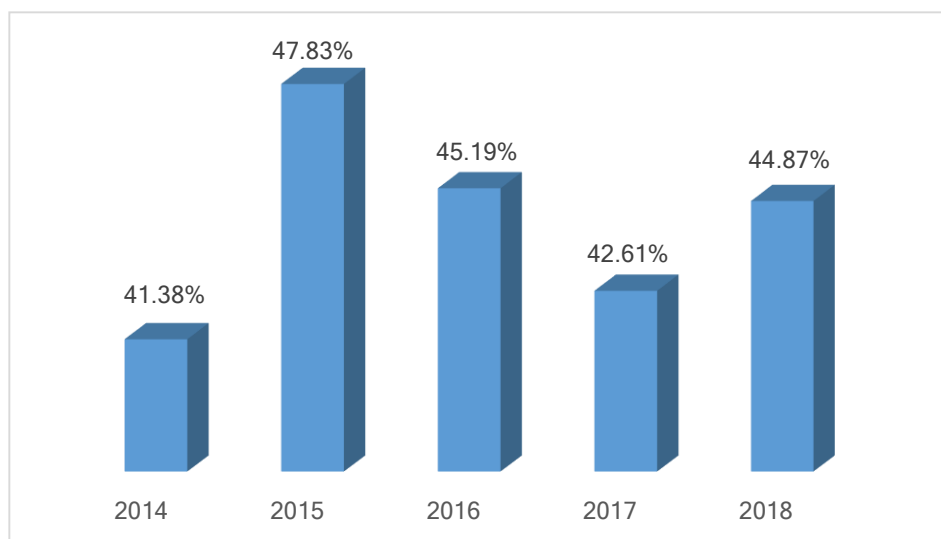
En la Tabla N° 10, se puede observar la ejecución Gasto Público en Educación Superior Universitaria de la Costa Peruana en el periodo 2014 – 2018. El año 2014 se nota que esta relación fue de 41.38%, incrementándose a 47.83% el año 2015 para luego volver a descender a 45.19% el año 2016. El año 2017 fue de 42.61% y el año 2018 44.87%.

Tabla 10: Gasto Público en Educación Superior Universitaria de la Costa Peruana 2014-2018

COSTA	2014		2015		2016		2017		2018	
	S/	%	S/	%	S/	%	S/	%	S/	%
	104,066	41.38%	106,826	47.83%	90,115	45.19%	85,313	42.61%	98,892	44.87%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

Gráfico 10: Gasto Público en Educación Superior Universitaria de la Costa Peruana 2014-2018



Elaboración: En base a la Tabla N° 10

2° Hipótesis específica: “El Gasto Público en Educación Superior Universitaria por alumno fue ejecutado en un 90% en la Sierra Peruana 2014-2018”.

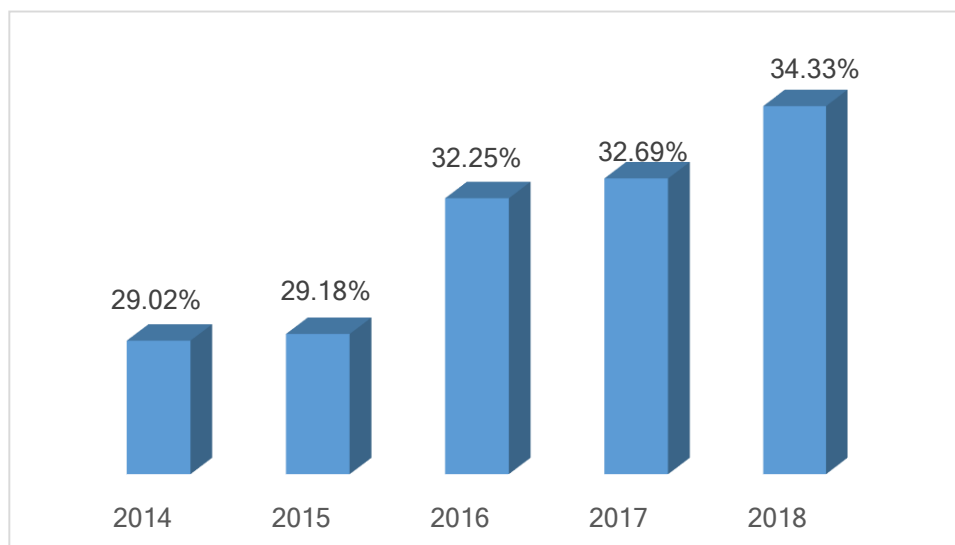
En la Tabla N° 11, se puede observar la ejecución Gasto Público en Educación Superior Universitaria de la Sierra Peruana en el periodo 2014 – 2018. El año 2014 se nota que esta relación fue de 29.02%, incrementándose a 29.18% el año 2015 para luego seguir incrementándose a 32.25% el año 2016. El año 2017 fue de 32.69% y el año 2018 34.33%.

Tabla 11: Gasto Público en Educación Superior Universitaria de la Sierra Peruana 2014-2018

SIERRA	2014		2015		2016		2017		2018	
	S/	%	S/	%	S/	%	S/	%	S/	%
	72,992	29.02%	65,166	29.18%	64,297	32.25%	65,464	32.69%	75,654	34.33%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

Gráfico 11: Gasto Público en Educación Superior Universitaria de la Sierra Peruana 2014-2018



Elaboración: En base a la Tabla N° 11

3° Hipótesis específica: “El Gasto Público en Educación Superior Universitaria por alumno fue ejecutado en un 90% en la Selva Peruana 2014-2018”.

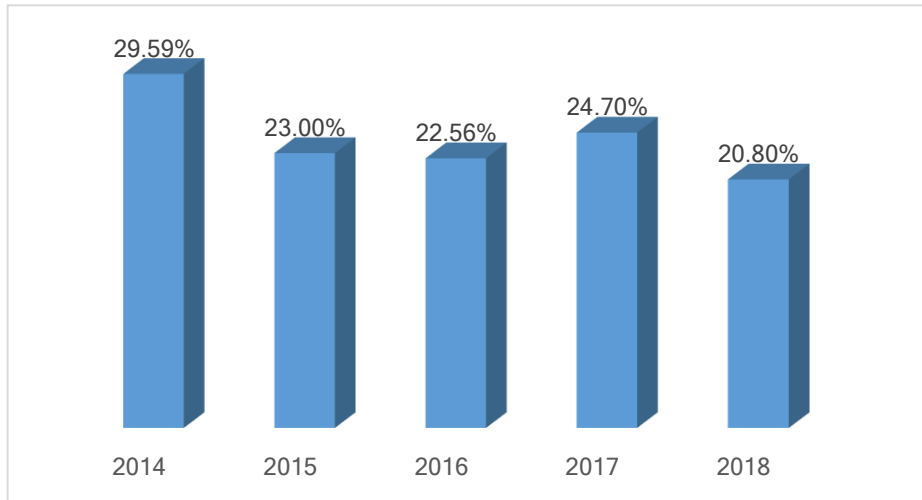
En la Tabla N° 12, se puede observar la ejecución Gasto Público en Educación Superior Universitaria de la Selva Peruana en el periodo 2014 – 2018. El año 2014 se nota que esta relación fue de 29.59%, descendiendo 23.00% el año 2015 para luego seguir descendiendo a 22.56% el año 2016. El año 2017 fue de 24.70% y el año 2018 20.80%

Tabla 12: Gasto Público en Educación Superior Universitaria de la Selva Peruana 2014-2018

SELVA	2014		2015		2016		2017		2018	
	S/	%	S/	%	S/	%	S/	%	S/	%
	74,422	29.59%	51,362	23.00%	44,985	22.56%	49,462	24.70%	45,840	20.80%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

Gráfico 12: Gasto Público en Educación Superior Universitaria de la Selva Peruana 2014-2018



Elaboración: En base a la Tabla N° 12

CAPÍTULO V: DISCUSIÓN

Los resultados encontrados muestran una relación del gasto público y la ejecución de la misma en la educación superior universitaria en el Perú, lo cual coincide con los estudios realizados por Alcántara y Barreto (2018), Queija y Rodríguez (2017) y Gonzáles y Gurrionero (2017).

Dentro de la presente investigación se destaca la Teoría del Consumidor expuesta por Pindyck y Rubinfeld (2009), en donde se describe el modo que tienen los consumidores de asignar su renta a los diferentes bienes y servicios para maximizar su bienestar, es decir mediante las preferencias, restricciones presupuestarias y elecciones que tiene el consumidor, este va optar por elegir en seguir sus estudios universitarios ya sea en una universidad privada o pública.

Los gráficos y tablas obtenidos en el capítulo de resultados de la presente investigación encuentran una relación con el gasto público explicado dentro del marco teórico.

CAPITULO VI: CONCLUSIONES

1. La hipótesis general se rechaza. Se acepta la Hipótesis Alternativa, concluyendo que: El Gasto Público en Educación Superior Universitaria por alumno no fue ejecutado en un 90% entre la Costa, Sierra y Selva Peruana 2014-2018, debido a que el valor de la Chi-Cuadrada calculada (1112.1046) se ubica en la Región Crítica al ser comparada con la Chi-Cuadrada de tabla (13.36). Deduciendo que el gasto público no se relaciona significativamente con la ejecución de gasto en educación superior universitaria en el período 2014.2018.
2. La primera hipótesis específica se rechaza. Se acepta la hipótesis específica alternativa concluyendo que: “El Gasto Público en Educación Superior Universitaria por alumno no fue ejecutado en un 90% en la Costa Peruana 2014-2018”.
3. La segunda hipótesis específica se rechaza. Se acepta la hipótesis específica alternativa concluyendo que: “El Gasto Público en Educación Superior Universitaria por alumno no fue ejecutado en un 90% en la Sierra Peruana 2014-2018”.
4. La tercera hipótesis específica se rechaza. Se acepta la hipótesis específica alternativa concluyendo que: “El Gasto Público en Educación Superior Universitaria por alumno no fue ejecutado en un 90% en la Selva Peruana 2014-2018”.

CAPÍTULO VII: RECOMENDACIONES

1. Se sugiere realizar censos universitarios con mayor frecuencia, ya que el último censo universitario realizado por el INEI fue en el año 2010. Estos datos corresponden a los ingresantes y egresados de las universidades nacionales, lo cual limita a la investigación para establecer datos actualizados correspondientes a el gasto público en educación superior universitaria por alumno.
2. Se sugiere actualizar periódicamente la recolección de datos e información que se realiza aproximadamente cada 3 años en el sector de educación superior de la Costa, Sierra y Selva Peruana.
3. Se sugiere realizar monitores periódicos trimestrales o semestrales por organismos competentes al área presupuestal en educación superior de la Costa, Sierra y Selva Peruana.
4. Se sugiere que las futuras investigaciones evalúen el gasto público de aquellas universidades que cuentan con licenciamiento aprobado por la SUNEDU.

CAPÍTULO VIII: FUENTES DE INFORMACIÓN

1. Alcántara E, y Barreto R. (2018). “Impacto del gasto público en educación superior universitaria y no universitaria en el crecimiento económico del Perú 2011-2015”. Tumbes: Facultad de Ciencias Económicas; Universidad Nacional de Tumbes.
2. Alcalde S. (2019). “La eficiencia del gasto público en educación en las regiones del país durante el período 2007-2017”. Trujillo: Facultad de Ciencias Económicas; Universidad Nacional de Trujillo.
3. Blanchard O, Amighini A, y Giavazzi F. (2012). “Macroeconomía”. Editorial: Pearson Educacion 5ta. Edición. Madrid.: Universidad de Alcalá de Henares.
4. García L, y Sánchez S. (2020). “Acerca de la relación entre el gasto por alumno y los retornos a educación en el Perú: un análisis por cohortes” Lima: Departamento de Economía – Pontificia Universidad Católica del Perú.
5. Gonzáles W, y Gurrionero, S. (2017). “Crecimiento económico y educación en el Perú2000-2016”. Lima: Facultad de Ciencias Administrativas y Ciencias Económicas; Universidad Inca Garcilaso de la Vega.
6. Guadalupe C, León J, Rodríguez J, y Vargas S. (2017). “Estado de la Educación en el Perú. Análisis y perspectivas de la educación básica”. Lima: Ediciones Arteta. Grupo de Análisis para el Desarrollo (GRADE).
7. Hernández-Sampieri R, y Mendoza Torres, C. (2018). “Metodología de la Investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta”. Editorial: Mc Graw Hill Education 1era edición. México.

8. Instituto Nacional de Estadística e Informática (2019). Sistema de información regional para la toma de decisiones. Obtenido de: <https://systems.inei.gob.pe> › SIRTOD › app › consulta
9. Ministerio de Economía y Finanzas. (2013). Glosario de términos SICRECI, Lima.
10. Ministerio del Ambiente. (2015) “Estudio de desempeño ambiental 2003-2013”. Lima.
11. Nicholson W. (2005). “Teoría Microeconómica. Principios básicos y ampliaciones”. Editorial: Cengage Learning 9na. Edición. México.: Universidad Anáhuac.
12. Pindyck R, y Rubinfeld D. (2009). “Microeconomía”. Editorial: Pearson Educación 7ma. Edición. Madrid.: Universidad de Alcalá de Henares.
13. Queija P, y Rodríguez J. (2017). “Análisis del gasto del sector educación de la región Loreto durante el período 2011-2015”. Iquitos: Maestría en Gestión Empresarial; Escuela de Postgrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana.
14. Quispe C. (2019). “Eficiencia del gasto público en educación básica regular Perú, período 2012-2016”. Puno: Doctorado en Economía y Políticas Públicas; Escuela de Postgrado de la Universidad Nacional del Altiplano.
15. Reporte Seguimiento del Presupuesto. Al mes de Diciembre 2013. (2014). Ministerio de Economía y Finanzas.

16. Reporte Seguimiento del Presupuesto. Al mes de Diciembre 2014.
(2015). Ministerio de Economía y Finanzas.
17. Reporte Seguimiento del Presupuesto. Al mes de Diciembre 2015.
(2016). Ministerio de Economía y Finanzas.
18. Reporte Seguimiento del Presupuesto. Al mes de Diciembre 2016.
(2017). Ministerio de Economía y Finanzas.
19. Reporte Seguimiento del Presupuesto. Al mes de Diciembre 2017.
(2018). Ministerio de Economía y Finanzas.

ANEXOS

1: ESTADÍSTICA COMPLEMENTARIA

A) Variable Independiente: GASTO PÚBLICO

Gasto Público	2014		2015		2016		2017		2018	
	Millones de soles	%	Millones de soles	%	Millones de soles	%	Millones de soles	%	Millones de soles	%
Costa	10,651	44.17%	10,777	43.30%	11,538	43.70%	12,871	43.38%	12,845	43.82%
Sierra	9,547	39.60%	9,969	40.05%	10,492	39.74%	11,804	39.79%	11,618	39.63%
Selva	3,913,	16.23%	4,144	16.65%	4,372	16.56%	4,994	16.83%	4,853	16.55%

B) Variable Dependiente: EDUCACIÓN SUPERIOR UNIVERSITARIA

Cantidad de Estudiantes matriculados en Universidades Públicas	2014		2015		2016		2017		2018	
	Millones de soles	%	Millones de soles	%	Millones de soles	%	Millones de soles	%	Millones de soles	%
Costa	896,720	76.47%	10,777	43.30%	1,075,258	77.63%	972,867	76.02%	1,025,694	76.46%
Sierra	246,041	20.98%	252,955	18.89%	270,212	19.51%	273,272	21.35%	279,138	20.81%
Selva	29,859	2.55%	34,917	2.61%	39,663	2.86%	33,599	2.63%	36,631	2.73%

A) Gasto Público realizado en las 3 regiones naturales de las Universidades Nacionales

Gasto público en las Universidades Nacionales de las 3 regiones naturales	2014		2015		2016		2017		2018	
	Millones de soles	%	Millones de soles	%	Millones de soles	%	Millones de soles	%	Millones de soles	%
Costa	104,066	41.38%	106,826	47.83%	90,115	45.19%	85,313	42.61%	98,892	44.87%
Sierra	72,992	29.02%	65,166	29.18%	64,297	32.25%	65,464	32.69%	75,654	34.33%
Selva	74,422	29.59%	51,362	23.00%	44,985	22.56%	49,462	24.70%	45,840	20.80%

2: INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

MATRICULADOS EN LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS DE LAS REGIONES DEL PERÚ AÑO 2014-2018

GASTO PÚBLICO	2014	2015	2016	2017	2018
COSTA	76.47%	78.51%	77.63%	76.02%	76.46%
SIERRA	20.98%	18.89%	19.51%	21.35%	20.81%
SELVA	2.55%	2.61%	2.86%	2.63%	2.73%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

MATRICULADOS EN LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS DE LA REGIÓN COSTA AÑO 2014-2018

2014	2015	2016	2017	2018
76.47%	78.51%	77.63%	76.02%	76.46%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

MATRICULADOS EN LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS DE LA REGIÓN SIERRA AÑO 2014-2018

2014	2015	2016	2017	2018
20.98%	18.89%	19.51%	21.35%	20.81%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

MATRICULADOS EN LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS DE LA REGIÓN SELVA
AÑO 2014-2018

2014	2015	2016	2017	2018
2.55%	2.61%	2.86%	2.63%	2.73%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

: GASTO PÚBLICO POR ALUMNO EN UNIVERSIDADES PÚBLICAS DE LA REGIÓN COSTA
AÑO 2014

DEPARTAMENTO	Ancash	Arequipa	Callao	Ica	La Libertad	Lambayeque	Lima	Moquegua	Piura	Tacna	Tumbes
Millones de Soles	6585	4409	5364	9107	6527	5197	8743	21929	10184	6803	19216
Porcentaje	6.33%	4.24%	5.15%	8.75%	6.27%	4.99%	8.40%	21.07%	9.79%	6.54%	5.15%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

GASTO PÚBLICO POR ALUMNO EN UNIVERSIDADES PÚBLICAS DE LA REGIÓN COSTA
AÑO 2015

DEPARTAMENTO	Ancash	Arequipa	Callao	Ica	La Libertad	Lambayeque	Lima	Moquegua	Piura	Tacna	Tumbes
Millones de Soles	3958	4131	8743	10069	6947	6135	17532	15379	7681	7094	19157
Porcentaje	3.70%	3.87%	8.18%	9.43%	6.50%	5.74%	16.41%	14.40%	7.19%	6.64%	17.93%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

**GASTO PÚBLICO POR ALUMNO EN UNIVERSIDADES PÚBLICAS DE LA REGIÓN COSTA
AÑO 2016**

DEPARTAMENTO	Ancash	Arequipa	Callao	Ica	La Libertad	Lambayeque	Lima	Moquegua	Piura	Tacna	Tumbes
Millones de Soles	3740	4665	2996	7745	6266	5686	18243	4862	20107	6207	9599
Porcentaje	4.15%	5.18%	3.32%	8.59%	6.95%	6.31%	20.24%	5.40%	22.31%	6.89%	10.65%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

**GASTO PÚBLICO POR ALUMNO EN UNIVERSIDADES PÚBLICAS DE LA REGIÓN COSTA
AÑO 2017**

DEPARTAMENTO	Ancash	Arequipa	Callao	Ica	La Libertad	Lambayeque	Lima	Moquegua	Piura	Tacna	Tumbes
Millones de Soles	5276	6227	3360	7633	5704	6286	9540	5259	20867	5965	9196
Porcentaje	6.18%	7.30%	3.94%	8.95%	6.69%	7.37%	11.18%	6.16%	24.46%	6.99%	10.78%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

**GASTO PÚBLICO POR ALUMNO EN UNIVERSIDADES PÚBLICAS DE LA REGIÓN COSTA
AÑO 2018**

DEPARTAMENTO	Ancash	Arequipa	Callao	Ica	La Libertad	Lambayeque	Lima	Moquegua	Piura	Tacna	Tumbes
Millones de Soles	5888	7440	5495	9303	5917	5603	9843	5929	27368	7692	8415
Porcentaje	5.95%	7.52%	5.56%	9.41%	5.98%	5.67%	9.95%	6.00%	27.67%	7.78%	8.51%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

**GASTO PÚBLICO POR ALUMNO EN UNIVERSIDADES PÚBLICAS DE LA REGIÓN SIERRA
AÑO 2014**

DEPARTAMENTO	Apurímac	Ayacucho	Cajamarca	Cusco	Huancavelica	Huánuco	Junín	Puno	Pasco
Millones de Soles	14909	6270	7794	7530	5672	8086	5808	8389	8533
Porcentaje	20.43%	8.59%	10.68%	10.32%	7.77%	11.08%	7.96%	11.49%	11.69%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

**GASTO PÚBLICO POR ALUMNO EN UNIVERSIDADES PÚBLICAS DE LA REGIÓN SIERRA
AÑO 2015**

DEPARTAMENTO	Apurímac	Ayacucho	Cajamarca	Cusco	Huancavelica	Huánuco	Junín	Puno	Pasco
Millones de Soles	8286	6442	6519	7152	7784	6897	6087	8715	7283
Porcentaje	12.72%	9.89%	10.00%	10.97%	11.95%	10.58%	9.34%	13.37%	11.18%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

**GASTO PÚBLICO POR ALUMNO EN UNIVERSIDADES PÚBLICAS DE LA REGIÓN SIERRA
AÑO 2016**

DEPARTAMENTO	Apurímac	Ayacucho	Cajamarca	Cusco	Huancavelica	Huánuco	Junín	Puno	Pasco
Millones de Soles	6995	5601	7035	6902	8903	7511	6193	8169	6988
Porcentaje	10.88%	8.71%	10.94%	10.73%	13.85%	11.68%	9.63%	12.71%	10.87%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

GASTO PÚBLICO POR ALUMNO EN UNIVERSIDADES PÚBLICAS DE LA REGIÓN SIERRA
AÑO 2017

DEPARTAMENTO	Apurímac	Ayacucho	Cajamarca	Cusco	Huancavelica	Huánuco	Junín	Puno	Pasco
Millones de Soles	11064	6677	7899	6702	7384	7816	4125	7634	6164
Porcentaje	16.90%	10.20%	12.07%	10.24%	11.28%	11.94%	6.30%	11.66%	9.42%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

GASTO PÚBLICO POR ALUMNO EN UNIVERSIDADES PÚBLICAS DE LA REGIÓN SIERRA
AÑO 2018

DEPARTAMENTO	Apurímac	Ayacucho	Cajamarca	Cusco	Huancavelica	Huánuco	Junín	Puno	Pasco
Millones de Soles	14618	5588	12607	7714	6781	8739	4832	7425	7350
Porcentaje	19.32%	7.39%	16.66%	10.20%	8.96%	11.55%	6.39%	9.81%	9.72%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

GASTO PÚBLICO POR ALUMNO EN UNIVERSIDADES PÚBLICAS DE LA REGIÓN SELVA
AÑO 2014

DEPARTAMENTO	Amazonas	Loreto	Madre de Dios	San Martín	Ucayali
Millones de Soles	21178	10323	22563	11538	8820
Porcentajes	28.46%	13.87%	30.32%	15.50%	11.85%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

GASTO PÚBLICO POR ALUMNO EN UNIVERSIDADES PÚBLICAS DE LA REGIÓN SELVA
AÑO 2015

DEPARTAMENTO	Amazonas	Loreto	Madre de Dios	San Martín	Ucayali
Millones de Soles	6866	9969	14106	10186	10236
Porcentajes	13.37%	19.41%	27.46%	19.83%	19.93%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

GASTO PÚBLICO POR ALUMNO EN UNIVERSIDADES PÚBLICAS DE LA REGIÓN SELVA
AÑO 2016

DEPARTAMENTO	Amazonas	Loreto	Madre de Dios	San Martín	Ucayali
Millones de Soles	9469	8036	8413	9164	9902
Porcentajes	22.12%	18.77%	19.65%	16.32%	23.13%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

GASTO PÚBLICO POR ALUMNO EN UNIVERSIDADES PÚBLICAS DE LA REGIÓN SELVA
AÑO 2017

DEPARTAMENTO	Amazonas	Loreto	Madre de Dios	San Martín	Ucayali
Millones de Soles	14171	7200	9917	8964	9210
Porcentajes	28.65%	14.56%	20.05%	18.12%	18.62%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

GASTO PÚBLICO POR ALUMNO EN UNIVERSIDADES PÚBLICAS DE LA REGIÓN SELVA
AÑO 2018

DEPARTAMENTO	Amazonas	Loreto	Madre de Dios	San Martín	Ucayali
Millones de Soles	9538	7864	7622	11659	9157
Porcentajes	20.81%	17.15%	16.63%	25.43%	19.98%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática