



UNAP



**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y DE NEGOCIOS
ESCUELA PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN**

TESIS

**“AUDITORÍA ADMINISTRATIVA COMO HERRAMIENTA PARA LA
EVALUACIÓN DE LOS PROCESOS EN LA UNIDAD EJECUTORA
407 RED DE SALUD LORETO - NAUTA 2021”**

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADO EN ADMINISTRACIÓN**

PRESENTADO POR:

LARRY ALARCON SANCHEZ

ASESOR:

Lic. Adm. VICTOR RAÚL REÁTEGUI PAREDES, Dr.

IQUITOS, PERÚ

2022



ACTA DE SUSTENTACION DE TESIS N°056-CCGyT-FACEN-UNAP-2022

En la ciudad de Iquitos, a los **17** días del mes de **junio** del año 2022, a horas: **05:00 p.m.** se dio inicio haciendo uso de la **plataforma google.meet** la sustentación pública de la Tesis titulada: **"AUDITORIA ADMINISTRATIVA COMO HERRAMIENTA PARA LA EVALUACIÓN DE LOS PROCESOS EN LA UNIDAD EJECUTORA 407 RED DE SALUD LORETO – NAUTA 2021"**, autorizado mediante **Resolución Decanal N°0962-2022-FACEN-UNAP** presentado por el Bachiller en Ciencias Administrativas **LARRY ALARCON SANCHEZ**, para optar el Título Profesional de **LICENCIADO EN ADMINISTRACION** que otorga la UNAP de acuerdo a Ley Universitaria N° 30220 y el Estatuto de la Universidad Nacional de la Amazonia Peruana.

El Jurado calificador y dictaminador está integrado por los siguientes profesionales:

Lic.Adm. CARLOS LEANDRO TUESTA CHUQUIPIONDO, Mg. (Presidente)
Lic.Adm. WINSTON JOSÉ RENGIFO VILLACORTA, Mg. (Miembro)
Lic.Adm. HUGO ORBE BARDALES, Mg. (Miembro)

Luego de haber escuchado con atención y formulado las preguntas necesarias, las cuales fueron respondidas: **SATISFACTORIAMENTE**

El jurado después de las deliberaciones correspondientes, arribó a las siguientes conclusiones: La Sustentación Pública y la Tesis han sido: **APROBADAS** con la calificación **BUENA (14)**.

Estando el Bachiller apto para obtener el Título Profesional de Licenciado en Administración.

Siendo las **06.30 p.m.** del **17** de **junio** del 2022, se dio por concluido el acto académico.

Lic.Adm. CARLOS LEANDRO TUESTA CHUQUIPIONDO, Mg.
Presidente

Lic.Adm. WINSTON JOSÉ RENGIFO VILLACORTA, Mg.
Miembro

Lic.Adm. HUGO ORBE BARDALES, Mg.
Miembro

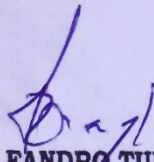
Lic.Adm. VICTOR RAÚL REÁTEGUI PAREDES, Dr.
Asesor

Somos la Universidad licenciada más importante de la Amazonia del Perú, rumbo a la acreditación

Calle Nanay N°302-306- Distrito de Iquitos – Maynas – Loreto
<http://www.unap-iquitos.edu.pe> - e-mail: facen@unap-iquitos.edu.pe
Teléfonos: #065-234364 /065-243644 - Decanatura: #065-224342 / 944670264



JURADOS y ASESOR



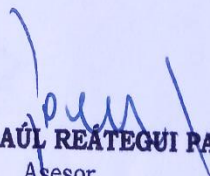
Lic.Adm. CARLOS LEANDRO TUESTA CHUQUIPIONDO, Mg.
Presidente
CLAD-10865



Lic.Adm. WINSTON JOSÉ RENGIFO VILLACORTA, Mg.
Miembro
CLAD-09265



Lic.Adm. HUGO ORBE BARDALES, Mg.
Miembro
CLAD. - 23774



Lic.Adm. VÍCTOR RAÚL REÁTEGUI PAREDES, Dr.
Asesor
CLAD. - 01966

DEDICATORIA

A mi gran amigo Jesucristo por devolverme la vida, a mis queridos padres, mi amada esposa y mis dos hermosas hijas.

AGRADECIMIENTO

A mi alma mater la Universidad Nacional de la Amazonia Peruana, por cobijarme en sus aulas y darme la oportunidad de realizarme como profesional, igualmente agradecido con la plana docente que me formaron con sus conocimientos y también para aquellos docentes que partieron a la gloria de Dios en los cielos.

ÍNDICE GENERAL

	Pág.
PORTADA	i
ACTA DE SUSTENTACIÓN	ii
JURADO Y ASESOR	iii
DEDICATORIA	iv
AGRADECIMIENTO	v
ÍNDICE GENERAL	vi
ÍNDICE DE TABLAS	vii
ÍNDICE DE FIGURAS	viii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO	4
1.1. Antecedentes	4
1.2. Bases teóricas	7
1.3. Definición de términos básicos	18
CAPÍTULO II: HIPÓTESIS Y VARIABLES	20
2.1 Formulación de la hipótesis	20
2.2 Variables y su operacionalización	21
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA	23
3.1. Tipo y diseño	23
3.2. Diseño muestral	24
3.3. Procedimientos de recolección de datos	24
3.4. Procesamiento y análisis de datos	25
3.5. Aspectos éticos	26
CAPÍTULO IV: RESULTADOS	27
CAPÍTULO V: DISCUSIÓN	51
CAPÍTULO VI: CONCLUSIONES	54
CAPÍTULO VII: RECOMENDACIONES	55
CAPÍTULO VIII: FUENTES DE INFORMACIÓN	56
ANEXOS	
1. Matriz de consistencia	
2. Instrumento de recolección de datos	
3. Estadística complementaria	
4. Consentimiento informado de participación en proyecto de investigación	

ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1 Análisis de la auditoria administrativa y sus dimensiones	27
Tabla 2 Análisis de la planeación	29
Tabla 3 Análisis del desarrollo de la auditoría	31
Tabla 4 Análisis del proceso de elaboración del informe	33
Tabla 5 Análisis del proceso de seguimiento	35
Tabla 6 Análisis del proceso administrativo y sus dimensiones	36
Tabla7 Análisis de la planificación	37
Tabla8 Análisis del proceso de organización	40
Tabla 9 Análisis del proceso de dirección	41
Tabla 10 Análisis del proceso de control	43
Tabla 11 Resultados de la prueba de normalidad de los datos	45
Tabla 12 Relación entre la auditoria administrativa y los procesos administrativos	46
Tabla 13 Relación entre la auditoria administrativa y la planificación	47
Tabla 14 Relación entre la auditoria administrativa y la organización	48
Tabla 15 Relación entre la auditoria administrativa y la dirección	49
Tabla 16 Relación entre la auditoria administrativa y el control	50

ÍNDICE DE FIGURAS

	Pág.
Figura 1. Análisis de la auditoria administrativa y sus dimensiones	28
Figura 2. Análisis de la planeación	29
Figura 3. Análisis del desarrollo de la auditoría	31
Figura 4. Análisis del proceso de elaboración del informe	33
Figura 5. Análisis del proceso de seguimiento	35
Figura 6: Análisis del proceso administrativo y sus dimensiones	37
Figura 7: Análisis de la planificación	38
Figura 8: Análisis del proceso de organización	40
Figura 9: Análisis del proceso de dirección	42
Figura 10: Análisis del proceso de control	43

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo general determinar la relación entre la auditoría administrativa y los procesos administrativos en la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto - Nauta 2020, por lo tanto, se ha optado por un estudio de tipo aplicada y diseño no experimental, para la cual se ha tomado una muestra de 10 personas quienes fueron encuestados a través de un cuestionario. El trabajo concluye que, la auditoría administrativa se relaciona con el proceso administrativo de manera positiva y significativa ($r=0,930$; sig.= 0,000); de igual manera sucede con la planificación ($r=0,929$; sig.= 0,000); la organización ($r=0,788$; sig.= 0,007); dirección ($r=0,828$; sig.= 0,003); y control ($r=0,625$; sig.= 0,043). Al mismo tiempo, se determinó que, la auditoría administrativa es regular (30%), debido pocas veces se realiza un análisis y estudio preliminar del proceso que se pretende evaluar, asimismo la información a veces es interpretada para la elaboración del informe, como también casi nunca se distingue diversos modelos de presentación del informe, por último, casi nunca se verifica el cumplimiento de las recomendaciones. Por otro lado, el proceso administrativo es calificada como regular (30%), esto debido a que la asignación de recursos nunca cuenta con un presupuesto, los manuales de funciones y procedimientos a veces son actualizados, sin embargo, casi siempre se establecen medios digitales para la comunicación, pero pocas se establecen mecanismos para la evaluación del desempeño.

Palabras clave: Auditoría administrativa; Evaluación de procesos.

ABSTRACT

The general objective of this research was to determine the relationship between the administrative audit and the administrative processes in the Executing Unit 407 Health Network Loreto - Nauta 2020, therefore, an applied type study and non-experimental design has been chosen, to which has taken a sample of 10 people who were surveyed through a questionnaire. The work concludes that the administrative audit is related to the administrative process in a positive and significant way ($r=0.930$; $\text{sig.}= 0.000$); the same happens with planning ($r=0.929$; $\text{sig.}= 0.000$); the organization ($r=0.788$; $\text{sig.}= 0.007$); address ($r=0.828$; $\text{sig.}= 0.003$); and control ($r=0.625$; $\text{sig.}= 0.043$). At the same time, it was determined that the administrative audit is regular (30%), due to the fact that an analysis and preliminary study of the process that is intended to be evaluated is rarely carried out, likewise the information is sometimes interpreted for the preparation of the report, as well as It is almost never possible to distinguish different models of presentation of the report, finally, compliance with the recommendations is almost never verified. On the other hand, the administrative process is rated as regular (30%), this is because the allocation of resources never has a budget, the manuals of functions and procedures are sometimes updated, however, digital means are almost always established. for communication, but few mechanisms are established for performance evaluation.

Keywords: Administrative audit; Process evaluation.

INTRODUCCIÓN

La auditoría administrativa es un aspecto fundamental en los procesos administrativos de las organizaciones a nivel mundial, pues permite al gerente detectar fallas de forma oportuna, cuyo propósito es corregir errores a tiempo y obtener mejores resultados, dentro del grupo de instituciones que no manejan una adecuada auditoría administrativa se encuentran algunas de las empresas ecuatorianas pues presentan problemas en su gestión y fracasan antes de los cinco años al no tener una correcta administración o control que les permita verificar si con el tiempo los objetos trazados se cumplen. (Marín y Sáenz, 2016).

A nivel nacional la auditoría administrativa no es aplicada correctamente en las instituciones públicas, a pesar que funciona como herramienta que impulsa y potencia el desarrollo y crecimiento de la entidad, pues permite detectar las deficiencias y áreas de oportunidad que existen dentro de las empresas, sin embargo las entidades públicas del país, no siempre logran buenos resultados, pues presentan problemas como la falta de planeación, organización, dirección y control de procedimientos que conllevan al desarrollo de actividades. Por lo tanto, es importante la realización de una adecuada auditoría administrativa que permita descubrir fallas o errores, de tal forma mejorarles y fortalecerlas. (Chávez, 2018).

La unidad ejecutora 407 red de salud Loreto – Nauta, no es ajena a la problemática, pues se ha observado que no existen procesos debidamente detallados, así como también estándares que permitan un control de selección de personal, además algunos trabajadores que realizan mal sus actividades

quisieron sorprender a los usuarios cobrando demás, generando que la imagen institucional caiga y que su gestión pierda credibilidad, generalmente no existe un seguimiento adecuado, existen boletas que no son registradas de forma electrónica, por lo tanto al recolectar los datos luego digitarse implica pérdida de tiempo, por ello la información no está cuando se necesita, tampoco los documentos no se encuentran cuando se solicitan.

Problema general: ¿Cuál es la relación entre la auditoría administrativa y los procesos administrativos en la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto - Nauta 2020?

Problemas específicas: ¿Cuál es la relación entre la auditoría administrativa y la planificación en la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto - Nauta 2020?, ¿Cuál es la relación entre la auditoría administrativa y la organización en la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto - Nauta 2020?, ¿Cuál es la relación entre la auditoría administrativa y la dirección en la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto - Nauta 2020?, ¿Cuál es la relación entre la auditoría administrativa y el control en la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto - Nauta 2020?

Se ha establecido como objetivo general: Determinar la relación entre la auditoría administrativa y los procesos administrativos en la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto - Nauta 2020. Asimismo, se estableció como objetivos específicos: Conocer la relación entre la auditoría administrativa y la planificación en la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto - Nauta 2020. Conocer la relación entre la auditoría administrativa y la organización en la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto - Nauta 2020. Conocer la relación

entre la auditoria administrativa y la dirección en la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto - Nauta 2020. Conocer la relación entre la auditoria administrativa y el control en la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto - Nauta 2020.

El presente estudio resulto ser importante, pues se abordó un tema relevante en el sector público, y es que la auditoria administrativa, es una herramienta indispensable en la gestión, pues este permitió detectar a tiempo las fallas o irregularidades que se estén cometiendo, en tanto a través del estudio se buscó incentivar la iniciativa de los funcionarios de la unidad ejecutora 407 red de salud Loreto-Nauta, mediante la identificación de falencias que existieron, y de esa forma desarrollen estrategias para la mejora de los procesos, por otro lado con el estudio se esperó informar a la población del manejo que realizó la institución, y de los factores que vienen afectando el correcto desarrollo de actividades, finalmente el estudio con la información proporcionada ha servido como herramienta para futuras investigaciones.

La investigación fue viable, pues se ha dispuesto de los recursos humanos, materiales y financieros necesarios para el desarrollo del trabajo.

Se ha previsto limitaciones de tiempo, lo cual se ha suscitado por motivos laborales, es decir las personas que fueron encuestadas no disponen de tiempo suficiente para responder las preguntas, no obstante, se buscó coordinar y llegar a un acuerdo en el que se estableció el tiempo adecuado para que analicen y contesten las encuestas.

CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO

1.1. Antecedentes

En 2017, se desarrolló una investigación de tipo descriptivo y diseño documental y de campo, cuya población de estudio fue de 5 colaboradores; la investigación determinó que el control interno y la auditoría administrativa presentaron un nivel de confianza de 75% y de riesgo moderado de 25%, esto debido a que no se están cumpliendo satisfactoriamente con ciertas actividades, y concluyo que la auditoría administrativa en el departamento administrativo y financiero no cuenta con un código de ética pero si posee de un plan operativo incompleto la cual no tiene la información completa y suficiente para el personal. Por otro lado, se estableció que mediante la auditoría administrativa no se ha realizado un análisis y evaluación en cuanto al desempeño del personal de salud en el área administrativa y financiero. Este estudio contribuyo en el análisis de la realidad problemática, pues explica los problemas que se llevan a cabo en una auditoría administrativa por falta de políticas o un manual para lograr los objetivos trazados (Calderón, 2017).

En 2017, se desarrolló una investigación de tipo básica, explicativa, cuantitativa, transversal y diseño transeccional correlacional-causal, cuya población de estudio fue de 92 trabajadores; la investigación determinó que el sistema de información y la auditoría administrativa influyen en el servicio brindado en consulta externa a pacientes con seguro integral de salud del Hospital Regional de Huacho, y concluyo que la auditoría administrativa se encuentra en un nivel medio (66.3%), esto debido a que los objetivos alcanzados no se encuentran relacionados a los objetivos institucionales,

asimismo, la institución no cuenta con procesos de control claramente establecidos, el personal tiene poco conocimiento del manejo de los equipos y no se cuenta con un programa de incentivos y reconocimiento. Este estudio ha contribuido para el desarrollo de las bases teóricas de la variable (Pichilingue, 2017).

En 2019, se desarrolló una investigación de tipo deductivo y diseño no experimental., cuya población de estudio fue de 46 personas; la investigación determino que mediante la auditoria administrativa en los procesos de Contratación son inadecuados, ya que se recluta personal sin cumplir los requisitos de selección de personal y el perfil profesional, y concluyo que mediante la auditoria administrativa se ha logrado identificar los siguientes hallazgos en el Hospital José María Velasco Ibarra, entre ellos: no se toma en cuenta la competencia profesional (74%), no modifican los objetivos de acuerdo a las políticas que se actualizan (68%), no se da seguimiento al cumplimiento de indicadores (64%), no se hace identificación de riesgos (71%), la comunicación no es abierta (84%), la información procesada no es completa y confiable (60%) y no se hace la verificación de bienes cuando se reciben del proveedor (58%). Tras analizar la investigación de Guzmán, se identificó que las deficiencias existentes en la auditoria administrativa, ya que se relaciona principalmente con la realidad planteada en el trabajo (Guzmán, 2019).

En 2019, se desarrolló una investigación de tipo aplicativo y diseño no experimental de carácter transversal o transeccional, cuya población de estudio fue de 25 funcionarios públicos; la investigación determinó que la auditoría administrativa impacta positivamente en el funcionamiento de la Red

Asistencial de Junín del Seguro Social de Salud, y concluyo que cerca al 90% de los encuestados sostiene que no se ha difundido la misión, visión y objetivos de la organización, en tal sentido, por lo que también más del 50% no se están logrando cumplir con los objetivos y metas anuales, pero sí un 65.38% señala que no se ha realizado una auditoría administrativa en la organización. De la investigación, se ha logrado extraer información pertinente relacionada a la variable auditoría administrativa, puesto que en su estudio resalta definiciones, importancia y principios, las cuales nos sirvieron para la redacción de las bases teóricas (Acuña, 2019).

En 2019, se desarrolló una investigación de tipo descriptivo - correlacional y diseño no experimental, cuya población de estudio fue de 8 trabajadores del área de tesorería; la investigación determino que se ha establecido una propuesta de plan de auditoría administrativa para el área de tesorería para permitir mejorar la gestión de recaudación en el Hospital General de Jaén, y concluyo que mediante la auditoría administrativa ha permitido a los funcionarios del Hospital General de Jaén conocer las principales deficiencias que presenta la unidad de tesorería, como los errores administrativos en el manejo documentario, custodia de valores, custodia de bienes, etc. Asimismo, en el área de tesorería no existe ningún manual de procedimientos, por lo que el personal solo se guía del MOF, la falta de capacidad operativa en el personal por la deficiencia de los equipos que maneja actualmente.

Tras analizar la investigación, ha contribuido a la realidad problemática a nivel nacional (Aguilar, 2019).

1.2. Bases teóricas

Teoría de operaciones

Por lo novedoso de la auditoría administrativa, se ha ocasionado una diversificación de criterios, conociéndose por varias denominaciones, como: Auditoría operativa, auditoría de gestión o auditoría de funciones (Cuenca, 2012, pág. 124). Una auditoría de operaciones o administrativa es un examen de las operaciones de la organización. En esta auditoría el auditor examina en profundidad la eficiencia, efectividad y economía de las operaciones con las que la administración de la entidad está logrando su objetivo (Fernández, 1978). La auditoría administrativa va más allá de las cuestiones de controles internos, ya que la administración no logra sus objetivos simplemente por el cumplimiento de un sistema satisfactorio de controles internos. Las auditorías administrativas cubren cualquier asunto que pueda ser comercialmente incorrecto. El objetivo de la auditoría administrativa según Mayela (2002) es examinar las Tres "E", a saber:

- Efectividad: hacer las cosas correctas con el menor desperdicio de recursos.
- Eficiencia: realizar el trabajo en el menor tiempo posible.
- Economía: equilibrio entre beneficios y costos para ejecutar las operaciones.

Una autoevaluación de control es una herramienta de uso común para completar una auditoría de operaciones.

Auditoria administrativa

La auditoría administrativa significa una revisión completa de la estructura organizativa de una empresa u organización de cualquier tipo, así como sus mecanismos de control, funcionamiento y recursos humanos y materiales. Según Melo (2017) define la auditoria administrativa como “un procedimiento que evalúa a la organización en su conjunto” (p. 11), comparando su desempeño con sus objetivos tanto a nivel global como por unidad, para tener una idea de la efectividad de su modelo de gestión.

Las auditorías administrativas se deben realizar en todas las empresas o instituciones, pequeñas, medianas y grandes, privadas o públicas, y en todos sus departamentos, a fin de alcanzar la mayor eficacia de dichas estructuras organizacionales (Concha & Juscamaita, 2016). Según Demir (2018), define la auditoria administrativa

Es el proceso de verificación analítica de los aspectos reguladores de las actividades financieras y administrativas, evaluación de metas y planes, políticas y procedimientos, estructura organizativa y evaluación del desempeño, con el fin de evaluar el desempeño de la gestión de la empresa, y la racionalización de la gestión dirigiendo su atención al aumento de la rentabilidad, y aclarar las causas y los métodos de tratamiento. (p. 75)

Por su parte, Durán, Alcívar, León, y Vélez (2018) señala que la auditoria administrativa pretende ayudar y complementar la administración en determinadas áreas que requieren economías y prácticas mejoradas. Así Castillo (2017) dice que la auditoría administrativa “es una técnica de control que proporciona a la gerencia un método de valuación de la efectividad de los

procedimientos operativos y controles internos” (p. 45). Por lo tanto, una auditoría administrativa es la revisión analítica total o parcial de una organización con el propósito de conocer su nivel de desempeño.

De acuerdo a lo expuesto por Sotomayor (2008), la auditoría administrativa comprende la aplicación de técnicas de control respecto a los procedimientos administrativos u operativos desarrolladas en la organización.

Objetivos de una auditoría administrativa

Toda auditoría administrativa busca encontrar las deficiencias o debilidades de las diferentes regiones de una empresa, para corregirlas o solucionarlas (Vázquez, Flores, y Duana, 2019). Esto significa lo siguiente:

- Optimizar la gestión de recursos por parte de la empresa.
- Evaluar el servicio brindado por la empresa, en vista de la satisfacción del cliente.
- Incrementar los niveles de calidad y competitividad a través de diversos mecanismos y planes de gestión.
- Identificar éxitos administrativos y replicarlos en situaciones similares.
- Analizar las funciones de cada división de la empresa en relación con las demás.
- Generar y proponer nuevos esquemas organizacionales que resuelvan problemas a nivel macro o microempresarial. (Vázquez, Flores, y Duana, 2019, p. 38 - 39)

Importancia de la auditoría administrativa

La auditoría administrativa es una herramienta fundamental para detectar deficiencias y/o áreas de oportunidad que promueven el desarrollo continuo de una empresa o institución (Acuña, 2019). Asimismo, Godínez y Gámez (2016) menciono que las auditorías administrativas “deben realizarse al menos una vez al año, tanto en empresas públicas como privadas, con el fin de obtener información actualizada sobre cómo funciona, qué tiene y qué le falta” (p. 264).

El resultado de la auditoría es de vital importancia para luego tomar las decisiones más acertadas basadas en el buen desempeño de los equipos de trabajo humanos y materiales que permiten el funcionamiento de la empresa. En muchas ocasiones, es a través de auditorías que los directores o altos directivos de una empresa o institución han tenido que tomar la decisión de realizar importantes inversiones, cerrar plantas o incluso prescindir de personal (Calderón, 2017, p. 34).

Los pilares de la auditoria administrativa

Pichilingue (2017), señala que cada auditoría administrativa consta de cuatro pilares elementales, las cuales son:

1. Planificación. Se establecen los parámetros y pautas que servirán para enfocar la revisión de la auditoría, es decir, primero se debe definir qué buscar y cuáles serán los criterios de búsqueda específicos (Vázquez, Flores, y Duana, 2019).

2. Instrumentación. Puedes elegir entre diferentes modelos de recopilación y medición de datos, en función de la naturaleza del negocio y del tipo de conclusiones a las que quieras llegar (Pichilingue, 2017).
3. Examen. Se aplica planificación y se recolectan datos y estadísticas o cualquier otro tipo de información que cumpla con los lineamientos establecidos (Pichilingue, 2017).
4. Reporte. El cierre de la auditoría da como resultado un informe en el que se detalla y explica todo el proceso, se contabilizan los resultados y, finalmente, se hacen las recomendaciones pertinentes (Calderón, 2017).

Tipos de auditoría administrativa

Por su parte, Acuña (2019) menciona que existen dos tipos fundamentales de auditoría administrativa: 1) *Funcional*, se centra en el desempeño e idoneidad de los puestos de dirección y las dinámicas que desde ellos se proponen; 2) *Analítico*, se centra en la comprensión de los propios procesos que se implementan dentro de la estructura de la empresa.

Ámbito de aplicación de auditoría administrativa

En cuanto Melo (2017) afirma que la auditoría administrativa puede emplearse en cualquier tipo de organización, sea pública, privada o social.

1. Sector Público. Se emplea en función de la figura jurídica, atribuciones, ámbito de operación, nivel de autoridad, relación de coordinación, sistema de trabajo y líneas generales de estrategia.

Con base en esos criterios, las instituciones del sector se clasifican en:

- Dependencia del Ejecutivo Federal (Secretaría de Estado)
- Entidad Para estatal
- Organismos Autónomos
- Gobiernos de los Estados (Entidades Federativas)
- Comisiones Intersecretariales
- Mecanismos Especiales

2. Sector Privado. Se utiliza tomando en cuenta la figura jurídica, objeto, tipo de estructura, elementos de coordinación y relación comercial de las empresas, sobre la base de las siguientes características:

- Tamaño de la empresa
- Sector de actividad
- Naturaleza de sus operaciones

Indicadores de la auditoria administrativa

Sotomayor (2008) establece etapas para la ejecución de la auditoria administrativa en las organizaciones públicas, metodología que a pesar de su antigüedad hasta la actualidad se viene aplicando en diversas instituciones, dado a su practicidad y fácil adaptabilidad a la estructura organizacional. Por lo tanto, Sotomayor (2008) precisa cuatro etapas que precisan las acciones a desarrollar para una eficiente auditoria administrativa. Dado ello, estas etapas se componen de la siguiente manera:

Planeación: es indispensable que toda auditoria en este caso centrada en procesos administrativos, se planifique todo lo necesario para su desarrollo,

la misma que permitirá que se realice la auditoria con rapidez y seriedad (Sotomayor, 2008). Cabe precisar que, las organizaciones normalmente consideran la planeación de la auditoria como parte de los programas de control anual, teniendo aun relevancia para su viabilidad. Por lo tanto, la planeación implica la realización de las siguientes actividades:

- Definición de la evaluación; que de manera general se debe precisar el proceso a evaluar.
- Análisis y estudio preliminar; para la cual se tienen en cuenta el proceso identificado.
- Determinación del alcance; precisando los objetivos o propósito de la auditoria.
- Diagnostico administrativo.
- Programa de trabajo y aprobación.
- Designación de personal.

Desarrollo: dimensión que representa la ejecución de la planeación previamente realizada, asimismo, es la etapa que mayor tiempo requiere para su aplicación, ya que es aquí donde, la auditoria administrativa está desarrollada de manera operativa (Sotomayor, 2008). Por lo tanto, esta etapa se encuentra conformada por una serie de actividades que se deben desarrollar para lograr los objetivos de la auditoria:

- Aplicación del programa de trabajo
- Utilización de técnicas de auditoría
- Obtención de la información
- Validación de la información

- Elaboración de papeles y notas de trabajo
- Detección de hallazgos y su evidencia
- Revisión inicial de la información
- Depuración de la información
- Análisis de la información
- Interpretación de la información

Elaboración del informe: etapa que parte precisamente de los resultados obtenidos en la etapa de desarrollo, pues es aquí donde se documenta, registra, discute, verifica y valida toda información que se ha podido recolectar para posteriormente presentarlo en un documento formal, ofreciendo las recomendaciones a los auditados. Las conclusiones de la auditoría son de conocimiento de todos los miembros del grupo de trabajo, así como de los directivos y principalmente del auditado, pues a este último, se da a conocer los hallazgos identificados y las opciones de mejora que podría aplicar. (Sotomayor, 2008).

Al igual que las anteriores etapas, la elaboración del informe de auditoría administrativa requiere la aplicación de las siguientes acciones:

- Información periódica preliminar
- Intercambio constructivo de opiniones
- Solución de anomalías intrascendentes
- Jerarquía de observaciones de la auditoría
- Señalamiento de recomendaciones
- Aceptación de deficiencias por el auditado
- Selección del modelo de presentación

- Oportunidad del informe final

Seguimiento: por último, Sotomayor (2008) explica que, la aplicación de esta etapa implica la verificación del cumplimiento de las recomendaciones dadas a los auditados y la contribución que viene generando a la organización. La misma que permitirá tomar mejores decisiones en un futuro, principalmente la aplicación de una nueva auditoría administrativa en los procedimientos de la organización.

Por lo tanto, el seguimiento requiere la aplicación de las siguientes acciones:

- Decisión de continuar con la actividad
- Confirmación del cumplimiento
- Nueva auditoría

Estructura orgánica de la Unidad Ejecutora

Respecto a la estructura orgánica de la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto – Nauta, se evidencia que se compone de una dirección general, dos oficinas de línea y siete unidades de apoyo. Las que desarrollan sus respectivos procedimientos y funciones, tal y como se describe a continuación:

Oficina de administración: oficina encargada de la organización dirección y control de los programas del sistema administrativo y la supervisión del funcionamiento de las unidades.

Unidad de recursos humanos: unidad encargada de los procesos de reclutamiento y selección de personal y la supervisión de sus labores.

Oficina de desarrollo institucional: unidad orientada a proceso de control de la administración de los servicios que prestan los establecimientos de salud y el control de los avances y resultados de los servicios de salud.

Unidad de salud ambiental: unidad responsable de la organización, dirección y control de los programas de saneamiento ambiental.

Unidad de prevención y control de emergencias y desastres: unidad responsable de la organización, dirección y control de los programas de prevención y control de emergencias y desastres.

Unidad de epidemiología: unidad responsable del análisis de situación de salud y el diagnóstico situación de las Micro Redes de salud.

Unidad de atención integral de salud: unidad encargada de la supervisión de los servicios de enfermería y la evaluación del desempeño del personal de enfermería.

Unidad de referencias, contra referencias y seguros: unidad responsable de registro de la atención al paciente según referencia, la emisión de contra referencia y el control de la operatividad de la prestación de salud a los beneficiarios de los seguros.

Unidad de medicamentos, insumos y drogas: unidad responsable de la vigilancia y control de medicamentos, insumos y drogas. (Dirección Ejecutiva Red de Salud Loreto - Nauta, 2020).

Dimensiones de los procesos administrativos

Tal y como establece Mero-Vélez (2018) el proceso administrativo es la función administrativa que implica el desarrollo de etapas sucesivas,

centradas en planificar, organizar, dirigir y control todo procedimiento establecido en la organización.

La dimensión **planificación**, hace referencia a la obtención de objetivos y metas emprendiendo varios cursos de acción de forma eficiente, se caracteriza por ser el primer paso para seguir dentro una institución, la misma que está compuesta por la misión y visión institucional, los objetivos claros, metas establecidas, planes de trabajo definidos, actividades programadas, determinación de procedimientos y asignación de recursos o presupuestos.

La dimensión **organización**, se distribuye la responsabilidad a los colaboradores, con el cual se genera vínculos entre ellos, requiere que las ideas sean colocadas de forma ordenada para ser ejecutadas sistemáticamente, este proceso está compuesto por sistemas informáticos, disposición de recursos, manuales de funciones y procedimientos actualizados, políticas definidas, estructura organizacional, trabajo en equipo, coordinación y jerarquía.

Respecto a la dimensión **dirección**, se dirige al equipo que trabaja en la organización, con el propósito de alcanzar objetivos y metas establecidas, este proceso está compuesto por el liderazgo directivo, comunicación, motivación, toma de decisiones, condiciones laborales e identificación institucional.

En cuanto a la dimensión **control**, comprende la fiscalización de todas las actividades y de ver que cada una está alineada a lo establecido y planificado, es la encargada de llevar a cabo y conseguir a través de una correcta y

ordenada ejecución de objetivos, este proceso está compuesto por el mecanismo de control, evaluación del desempeño y acción correctiva.

1.3. Definición de términos básicos

Auditor. Es una persona autorizada para revisar y verificar la exactitud de los registros financieros y garantizar que las empresas cumplan con las leyes fiscales. Hay dos tipos de auditoría, los contratados para trabajar internamente en empresas y los que trabajan para una firma de auditoría externa (Acuña, 2019).

Auditoria. Es el examen o inspección de varios libros de cuentas por un auditor seguido de una verificación física del inventario para asegurarse de que todos los departamentos estén siguiendo el sistema documentado de registro de transacciones (Calderón, 2017).

Auditoría administrativa. Es la técnica de control administrativo que examina sistemática e integralmente el grado de eficiencia en la aplicación del proceso administrativo a las distintas funciones de una entidad, así como la manera en que esta eficiencia influye en la efectividad de las mismas (Concha y Juscamaita, 2016).

Procesos operativos. Estos procesos permiten generar el producto/servicio que se entrega al cliente, por lo que inciden directamente en la satisfacción del cliente final. Los procesos operativos, que se enfocan en ejecutar adecuadamente las tareas operativas de una entidad; aquí es donde el personal hace las cosas (Guzmán, 2019).

Planificación. Es el proceso de decidir los objetivos a alcanzar y seleccionar las formas y los medios para lograr los objetivos predeterminados (Demir, 2018).

CAPÍTULO II: HIPÓTESIS Y VARIABLES

2.1 Formulación de la hipótesis

Hipótesis general

Hi: La auditoría administrativa es necesaria como herramienta para la evaluación de los procesos en la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto - Nauta 2020.

Hipótesis específicas

Hi1: La relación es considerable entre la auditoría administrativa y la planificación en la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto - Nauta 2020.

Hi2: La relación es considerable entre la auditoría administrativa y la organización en la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto - Nauta 2020.

Hi3: La relación es considerable entre la auditoría administrativa y la dirección en la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto - Nauta 2020.

Hi4: La relación es considerable entre la auditoría administrativa y el control en la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto - Nauta 2020.

2.2 Variables y su operacionalización

Variable	Definición	Tipo por su naturaleza	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición	Categorías	Valores de las categorías	Medio de verificación
Auditoría administrativa	La auditoría administrativa comprende la aplicación de técnicas de control respecto a los procedimientos administrativos u operativos desarrolladas en la organización (Sotomayor, 2008).	Cualitativa	Planeación	Definición de la evaluación	Ordinal	Nunca Casi nunca A veces Casi siempre Siempre	1 2 3 4 5	Funcionarios de la Unidad Ejecutora 407
				Análisis y estudio preliminar				
				Determinación del alcance				
				Diagnostico administrativo				
				Programa de trabajo y aprobación				
				Designación de personal				
			Desarrollo	Aplicación del programa de trabajo				
				Utilización de técnicas de auditoría				
				Obtención de la información				
				Validación de la información				
				Elaboración de papeles y notas de trabajo				
				Detección de hallazgos y su evidencia				
				Revisión inicial de la información				
				Depuración de la información				
			Elaboración del informe	Análisis de la información				
				Interpretación de la información				
				Información periódica preliminar				
				Intercambio constructivo de opiniones				
				Solución de anomalías intrascendentes				
				Jerarquía de observaciones de la auditoría				
				Señalamiento de recomendaciones				
				Aceptación de deficiencias por el auditado				
			Selección del modelo de presentación					
Seguimiento	Oportunidad del informe final							
	Decisión de continuar con la actividad							
	Confirmación del cumplimiento							
				Nueva auditoría				

Variable	Definición	Tipo por su naturaleza	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición	Categorías	Valores de las categorías	Medio de verificación
Procesos administrativos	Función administrativa que implica el desarrollo de etapas sucesivas, centradas en planificar, organizar, dirigir y controlar todo procedimiento establecido en la organización (Mero-Vélez, 2018)	Cualitativa	Planificación	Misión y visión institucional	Ordinal	Nunca Casi nunca A veces Casi siempre Siempre	1 2 3 4 5	Funcionarios de la Unidad Ejecutora 407
				Objetivos claros				
				Metas establecidas				
				Planes de trabajo definidos				
				Actividades programadas				
				Determinación de procedimientos				
			Organización	Asignación de recursos o presupuestos				
				Manuales de funciones y procedimientos actualizados				
				Políticas definidas				
				Estructura organizacional				
			Dirección	Trabajo en equipo				
				Coordinación				
				Jerarquía				
				Liderazgo directivo				
				Comunicación				
			Control	Motivación				
				Toma de decisiones				
				Mecanismo de control				
				Sistemas administrativos				
				Evaluación del desempeño				
	Acción correctiva							

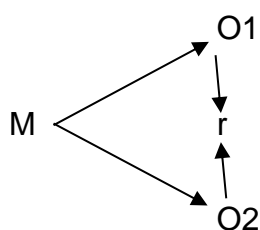
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño

La presente investigación fue de tipo aplicada, puesto que las evaluaciones de las variables se realizaron a partir de conocimiento previos, fundamentados por especialistas en el tema de auditoría administrativa y los procesos de la Unidad Ejecutora. (Sánchez, Reyes, y Mejía, 2018).

Teniendo en cuenta el propósito de la investigación, se ha denominado como un estudio de nivel descriptivo, pues al evaluar las variables se caracterizó su comportamiento en un contexto y momento dado., al igual que fue correlacional, debido que se pretendió establecer la relación existente entre las variables (Sánchez, Reyes, y Mejía, 2018).

Al mismo tiempo, se determinó que el estudio tuvo un diseño no experimental, pues no existió ninguna intervención de variable alguna para analizar el comportamiento de las variables objeto de estudio (Sánchez, Reyes, y Mejía, 2018). Dado ello, el diseño se esquematiza de la siguiente manera:



Donde

O1: Evaluación de la auditoría administrativa

O2: Evaluación de los procesos de la UE

M: Muestra del estudio

R: Relación entre las variables UNIDAD EJECUTORA 407

3.2. Diseño muestral

Población: la población estuvo conformada por los funcionarios de la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto – Nauta, que a la actualidad suman una cantidad de 10 personas, conformada por el director de la UE, los gerentes de las oficinas y los jefes de cada unidad.

Muestra: estuvo conformada por la totalidad de los funcionarios de la UE 407, es decir se tomó en cuenta a 10 personas, que respetando su decisión de colaborar con la investigación han sido consideradas para analizar las variables de estudio.

3.3. Procedimientos de recolección de datos

Para la recolección de datos se solicitó a la UE 407 la autorización correspondiente para aplicación de la investigación en dicha institución, asimismo, antes de recolectar la información ha sido pertinente que todos y cada uno de los funcionarios firmen el documento de consentimiento informado, que permitió registrar su percepción sobre la auditoría administrativa y los procedimientos de la UE.

De tal forma, la recolección de datos se realizó a través de la técnica de la encuesta, teniendo como informantes a los funcionarios, quienes ofrecieron su percepción sobre el comportamiento de las variables. Al mismo tiempo, los datos fueron registrados en un cuestionario utilizado como instrumento, la misma que fue creada a partir de los indicadores de cada una de las variables, al respecto, cabe precisar que el instrumento utilizado una escala de cinco opciones de respuesta como es: nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre, siendo estas utilizadas para el análisis de los indicadores.

Asimismo, los instrumentos fueron validados a través del criterio de tres expertos, quienes dieron fe de la consistencia, coherencia y veracidad de cada instrumento, para posteriormente ser aplicada en el campo de estudio.

3.4. Procesamiento y análisis de datos

Los datos recolectados a través de los cuestionarios se agruparon en tablas que concentran las dimensiones con sus respectivos indicadores y tablas que comprenden las variables con sus respectivas dimensiones, en el caso del primer tipo de tablas, los resultados de cada indicador se obtuvieron a través del conteo de las respuestas dadas por cada encuestado por indicador; mientras que el segundo tipo de tablas, los resultados de cada dimensión se obtuvieron promediando los resultados de los indicadores que la conforman. Vale mencionar que el análisis de las tablas que agrupan los indicadores se realizaron en función a las opciones de respuesta propias del instrumento (nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre), mientras que en el análisis de las tablas de las variables se utilizaron sus homogéneos (muy deficiente, deficiente, regular, eficiente y muy eficiente) teniendo en cuenta los principios de baremación a que fueron sometidos.

Cabe precisar que los datos fueron procesados en el programa Excel dado a la practicidad que este programa ofrece para procesar y analizar los datos recolectados, al mismo tiempo, facilitó la extracción de tablas y figuras necesarias para contrastar los objetivos de la investigación.

Por otro lado, fue necesario que los datos estén confiabilizados a través del estadístico Alfa de Cronbach, por lo que, se ha calculado un alfa de 0,855 para

la variable auditoria administrativa y un alfa de 0,863 para la variable proceso administrativo, tal y como se evidencia en los anexos.

3.5. Aspectos éticos

La investigación respetó los derechos de autor de cada cita realizada en todo el informe, aplicando de tal forma las Normas Internacionales APA correspondiente al trabajo que se realizó. Por otro lado, cabe precisar que se respetó la privacidad de información recolectada en los instrumentos, ello implica que la información fue recolectada de manera anónima, pues no se pretendió perjudicar a ninguna de las personas encuestadas.

CAPÍTULO IV: RESULTADOS

4.1. Resultados descriptivos

Tabla 1

Análisis de la auditoría administrativa y sus dimensiones

	Muy deficiente		Deficiente		Regular		Eficiente		Muy eficiente	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Planeación	1	10%	2	20%	3	30%	2	20%	2	20%
Desarrollo	3	30%	2	20%	2	20%	2	20%	1	10%
Elaboración de informe	1	10%	3	30%	3	30%	2	20%	1	10%
Seguimiento	1	10%	3	30%	3	30%	1	10%	2	20%
AUDITORÍA ADMINISTRATIVA	1	10%	3	30%	3	30%	2	20%	1	10%

Fuente: encuesta aplicada a los funcionarios de la U.E 407

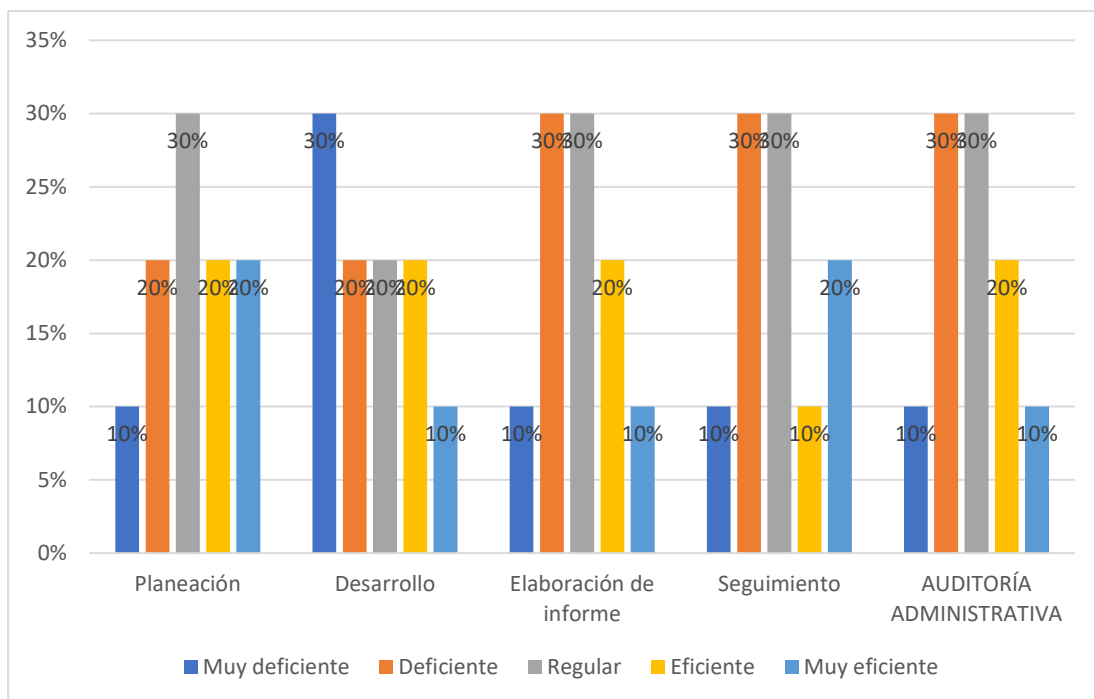


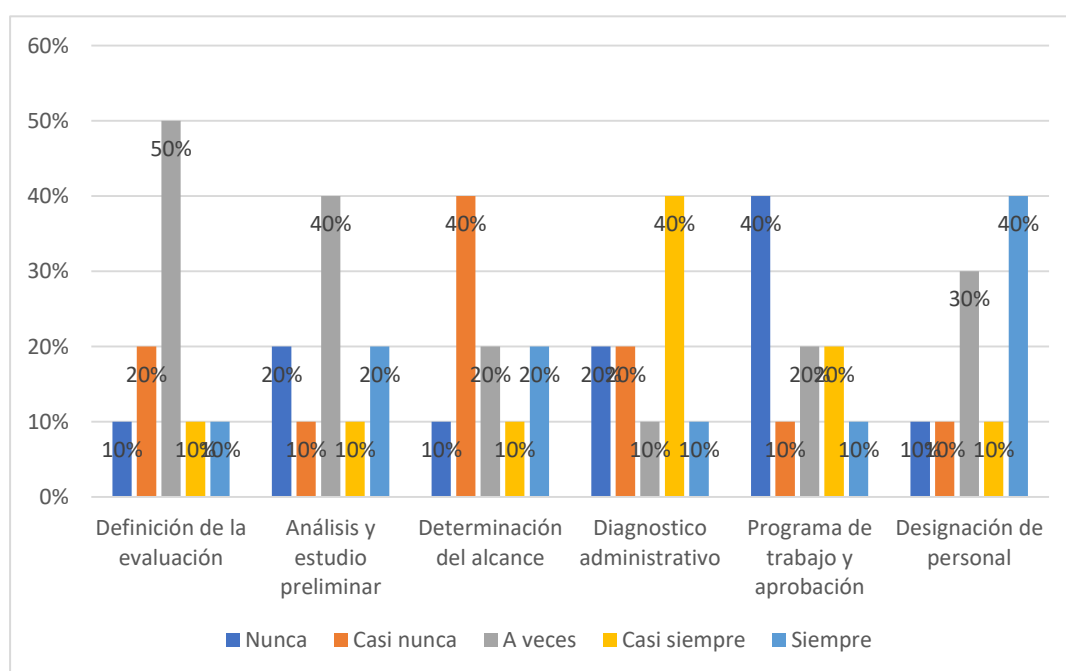
Figura 1. Análisis de la auditoria administrativa y sus dimensiones

Tal como se puede evidenciar en la tabla y figura 1, los funcionarios encuestados de la red salud indican que la auditoria administrativa es regular (30%), al mismo tiempo, el 30% de los encuestados manifiestan que la auditoria administración es deficiente y el 20% eficiente. En seguida se verá las siguientes dimensiones e indicadores las cuales fueron identificadas y analizadas como se observa a continuación:

Tabla 2

Análisis de la planeación

	N		CN		AV		CS		S	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Definición de la evaluación	1	10%	2	20%	5	50%	1	10%	1	10%
Análisis y estudio preliminar	2	20%	1	10%	4	40%	1	10%	2	20%
Determinación del alcance	1	10%	4	40%	2	20%	1	10%	2	20%
Diagnostico administrativo	2	20%	2	20%	1	10%	4	40%	1	10%
Programa de trabajo y aprobación	4	40%	1	10%	2	20%	2	20%	1	10%
Designación de personal	1	10%	1	10%	3	30%	1	10%	4	40%



Fuente: encuesta aplicada a los funcionarios de la U. E 407

Figura 2. Análisis de la planeación

Se observa en la dimensión Planeación que, el 50% de los funcionarios consideran que a veces se determinan con claridad el proceso a evaluar y el 20% nunca; asimismo, el 40% indican que a veces se realiza un análisis y estudio preliminar del proceso que se pretende evaluar y el 20% nunca; por

otra parte, el 40% señalan que casi nunca se identifican con claridad las necesidades de la evaluación y el 20% a veces; por su parte, el 40% manifiesta que casi siempre se fija con precisión los objetivos de la auditoría administrativa y el 20% nunca; en seguida, el 40% consideran que nunca crean un programa de trabajo para la auditoría administrativa del proceso analizado y el 20% a veces; finalmente, el 40% señalan que siempre se precisa el grupo de trabajo que intervendrá en el desarrollo de la auditoría y el 30% a veces.

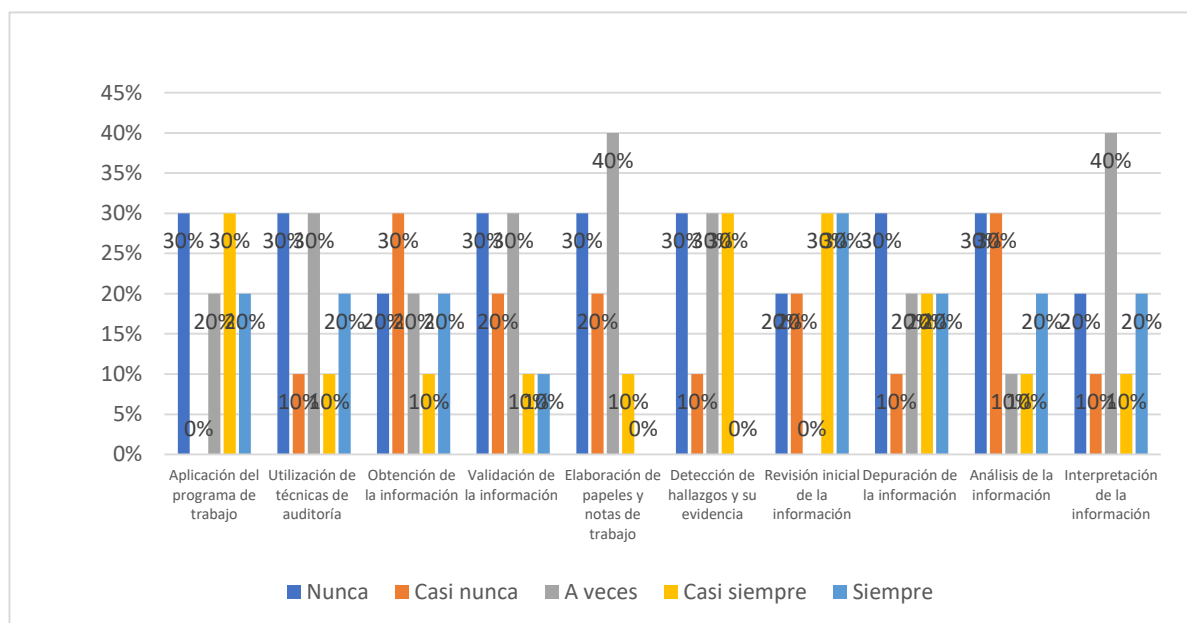
Tabla 3

Análisis del desarrollo de la auditoría

	N		CN		AV		CS		S	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Aplicación del programa de trabajo	3	30%	0	0%	2	20%	3	30%	2	20%
Utilización de técnicas de auditoría	3	30%	1	10%	3	30%	1	10%	2	20%
Obtención de la información	2	20%	3	30%	2	20%	1	10%	2	20%
Validación de la información	3	30%	2	20%	3	30%	1	10%	1	10%
Elaboración de papeles y notas de trabajo	3	30%	2	20%	4	40%	1	10%	0	0%
Detección de hallazgos y su evidencia	3	30%	1	10%	3	30%	3	30%	0	0%
Revisión inicial de la información	2	20%	2	20%	0	0%	3	30%	3	30%
Depuración de la información	3	30%	1	10%	2	20%	2	20%	2	20%
Análisis de la información	3	30%	3	30%	1	10%	1	10%	2	20%
Interpretación de la información	2	20%	1	10%	4	40%	1	10%	2	20%

Fuente: encuesta aplicada a los funcionarios de la U. E 407

Figura 3. Análisis del desarrollo de la auditoría



Tras analizar la dimensión desarrollo se observa que, el 30% de los funcionarios nunca realizan la aplicación del programa del trabajo corresponde a la programación y el 30% casi siempre, asimismo, el 30% A veces utilizan las técnicas de auditoria para obtener información y el 30%

nunca, mientras que el 30% con respecto al indicador obtención de la información casi nunca es procesada en instrumentos físicos y virtuales que permitan su mejor análisis y el 20% a veces, por otra parte, el 30% en relación al indicador validación de la información nunca se contrasta la información registrada con los obtenido en el control interno y el otro 30% nunca, por su parte, el 40% a veces se adicionan papeles y notas de trabajo a la información registrada en la evaluación y el indica que nunca, también, el 30% casi siempre se ratifican los hallazgos sustentándola con la evidencia correspondiente y el 30% a veces, de la misma forma, el 30% casi siempre toda información registrada pasa por una revisión inicial a cargo del grupo de trabajo y el 30% manifiestan que siempre, igualmente, el 30% de los funcionarios manifiestan que nunca se detecta y corrige información incorrectos de la base de datos y el 20% a veces, de igual importancia, el 30% indican que casi nunca se analiza detalladamente la información previamente depurada y el 30% nunca, por último, el 40% indican que a veces la información es interpretada para la elaboración del informe y el 20% siempre.

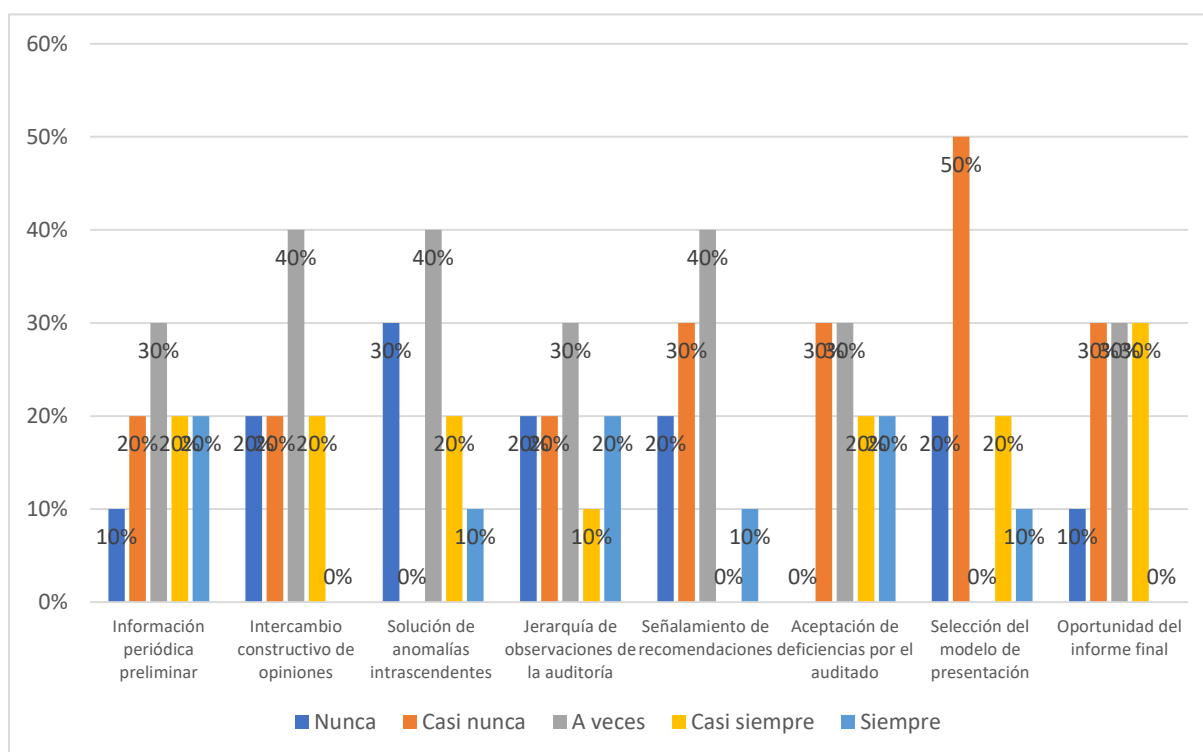
Tabla 4

Análisis del proceso de elaboración del informe

	N		CN		AV		CS		S	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Información periódica preliminar	1	10%	2	20%	3	30%	2	20%	2	20%
Intercambio constructivo de opiniones	2	20%	2	20%	4	40%	2	20%	0	0%
Solución de anomalías intrascendentes	3	30%	0	0%	4	40%	2	20%	1	10%
Jerarquía de observaciones de la auditoría	2	20%	2	20%	3	30%	1	10%	2	20%
Señalamiento de recomendaciones	2	20%	3	30%	4	40%	0	0%	1	10%
Aceptación de deficiencias por el auditado	0	0%	3	30%	3	30%	2	20%	2	20%
Selección del modelo de presentación	2	20%	5	50%	0	0%	2	20%	1	10%
Oportunidad del informe final	1	10%	3	30%	3	30%	3	30%	0	0%

Fuente: encuesta aplicada a los funcionarios de la U. E

Figura 4. Análisis del proceso de elaboración del informe



De acuerdo a la tabla y figura 4 de la dimensión elaboración del informe se observa que, el 30% de los funcionarios consideran que a veces se realizan la recolección de información de la auditoría administrativa se realiza de manera periódica y el 20% siempre, asimismo, el 40% respecto a la dimensión intercambio constructivo manifiestan que a veces se comparte la información interpretada con los directivos para conocer su opinión y el 20% casi nunca, mientras que, el 40% de los funcionarios a veces dan solución a la anomalía intrascendentes identificada en la información procesada y el 30% nunca, por otra parte, el 30% con respecto al indicador jerarquía de observaciones de la auditoría a veces los funcionarios realizan una valoración de las deficiencias encontradas en los procesos y el 20% casi nunca, por su parte, el 40% a veces precisan las recomendaciones para mejorar las deficiencias encontradas y el 30% casi nunca, igualmente, el 30% de los funcionarios casi nunca se da a conocer al auditado las deficiencias que se ha encontrado en los procesos y el 30% a veces, también, el 50% casi nunca se distingue diversos modelos de presentación del informe para elegir el más conveniente y el 20% nunca, finalmente, el 30% de los funcionarios encuestados manifiestan que casi siempre el informe de auditoría administrativa es presentado oportunamente por el auditor mientras que el otro 30% a veces.

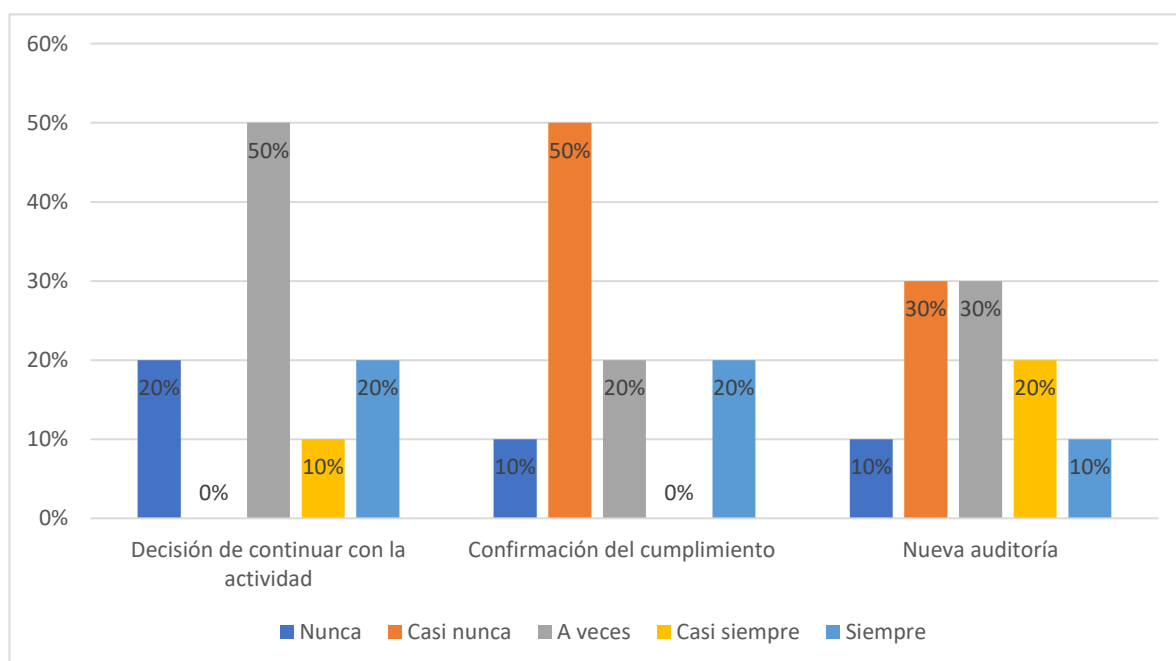
Tabla 5

Análisis del proceso de seguimiento

	N		CN		AV		CS		S	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Decisión de continuar con la actividad	2	20%	0	0%	5	50%	1	10%	2	20%
Confirmación del cumplimiento	1	10%	5	50%	2	20%	0	0%	2	20%
Nueva auditoría	1	10%	3	30%	3	30%	2	20%	1	10%

Fuente: encuesta aplicada a los funcionarios de la U. E 407

Figura 5. *Análisis del proceso de seguimiento*



En la tabla y figura 5 según la respuesta de los funcionarios de la red salud de Loreto indican que, el 50% respecto al indicador decisión de continuar con la actividad a veces se colabora de manera constructiva a los procesos de la Unidad Ejecutora y el 20% siempre, por su parte, el 50% de los funcionarios manifiestan que casi nunca se verifica el cumplimiento de las recomendaciones presentadas en el informe y el 20% a veces, por último, el 30% menciona que a veces se decide realizar una nueva auditoría, dada las contribuciones que ofrece a los procesos de la institución de igual modo el 30% casi nunca.

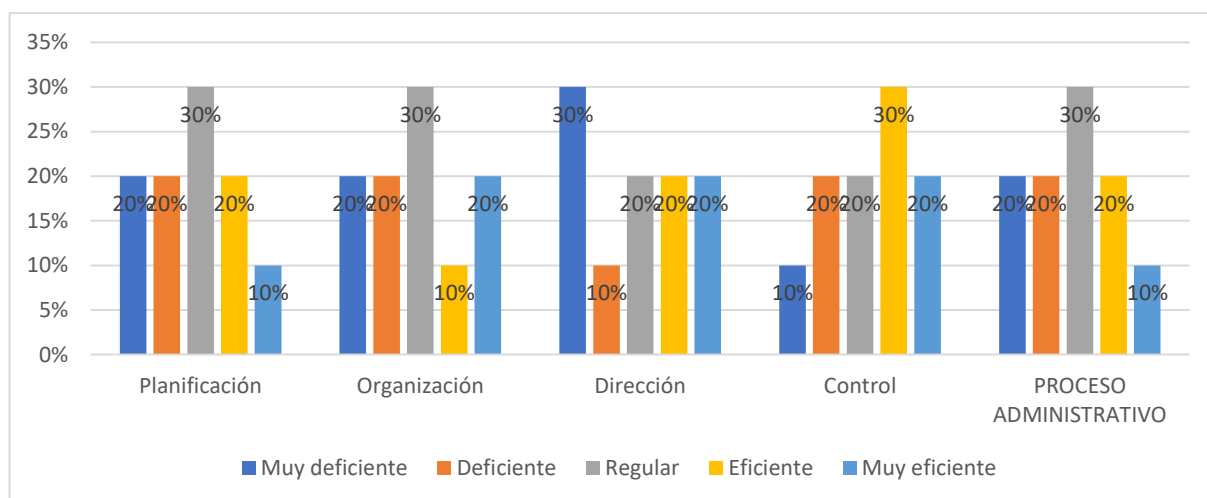
Tabla 6

Análisis del proceso administrativo y sus dimensiones

	Muy deficiente		Deficiente		Regular		Eficiente		Muy eficiente	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Planificación	2	20%	2	20%	3	30%	2	20%	1	10%
Organización	2	20%	2	20%	3	30%	1	10%	2	20%
Dirección	3	30%	1	10%	2	20%	2	20%	2	20%
Control	1	10%	2	20%	2	20%	3	30%	2	20%
PROCESO ADMINISTRATIVO	2	20%	2	20%	3	30%	2	20%	1	10%

Fuente: cuestionario aplicado a los funcionarios de la U.E 407

Figura 6: Análisis del proceso administrativo y sus dimensiones



Según la percepción de los funcionarios de los funcionarios de la Unidad Ejecutora 407 Red de salud señala que el del proceso administrativo es regular (30%), además, el 20% de los encuestados indican que el proceso administrativo es deficiente y otro 20% es muy deficiente. Situación que se verá en las siguientes dimensiones e indicadores las cuales fueron identificadas y analizadas como se observa a continuación:

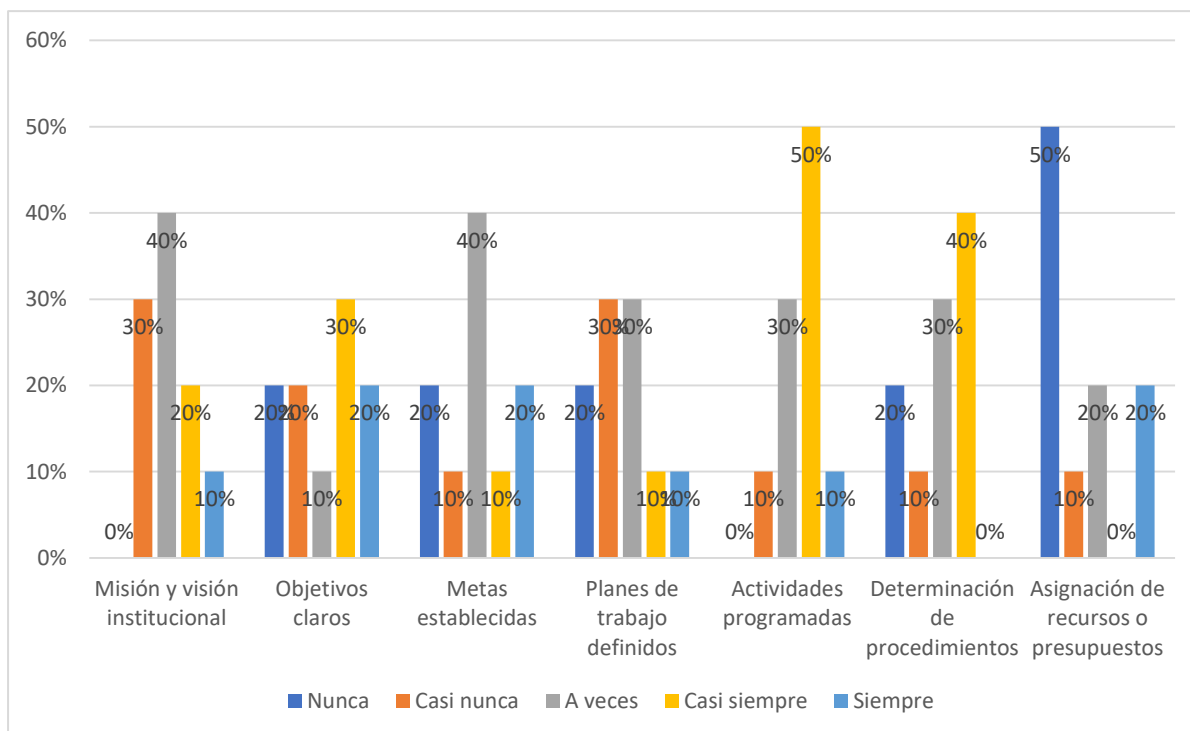
Tabla7

Análisis de la planificación

	N		CN		AV		CS		S	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Misión y visión institucional	0	0%	3	30%	4	40%	2	20%	1	10%
Objetivos claros	2	20%	2	20%	1	10%	3	30%	2	20%
Metas establecidas	2	20%	1	10%	4	40%	1	10%	2	20%
Planes de trabajo definidos	2	20%	3	30%	3	30%	1	10%	1	10%
Actividades programadas	0	0%	1	10%	3	30%	5	50%	1	10%
Determinación de procedimientos	2	20%	1	10%	3	30%	4	40%	0	0%
Asignación de recursos o presupuestos	5	50%	1	10%	2	20%	0	0%	2	20%

Fuente: cuestionario aplicado los funcionarios de la U. E

Figura 7: Análisis de la planificación



Se observa en la tabla y figura 7 el comportamiento de los indicadores de la dimensión planificación, dado que, el 40% de los funcionarios consideran que la misión y visión a veces refleja la guía de acción del personal y un 30% casi nunca; asimismo el 30% indica que los objetivos institucionales casi siempre son establecidos con claridad y el 20% señala que siempre, por otro lado, el 40% de los encuestados indican que las metas a veces son establecidas de manera coherente y un 20% manifiesta que nunca, además, el 30% de los funcionarios señala que las metas establecidas casi nunca permiten encaminar los procedimientos y el otro 30% a veces, asimismo, el 50% señala que las actividades programadas casi siempre son adaptadas a la realidad actual y un 30% a veces, por otro lado, el 40% de los funcionarios manifiesta que la determinación de actividades casi siempre son proporcionados al

personal responsable y el 30% a veces, por último, el 50 % indica que la asignación de recursos nunca cuenta con un presupuesto y un 20% a veces.

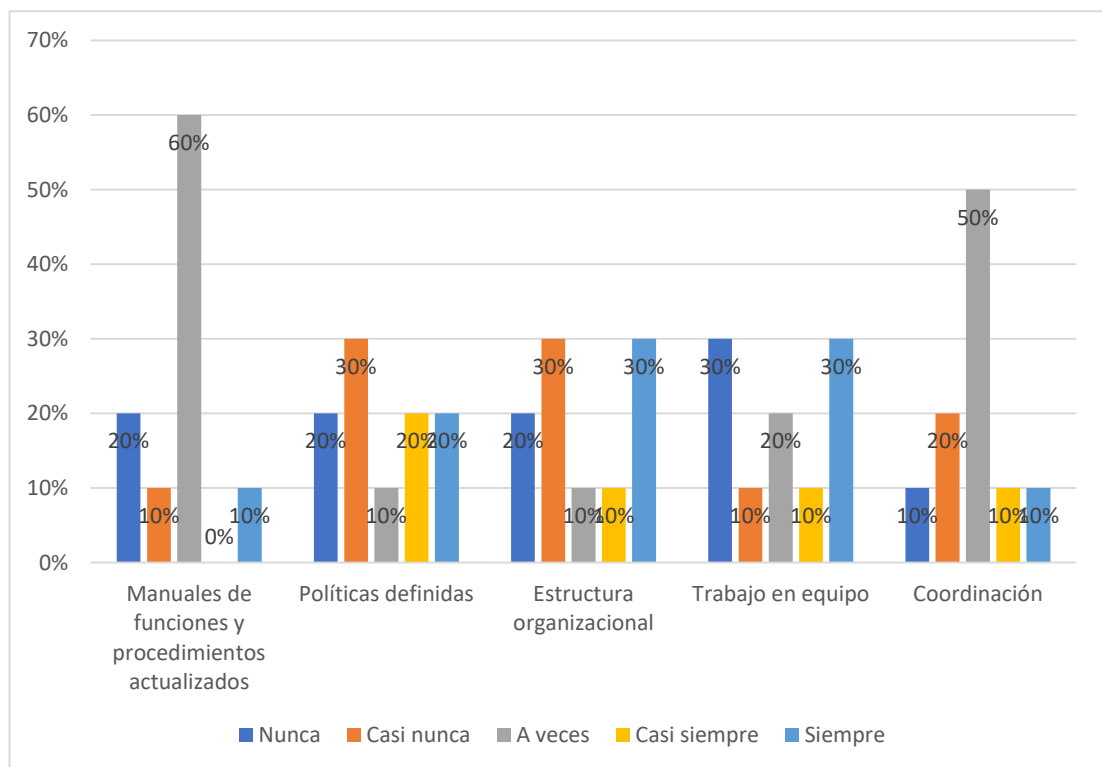
Tabla8

Análisis del proceso de organización

	N		CN		AV		CS		S	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Manuales de funciones y procedimientos actualizados	2	20%	1	10%	6	60%	0	0%	1	10%
Políticas definidas	2	20%	3	30%	1	10%	2	20%	2	20%
Estructura organizacional	2	20%	3	30%	1	10%	1	10%	3	30%
Trabajo en equipo	3	30%	1	10%	2	20%	1	10%	3	30%
Coordinación	1	10%	2	20%	5	50%	1	10%	1	10%

Fuente: cuestionario aplicado los funcionarios de la U. E 4

Figura 8: Análisis del proceso de organización



Tras analizar la dimensión de organización se observa que, el 60% de los funcionarios de la Unidad ejecutora consideran que a veces los manuales de funciones y procedimientos son actualizados y un 20 % indica que nunca, además, el 30 % manifiesta que las políticas institucionales casi nunca fortalecen el desarrollo y el 20% nunca, por otra parte, el 30% de los encuestados señala que la estructura organizacional casi nunca permite el desarrollo de los procedimientos y un 20% indica que nunca, también, el 30% de los encuestados señala que nunca se forman grupos de trabajo para fortalecer el desarrollo y un 20% manifiesta que a veces, por último, el 50% menciona que a veces establecen medios para la coordinación y un 20% casi nunca.

Tabla 9

Análisis del proceso de dirección

	N		CN		AV		CS		S	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Jerarquía	4	40%	0	0%	1	10%	2	20%	3	30%
Liderazgo directivo	4	40%	0	0%	1	10%	2	20%	3	30%
Comunicación	1	10%	1	10%	2	20%	5	50%	1	10%
Motivación	4	40%	1	10%	2	20%	1	10%	2	20%
Toma de decisiones	1	10%	2	20%	2	20%	1	10%	4	40%

Fuente: cuestionario aplicado los funcionarios de la U. E407

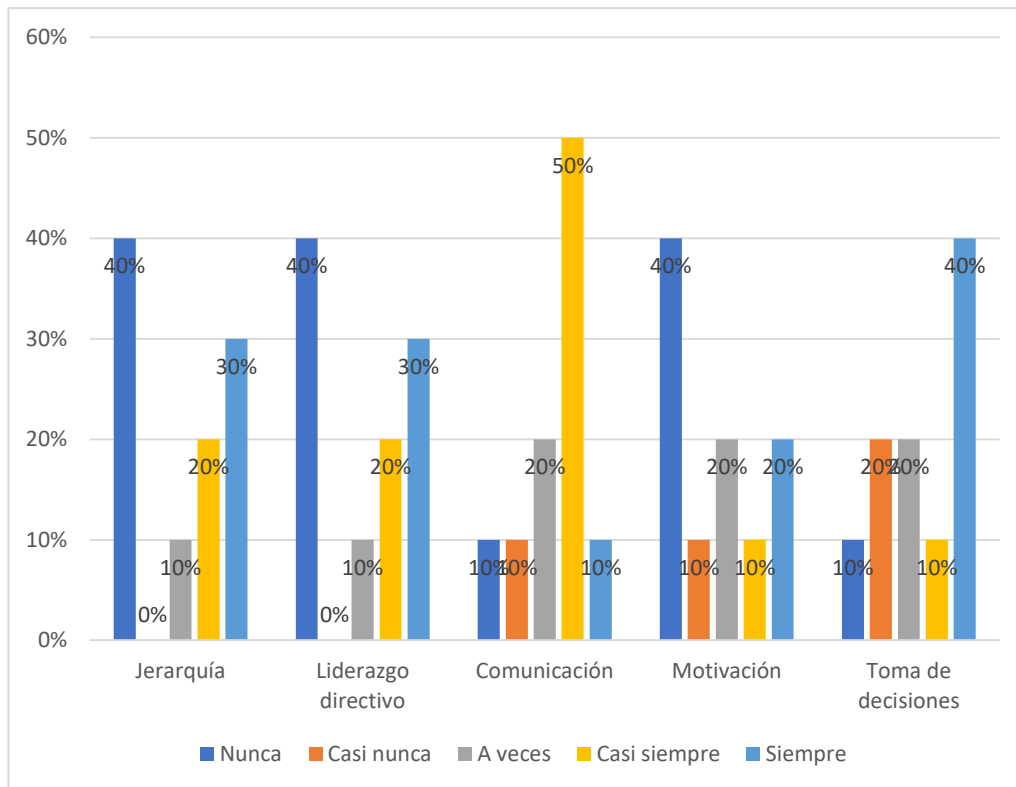


Figura 9: Análisis del proceso de dirección

Se evidencia en la tabla y figura el comportamiento de los indicadores de la dimensión dirección dado que, el 40% de los encuestados indica que nunca se establece con claridad las jerarquías y el 30% señala que siempre, por otro lado, el 40% manifiesta que nunca se desarrolla un liderazgo directivo optimo y un 30% siempre, asimismo, el 50 % de los funcionarios manifiesta que casi siempre se establecen medios digitales para la comunicación y un 20 % indica que a veces, de la misma manera, el 40% señala que las actividades motivacionales nunca se realizan de manera permanente y un 20% indica que a veces, además, el 40% de los funcionarios indica que la toma de decisiones siempre son tomadas teniendo en cuenta el aporte del personal y el 20 % indica a veces.

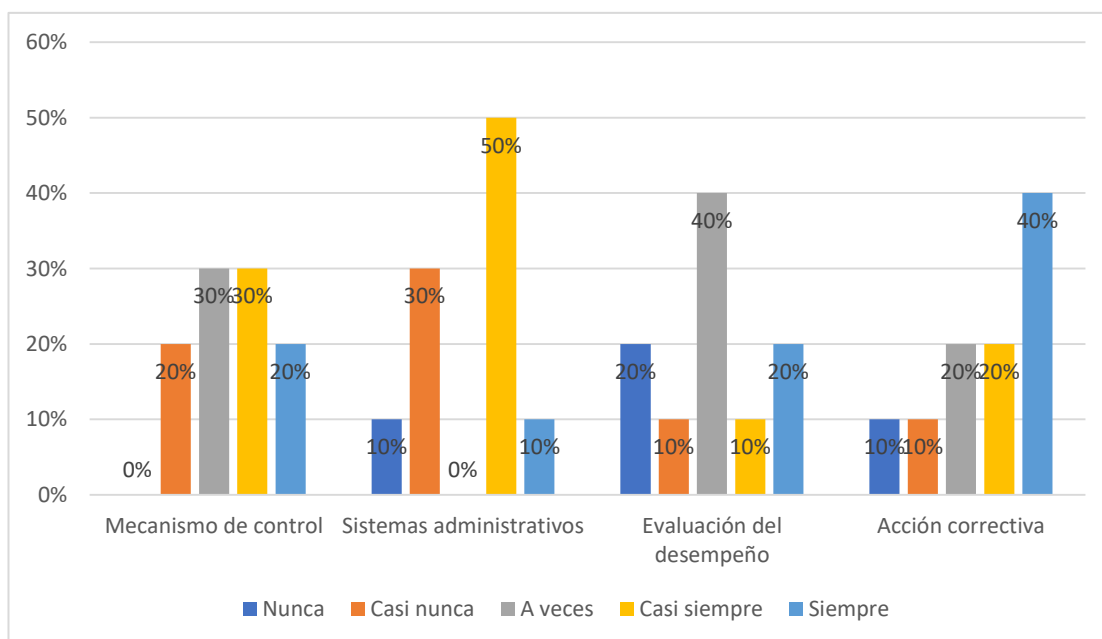
Tabla 10

Análisis del proceso de control

	N		CN		AV		CS		S	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Mecanismo de control	0	0%	2	20%	3	30%	3	30%	2	20%
Sistemas administrativos	1	10%	3	30%	0	0%	5	50%	1	10%
Evaluación del desempeño	2	20%	1	10%	4	40%	1	10%	2	20%
Acción correctiva	1	10%	1	10%	2	20%	2	20%	4	40%

Fuente: cuestionario aplicado los funcionarios de la U. E 407

Figura 10: Análisis del proceso de control



Según la percepción de los funcionarios de la Unidad Ejecutora indica que, el 30% casi siempre se establecen los procedimientos de control y el otro 30% señala que a veces, también, el 50% manifiesta que la institución casi siempre cuenta con un sistema para el almacenamiento y un 30% señala casi nunca, por otra parte, el 40% de los encuestados indica que a veces se establecen los mecanismos necesarios para la evaluación y un 20% señala que nunca, por último, el 40% de los funcionarios considera que siempre se toman acciones correctivas y el 20% señala casi siempre.

4.2. Resultados inferenciales

Para poder identificar al estadístico de correlación se realizó la prueba de normalidad de los datos procesados en el programa estadístico SPSS.

Tabla 11

Resultados de la prueba de normalidad de los datos

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Auditoría administrativa	,933	10	,475
Proceso administrativo	,952	10	,695
D1Planificación	,880	10	,132
D2Organización	,844	10	,049
D3Dirección	,897	10	,205
D4Control	,880	10	,130

En la tabla 11 se observa que la prueba de normalidad a partir del estadístico Shapiro-Wilk, el cual arrojó una significancia de 0,475 para los datos de la variable Auditoría administrativa, asimismo, los datos de la variable Proceso administrativo muestra una significancia de 0,695, en cuanto a las dimensiones de la primera variable, se evidencia una significancia de 0,132 para la planificación, 0,049 para la organización, 0,205 para la dirección y 0,130 para control. Por lo que, al ser la mayor de 0,05 se establece que la distribución de los datos es normal, por lo tanto, se trabajó con el estadístico de correlación paramétrica, como lo es el r de Pearson.

Hipótesis general

Tabla 12

Relación entre la auditoría administrativa y los procesos administrativos

		Auditoría administrativa	Proceso administrativo
Auditoría administrativa	Correlación de Pearson	1	,930
	Sig. (bilateral)		,000
	N	10	10
Proceso administrativo	Correlación de Pearson	,930	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	10	10

En la tabla 12, se identifica un coeficiente de Pearson de 0,930 la misma que es positiva y considerable según la escala de relación, asimismo, se observa una significancia (bilateral) de 0,000 que al ser menor a 0,05 se rechaza la hipótesis nula, por lo tanto, se acepta la hipótesis de investigación, la cual determina que existe relación significativa entre la auditoría administrativa y proceso administrativo en la unidad ejecutora 407 red de salud Loreto- Nauta 2020.

Hipótesis específica 1

Tabla 13

Relación entre la auditoría administrativa y la planificación

		Auditoría administrativa	D1Planificació n
Auditoría administrativa	Correlación de Pearson	1	,929
	Sig. (bilateral)		,000
	N	10	10
D1Planificación	Correlación de Pearson	,929	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	10	10

En la tabla 13, se observa un coeficiente de Pearson de 0,929 la misma que es aceptable según la escala de relación, por otro lado, se identifica una significancia (bilateral) de 0,000 por lo tanto, al ser menor a 0,05 se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación, determinándose que, existe relación significativa entre la Auditoría administrativa y planificación en la unidad ejecutora 407 red de salud Loreto- Nauta 2020.

Hipótesis específica 2

Tabla 14

Relación entre la auditoría administrativa y la organización

		Auditoría administrativa	D2Organizaci ón
Auditoría administrativa	Correlación de Pearson	1	,788
	Sig. (bilateral)		,007
	N	10	10
D2Organización	Correlación de Pearson	,788	1
	Sig. (bilateral)	,007	
	N	10	10

En la siguiente tabla se observa un coeficiente de Pearson de 0,788 la misma que positiva considerable según la escala de relación, por otro lado, se identifica una significancia (bilateral) de 0,007 al ser menor a 0,05 se rechaza la hipótesis nula, por ende, se acepta la hipótesis de investigación, determinándose que, existe una relación significativa entre la Auditoría administrativa y organización en la unidad ejecutora 407 red de salud Loreto-Nauta 2020.

Hipótesis específica 3

Tabla 15

Relación entre la auditoría administrativa y la dirección

		Auditoría administrati va	Dirección
Auditoría administrativa	Correlación de Pearson	1	,828
	Sig. (bilateral)		,003
	N	10	10
D3Dirección	Correlación de Pearson	,828	1
	Sig. (bilateral)	,003	
	N	10	10

Igualmente, en la tabla 15 se observa un coeficiente de Pearson de 0,828 la misma que es aceptable según la escala de relación, asimismo, se evidencia una significancia (bilateral) de 0,003 que al ser menor a 0,05 se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación, la cual establece que existe una relación entre significativa entre Auditoría administrativa y Dirección en la unidad ejecutora 407 red de salud Loreto- Nauta 2020.

Hipótesis específica 4

Tabla 16

Relación entre la auditoría administrativa y el control

		Auditoría administrativ	D4Control
		a	
Auditoría administrativa	Correlación de Pearson	1	,625
	Sig. (bilateral)		,043
	N	10	10
D4Control	Correlación de Pearson	,625	1
	Sig. (bilateral)	,043	
	N	10	10

Finalmente, se observa un coeficiente de Pearson de 0,625 la misma que es positiva considerable. según la escala de relación, asimismo, se evidencia una significancia (bilateral) de 0,043 al ser menor a 0,05 se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación, se establece que existe una relación significativa entre Auditoría administrativa y control en la unidad ejecutora 407 red de salud Loreto- Nauta 2020.

CAPÍTULO V: DISCUSIÓN

Con el desarrollo de la tecnología de los sistemas de información, ha aumentado la necesidad de examinar y evaluar la idoneidad de la información administrativa, así como su precisión. Por ello, Melo (2017) precisa que la auditoría se encarga de realizar un examen y evaluación de la calidad, tanto individual como colectiva de los gerentes, es decir, los responsables de la administración de las funciones operativas y ver si han tomado modelos pertinentes que aseguren la implementación.

Dado al análisis de los resultados, se logró determinar que la auditoría administrativa en la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto – Nauta, durante el periodo 2020 es regular (30%), debido a que presentan deficiencia en las dimensiones de planeación, desarrollo, elaboración de informe y seguimiento. Es decir, pocas veces se determina con claridad el proceso a evaluar, la cual ocasiona que no se identifiquen con claridad las necesidades de evaluación, como también casi nunca se distingue diversos modelos de presentación del informe, además, pocas veces se colabora de manera constructiva a los procesos de la Unidad Ejecutora, por último, casi nunca se verifica el cumplimiento de las recomendaciones. De manera similar, en la investigación desarrollada por Pichilingue (2017), el autor determino que la auditoría administrativa en el Hospital Regional de Huacho se encuentra en un nivel medio (66.3%), pues los objetivos alcanzados no se encuentran relacionados a los objetivos institucionales, asimismo, no se cuenta con procesos de control claramente establecidos, el personal tiene poco conocimiento del manejo de los equipos y no se cuenta con un programa de

incentivos y reconocimiento. Por lo tanto, una auditoría administrativa es la revisión analítica total o parcial de una organización con el propósito de conocer su nivel de desempeño.

Por su parte, Guzmán (2019) en su investigación determinó que mediante la auditoría administrativa se ha identificado los siguientes hallazgos en el Hospital José María Velasco Ibarra, entre ellos: no modifican los objetivos de acuerdo a las políticas que se actualizan (68%), no se da seguimiento al cumplimiento de indicadores (64%), no se hace identificación de riesgos (71%), la comunicación no es abierta (84%) y no se hace la verificación de bienes cuando se reciben del proveedor (58%).

Por otro lado, se logró identificar que la eficiencia de los procesos administrativos en la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto es calificado como regular (30%), esto debido a que pocas veces la misión y visión refleja la guía de acción del personal, así mismo, los encuestado señalan que toda actividad programada nunca cuenta con un presupuesto asignado, al mismo tiempo, los manuales de funciones y procedimientos a veces son actualizados, sin embargo, casi siempre se establecen medios digitales para la comunicación, pero pocas se establecen mecanismos para la evaluación del desempeño. Al mismo tiempo, se evidencia resultados similares en la investigación de Guzmán (2019), el autor determino mediante la auditoría administrativa en los procesos de Contratación son inadecuados, ya que se recluta personal sin cumplir los requisitos de selección de personal y el perfil profesional.

Por último, tras el análisis del resultado inferencial, se ha podido determinar que existe relación entre la auditoría administrativa y los procesos administrativos en la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto - Nauta 2020, de manera positiva y alta ($r = 0,930$; sig. = 0,000), por lo que, al tener deficiencias en la auditoría administrativa afectará directamente en los procesos. Ante ello, Acuña (2019) considera que la auditoría administrativa es una herramienta fundamental para detectar deficiencias y/o áreas de oportunidad que promueven el desarrollo continuo de una empresa o institución.

CAPÍTULO VI: CONCLUSIONES

De acuerdo a los resultados analizados en la presente investigación, el trabajo concluye que:

La auditoría administrativa se relaciona significativamente con el proceso administrativo en la unidad ejecutora 407 red de salud Loreto- Nauta 2020, la cual fue contrastada por una significancia de 0,000 y una relación de 0,930.

La Auditoria administrativa se relaciona significativamente con la planificación en la unidad ejecutora 407 red de salud Loreto- Nauta 2020, la cual fue contrastada por una significancia de 0,000 y una relación de 0,929.

La Auditoria administrativa se relaciona significativamente con la organización en la unidad ejecutora 407 red de salud Loreto- Nauta 2020, la cual fue contrastada por una significancia de 0,007 y una relación de 0,788.

La Auditoria administrativa se relaciona significativamente con la dirección en la unidad ejecutora 407 red de salud Loreto- Nauta 2020, la cual fue contrastada por una significancia de 0,003 y una relación de 0,828.

La Auditoria administrativa se relaciona significativamente con el control en la unidad ejecutora 407 red de salud Loreto- Nauta 2020, la cual fue contrastada por una significancia de 0,043 y una relación de 0,625.

CAPÍTULO VII: RECOMENDACIONES

Se recomienda a la Dirección de la Unidad Ejecutora red de salud Loreto-Nauta, realizar una auditoria administrativa cada seis meses lo cual permitirá tomar decisiones adecuadas en los procesos administrativo en la Unidad Ejecutora.

Se recomienda al área administrativa de la UE 407 Red de Salud de Loreto-Nauta, planificar y elaborar periódicos murales con el fin de dar a conocer las actividades programadas y el personal responsable tenga conocimiento de la misma.

Se sugiere al encargado de administración diseñar un manual de función y procedimientos para el personal de la Red salud Loreto, con el fin de evitar los inconvenientes al momento de desarrollare sus actividades.

Se recomienda al área de RR. HH realizar actividades motivacionales de manera permanente teniendo en cuenta el desempeño del personal de la red salud, lo cual va a permitir que el trabajo se realice de manera optimo hacia la institución.

Se sugiere al área administrativa de la Red de salud Loreto realizar evaluaciones en función al desempeño laboral de cada trabajador.

CAPÍTULO VIII: FUENTES DE INFORMACIÓN

Acuña, F. (2019). *La auditoría administrativa y su impacto en el funcionamiento de la Red Asistencial Junín del Seguro Social de Salud*. Tesis de doctorado, Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima, Perú. Obtenido de

<http://repositorio.unfv.edu.pe/bitstream/handle/UNFV/2959/Acu%c3%b1a%20Espinoza%20Fernando%20-Doctorado.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Aguilar, L. I. (2019). *Plan de auditoría administrativa al área de tesorería para mejorar la gestión de recaudación del Hospital General Jaén*. Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo, Chiclayo, Perú. Obtenido de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/36429/Aguilar_Y_LI.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Calderón, P. T. (2017). *Auditoría de administrativa al departamento de administracion y financiero del Hospital de Especialidades San Juan de la ciudad de Riobamba período comprendido del 1 de julio al 30 de septiembre del 2016*. Tesis de pregrado, Universidad Nacional de Chimborazo, Riobamba, Ecuador. Obtenido de <http://dspace.unach.edu.ec/bitstream/51000/3955/1/UNACH-EC-FCP-CPA-2017-0038.pdf>

Castillo, S. N. (2017). La auditoría en el proceso de control. *Polo del Conocimiento*, 2(1), 41-50. doi:<http://dx.doi.org/10.23857/pc.v2i1.7>

Chávez, L. (2018). *La auditoría administrativa como herramienta para la mejora de la gestion en las agencias de aduana*. Tesis de pregrado, Universidad Nacional San Agustín de Arequipa, Arequipa. Obtenido de <http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/5896/COchallf.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Concha, Y. S., y Juscamaita, L. L. (2016). Auditoría administrativa y su aplicabilidad en las mypes del Perú. *Revista Lidera*, 11(1), 75-78. Obtenido de <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/revistalidera/article/view/16944>

Cuenca, J. (2012). *Las auditorías de relaciones públicas*. España: UOC. ISBN: 8497889967.

Demir, K. (2018). Contributions of independent public administrative audit system to turkish family structure: family ombudsman recommendation.

Uluslararası Medeniyet Çalışmaları Dergisi, 3(1), 70-91. Obtenido de <https://dergipark.org.tr/en/pub/inciss/issue/57379/812971>

Dirección Ejecutiva Red de Salud Loreto - Nauta. (2020). *Informe de Evaluación del I Semestre del 2020*. Gobierno Regional de Loreto, Loreto. Obtenido de https://regionloreto.gob.pe/files/plan-operativo-institucional/2020/07/Evaluacion_POI_I_Semestre_2020_RED_SALUD_LORETO.pdf

Durán, G. M., Alcívar, F., León, P. U., y Vélez, S. J. (2018). Caso de estudio: la auditoría administrativa aplicada en una empresa. *NNOVA Research Journal*, 3(7), 26-35. doi:<https://doi.org/10.33890/innova.v3.n7.2018.576>

Fernández, J. A. (1978). *La auditoría administrativa*. México: Diana.

Godínez, N. L., y Gámez, Y. L. (2016). La Auditoría Administrativa como Herramienta que Contribuye al Exito de las IES Públicas. *Revista de la Facultad de Contaduría y Ciencias Administrativas*, 1(1), 261-277. Obtenido de <http://rfcca.umich.mx/index.php/rfcca/article/view/19>

Guzmán, E. M. (2019). *Auditoría de gestión a los procesos de contratación pública, ejecutados por el Hospital José María Velasco Ibarra, Cantón Tena, Provincia de Napo, período 2017*. Tesis de pregrado, Escuela Superior Politécnica de Chimborazo, Tena, Ecuador. Obtenido de <http://dspace.esPOCH.edu.ec/bitstream/123456789/14037/1/72T01364.pdf>

Marín, I., y Sáenz, K. (2016). *Auditoría administrativa de la compañía SCG Ecuador de la ciudad de Guayaquil, periodo 2015*. Tesis de pregrado, Universidad de Guayaquil, Guayaquil. Obtenido de <http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/14228/1/Tesis%20Final%20-%20Auditoria%20administrativa%20-%20-%28Saenz%20Marin%29%2025.11.2016%20-%283%29.pdf>

Mayela, A. (2002). *La auditoría administrativa como disciplina académica y práctica profesional en Venezuela: diagnóstico y formulación conceptual-metodológica*. Bogotá, Colombia: Vicerrectorado Académico. ISBN: 98-0110-674-3.

Melo, B. H. (2017). *Auditoría Administrativa*. Bogotá, Colombia: Fundación Universitaria del Área Andina. Obtenido de

<https://digitk.areandina.edu.co/bitstream/handle/areandina/1260/Auditoria%20Administrativa.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Pichilingue, D. M. (2017). *El sistema de información, la auditoría administrativa y su influencia en el servicio brindado en consulta externa a pacientes con seguro integral de salud del Hospital Regional de Huacho, 2016*. Tesis de doctorado, Universidad César Vallejo, Lima, Perú. Obtenido de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/4479>

Sánchez, H., Reyes, C., y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Lima, Perú: Universidad Ricardo Palma. Bussiness Support Aneth S.R.L. Obtenido de <http://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/1480?show=full>

Sotomayor, A. A. (2008). *Auditoría Administrativa: Proceso y aplicación* (1a ed.). México, D.F.: McGraw-Hill Interamericana Editores, S. A. de C. V. Obtenido de https://www.academia.edu/24434468/Auditoria_administrativa_1ed_sotomayor

Vázquez, E., Flores, N., y Duana, D. (2019). Planeación de la auditoría administrativa. *Revista GEON (Gestión, Organizaciones Y Negocios)*, 6(1), 37-44. doi:<https://doi.org/10.22579/23463910.31>

ANEXOS

1. Matriz de consistencia

Título de la investigación	Problema de investigación	Objetivos de la investigación	Hipótesis	Tipo y diseño de estudio	Población de estudio y procesamiento	Instrumento de recolección
<p>Auditoría administrativa como herramienta para la evaluación de los procesos en la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto - Nauta 2020.</p>	<p>Problema general ¿Cuál es la relación entre la auditoría administrativa y los procesos administrativos en la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto - Nauta 2020?</p> <p>Problemas específicas ¿Cuál es la relación entre la auditoría administrativa y la planificación en la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto - Nauta 2020? ¿Cuál es la relación entre la auditoría administrativa y la organización en la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto - Nauta 2020? ¿Cuál es la relación entre la auditoría administrativa y la dirección en la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto - Nauta 2020? ¿Cuál es la relación entre la auditoría administrativa y el control en la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto - Nauta 2020?</p>	<p>Objetivo general Determinar la relación entre la auditoría administrativa y los procesos administrativos en la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto - Nauta 2020.</p> <p>Objetivos específicos Conocer la relación entre la auditoría administrativa y la planificación en la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto - Nauta 2020. Conocer la relación entre la auditoría administrativa y la organización en la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto - Nauta 2020. Conocer la relación entre la auditoría administrativa y la dirección en la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto - Nauta 2020. Conocer la relación entre la auditoría administrativa y el control en la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto - Nauta 2020.</p>	<p>Hipótesis general Hi: La relación es considerable entre la auditoría administrativa y los procesos administrativos en la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto - Nauta 2020.</p> <p>Hipótesis específicas Hi₁: La relación es considerable entre la auditoría administrativa y la planificación en la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto - Nauta 2020. Hi₂: La relación es considerable entre la auditoría administrativa y la organización en la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto - Nauta 2020. Hi₃: La relación es considerable entre la auditoría administrativa y la dirección en la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto - Nauta 2020. Hi₄: La relación es considerable entre la auditoría administrativa y el control en la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto - Nauta 2020.</p>	<p>Tipo de estudio: Fue Tipo aplicada. Nivel descriptivo. Correlacional</p> <p>Diseño de estudio: No experimental</p>	<p>Población: Conformada por los funcionarios de la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto – Nauta, que a la actualidad suman una cantidad de 10 personas, conformada por el directos de la UE, los gerentes de las oficinas y los jefes de cada unidad.</p> <p>Muestra: Estuvo conformada por la totalidad de los funcionarios de la UE 407, es decir se tomará en cuenta a 10 personas, que respetando su decisión de colaborar con la investigación serán consideradas para analizar las variables de estudio.</p> <p>Procesamiento de datos: Programa Excel y SPSS</p>	<p>Instrumento: Cuestionario</p>

2. Instrumento de recolección de datos

ENCUESTA A LOS FUNCIONARIOS

Con el propósito de conocer la aplicación de la auditoría administrativa en la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto - Nauta 2020, se aplica el siguiente cuestionario, para el cual, se le pide marque con una X la respuesta que considere conveniente, teniendo en cuenta la siguiente escala de medición:

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

N°	Ítems	Escala de medición				
		1	2	3	4	5
Planeación						
1	Se determina con claridad el proceso a evaluar.					
2	Se realiza un análisis y estudio preliminar del proceso que se pretende evaluar.					
3	Se identifica con claridad las necesidades de evaluación.					
4	Se fija con precisión los objetivos de la auditoría administrativa.					
5	Se crea un programa de trabajo para la auditoría administrativa del proceso analizado.					
6	Se precisa el grupo de trabajo que intervendrá en el desarrollo de la auditoría.					
Desarrollo		1	2	3	4	5
7	La aplicación del programa del trabajo corresponde a la programación realizada.					
8	Se utiliza las técnicas de auditoría para obtener información					
9	La información es procesada en instrumentos físicos y virtuales que permitan su mejor análisis.					
10	Se contrasta la información registrada con los obtenido en el control interno.					
11	Se adicionan papeles y notas de trabajo a la información registrada en la evaluación.					
12	Se ratifican los hallazgos sustentándola con la evidencia correspondiente.					
13	Toda información registrada pasa por una revisión inicial a cargo del grupo de trabajo.					
14	Se detecta y corrige información incorrectos de la base de datos.					
15	Se analiza detalladamente la información previamente depurada.					
16	La información es interpretada para la elaboración del informe.					
Elaboración del informe		1	2	3	4	5
17	La recolección de información de la auditoría administrativa se realiza de manera periódica.					
18	Se comparte la información interpretada con los directivos para conocer su opinión.					

19	Se dan solución a la anomalía identificada en la información procesada.					
20	Se realiza una valoración de las deficiencias encontradas en los procesos.					
21	Se precisan las recomendaciones para mejorar las deficiencias encontradas.					
22	Se da a conocer al auditado las deficiencias que se ha encontrado en los procesos.					
23	Se distingue diversos modelos de presentación del informe para elegir el más conveniente.					
24	El informe de auditoría administrativa es presentado oportunamente por el auditor.					
Seguimiento		1	2	3	4	5
25	Se colabora de manera constructiva a los procesos de la Unidad Ejecutora.					
26	Se verifica el cumplimiento de las recomendaciones presentadas en el informe.					
27	Se decide realizar una nueva auditoría, dada las contribuciones que ofrece a los procesos de la institución.					

ENCUESTA A LOS FUNCIONARIOS

Con el propósito de conocer la eficiencia de los procesos en la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto - Nauta 2020, se aplica el siguiente cuestionario, para el cual, se le pide califique con una X cada uno de los ítems que se presentan a continuación, teniendo en cuenta la siguiente escala de medición:

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

N°	Ítems	Escala de medición				
		1	2	3	4	5
Planificación						
1	La misión y visión refleja la guía de acción del personal.					
2	Los objetivos institucionales son establecidos con claridad.					
3	Las metas son establecidas de manera coherente y realista.					
4	Se definen planes de trabajo que permitan encaminar los procedimientos operativos.					
5	Se programan actividades adaptadas a la realidad actual.					
6	Se establece un cuadro de procedimientos para ser proporcionado al personal responsable de las actividades programadas.					
7	Toda actividad programada cuenta con un presupuesto asignado.					
Organización		1	2	3	4	5
8	Se proporciona al personal los manuales de funciones y procedimientos actualizados.					
9	Las políticas institucionales fortalecen el desarrollo de los procedimientos.					
10	Se establece la estructura organizacional que permita el desarrollo de los procedimientos.					
11	Se forman grupos de trabajo para fortalecer el desarrollo del mismo.					
12	Se establecen los medios para la coordinación permanente con el personal.					
Dirección		1	2	3	4	5
13	Se establece con claridad la jerarquía de los puestos.					
14	Se desarrolla un liderazgo óptimo que permita el trabajo colaborativo.					
15	Se establecen los medios digitales necesarios para la comunicación con el personal.					
16	Se realizan actividades motivacionales de manera permanente.					
17	Las decisiones son tomadas teniendo en cuenta el aporte del personal.					

Control		1	2	3	4	5
18	Se establecen los procedimientos de control de las actividades.					
19	La institución cuenta con un sistema para el almacenamiento de información de las actividades operativas.					
20	Se establecen los mecanismos necesarios para la evaluación del desempeño.					
21	Se toman acciones correctivas a toda deferencia encontrada en el control.					

3. Estadística complementaria

Análisis de fiabilidad

Variable 1: Auditoría administrativa

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	10	100,0
	Excluidos ^a	0	,0
	Total	10	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,855	27

Variable 2: Proceso administrativo

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	10	100,0
	Excluidos ^a	0	,0
	Total	10	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,863	21

4. Consentimiento informado

Por la presente declaro que he leído el cuestionario de la investigación titulada: Auditoría administrativa como herramienta para la evaluación de los procesos en la Unidad Ejecutora 407 Red de Salud Loreto - Nauta 2020, del Sr. tiene como objetivo evaluar la auditoría administrativa y los procesos de la UE.

He tenido la oportunidad de preguntar sobre ella y se me ha contestado satisfactoriamente las preguntas que he realizado.

Consiento voluntariamente participar en esta investigación como participante.

Nombre del participante:

.....

Su participación en este estudio no implica ningún riesgo de daño físico ni psicológico para usted. Es así que todos los datos que se recojan, serán estrictamente **anónimos y de carácter privados**. Asimismo, los datos entregados serán absolutamente **confidenciales** y sólo se usarán para los fines científicos de la investigación. El responsable de esto, en calidad de **custodio de los datos**, será el Investigador Responsable del proyecto, quien tomará todas las medidas necesarias para cautelar el adecuado tratamiento de los datos, el resguardo de la información registrada y la correcta custodia de estos.

Desde ya le agradecemos su participación.

.....

NOMBRE

Investigador Responsable