



UNAP



**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y DE NEGOCIOS
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

TESIS

**EVOLUCIÓN DEL GASTO EN INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA A
NIVEL REGIONAL Y NACIONAL EN EL PERIODO
2017 - 2021**

**PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN GESTIÓN
PÚBLICA**

**PRESENTADO POR: MARIO MOZOMBITE TARICUARIMA
ASESOR: C.P.C JOSÉ RICARDO BALBUENA HERNÁNDEZ, DR.**

IQUITOS, PERÚ

2023



UNAP



**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y DE NEGOCIOS
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

TESIS

**EVOLUCIÓN DEL GASTO EN INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA A
NIVEL REGIONAL Y NACIONAL EN EL PERIODO
2017 - 2021**

**PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN GESTIÓN
PÚBLICA**

**PRESENTADO POR: MARIO MOZOMBITE TARICUARIMA
ASESOR: C.P.C JOSÉ RICARDO BALBUENA HERNÁNDEZ, DR.**

IQUITOS, PERÚ

2023



UNAP

Escuela de Postgrado
"Oficina de Asuntos
Académicos"



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS
N°037-2023-OAA-EPG-UNAP

En Iquitos, en la plataforma virtual meet institucional de la Escuela de Postgrado (EPG) de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana (UNAP), a los veintiún días del mes de marzo de 2023 a horas 12:00 m., se dió inicio a la sustentación de la tesis denominada **"EVOLUCIÓN DEL GASTO EN INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA A NIVEL REGIONAL Y NACIONAL EN EL PERIODO 2017- 2021"**, aprobado con Resolución Directoral N°0289-2023-EPG-UNAP, presentado por el egresado **MARIO MOZOMBITE TARICUARIMA**, para optar el **Grado Académico de Maestro en Gestión Pública**, que otorga la UNAP de acuerdo a la Ley Universitaria 30220 y el Estatuto de la UNAP.

El jurado calificador designado mediante Resolución Directoral N°0049-2023-EPG-UNAP, esta conformado por los profesionales siguientes:

Econ. Andrea Angulo Vela, Mgr.	(Presidente)
Econ. Ingrith Yoshiro Panduro Torres, Mgr.	(Miembro)
Econ. Javier Díaz Zumaeta, Mgr.	(Miembro)


Después de haber escuchado la sustentación y luego de formuladas las preguntas, éstas fueron respondidas: **SATISFACTORIAMENTE**

Finalizado la evaluación; se invitó al público presente y al sustentante abandonar el recinto; y, luego de una amplia deliberación por parte del jurado, se llegó al resultado siguiente:

La sustentación pública y la tesis han sido: **APROBADAS** con calificación **BUENA DE 14**.

A continuación, el Presidente del Jurado da por concluida la sustentación, siendo las **13:46** del veintiuno de marzo de 2023; con lo cual, se le declara al sustentante **APROBADO**, para recibir el **Grado Académico de Maestro en Gestión Pública**.


Econ. Andrea Angulo Vela, Mgr.
Presidente


Econ. Ingrith Yoshiro Panduro Torres, Mgr.
Miembro


Econ. Javier Díaz Zumaeta, Mgr.
Miembro


CPC. José Ricardo Balbuena Hernández, Dr.
Asesor

Somos la Universidad licenciada más importante de la Amazonía del Perú, rumbo a la acreditación

Calle Los Rosales cuadra 5 s/n, San Juan Bautista, Maynas, Perú
Teléfono: (5185) 261101 Correo electrónico: postgrado@unapiquitos.edu.pe www.unapiquitos.edu.pe



TESIS APROBADA EN SUSTENTACIÓN PÚBLICA EL 21 DE MARZO
2023 EN LA PLATAFORMA VIRTUAL MEET INSTITUCIONAL DE LA
ESCUELA DE POSTGRADO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA
AMAZONÍA PERUANA, EN LA CIUDADDE IQUITOS-PERÚ



Econ. Andrea Angulo Vela, Mgr.

PRESIDENTE



Econ. Ingrith Yoshiro Panduro Torres, Mgr.

MIEMBRO



Econ. Javier Díaz Zumaeta, Mgr.

MIEMBRO



CPC. José Ricardo Balbuena Hernández, Dr.

ASESOR



Nombre del usuario:
Universidad Nacional de la Amazonia Peruana

ID de Comprobación:
76568363

Fecha de comprobación:
26.10.2022 13:27:53 -05

Tipo de comprobación:
Doc vs Internet

Fecha del Informe:
26.10.2022 13:32:04 -05

ID de Usuario:
Ocultado por Ajustes de Privacidad

Nombre de archivo: **TESIS MARIO MOZOMBITE**

Recuento de páginas: **61** Recuento de palabras: **10449** Recuento de caracteres: **68365** Tamaño de archivo: **1.01 MB** ID de archivo: **87643479**

10.4% de Coincidencias

La coincidencia más alta: **2.33%** con la fuente de Internet (<https://repositorio.unapiquitos.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12737/>).

10.4% Fuentes de Internet

957

..... Página 63

No se llevó a cabo la búsqueda en la Biblioteca

11.9% de Citas

Citas

25

..... Página 64

No se han encontrado referencias

0% de Exclusiones

No hay exclusiones

A mis hijos, Denisse, Kiara, Mario Fernando, para mí esposa Rosa por su comprensión y tolerancia, son un testimonio de gratitud, sus presencias han sido siempre el motivo que me ha impulsado para lograr esta meta.

AGRADECIMIENTO

Agradezco al C.P.C. José Ricardo Balbuena Hernández, DR. Por su ayuda y asesoramiento en cada momento, para desarrollar este trabajo de investigación.

Sabiendo que no existe una forma de agradecer por sus ayuda y comprensión, quiero agradecer también por este objetivo logrado que es de ustedes: Tatiana, Kiara, Mario Fernando y Rosa Adita y que la fuerza que me ayudó a conseguirlo fue su incondicional apoyo.

Con cariño y gratitud, a mi madrecita que en paz descansa por su cariño y espera eterna.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

	Paginas
Carátula	i
Contracarátula	ii
Acta de Sustentación	iii
Jurado	iv
Resultado del Informe de Similitud	v
Dedicatoria	vi
Agradecimiento	vii
Índice de Contenidos	viii
Índice de Tablas	x
Índice de Figuras	xi
Resumen	xii
Abstract	xiii
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO	4
1.1 Antecedentes	4
1.2 Bases teóricas	6
1.3 Definición de términos básicos	10
CAPÍTULO II: VARIABLES E HIPOTESIS	13
2.1 Variables y su operacionalización	13
2.2 Formulación de la hipótesis	15
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA	16
3.1 Tipo y diseño de la investigación	16
3.2 Población y muestra	17
3.3 Técnicas e instrumentos	18
3.4 Procesamiento de recolección de datos	18
3.5 Técnicas de procesamientos y análisis de los datos	19
3.6 Aspectos Éticos	19

CAPÍTULO IV: RESULTADOS	20
CAPÍTULO V: DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS	44
CAPÍTULO VI: PROPUESTA	47
CAPÍTULO VII: CONCLUSIONES	48
CAPÍTULO VIII: RECOMENDACIONES	49
CAPÍTULO IX: REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	50
ANEXOS	
1. Matriz de Consistencia	
2. Matriz de operacionalización de Variables	
3. Instrumento de Recolección de Datos	

ÍNDICE DE TABLAS

	Paginas
Tabla N° 1 Variable, técnica e instrumento	18
Tabla N° 2 PIA a nivel Región Loreto	20
Tabla N° 3 PIM a nivel región Loreto	21
Tabla N° 4 Ejecución presupuestaria a nivel región Loreto	22
Tabla N° 5 Variación Absoluta PIA Loreto	23
Tabla N° 6 Variación Absoluta PIM Loreto	24
Tabla N° 7 Variación Absoluta Ejecución gasto Loreto	25
Tabla N° 8 Variación relativa PIA Loreto	26
Tabla N° 9 Variación relativa PIM Loreto	27
Tabla N° 10 Variación relativa ejecución del gasto Loreto	28
Tabla N° 11 Comparativo PIA - PIM - Ejecución Loreto	29
Tabla N° 12 PIA a nivel Nacional	30
Tabla N° 13 PIM a nivel Nacional	31
Tabla N° 14 Ejecución a nivel Nacional	32
Tabla N° 15 Variación Absoluta PIA Nacional	33
Tabla N° 16 Variación Absoluta PIM Nacional	34
Tabla N° 17 Variación Absoluta Ejecución Nacional	35
Tabla N° 18 Variación relativa PIA Nacional	36
Tabla N° 19 Variación relativa PIM Nacional	37
Tabla N° 20 Variación relativa Ejecución Nacional	38
Tabla N° 21 Comparativo PIA -PIM - Ejecución Nacional	39
Tabla N° 22 Porcentaje de ejecución Loreto y nacional	40
Tabla N° 23 Representatividad de la ejecución de gasto	41
Tabla N° 24 Prueba de normalidad de datos	42
Tabla N° 25 Correlación de Variables	43

ÍNDICE DE FIGURAS

	Paginas
Figura N° 1 PIA a nivel Región Loreto	20
Figura N° 2 PIM a nivel región Loreto	21
Figura N° 3 Ejecución presupuestaria a nivel región Loreto	22
Figura N° 4 Variación Absoluta PIA Loreto	23
Figura N° 5 Variación Absoluta PIM Loreto	24
Figura N° 6 Variación Absoluta Ejecución gasto Loreto	25
Figura N° 7 Variación relativa PIA Loreto	26
Figura N° 8 Variación relativa PIM Loreto	27
Figura N° 9 Variación relativa ejecución del gasto Loreto	28
Figura N° 10 Comparativo PIA - PIM - Ejecución Loreto	29
Figura N° 11 PIA a nivel Nacional	30
Figura N° 12 PIM a nivel Nacional	31
Figura N° 13 Ejecución a nivel Nacional	32
Figura N° 14 Variación Absoluta PIA Nacional	33
Figura N° 15 Variación Absoluta PIM Nacional	34
Figura N° 16 Variación Absoluta Ejecución Nacional	35
Figura N° 17 Variación relativa PIA Nacional	36
Figura N° 18 Variación relativa PIM Nacional	37
Figura N° 19 Variación relativa Ejecución Nacional	38
Figura N° 20 Comparativo PIA -PIM - Ejecución Nacional	39
Figura N° 21 Porcentaje de ejecución Loreto y nacional	40
Figura N° 22 Representatividad de la ejecución de gasto	41

RESUMEN

El estudio planteó como objetivo general analizar la evolución del gasto en infraestructura educativa a nivel regional y nacional en el periodo 2017 -2021 en el ámbito de la región Loreto, abordando un tema importante dentro de las políticas públicas relacionadas al sector educación considerando la atención en infraestructura educativa como es la adquisición, construcción de infraestructura, adquisición de activos como equipos entre otros comprendidos en la genérica de gasto adquisición de activos no financieros, para ellos se implementó una investigación de tipo no experimental y de diseño correlacional que incluyo como datos de estudio a la información presupuestaria del gasto para activos no financieros que atiende la infraestructura educativa dentro del presupuesto del estado recolectados con una ficha de recolección de datos con 16 ítems, el análisis de la información utilizo técnicas estadísticas descriptivas, de distribución y correlación de variables, la investigación determinó que la evolución del gasto en infraestructura educativa en el periodo 2017 -2021 en el ámbito de la región Loreto presenta una tendencia negativa y que a nivel nacional presenta una tendencia positiva concluyendo que el gasto en infraestructura educativa a nivel regional no presenta una relación estadística con gasto en infraestructura educativa a nivel nacional, que gasto en infraestructura educativa de la región Loreto representa el 4% del gasto a nivel nacional, que el nivel de ejecución presupuestaria en el ámbito geográfico de la región Loreto es de 71% y a nivel nacional de 67%, que en el periodo abordado se gastó en infraestructura educativa S/ 852,615,244.00 de los S/ 24,237,083,891.00 a nivel nacional en la región Loreto, además se identifica que no se presenta relación estadística entre las variables estudiadas.

Palabras clave: Infraestructura educativa, Gasto en educación, Ejecución presupuestaria.

ABSTRACT

The study had as a general objective to analyze the evolution of spending on educational infrastructure at the regional and national levels in the period 2017-2021 in the Loreto region, addressing an important issue within public policies related to the education sector considering the attention in educational infrastructure such as the acquisition, construction of infrastructure, acquisition of assets such as equipment, among others included in the generic expense acquisition of non-financial assets, for which a non-experimental and correlational design investigation was implemented, which I include as study data to the budgetary information of the expenditure for non-financial assets that attends the educational infrastructure within the state budget collected with a data collection form with 16 items, the analysis of the information used descriptive statistical techniques, of distribution and correlation of variables, the investigation determined that the evolution of spending on educational infrastructure in the period 2017-2021 in the Loreto region presents a negative trend and that at the national level it shows a positive trend, concluding that spending on educational infrastructure at the regional level does not present a statistical relationship with spending on educational infrastructure at the national level, that spending on educational infrastructure in the Loreto region represents 4% of spending at the national level, that the level of budget execution in the geographical area of the Loreto region is 71% and at the national level it is 67 %, which in the period addressed was spent on educational infrastructure S/ 852,615,244.00 of the S/ 24,237,083,891.00 at the national level in the Loreto region, it is also identified that there is no statistical relationship between the variables studied.

Keywords: Educational infrastructure, Expenditure on education, Budget execution.

INTRODUCCIÓN

El gobierno del Perú durante los últimos años está continuamente enfocado en mejorar la infraestructura educativa en las escuelas del país. A pesar de ello, las desigualdades de infraestructura que existen entre los colegios rurales y urbanos son bastantes notorias, lo que resulta difícil de superar en este sector. (Ministerio de Educación, 2016).

Por su parte Rivera (2016) postula que "La mejora del estado físico de las escuelas está relacionado rigurosamente con el aprendizaje, como la que tienen otros factores educativos, englobando el ambiente familiar, la motivación, la calidad de los maestros, las bibliotecas, los servicios y la tecnología al alcance de los estudiantes".

El Programa Nacional de Infraestructura Educativa, fue creado en 2014 y tiene como objeto la construcción, ampliación, la mejora, mantenimiento y/o equipamiento de la infraestructura educativa del estado en la educación básica, superior pedagógica, tecnológica y técnico-productiva; fue instaurado como el organismo líder en la gestión de la infraestructura educativa pública, para contribuir a la calidad de la educación del país, brindando asistencia técnica y eficiente a los actores involucrados (Gob.pe, 2014).

En el Perú, una de las demandas más sensibles de la población es la oportuna infraestructura educativa, debido a que nos encontramos con instituciones con infraestructura totalmente deteriorada y como una diversificación real lo que quiere decir, que un colegio cuenta con infraestructura adecuada recientemente inaugurada y en mismo distrito se encuentra un colegio a punto de caer o con deficiencias estructurales, qué hace el estado peruano para atender esta necesidad, cómo ha ido evolucionando los esfuerzos fiscales para financiar la ampliación, recuperación y mejora de la infraestructura educativa, es un tema que requiere de un análisis objetivo desde escenarios técnicos a fin de diagnosticar la realidad presente.

La contraloría General de la República (CGR, 2022) Informe que “Más del 70% de las instituciones educativas públicas (IIEE) que se visitaron durante el Operativo Nacional “Buen inicio del Año Escolar 2022” en la región Loreto, carecen de servicios básicos y presentan infraestructuras en mal estado, lo que ponía en riesgo el retorno a la presencialidad y/o semi presencialidad de los miles de estudiantes”, esto refleja la carencia que se presenta en la región por lo que resulta necesario conocer los indicadores presupuestarios que nos permitan contar con un insumo importante para responder el problema planteado.

El problema planteado se orienta a el análisis de como se viene comportando el presupuesto en educación a nivel nacional y a nivel de la región Loreto, considerando que las consecutivas leyes de presupuesto en los últimos años consideran dentro de sus rubros más relevante acciones en materia de educativa en qué medida la política nacional es equitativa con la política a nivel de gobierno regional de Loreto, es sabido en los últimos informes de sobre niveles de educación la regio se ubica en los últimos puestos.

Conocer esta realidad nos permite plantear una propuesta para mejorar las políticas públicas relacionadas al sector educativo la cual constituye un aspecto primordial en el desarrollo de las sociedades, de igual forma nos permitirá conocer la eficacia en el uso de recursos comprando con una media nacional a fin de evaluar la actuación estatal en el sector educativo.

El presente trabajo de investigación plantea como problema general ¿De qué manera se presenta la evolución del gasto en infraestructura educativa a nivel regional y nacional en el periodo 2017 -2021?, como objetivo general el análisis de la evolución del gasto en infraestructura educativa a nivel regional y nacional en el periodo 2017 -2021, es una investigación de tipo cuantitativa y diseño correlacional, la hipótesis general plantío, la evolución del gasto en infraestructura educativa a nivel regional y nacional en el periodo 2017 -2021, presentan evoluciones similares, la cual es refutada con los resultados obtenidos.

La importancia del presente informe se fundamenta en el estudio de las variables, pues nos permite conocer cuál es el comportamiento estadístico de ambas, sus características basándonos en los datos analizados, efectuando una mirada crítica al tema y se propone algunos postulados a fin de que el problema planteado se revierta o mejore en bien de la sociedad en general dentro del contexto de una administración pública más eficiente.

Desde el punto de vista teórico nos permite conocer estudios antes postulados, teorías y conceptos relacionados a la ejecución presupuestaria en infraestructura, que permite ampliar nuestros conocimientos y comprender mejor esta parte del presupuesto público.

Desde el punto de vista práctico la investigación permite conocer la evolución del gasto en infraestructura a nivel regional y nacional, datos que serán muy útiles a los gestores públicos para futura tomas de decisiones.

El estudio permite una visibilidad del tema relacionado al gasto de infraestructura educativa, motivando a otros investigadores a ampliarlo y complementarlo, lo cual indudablemente contribuye a la mejora de la gestión pública a través del cambio de la perspectiva de gestor gubernamental contribuyendo a fortalecer la importancia en el desarrollo del sector primordial del estado como es la educación.

El informe contiene un análisis de estudios previos, fundamentos teóricos, presenta las variables y la hipótesis, muestra los resultados obtenidos de manera estadística e identifica la relación que existe entre ambas variables, en base a los cual se proponen mejoras a la problematización, conclusiones y recomendaciones sobre los resultados, finalmente se presentan las referencias bibliográficas empleadas.

CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO

1.1 Antecedentes

En el 2019, se desarrolló una investigación titulada “La eficiencia del gasto público en educación en las regiones del país durante el período 2007-2017”, de tipo descriptivo, y diseño no experimental que incluyó como población de estudio la data histórica del Perú a nivel regional de los sectores infraestructura, capacidad cultural, matrícula, docentes, asistencia, y gasto público. La investigación determinó el nivel de eficiencia del gasto público en educación básica para el desempeño de las regiones del Perú. El trabajo concluyó que el gasto público tiene proporciones variadas en el rubro de educación básica para las regiones del Perú durante el periodo de estudio. Si evaluamos por su índice de desempeño parcial Moquegua efectuó mayor gasto en educación básica en comparación con el resto de las regiones, San Martín, el de menor gasto relativo; Junín, Huánuco y Puno tuvieron un promedio nacional relativo de índice de desempeño del gasto público en educación básica (Alcalde, 2019).

En el 2018, se desarrolló una investigación titulada “El gasto público del gobierno regional para el sector salud y su influencia en el crecimiento económico en el departamento de Ucayali 2000- 2015”, de tipo deductivo y diseño correlacional, que incluyó como población de estudio a los datos correspondientes a los 16 periodos anuales del gasto público y del crecimiento económico del departamento de Ucayali. La investigación determinó si el crecimiento de la economía en el departamento de Ucayali está influenciado por el gasto público realizado para el Sector Salud durante el periodo 2000-2015. El trabajo concluyó que existe un muy significativo incremento del gasto público del sector salud durante el periodo de estudio, representado por un 364%. Donde la ejecución de proyectos representaba el 11% del total de gasto, la ejecución de proyectos de infraestructura hospitalaria representa el 1,11%, las actividades funcionales representan el 66%, creciendo en el periodo en 500%. De acuerdo con la variable crecimiento que se mide con el PBI, en el periodo la actividad económica con mayor aporte fue: Comercio, Manufactura y Otros Servicios, que representaron el 58% de la economía

departamental en conjunto, demostrando así, que existe una influencia altamente significativa del Gasto Público realizado para el Sector Salud, en el crecimiento de las principales actividades económicas, que son las de mayor aporte al Producto Bruto Interno (Rafael y Galán, 2018).

En el 2018, se desarrolló una investigación titulada “La inversión pública en educación y la brecha en infraestructura física en la educación básica regular durante el período 2000-2015”, de tipo descriptivo y diseño explicativo que incluyó como población de estudio a los locales o establecimientos de las instituciones educativas públicas pertenecientes a la EBR nivel nacional. La investigación determinó la brecha en infraestructura educativa en el Perú y su relación con los niveles de inversión en la Educación Básica Regular. El trabajo concluyó que la educación pública presenta una infraestructura física en deterioro, que a pesar del crecimiento económico en el sector educación no se ha podido resolver los problemas estructurales los cuales afectan la calidad del sistema educativo. (Palacios, 2018)

En el 2017, se desarrolló una investigación titulada “Medición del gasto público destinado a educación por regiones en el Perú para el periodo 2000 – 2016”, de tipo descriptivo y diseño correlacional de corte transversal, que incluyó como población de estudio el gasto público en educación y el producto bruto interno en el periodo de estudio. El trabajo determinó la incidencia del aumento en el gasto público educativo, sobre el PBI per cápita para cada una de las regiones del Perú durante el periodo 2000-2016. La investigación concluyó que el gasto público educativo no define el futuro del PBI per cápita, los resultados coinciden con la teoría en el ámbito que puede existir un aumento de Gasto Público Educativo y éste no afectar al PBI per cápita. (Cruz, 2017)

1.2 Bases teóricas

1.2.1 Presupuesto público

Guerrero y Diez (2015) nos mencionan que el presupuesto del Sector Público al igual que el presupuesto de una familia o empresa, se rige los recursos limitados disponibles que se posee para poder gastar. Para el estado, estos recursos están determinados por la recaudación de ingresos, que principalmente provienen de los impuestos, contribuciones, tasas y gravámenes que pagamos los ciudadanos. Si los ingresos son insuficientes, el estado peruano tendrá que endeudarse, esto también forma parte del presupuesto público.

Por su parte Vásquez (2015) señala en referencia a el presupuesto público que los programas de acción contenidos en el presupuesto público llevan consigo metas a cumplir en el corto, mediano, o largo plazo para la satisfacción de necesidades de la población, fundamentalmente aquellas que no pueden ser satisfechas por el ámbito privado. Cuestiones como la eficiencia o la eficacia, determinante en las empresas, no adquieren demasiada relevancia en el Estado porque, aunque no sea “rentable” llevar a cabo ciertas erogaciones, el mismo debe responder, como por ejemplo en el caso de servicios de salud en lugares alejados de zonas urbanas concentradas.

De igual manera Zapata et al. (2019) concluye que el presupuesto público es un instrumento que permite que los proyectos de avance económico y social del Estado se efectúen en un espacio de construcción social y democrática. El PP va de la mano con la planificación presupuestaria para orientar las acciones políticas en el largo plazo, lograr el equilibrio entre los recursos obtenidos y los programas a los que se asignaron, de cara a la obtención de buenos resultados. Cuando se habla de buenos resultados no solo se refiere a la asignación de los recursos, sino también a la gestión pública de los recursos, a fin de avanzar a la eficiencia económica de la nación. La planeación presupuestaria se ha convertido en un ejercicio de

análisis y discusión para concebir un presupuesto público que optimice los recursos y beneficie a la sociedad.

1.2.2 Presupuesto del sector educación

Para Galvis (2015) Los recursos utilizados para alcanzar las coberturas y los resultados en calidad de los servicios educativos provienen, en gran parte, de las transferencias que las entidades territoriales reciben de los ingresos corrientes de la nación. Estas transferencias se amparan en las políticas de descentralización que han dispuesto su distribución. Por lo tanto, el gobierno central precisa tener herramientas para evaluar el actuar de las entidades territoriales en el manejo de los recursos recibidos y en la generación de los propios.

Encontramos que Nopo (2018) señala que entre los años 2000 y 2012 la inversión educativa creció en casi 5 % anual, obteniendo como total un poco más de 60%. Si bien es cierto esto parece ser un porcentaje interesante, las inversiones en el mundo son mucho más altas, demostrando que nuestra “apuesta por la educación” presenta un nivel humilde frente a la perspectiva global. Seguimos atrasados, para invertir en educación necesitamos un estado más grande, que posea mayor recaudación; esto nos puede parecer un poco extraño, pero es necesario. Es tiempo de aceptar el compromiso con la educación y el futuro del país.

Francke (2021) indico que el Presupuesto para el Año Fiscal 2022 para Educación asciende a 35,758 millones de soles y que, en los últimos tres años, se trata del mayor monto asignado; representando un incremento de 7.9% en relación con el 2021, de los cuales se considera una asignación de 1,527 millones de soles adicionales para la ejecución del gasto de capital, lo que demuestra una política publicas incremental con relación al presupuesto del sector educación.

1.2.3 Gasto público

Gutiérrez (2015) hace referencia que la política de gasto encamina el presupuesto público al logro de los objetivos del estado; esto brinda a las instituciones públicas una priorización del gasto, principalmente, la competencia de ejecutar sus acciones en consecución de lo comprometidos en los programas. Todo ejercicio de gobierno exige una solvencia real para financiar la ejecución de proyectos y programas.

Por su parte Uribe (2015) observa que en este siglo el crecimiento en el gasto estatal en términos absolutos y relativos va en aumento. Algunos economistas de distintas escuelas presentan algunos motivos y componentes de dicho crecimiento, citando a Richard (1970) el cual señala que: “El gasto gubernamental es el resultado de una enorme variedad de fuerzas cambiantes –personales e impersonales, políticas y económicas, de oferta y de demanda– e intentar mayor exactitud resulta una tarea inútil a causa de la heterogeneidad del gasto público”.

Garrochamba (2018) considera que el gasto público ayuda a subsanar parte de las desigualdades sociales, con mayor fuerza en los sectores más vulnerables y menos favorecidos, utilizando los recursos en infraestructura nueva y brindando servicios de manera gratuita en salud, educación y otros.

1.2.4 Infraestructura educativa

Campana et al. (2014) postularon que el Perú se enfrenta a un significativo déficit de infraestructura educativa. Conforme a los cálculos realizados por el Ministerio de Educación, la brecha a nivel de centros educativos del sector público asciende cerca de S/. 56 mil millones y, bajo las premisas actuales de inversión pública, se computa que necesitaremos cerca de 20 años para cerrarla. Todo ello, a pesar de que la situación en infraestructura educativa ha ido enriqueciéndose en los últimos años principalmente por la inversión creciente en los gobiernos subnacionales.

El Banco Mundial (2016) relaciona que una mejor condición, sostenibilidad y gestión en la infraestructura educativa permite aproximarse a

una educación de calidad para todos. Esto Infraestructura educativa al 2025 es fundamental por su impacto en la seguridad y bienestar de profesores y estudiantes en la matrícula y el aprendizaje. Recientemente el Perú ha incrementado la inversión en infraestructura educativa, pero todavía existen grandes retos que requieren de una estrategia de largo plazo.

Miranda (2018) nos menciona que en América Latina las políticas educativas actuales colocan a la infraestructura en los principales compromisos de equidad de los estados nacionales, en tanto que condiciona la garantía del derecho a una educación superior. Además del consenso que existe sobre la relación positiva entre la infraestructura educativa y los aprendizajes, la evidencia empírica disponible muestra una situación de precariedad de esta en gran parte de los países de la región, sobre todo en las escuelas que atienden a poblaciones vulnerables.

1.2.5 Evolución del gasto

Abusada et al. (2008) mencionan una característica de la administración pública y de los países de la región es la baja calidad del gasto público, esto entendido como la competencia del Estado para abastecer bienes y servicios con estándares adecuados. Durante los últimos años, en el Perú, se logró que la educación reciba mayores recursos, pese a ello, las evaluaciones nacionales e internacionales revelan que ni el 10% de los alumnos logran resultados satisfactorios.

Cuando nos referimos a la evolución del gasto, nos referimos a la tendencia que presentan las erogaciones del presupuesto de un periodo determinado, y que permiten efectuar una de los ciclos del proceso presupuestario, de igual forma este concepto se entiende como el análisis que se le otorga a las cifras producto de la acción gubernamental a los distintos componentes de presupuesto público.

Expansión (2022) público que el gasto del sector público referido a educación en Perú disminuyó 231,6 millones en 2020, esto hace referencia a un 1,19%, hasta 7.647,7 millones de euros, representando el 15,96% del

gasto total. El gasto público en educación en 2020 comprendió el 4,25% del PBI, 0,43 puntos arriba respecto a 2019, en el que fue el 3,82% del PBI, de igual forma nos menciona que en 2020, Perú dedicó el 15,96% de su gasto total a educación, en tanto en el año 2019 había dedicado el 17,76%, hace cinco años era el 17,57% y diez años atrás el porcentaje fue del 13,56% del gasto total. En 2020, Perú se situó en el puesto 46 del ranking de países por monto invertido en educación al año y en el de gasto en educación respecto al PBI.

En relación con el gasto en educación Comex Perú (2022) menciona que en el año 2021, el PIA destinado a educación llegó a S/ 33,132 millones, representando un 18.1% del presupuesto público total, esto fue un 5.8% más que en el año 2020; en los últimos cinco años, ha crecido en un promedio próximo al 6% de igual forma nos indica que a nivel de gobierno regional el departamento de Loreto se encuentra en un nivel de ejecución en fase de devengado entre el 87% al 95% en el año 2021, siendo que a nivel de gobierno local la ejecución entre el 64% al 67%.

1.3 Definición de términos básicos

1.3.1 Función educación

Corresponde al máximo nivel de agregados para el logro de los servicios y acciones, en asuntos de educación nacional, de tal forma, que se asegura la formación cívica, moral, intelectual y profesional de la persona, para tener una eficaz participación durante el proceso de desarrollo socioeconómico, (D. S. N° 068-2008-EF, 2008).

1.3.2 Presupuesto institucional de apertura

Presupuesto inicial de toda entidad pública, el mismo que es probado por su el Titular de la entidad, con cargo a los créditos presupuestarios que se establecen en la Ley Anual de Presupuesto del Sector Público para el respectivo año fiscal. Los créditos presupuestarios se establecen mediante Decreto Supremo para las Empresas y Organismos Públicos Descentralizados de los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales (Mef, s.f.).

1.3.3 Presupuesto institucional modificado

Presupuesto actualizado de toda entidad pública a causa de las modificaciones presupuestarias, a nivel institucional y/o a nivel funcional programático, realizadas durante el año fiscal, a partir del PIA (Mef, s.f.).

1.3.4 Girado

Proceso que reside en registrar del giro efectuado sea mediante la emisión carta orden, transferencia electrónica o cheque con cargo cuenta bancaria correspondiente para pagar total o parcialmente un gasto devengado debidamente registrado y formalizado (Mef, s.f.).

1.3.5 Activos no financieros

Gastos por la adquisición de bienes de capital que como consecuencia aumentan el activo de las instituciones públicas. Incluye las mejoras, reparaciones y adiciones de la capacidad productiva del bien de capital y los estudios de inversiones. (R. D. N° 0022-2021-EF/50.01, 2021).

1.3.6 Adquisición de Edificios y estructuras

Adquisición de bienes inmuebles ya existentes, para uso de enseñanza, administrativo, de atención médica y otros, por parte de los organismos públicos (R. D. N° 0022-2021-EF/50.01, 2021).

1.3.7 Construcción de edificios y estructuras

Gastos por la construcción de bienes inmuebles no existentes, incluye las adiciones, mejoras y reparaciones. (R. D. N° 0022-2021-EF/50.01, 2021).

1.3.8 Adquisición de maquinaria, vehículos y otros

Gastos que proviene de la adquisición de toda clase de maquinarias, equipos y mobiliarios, necesarios para las operaciones y cumplimiento de funciones de las instituciones públicas (R. D. N° 0022-2021-EF/50.01, 2021).

1.3.9 Clasificador geográfico

El clasificador geográfico que distribuye espacialmente las transacciones económico-financieras que llevan a cabo las instituciones

públicas, tomando como base de clasificación la división política del país (MHFP, 2016)

1.3.10 Subgenerica de gasto

Nivel de agregación intermedio, identifica de forma clara y ordenada el conjunto homogéneo de códigos de ingresos y gastos (MEF, 2017).

CAPÍTULO II: VARIABLES E HIPOTESIS

2.1 Variables y su operacionalización

2.1.1 Variables

Variable 1

X1. Gasto en infraestructura educativa a nivel regional

Variable 2

X2. Gasto en infraestructura educativa a nivel nacional

2.1.2 Definiciones Conceptual

2.1.2.1 Gasto en infraestructura educativa a nivel regional

Se refiere a los recursos destinados a cubrir las necesidades relacionadas a los servicios educativos (Galvis, 2015), para efecto de la investigación en el ámbito regional.

2.1.2.2 Gasto en infraestructura educativa a nivel nacional

Gasto orientado a cumplir objetivos de gobierno a cargo de las instituciones públicas en el ámbito nacional (Gutiérrez, 2015) para el estudio referido a la función educación a nivel nacional.

2.1.3 Definiciones operacionales

2.1.3.1 Gasto en infraestructura educativa a nivel regional

Se identifica el gasto en el ámbito geográfico de la región Loreto tomando en consideración la función presupuestaria de educación en el rubro gastos de capital.

2.1.3.2 Gasto en infraestructura educativa a nivel nacional

Se identifica el gasto en el ámbito geográfico nacional teniendo en cuenta la función presupuestaria de educación en el rubro gastos de capital.

2.1.4 Indicadores

2.1.4.1 Asignación Presupuestaria

- PIA adquisición de activos no financieros
- PIM adquisición de activos no financieros
- Ejecución a nivel de girado en adquisición de activos no financieros
- Variación Absoluta
- Variación relativa
- Representatividad

2.1.5 Ítems

- | | |
|---|--------|
| • PIA adquisición de activos no financieros | 1 - 7 |
| • PIM adquisición de activos no financieros | 2 - 8 |
| • Ejecución a nivel de girado | 3 - 9 |
| • Variación Absoluta | 4 - 10 |
| • Variación relativa | 5 - 11 |
| • Representatividad | 6 - 12 |

2.1.6 Instrumento

Ficha de recolección de datos.

2.2 Formulación de la hipótesis

2.2.1 Hipótesis General

La evolución del gasto en infraestructura educativa a nivel regional y nacional en el periodo 2017 -2021, presentan evoluciones similares.

2.2.2 Hipótesis Especificas

- a) La evolución del gasto en infraestructura educativa a nivel regional en el periodo 2017 -2021, presenta una tendencia positiva.
- b) La evolución del gasto en infraestructura educativa a nivel nacional en el periodo 2017 -2021, presenta una tendencia positiva.
- c) El gasto en infraestructura educativa a nivel regional presenta una relación significativa positiva con gasto en infraestructura educativa a nivel nacional en el periodo 2017 -2021

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de la investigación

El tipo de estudio desde su enfoque es cuantitativo ya que se utilizaron datos numéricos recolectados de registros presupuestarios para plantear las conclusiones, sustentado que este tipo de estudios para Hernández et al. (2014). Tienen como característica que:

“Utiliza la recolección de datos para probar hipótesis con base en la medición numérica y el análisis estadístico, con el fin establecer pautas de comportamiento y probar teorías” (p.4)

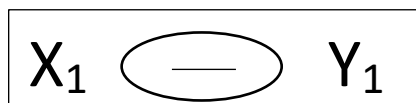
El tipo de estudio según la intervención es no experimental toda vez que no existe una manipulación deliberada de variables, lo que se sustenta en lo mencionado por Hernández et al. (2014) el cual plantea lo siguiente:

“Es el estudio que se realizan sin la manipulación deliberada de variables y en los que sólo se observan los fenómenos en su ambiente natural para analizarlos, no se genera ninguna situación, sino que se observan situaciones ya existentes, no provocadas intencionalmente en la investigación por quien la realiza, no se tiene control directo sobre dichas variables ni se puede influir en ellas, porque ya sucedieron, al igual que sus efectos” (p. 152).

El tipo de estudio según el número de mediciones es de tipo transversal, considerando que se estudia una muestra representativa en un momento y lugar determinados en una sola vez.

El diseño de investigación es correlacional cual permitió medir la relación entre variables en un contexto de estudio para Hernández et al. (2014) estos estudios son: “Los que describen relaciones entre dos o más categorías, conceptos o variables en un momento determinado, ya sea en términos correlacionales, o en función de la relación causa-efecto” (pp. 157-158).


Esquema:



Dónde:

X_1 : Variable 1

X_2 : Variable 2

 : Relación de Variables

Se recolectan datos y se describe la relación

3.2 Población y muestra

La población de estudio estuvo conformada por los datos presupuestarios registrados en el ministerio de economía y finanzas correspondiente a la función educación.

3.2.1 Tamaño de la Muestra de estudio

La población de estudio estuvo conformada por los datos presupuestarios registrados en el ministerio de economía y finanzas correspondiente a la función educación en el periodo 2017 – 2021.

3.2.2 Tipo de Muestreo y Procedimiento de selección de la muestra

El muestro en la presente investigación fue de tipo no probabilístico con un procedimiento de selección por conveniencia considerando las facilidades de acceso del investigador a los datos necesarios.

3.2.3 Criterios de selección

3.2.3.1 Criterios de inclusión

Se incluyó a todos los datos presupuestarios registrados en el ministerio de economía y finanzas correspondiente a la función educación dentro del periodo 2017 – 2021.

3.2.3.2 Criterios de exclusión

Se excluyó a todos los datos presupuestarios registrados en el ministerio de economía y finanzas correspondiente a la función educación del periodo 2017 – 2021, distinto al rubro gasto de capital.

3.3 Técnicas e instrumentos

La técnica que se utilizó para el presente trabajo fue la de análisis documental sobre los registros presupuestarios en el módulo de consulta amigable los cuales se encuentra en formato electrónico.

De igual forma se utilizó para la presente investigación como instrumento de recolección una ficha de recolección de datos en la que se plasmó información relevante encontrada y que permitió el proceso de datos.

Tabla 1

Variable, técnica e instrumento

Variable	Fuente	Técnica	Instrumento
Gasto a nivel Regional infraestructura educativa	Secundaria	Análisis documental	Ficha de recolección de Datos
Gasto a nivel nacional infraestructura educativa	Secundaria	Análisis documental	Ficha de recolección de Datos

3.4 Procesamiento de recolección de datos

Para la recolección de datos se implementó las siguientes acciones:

1. Se revisaron las fichas de recolección de datos para identificar los datos a recolectar.
2. A través de dispositivo hardware se ingresó a módulo de registro de ejecución presupuestaria del ministerio de economía y finanzas.
3. Se procedió a extraer información a nivel nacional para la función educación
4. Se procedió a extraer información a nivel regional para la función educación

5. Se completó las fichas de recolección de datos con la información secundaria requerida.
6. Con los datos obtenidos se procedió a registrar en tablas dinámicas para identificar la evolución y comportamiento de datos.

3.5 Técnicas de procesamientos y análisis de los datos

Una vez completada las fichas de recolección de datos se implementaron las siguientes acciones para el procesamiento y análisis:

1. Se registró en software informático de procesamiento de datos de Microsoft
2. Se identificó tablas de frecuencia
3. Se elaboró gráficos de barras estadístico para mostrar la información recolectada
4. Se describieron los resultados mediante estadística descriptiva
5. Se realizó una prueba de normalidad de las variables para identificar el técnico de análisis relacional
6. Se realizó un análisis con el software estadístico SPSS v.25 para medir la correlación de variables

3.6 Aspectos Éticos

En el desarrollo de la presente investigación se puso en práctica aspectos éticos relacionados al tratamiento de datos los cuales tuvieron un fin netamente analítico y académico, la información fue de acceso abierto y el tema no generó conflicto de intereses de ningún tipo, se reconoció la autoría y aportes de otros autores a través de las citas y referencias bibliográficas.

CAPÍTULO IV: RESULTADOS

4.1 Evolución del gasto en infraestructura educativa a nivel regional en el periodo 2017 -2021.

4.1.1 Presupuesto institucional de apertura PIA Infraestructura educativa Loreto

Tabla 2

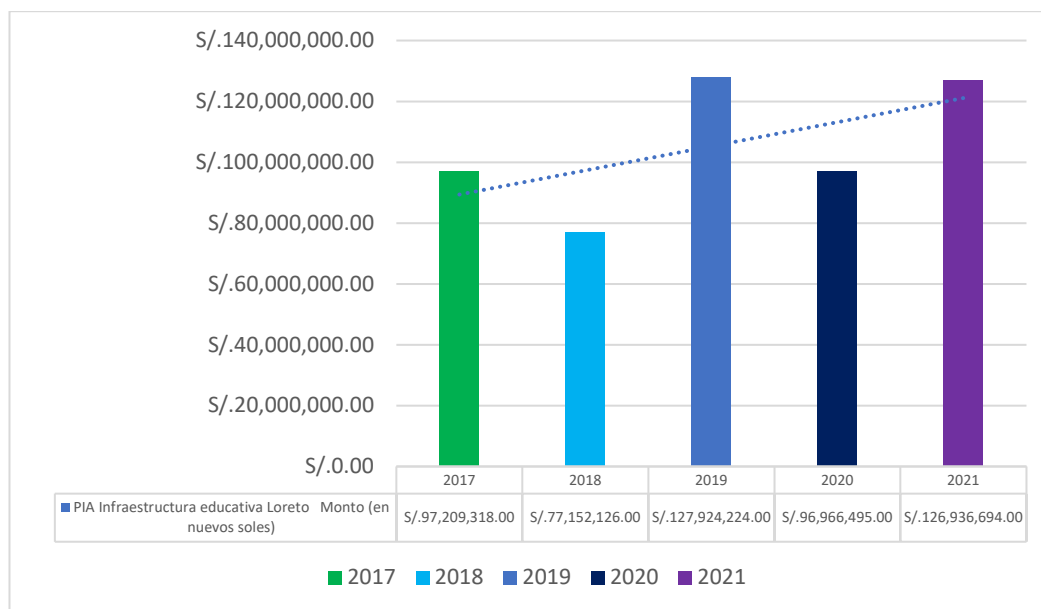
PIA a nivel Región Loreto

Año	Monto (en nuevos soles)
2017	S/.97,209,318.00
2018	S/.77,152,126.00
2019	S/.127,924,224.00
2020	S/.96,966,495.00
2021	S/.126,936,694.00
TOTAL	S/.526,188,857.00

Fuente: Consulta Amigable - MEF

Figura 1

PIA a nivel Región Loreto



El presupuesto institucional de apertura para el gasto en infraestructura educativa a nivel de la región Loreto inicia con un monto de S/ 97,209,318.00 en el año 2017, pasando a S/ 126,936,694.00 en el año 2021, identificándose un incremento sostenido en el periodo de estudio.

4.1.2 Presupuesto institucional Modificado PIM Infraestructura educativa Loreto

Tabla 3

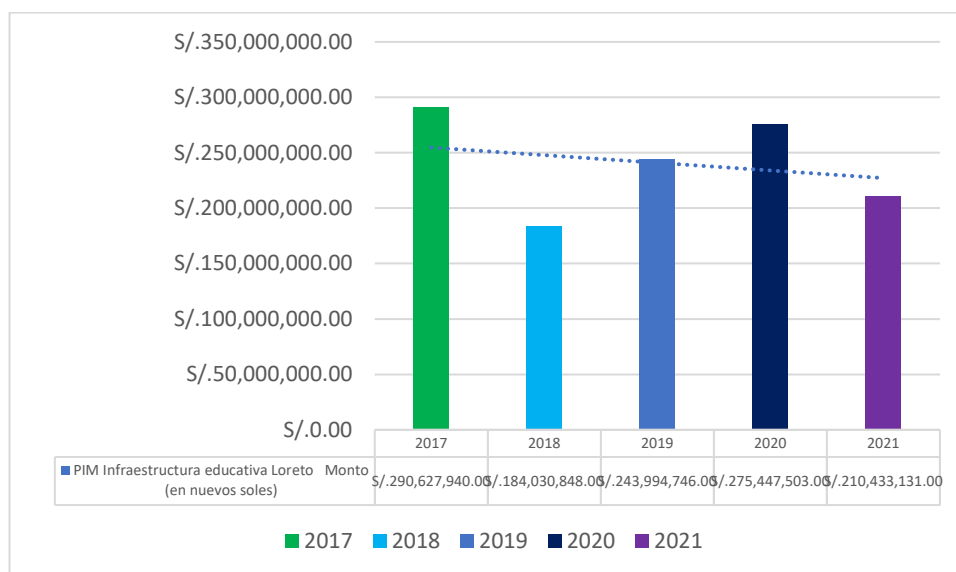
PIM a nivel región Loreto

Año	Monto (en nuevos soles)
2017	S/.290,627,940.00
2018	S/.184,030,848.00
2019	S/.243,994,746.00
2020	S/.275,447,503.00
2021	S/.210,433,131.00
TOTAL	S/.1,204,534,168.00

Fuente: Consulta Amigable - MEF

Figura 2

PIM a nivel región Loreto



El presupuesto institucional modificado para el gasto en infraestructura educativa a nivel de la región Loreto inicia con un monto de S/ 290,627,940.00 en el año 2017, pasando a S/ 210,433,131.00 en el año 2021, identificándose una disminución sostenida en el periodo de estudio.

4.1.3 Ejecución en Infraestructura educativa Loreto

Tabla 4

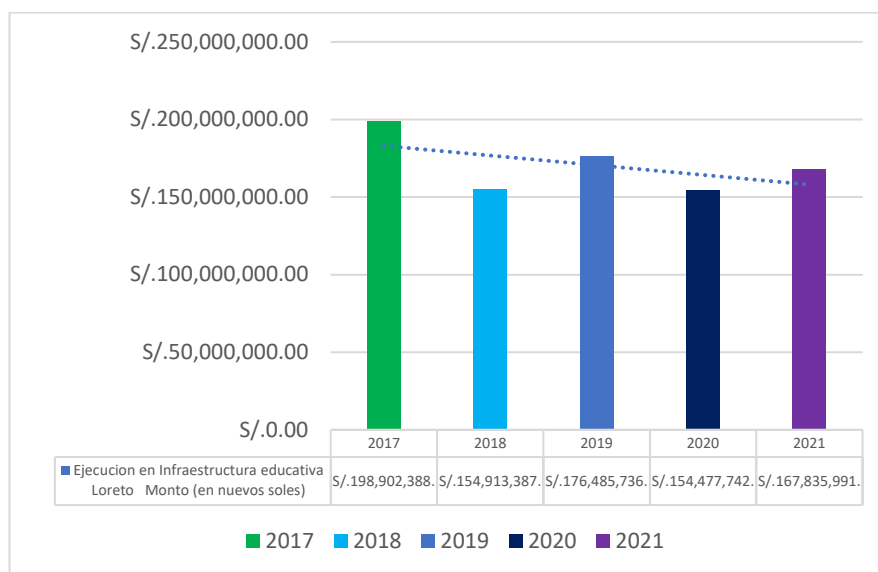
Ejecución presupuestaria a nivel región Loreto

Año	Monto (en nuevos soles)
2017	S/.198,902,388.00
2018	S/.154,913,387.00
2019	S/.176,485,736.00
2020	S/.154,477,742.00
2021	S/.167,835,991.00
TOTAL	S/.852,615,244.00

Fuente: Consulta Amigable - MEF

Figura 3

Ejecución presupuestaria a nivel región Loreto



La ejecución del gasto para el gasto en infraestructura educativa a nivel de la región Loreto inicia con un monto de S/ 198,902,388.00 en el año 2017, pasando a S/ 167,835,991.00 en el año 2021, identificándose una disminución sostenida en el periodo de estudio.

4.1.4 Variación absoluta Presupuesto Institucional de Apertura en Infraestructura educativa Loreto

Tabla 5

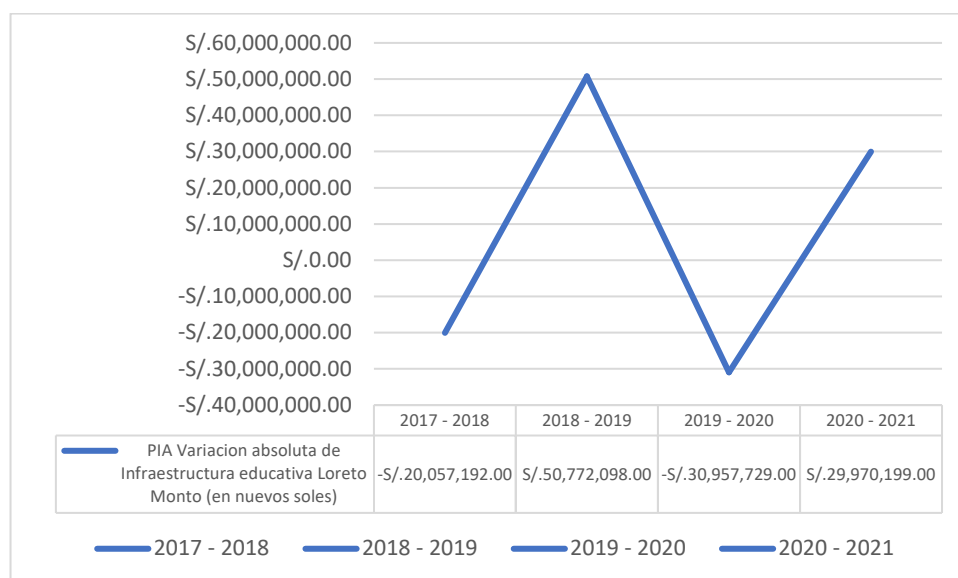
Variación Absoluta PIA Loreto

Año	Monto (en nuevos soles)
2017 - 2018	-S/.20,057,192.00
2018 - 2019	S/.50,772,098.00
2019 - 2020	-S/.30,957,729.00
2020 - 2021	S/.29,970,199.00

Fuente: Consulta Amigable - MEF

Figura 4

Variación absoluta PIA Loreto



Se observa que la variación absoluta del presupuesto institucional de apertura a nivel de la región Loreto para infraestructura educativa presenta del año 2017 a 2018 una disminución de S/ 20,057,192.00, de 2018 a 2019 un incremento de S/ 50,772,098.00, de 2019 a 2020 un decremento de -S/ 30,957,729.00 y de 2020 a 2021 un aumento de S/ 29,970,199.00, con una tendencia fluctuante.

4.1.5 Variación absoluta de Presupuesto Institucional de Modificado en Infraestructura educativa Loreto

Tabla 6

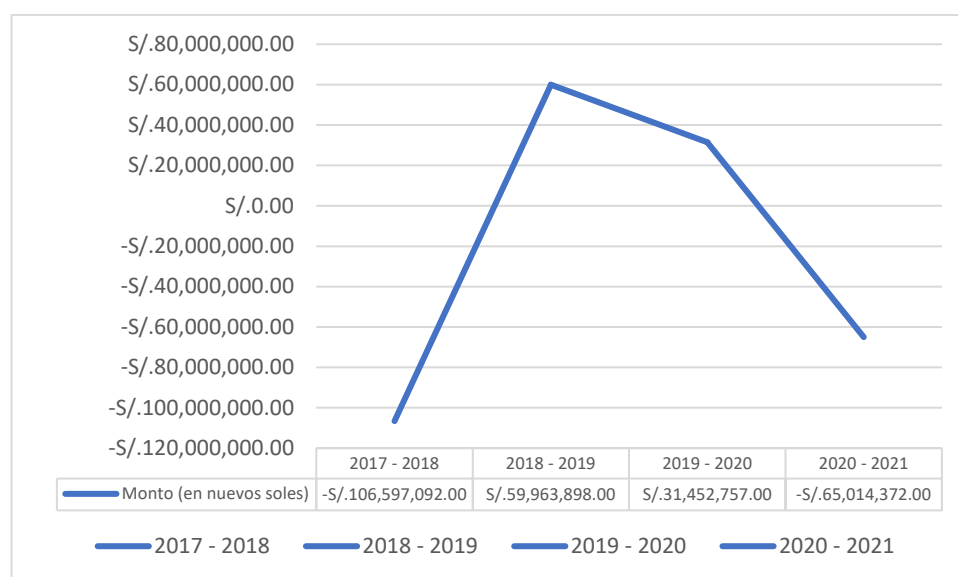
Variación Absoluta PIM Loreto

Año	Monto (en nuevos soles)
2017 - 2018	-S/.106,597,092.00
2018 - 2019	S/.59,963,898.00
2019 - 2020	S/.31,452,757.00
2020 - 2021	-S/.65,014,372.00

Fuente: Consulta Amigable - MEF

Figura 5

Variación Absoluta PIM Loreto



Se observa que la variación absoluta del presupuesto institucional modificado a nivel de la región Loreto para infraestructura educativa presenta del año 2017 a 2018 una disminución de S/ 106,597,092.00, de 2018 a 2019 un incremento de S/ 59,963,898.00, de 2019 a 2020 un incremento de S/ 31,452,757.00 y de 2020 a 2021 una disminución de S/ 65,014,372.00, con una tendencia fluctuante.

4.1.6 Variación absoluta ejecución presupuestaria en Infraestructura educativa Loreto

Tabla 7

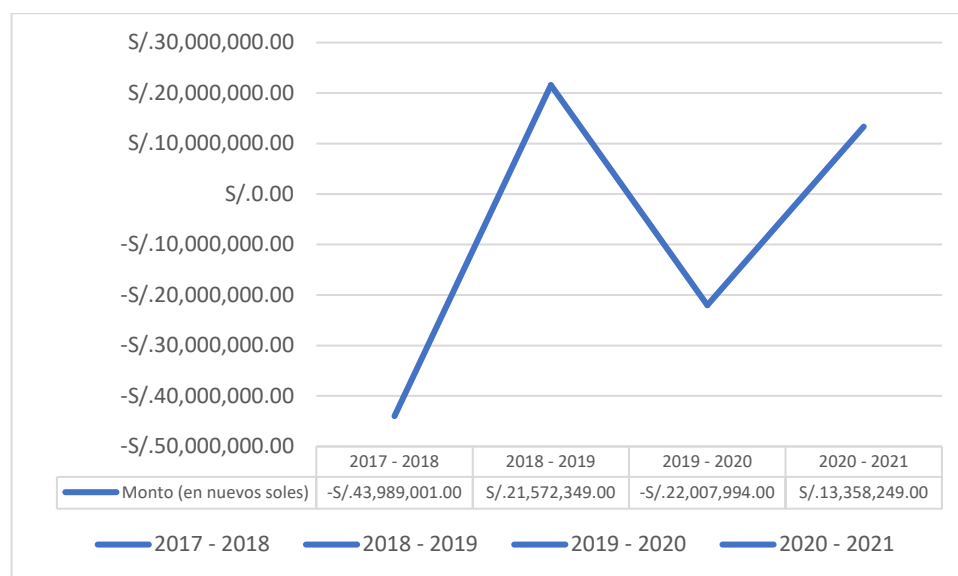
Variación absoluta Ejecución gasto Loreto

Año	Monto (en nuevos soles)
2017 - 2018	-S/.43,989,001.00
2018 - 2019	S/.21,572,349.00
2019 - 2020	-S/.22,007,994.00
2020 - 2021	S/.13,358,249.00

Fuente: Consulta Amigable - MEF

Figura 6

Variación Absoluta ejecución gasto Loreto



Se observa que la variación absoluta de la ejecución presupuestaria a nivel de la región Loreto para infraestructura educativa presenta del año 2017 a 2018 una disminución de S/ 43,989,001.00, de 2018 a 2019 un incremento de S/ 21,572,349.00, de 2019 a 2020 una disminución de S/ 22,007,994.00 y de 2020 a 2021 un aumento de 13,358,249.00, con una tendencia fluctuante.

4.1.7 Variación relativa Presupuesto Institucional de Apertura en Infraestructura educativa Loreto

Tabla 8

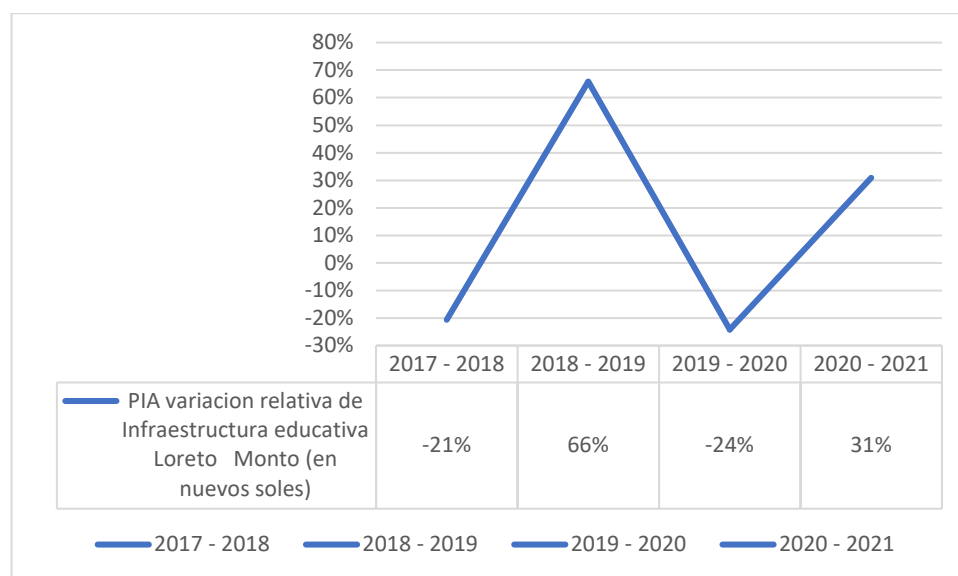
Variación relativa PIA Loreto

Año	Monto (en nuevos soles)
2017 - 2018	-21%
2018 - 2019	66%
2019 - 2020	-24%
2020 - 2021	31%

Fuente: Consulta Amigable - MEF

Figura 7

Variación relativa PIA Loreto



Se observa que la variación relativa del presupuesto institucional de apertura a nivel de la región Loreto para infraestructura educativa presenta del año 2017 a 2018 una disminución que representa el 21%, de 2018 a 2019 un incremento del 66%, de 2019 a 2020 un decremento de 24% y de 2020 a 2021 un aumento del 31%, con una tendencia fluctuante.

4.1.8 Variación relativa de Presupuesto Institucional de Modificado en Infraestructura educativa Loreto

Tabla 9

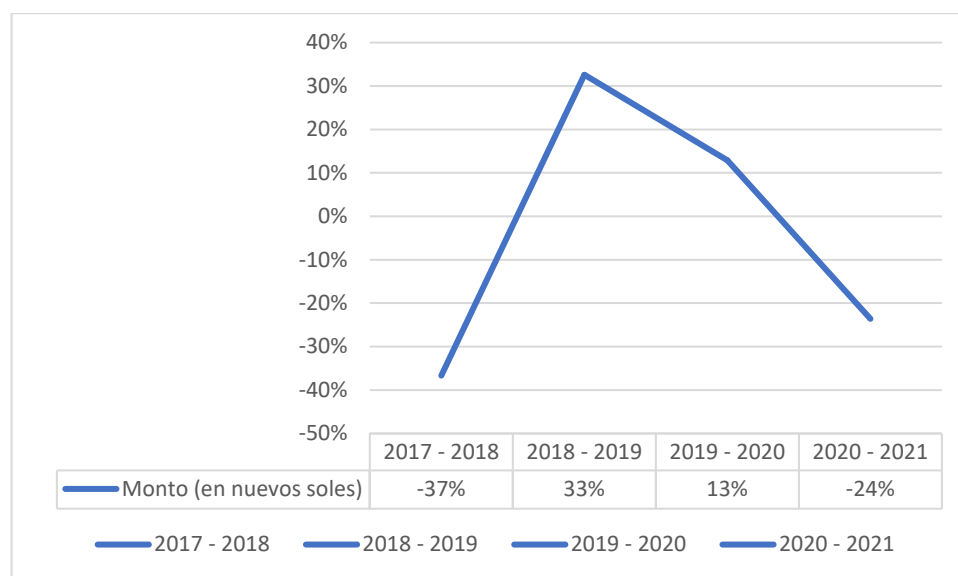
Variación relativa PIM Loreto

Año	Monto (en nuevos soles)
2017 - 2018	-37%
2018 - 2019	33%
2019 - 2020	13%
2020 - 2021	-24%

Fuente: Consulta Amigable - MEF

Figura 8

Variación relativa PIM Loreto



Se observa que la variación relativa del presupuesto institucional modificado a nivel de la región Loreto para infraestructura educativa presenta del año 2017 a 2018 una disminución que representa el 37%, de 2018 a 2019 un incremento del 33%, de 2019 a 2020 un incremento de 13% y de 2020 a 2021 una disminución de 24%, con una tendencia fluctuante.

4.1.9 Variación relativa ejecución presupuestaria en Infraestructura educativa Loreto

Tabla 10

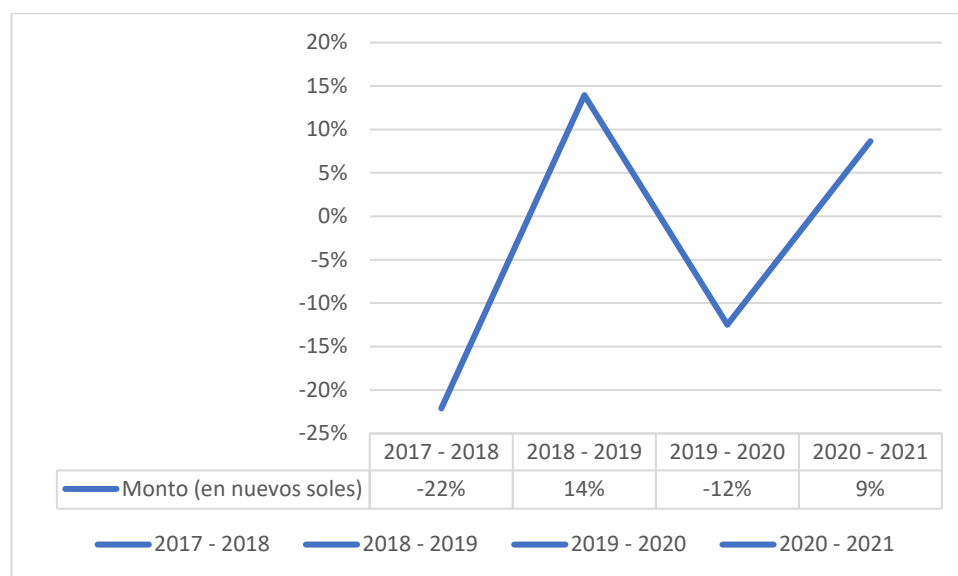
Variación relativa ejecución del gasto Loreto

Año	Monto (en nuevos soles)
2017 - 2018	-22%
2018 - 2019	14%
2019 - 2020	-12%
2020 - 2021	9%

Fuente: Consulta Amigable - MEF

Figura 9

Variación relativa ejecución del gasto Loreto



Se observa que la variación relativa de la ejecución presupuestaria a nivel de la región Loreto para infraestructura educativa presenta del año 2017 a 2018 una disminución que representa el 22%, de 2018 a 2019 un incremento del 14%, de 2019 a 2020 un decremento de 12% y de 2020 a 2021 un aumento del 9%, con una tendencia fluctuante.

4.1.10 Comparativo PIA –PIM – Ejecución de gasto en infraestructura educativa Loreto

Tabla 11

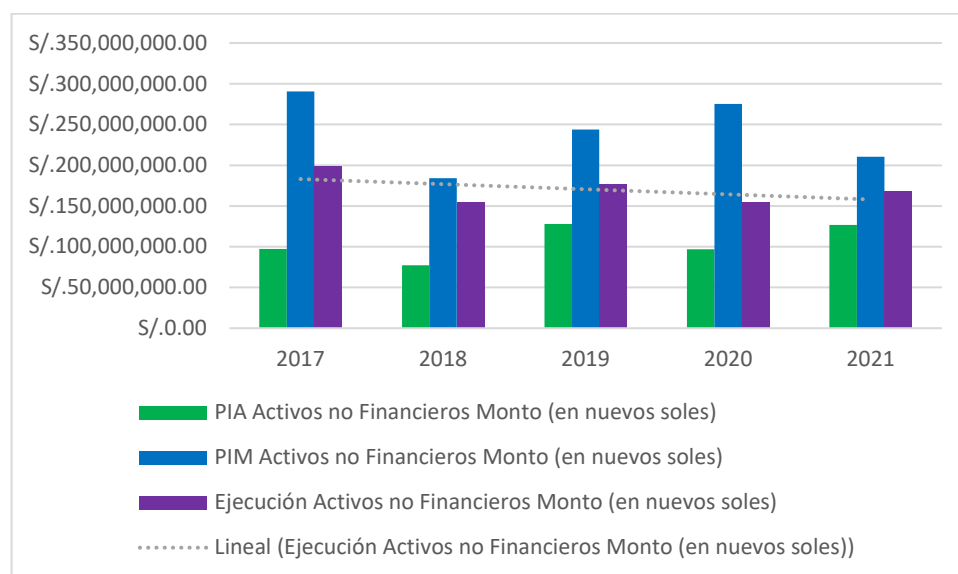
Comparativo PIA - PIM - Ejecución Loreto

Año	PIA Activos no Financieros Monto (en nuevos soles)	PIM Activos no Financieros Monto (en nuevos soles)	Ejecución Activos no Financieros Monto (en nuevos soles)
2017	S/.97,209,318.00	S/.290,627,940.00	S/.198,902,388.00
2018	S/.77,152,126.00	S/.184,030,848.00	S/.154,913,387.00
2019	S/.127,924,224.00	S/.243,994,746.00	S/.176,485,736.00
2020	S/.96,966,495.00	S/.275,447,503.00	S/.154,477,742.00
2021	S/.126,936,694.00	S/.210,433,131.00	S/.167,835,991.00
TOTAL	S/.526,188,857.00	S/.1,204,534,168.00	S/.852,615,244.00

Fuente: Consulta Amigable - MEF

Figura 10

Comparativo PIA - PIM - Ejecución Loreto



Se observa que en el periodo de estudio el presupuesto institucional de apertura suma un total de S/ 526,188,857.00, el presupuesto institucional modificado un monto de S/ 1,204,534,168.00, con una variación de 1.29% y el monto de la ejecución del gasto alcanza un monto de S/ 852,615,244.00 lo que representa una ejecución del periodo de 70.78% de los recursos asignados orientados a atender infraestructura educativa en la región Loreto.

4.2 Evolución del gasto en infraestructura educativa a nivel nacional en el periodo 2017 -2021.

4.2.1 Presupuesto institucional de apertura PIA Infraestructura educativa Nacional

Tabla 12

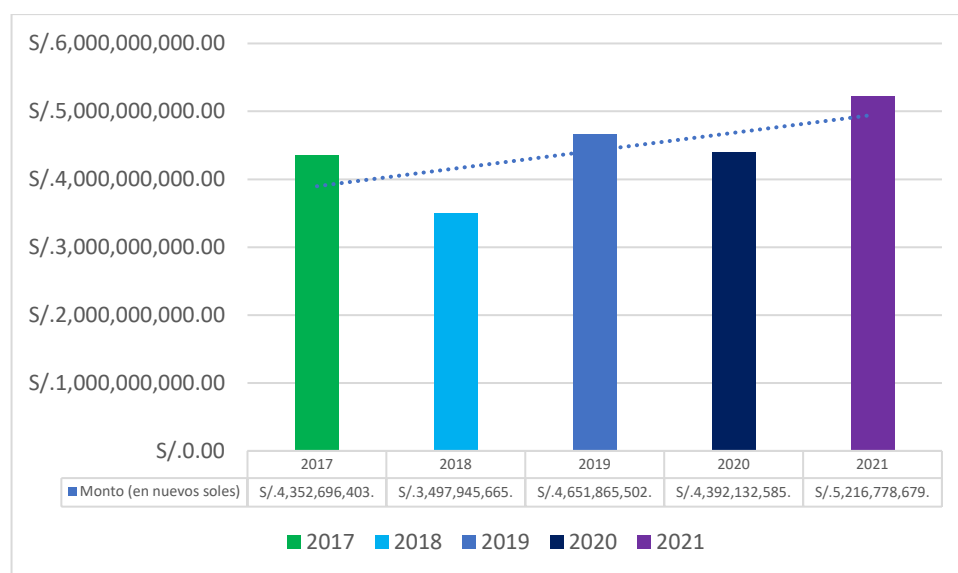
PIA a nivel Nacional

Año	Monto (en nuevos soles)
2017	S/.4,352,696,403.00
2018	S/.3,497,945,665.00
2019	S/.4,651,865,502.00
2020	S/.4,392,132,585.00
2021	S/.5,216,778,679.00
TOTAL	S/.22,111,418,834.00

Fuente: Consulta Amigable - MEF

Figura 11

PIA a nivel Nacional



El presupuesto institucional de apertura para el gasto en infraestructura educativa a nivel nacional inicia con un monto de S/ 4,352,696,403.00 en el año 2017, pasando a S/ 5,216,778,679.00 en el año 2021, identificándose un incremento sostenido en el periodo de estudio.

4.2.2 Presupuesto institucional Modificado PIM Infraestructura educativa

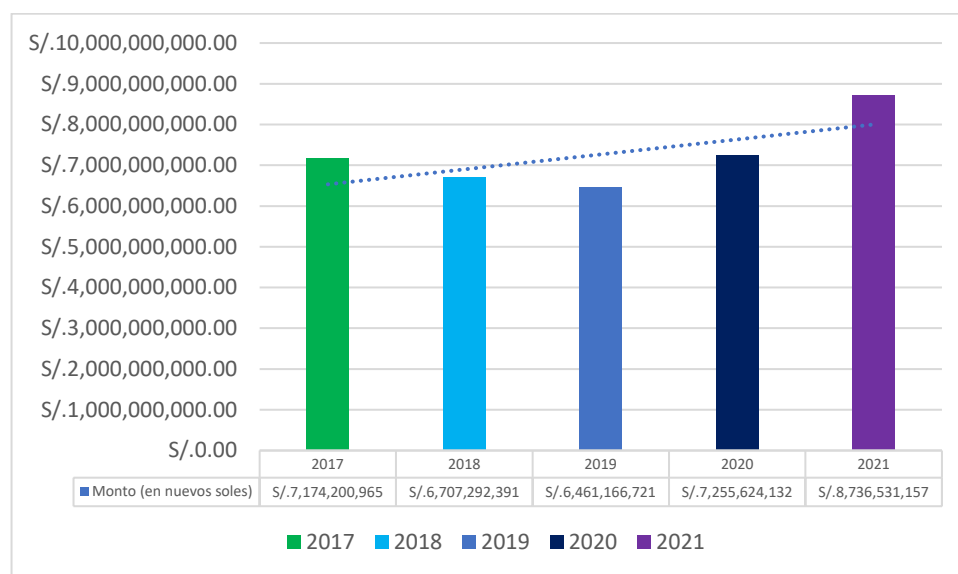
Tabla 13

PIM a nivel Nacional

Año	Monto (en nuevos soles)
2017	S/.7,174,200,965.00
2018	S/.6,707,292,391.00
2019	S/.6,461,166,721.00
2020	S/.7,255,624,132.00
2021	S/.8,736,531,157.00
TOTAL	S/.36,334,815,366.00

Fuente: Consulta Amigable - MEF

Figura 12 PIM a nivel Nacional



El presupuesto institucional modificado para el gasto en infraestructura educativa a nivel nacional inicia con un monto de S/ 7,174,200,965.00 en el año 2017, pasando a S/ 8,736,531,157.00 en el año 2021, identificándose un incremento sostenido en el periodo de estudio.

4.2.3 Ejecución en Infraestructura educativa Nacional

Tabla 14

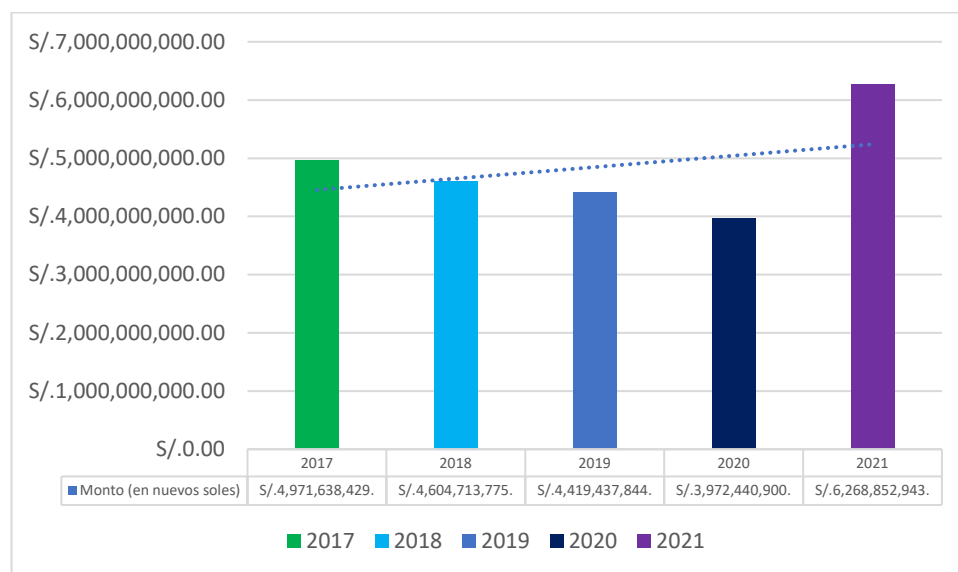
Ejecución a nivel Nacional

Año	Monto (en nuevos soles)
2017	S/.4,971,638,429.00
2018	S/.4,604,713,775.00
2019	S/.4,419,437,844.00
2020	S/.3,972,440,900.00
2021	S/.6,268,852,943.00
TOTAL	S/.24,237,083,891.00

Fuente: Consulta Amigable - MEF

Figura 13

Ejecución a nivel Nacional



La ejecución presupuestaria del gasto en infraestructura educativa a nivel nacional inicia con un monto de S/ 4,971,638,429.00 en el año 2017, pasando a S/ 6,268,852,943.00 en el año 2021, identificándose un incremento sostenido en el periodo de estudio.

4.2.4 Variación absoluta Presupuesto Institucional de Apertura en Infraestructura educativa Nacional

Tabla 15

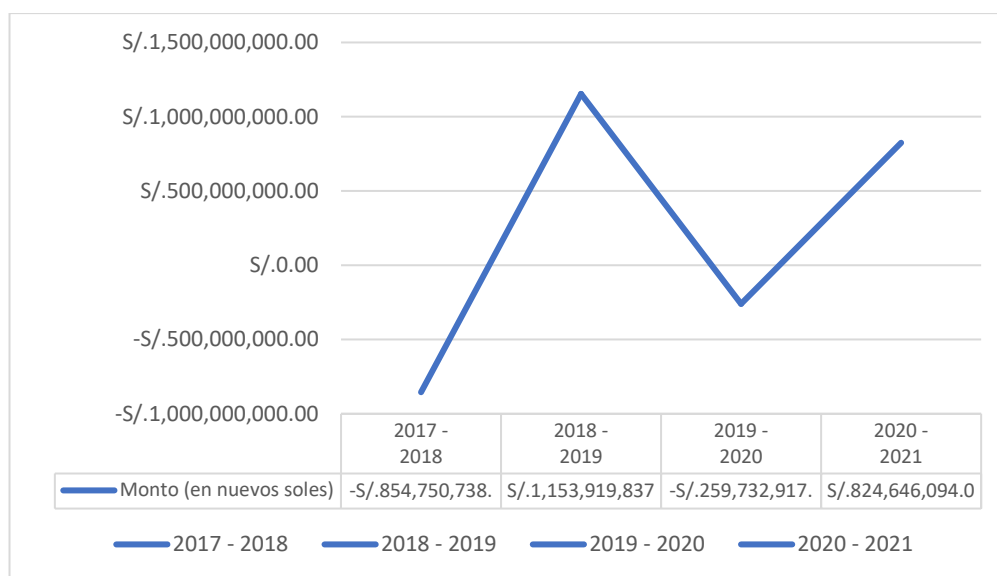
Variación Absoluta PIA Nacional

Año	Monto (en nuevos soles)
2017 - 2018	-S/.854,750,738.00
2018 - 2019	S/.1,153,919,837.00
2019 - 2020	-S/.259,732,917.00
2020 - 2021	S/.824,646,094.00

Fuente: Consulta Amigable - MEF

Figura 14

Variación Absoluta PIA Nacional



Se observa que la variación absoluta del presupuesto institucional de apertura a nivel nacional para infraestructura educativa presenta del año 2017 a 2018 una disminución de S/ 854,750,738.00, de 2018 a 2019 un incremento de S/ S/.1,153,919,837.00, de 2019 a 2020 un decremento de S/.259,732,917.00 y de 2020 a 2021 un aumento de S/.824,646,094.00, con una tendencia fluctuante.

4.2.5 Variación absoluta de Presupuesto Institucional de Modificado en Infraestructura educativa Nacional

Tabla 16

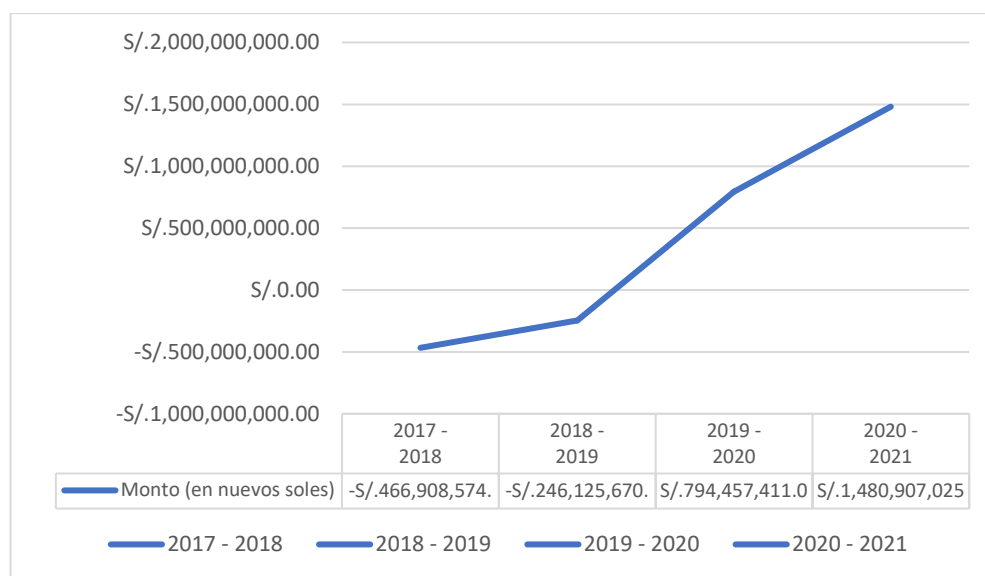
Variación Absoluta PIM Nacional

Año	Monto (en nuevos soles)
2017 - 2018	-S/.466,908,574.00
2018 - 2019	-S/.246,125,670.00
2019 - 2020	S/.794,457,411.00
2020 - 2021	S/.1,480,907,025.00

Fuente: Consulta Amigable - MEF

Figura 15

Variación Absoluta PIM Nacional



Se observa que la variación absoluta del presupuesto institucional modificado a nivel nacional para infraestructura educativa presenta del año 2017 a 2018 una disminución de S/ 466,908,574.00, de 2018 a 2019 un decremento de S/ S/ 246,125,670.00, de 2019 a 2020 un incremento de S/ 794,457,411.00y de 2020 a 2021 un aumento de S/1,480,907,025.00, con una tendencia positiva.

4.2.6 Variación absoluta ejecución presupuestaria en Infraestructura educativa Nacional

Tabla 17

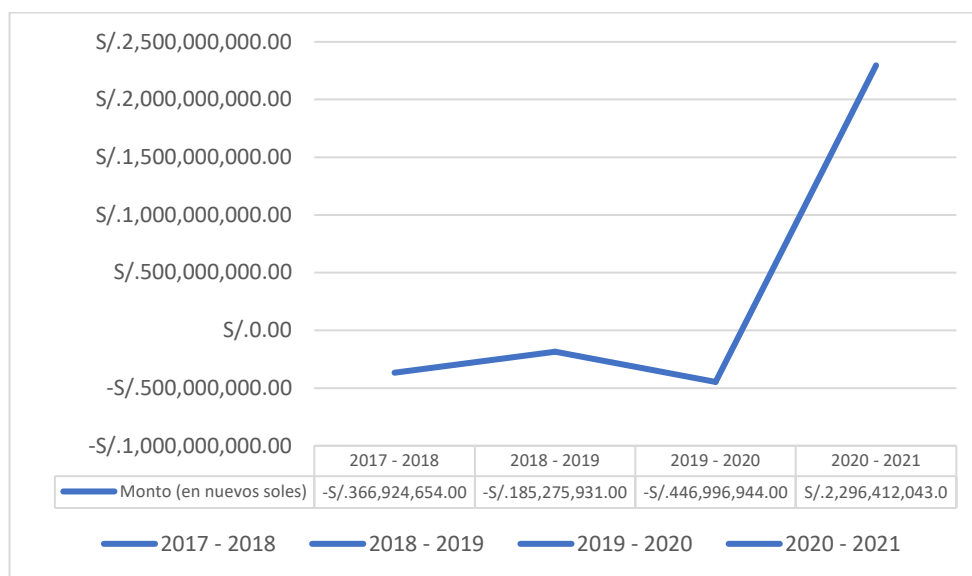
Variación Absoluta Ejecución Nacional

Año	Monto (en nuevos soles)
2017 - 2018	-S/.366,924,654.00
2018 - 2019	-S/.185,275,931.00
2019 - 2020	-S/.446,996,944.00
2020 - 2021	S/.2,296,412,043.00

Fuente: Consulta Amigable - MEF

Figura 16

Variación Absoluta Ejecución Nacional



Se observa que la variación absoluta de la ejecución presupuestaria a nivel nacional para infraestructura educativa presenta del año 2017 a 2018 una disminución de S/ 366,924,654.00, de 2018 a 2019 un decremento de S/ 185,275,931.00, de 2019 a 2020 una disminución de S/ 446,996,944.00 y de 2020 a 2021 un aumento de S/ 2,296,412,043.00, con una tendencia positiva.

4.2.7 Variación relativa Presupuesto Institucional de Apertura en Infraestructura educativa Nacional

Tabla 18

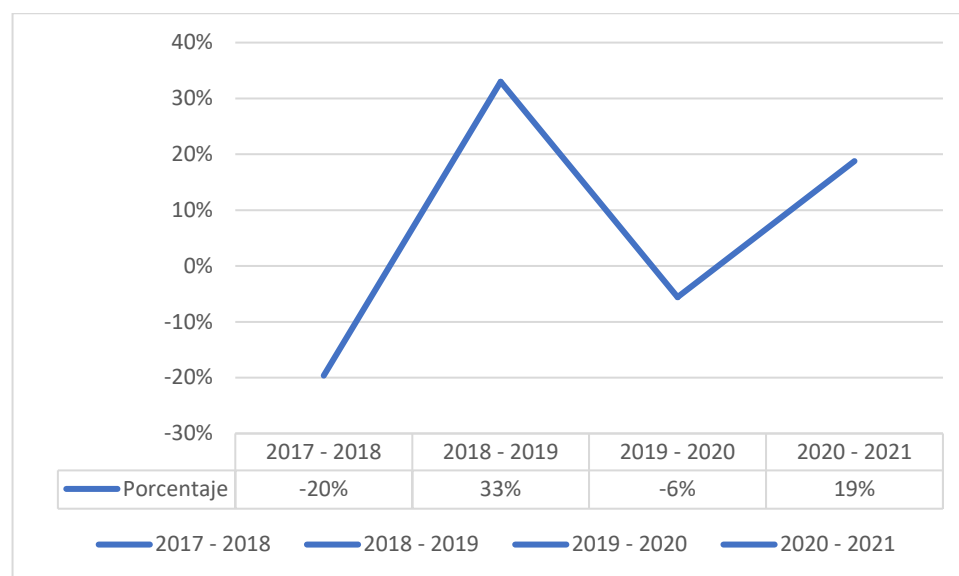
Variación relativa PIA Nacional

Año	Porcentaje
2017 - 2018	-20%
2018 - 2019	33%
2019 - 2020	-6%
2020 - 2021	19%

Fuente: Consulta Amigable - MEF

Figura 17

Variación relativa PIA Nacional



Se observa que la variación relativa del presupuesto institucional de apertura a nivel nacional para infraestructura educativa presenta del año 2017 a 2018 una disminución que representa el 20%, de 2018 a 2019 un incremento del 33%, de 2019 a 2020 un decremento de 6% y de 2020 a 2021 un aumento del 19%, con una tendencia fluctuante.

4.2.8 Variación relativa de Presupuesto Institucional de Modificado en Infraestructura educativa Nacional

Tabla 19

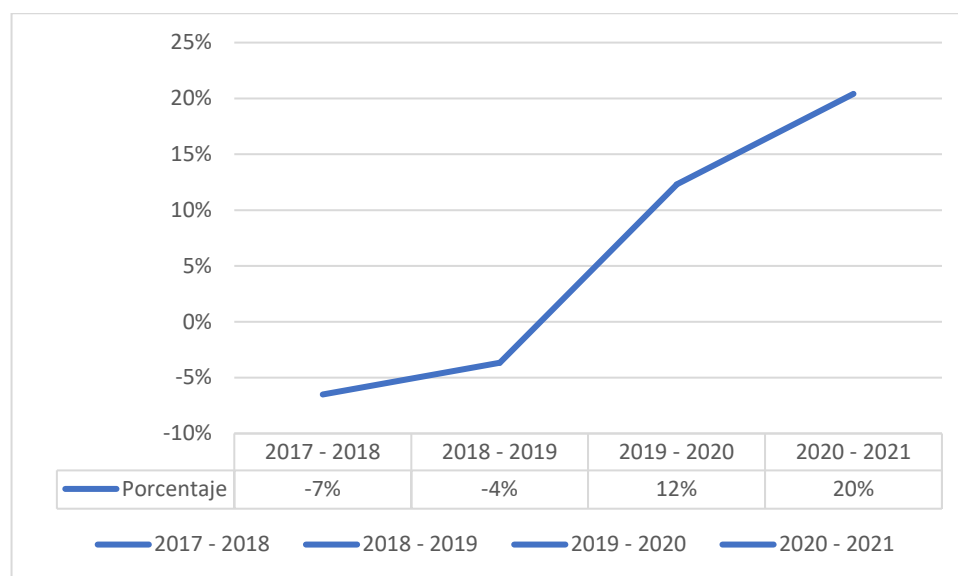
Variación relativa PIM Nacional

Año	Porcentaje
2017 - 2018	-7%
2018 - 2019	-4%
2019 - 2020	12%
2020 - 2021	20%

Fuente: Consulta Amigable - MEF

Figura 18

Variación relativa PIM Nacional



Se observa que la variación relativa del presupuesto institucional modificado a nivel nacional para infraestructura educativa presenta del año 2017 a 2018 una disminución que representa el 7%, de 2018 a 2019 un decremento del 4%, de 2019 a 2020 un incremento de 12% y de 2020 a 2021 un aumento del 20%, con una tendencia positiva.

4.2.9 Variación relativa ejecución presupuestaria en Infraestructura educativa Nacional

Tabla 20

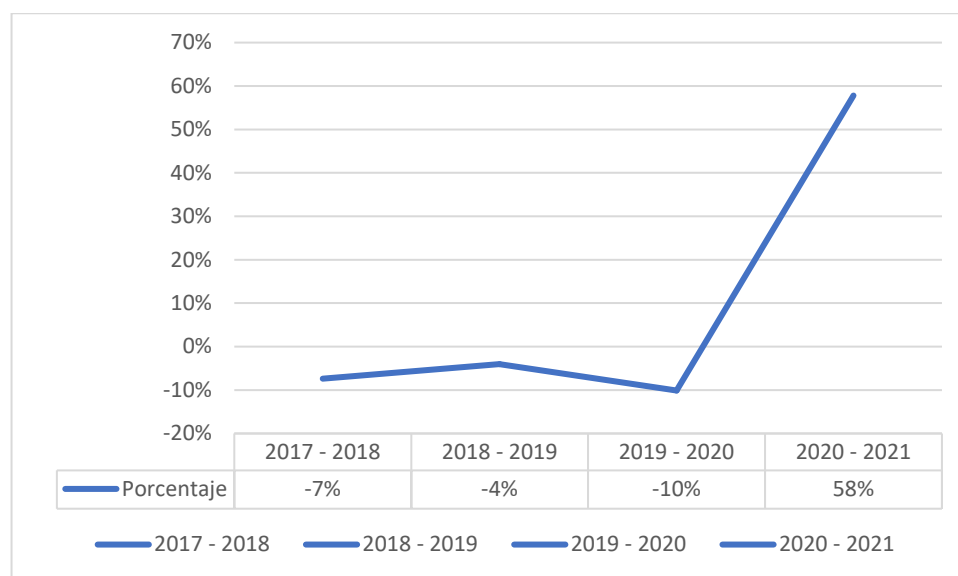
Variación relativa Ejecución Nacional

Año	Porcentaje
2017 - 2018	-7%
2018 - 2019	-4%
2019 - 2020	-10%
2020 - 2021	58%

Fuente: Consulta Amigable - MEF

Figura 19

Variación relativa Ejecución Nacional



Se observa que la variación relativa de la ejecución presupuestaria a nivel nacional para infraestructura educativa presenta del año 2017 a 2018 una disminución que representa el 7%, de 2018 a 2019 un decremento del 4%, de 2019 a 2020 un incremento de 10% y de 2020 a 2021 un aumento del 58%, con una tendencia positiva.

4.2.10 Comparativo PIA –PIM – Ejecución de gasto en infraestructura educativa Nacional

Tabla 21

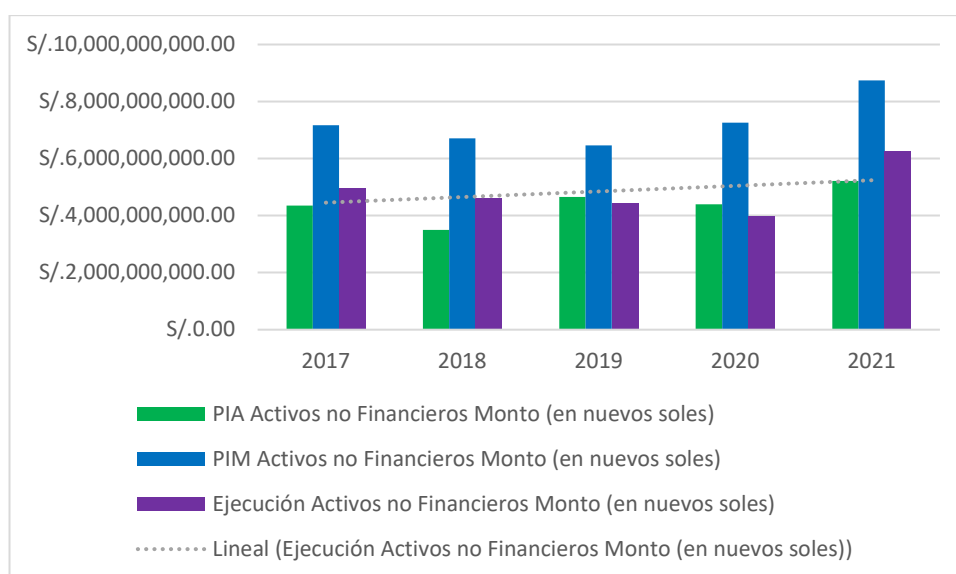
Comparativo PIA -PIM - Ejecución Nacional

Año	PIA Activos no Financieros Monto (en nuevos soles)	PIM Activos no Financieros Monto (en nuevos soles)	Ejecución Activos no Financieros Monto (en nuevos soles)
2017	S/.4,352,696,403.00	S/.7,174,200,965.00	S/.4,971,638,429.00
2018	S/.3,497,945,665.00	S/.6,707,292,391.00	S/.4,604,713,775.00
2019	S/.4,651,865,502.00	S/.6,461,166,721.00	S/.4,419,437,844.00
2020	S/.4,392,132,585.00	S/.7,255,624,132.00	S/.3,972,440,900.00
2021	S/.5,216,778,679.00	S/.8,736,531,157.00	S/.6,268,852,943.00
TOTAL	S/.22,111,418,834.00	S/.36,334,815,366.00	S/.24,237,083,891.00

Fuente: Consulta Amigable - MEF

Figura 20

Comparativo PIA -PIM - Ejecución Nacional



Se observa que en el periodo de estudio el presupuesto institucional de apertura suma un total de S/ 22,111,418,834.00, el presupuesto institucional modificado un monto de S/ 36,334,815,366.00, con una variación de 0.64% y el monto de la ejecución del gasto alcanza un monto de S/ 24,237,083,891.00 lo que representa una ejecución del periodo de 66.70% de los recursos asignados orientados a atender infraestructura educativa a nivel nacional.

4.3 Relación entre la evolución del gasto en infraestructura educativa a nivel regional y a nivel nacional en el periodo 2017 -2021

4.3.1 Nivel de ejecución de gasto en infraestructura educativa a nivel Loreto y Nacional

Tabla 22

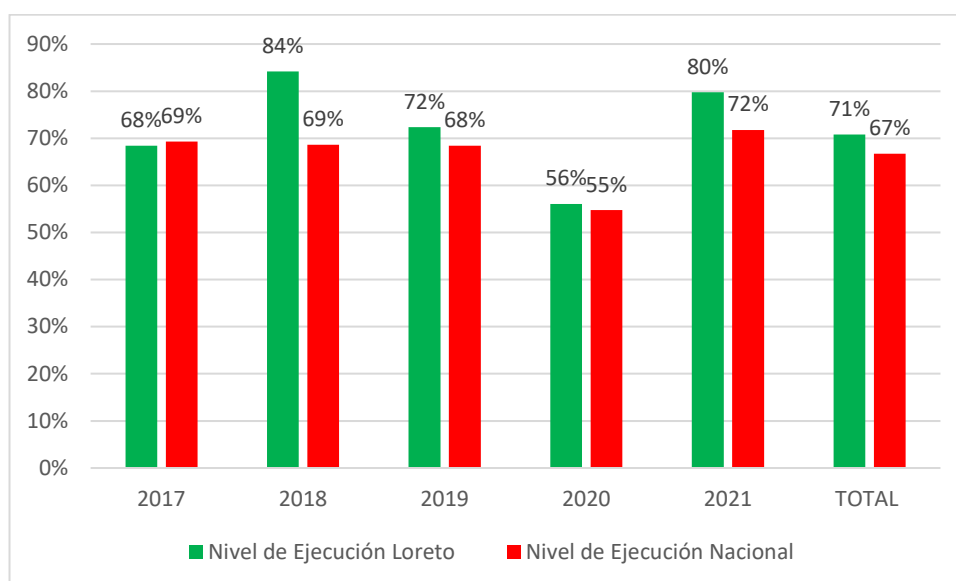
Porcentaje de ejecución Loreto y nacional

Año	Nivel de Ejecución Loreto (PIM vs. Ejecución)	Nivel de Ejecución Nacional (PIM vs. Ejecución)
2017	68%	69%
2018	84%	69%
2019	72%	68%
2020	56%	55%
2021	80%	72%
TOTAL	71%	67%

Fuente: Consulta Amigable - MEF

Figura 21

Porcentaje de ejecución Loreto y nacional



Se observa que el nivel de ejecución en el año 2017 a nivel de la región Loreto alcanza un 68% mientras que a nivel nacional se obtiene un 69%, en el año 2018 a nivel de la región Loreto alcanza un 84% mientras que a nivel nacional se obtiene un 69%, en el año 2019 a nivel de la región Loreto alcanza un 72% mientras que a nivel nacional se obtiene un 68%, en el año 2020 a

nivel de la región Loreto alcanza un 56% mientras que a nivel nacional se obtiene un 55% y para el año 2021 a nivel de la región Loreto alcanza un 80% mientras que a nivel nacional se obtiene un 72%, con un promedio de 71% en Loreto y 67% a nivel nacional.

4.3.2 Nivel de representatividad de la ejecución de gasto en infraestructura educativa a nivel Loreto y Nacional

Tabla 23

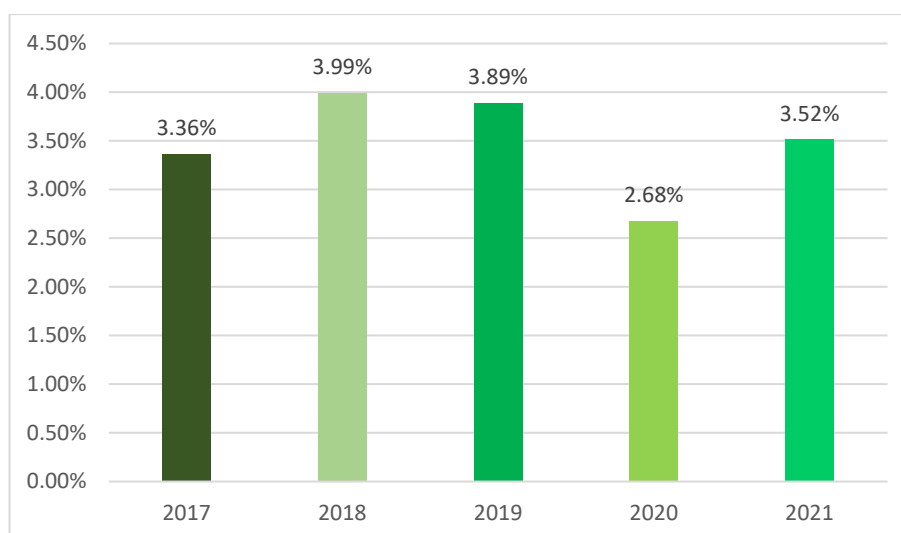
Representatividad de la ejecución de gasto

Año	Ejecución Activos no Financieros Loreto Monto (en nuevos soles)	Ejecución Activos no Financieros Nacional Monto (en nuevos soles)	Representatividad Loreto vs. Nacional
2017	S/.198,902,388.00	S/.4,971,638,429.00	4%
2018	S/.154,913,387.00	S/.4,604,713,775.00	3%
2019	S/.176,485,736.00	S/.4,419,437,844.00	4%
2020	S/.154,477,742.00	S/.3,972,440,900.00	4%
2021	S/.167,835,991.00	S/.6,268,852,943.00	3%
TOTAL	S/.852,615,244.00	S/.24,237,083,891.00	4%

Fuente: Consulta Amigable - MEF

Figura 22

Representatividad de la ejecución de gasto Loreto Vs. Nacional



El gasto de la región Loreto para el año 2017 representa el 4% del gasto nacional, para el 2018 el 3%, para el 2019 el 4%, para el 2020 el 4% y para el 2021 el 3%, con un promedio del periodo de 4%.

4.3.3 Prueba de Normalidad

Tabla 24 Prueba de normalidad de datos

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Gasto Infraestructura Educativa Loreto	0.894	5	0.378
Gasto Infraestructura Educativa Nacional	0.905	5	0.438

Fuente: Análisis estadístico programa SPSS V25.

Al aplicar la prueba estadística de normalidad de shapiro-wilk considerando que las muestras son menores a 50 datos, se obtiene un nivel de significancia para el variable gasto infraestructura educativa Loreto de 0.378 y para el variable gasto infraestructura educativa nacional una significancia de 0.438, ambas mayores a 0.05 por lo que se identifica una distribución normal de datos, lo que permite utilizar para el análisis de correlación de variables el Rho de Pearson por ser una medida paramétrica entre variables.

4.3.4 Relación de Variables

Tabla 25

Correlación de Variables

		Correlaciones	
		Gasto Infraestructura Educativa Loreto	Gasto Infraestructura Educativa Nacional
Gasto Infraestructura Educativa Loreto	Correlación de Pearson	1	,234
	Sig. (bilateral)		,705
	N	5	5
Gasto Infraestructura Educativa Nacional	Correlación de Pearson	,234	1
	Sig. (bilateral)	,705	
	N	5	5

Fuente: Análisis estadístico programa SPSS V25.

Analizando los resultados obtenidos en el análisis de correlación en el Rho de Pearson se observa que la significancia obtiene un valor de $p= 0.705$ lo cual es mayor a 0.05 en consecuencia se rechaza la hipótesis específica que postulaba que el gasto en infraestructura educativa a nivel regional presenta una relación significativa positiva con gasto en infraestructura educativa a nivel nacional en el periodo 2017 -2021, por cuanto estadísticamente no existe relación entre ambas variables.

CAPÍTULO V: DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

El presente estudio aborda las características del presupuesto público orientado a la función 022 educación realizando un análisis al gasto a nivel geográfico en materia de infraestructura educativa lo cual implica gastos en la genérica de gastos activos no financieros, considerando todos aquellos gastos de capital que incrementan la hacienda nacional para una función importante como es la educación, el Perú es un país que presentan un déficit en infraestructura educativa, además de que se percibe una inequidad en la asignación de recursos para atender las demandas hacia este sector.

El estudio aborda el área geográfica de la región Loreto en un periodo de 5 años a fin de caracterizar los recursos orientados hacia esta área del territorio nacional y la información a nivel nacional lo que permitió entender la evolución del gasto, las similitudes o diferencias en la ejecución del presupuesto del estado, la información obtenida permite mencionar que la evolución del gasto en infraestructura educativa a nivel regional en el periodo 2017 -2021, presenta una tendencia negativa y a nivel nacional una tendencia positiva.

El periodo de estudio muestra que el gasto en infraestructura educativa a nivel de la región Loreto inicia con un monto de S/ 198,902,388.00 en el año 2017, pasando a S/ 167,835,991.00 en el año 2021, con una disminución del periodo de S/ 31,066,397 lo que representa una evolución con tendencia negativa presentando del año 2017 a 2018 una disminución de S/ 43,989,001.00 variando en -22%, de 2018 a 2019 un incremento de S/.21,572,349.00 variando en 14%, de 2019 a 2020 una disminución de S/.22,007,994.00 variando en -12% y de 2020 a 2021 un aumento de 13,358,249.00 lo que representa un porcentaje de 9%, los resultados muestran que a nivel de la región Loreto el gasto en el periodo de estudio disminuyo en porcentaje de 15.62%.

El periodo de estudio muestra que el gasto en infraestructura educativa a nivel nacional inicia con un monto de S/ 4,971,638,429.00 en el año 2017,

pasando a S/ 6,268,852,943.00 en el año 2021, con un incremento del periodo de S/ 1,297,214,514 lo que representa una evolución con tendencia positiva presentando del año 2017 a 2018 una disminución de S/.366,924,654.00 variando en -7%, de 2018 a 2019 un incremento de -S/.185,275,931.00 variando en -4%, de 2019 a 2020 una disminución de -S/.446,996,944.00 variando en -10% y de 2020 a 2021 un aumento de S/2,296,412,043.00 lo que representa un porcentaje de 58%, los resultados muestran que a nivel de nacional el gasto en el periodo de estudio aumento en un porcentaje de 26.09%, es relevante mencionar que los primeros periodos se presenta una disminución del gastos y en el último periodo un incremento considerable de ello.

Con relación al nivel de ejecución del gasto a nivel de la región Loreto comparado entre el presupuesto institucional de modificado y la ejecución a nivel de girado, se identifica que para el año 2017 se alcanzó un 68%, para el año 2018 un 84%, para el 2019 un 72%, para el 2020 un 56% y para el año 2021 un 80%, siendo el año más eficiente el 2018 con un porcentaje alcanzado fuente de 84, con relación a la ejecución del gasto a nivel nacional en el año 2017 se obtiene un 69%, en el año 2018 un 69%, en el año 2019 un 68%, en el 2020 un 55% y en el año 2021 un 72%, siendo el más eficiente, los resultados muestran un promedio en el periodo de estudio un porcentaje de 71% a nivel de región y un 67% a nivel nacional, según el resultado se presentó un nivel de eficacia mayor a nivel de la Región Loreto que a nivel nacional.

Con relación a la representatividad del gasto a nivel de la región Loreto con el gasto a nivel nacional se identifica que para el año 2017 alcanza un 4%, para el 2018 un 3%, para el 2019 un 4%, para el 2020 un 4% y para el 2021 un 3%, en el periodo se destinó a la región a el monto de S/ 852,615,244.00 de los S/ 24,237,083,891.00 con un promedio de representación porcentual entre el 2017 a 2021 de 4%, aspecto a considerar teniendo en cuenta que Campana et al. (2014) señala que el Perú se enfrenta a un significativo déficit de infraestructura educativa la cual asciende a cerca de S/. 56 mil millones con una estimación para cumplirla de 20 años.

Al analizar la relación entre el gasto a nivel de la región Loreto y a nivel nacional se obtiene como resultado que Rho de Pearson obtiene un valor de $p= 0.705$ lo cual es mayor a 0.05 en consecuencia se rechaza la hipótesis específica que postulaba que el gasto en infraestructura educativa a nivel regional presenta una relación significativa positiva con gasto en infraestructura educativa a nivel nacional en el periodo 2017 -2021, indicándose que no existe una tendencia entre ambas variables o que la relación sea más compleja que una tendencia.

CAPÍTULO VI: PROPUESTA

El tema abordado representa una de las funciones más importantes para el estado peruano, por décadas se ha percibido que el sector educación carece de infraestructura adecuada para brindar educación a los miles de niños y jóvenes en el país, otro aspecto es la inequidad en la asignación del presupuesto público en el ámbito geográfico, la región Loreto presentan en la actualidad uno de los indicadores de aprovechamiento académico más bajo a nivel país y los resultados del estudio señalan que del presupuesto nacional el 4% se utiliza en la región Loreto, sin embargo en la realidad es evidente que la brecha en infraestructura educativa es amplia, por lo que propone las siguientes acciones a fin de abordar el tema señalado.

1. Proponer a los representantes políticos electos gestionen ante el ministerio de educación y de economía y finanzas un incremento de la representatividad del gasto para infraestructura educativas en con relación al presupuesto nacional, considerando la alta necesidad que presenta la región Loreto.
2. Informar a los titulares de entidades públicas del sector educación los resultados de la investigación sugiriendo fortalecer la presentación de expedientes técnicos relacionados a infraestructura educativa a nivel de toda la región, gestionando el presupuesto necesario para su ejecución logrando en el tiempo reducir la brecha de infraestructura existente.
3. Desarrollar un taller que involucre a todas las instituciones que tengan relación a con la gestión del presupuesto en la función educación, a fin de que conozcan los datos identificados en la investigación y diagnostiquen e implementen estrategias conjuntas de mejora de los indicadores presupuestales.
4. Garantizar el correcto seguimiento a la ejecución del presupuesto en infraestructura educativa a fin de garantizar el cumplimiento de metas físicas y financieras en favor de la educación de la región.

CAPÍTULO VII: CONCLUSIONES

1. A nivel de la región Loreto la evolución del gasto en infraestructura educativa en el periodo 2017 -2021 presenta una tendencia negativa con una disminución de 15.62%.
2. A nivel nacional la evolución del gasto en infraestructura educativa en el periodo 2017 -2021 presenta una tendencia positiva con un incremento de 26.09%.
3. El gasto en infraestructura educativa a nivel regional no presenta una relación estadística con gasto en infraestructura educativa a nivel nacional en el periodo 2017 -2021.
4. El gasto en infraestructura educativa en el periodo 2017 -2021 de la región Loreto representa el 4% del gasto a nivel nacional dentro de la función educación.
5. El nivel de ejecución presupuestaria del gasto en infraestructura educativa en el periodo 2017 -2021 en el ámbito geográfico de la región Loreto es de 71% y a nivel nacional de 67%.
6. Durante el periodo de estudio a nivel de la región Loreto se han gastado para infraestructura educativa S/ 852,615,244.00 de los S/ 24,237,083,891.00 a nivel nacional considerando las subgenéricas de gasto para adquisición de edificios y estructuras, construcción de edificios y estructuras, adquisición de vehículos, maquinarias y otros, adquisición de activos no producidos, adquisición de otros activos fijos, Inversiones intangibles, y Otros gastos de activos no financieros.

CAPÍTULO VIII: RECOMENDACIONES

1. Sugerir a las instituciones públicas que utilicen la función educación gestionar un incremento con tendencia positiva en los presupuestos asignados para atender gasto en infraestructura educativa.
2. Gestionar la atención de las necesidades en infraestructura educativa dentro las políticas de estado en el presupuesto nacional, manteniendo una tendencia positiva en los años venideros los ámbitos ejecutivos y políticos del país.
3. Realizar mayores estudios a fin de identificar las características de la relación del comportamiento del gasto en infraestructura educativa a nivel regional en relación al gasto en infraestructura educativa a nivel nacional.
4. Gestión mayor representatividad de la asignación presupuestaria destinada a infraestructura educativa para la región Loreto incrementando el porcentaje identificado del 4% en relación al gasto a nivel nacional dentro de la función educación.
5. Garantizar en cada entidad pública se logren grados de ejecución presupuestaria cercanos al 100% tanto a nivel de la región Loreto como a nivel nacional mejorando el promedio de 71% y 67% respectivamente.
6. Realizar estudios sobre el uso y efecto del gasto en el periodo comprendido entre el 2017 a 2021 en la región Loreto y a nivel nacional, cuantificando la atención en infraestructura educativa con el propósito de seguir conociendo este ámbito de la gestión pública.

CAPITULO IX: REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abusada, R., Cusato, A., & Pastor, C. (2018). Eficiencia del gasto en el Perú: Instituto Peruano de Economía. Recuperado de: https://www.mef.gob.pe/contenidos/pol_econ/documentos/eficiencia_del_gasto_en_el_peru.pdf.
- Alcalde, S. (2019). La eficiencia del gasto público en educación en las regiones del país durante el período 2007-2017 [Tesis, Universidad Nacional de Trujillo].
<http://dspace.unitru.edu.pe/handle/UNITRU/13386>
- Banco Mundial. (2016). Perú infraestructura educativa al 2025.
- Campana, Y., Velasco, D., Aguirre, J., & Guerrero, E. (2014). Inversión en infraestructura educativa: una aproximación a la medición de sus impactos a partir de la experiencia de los Colegios Emblemáticos.
- CGR. (16 de marzo de 2022). La Contraloría General de la República. Obtenido de <https://www.gob.pe/institucion/contraloria/noticias/590973-loreto-mas-del-70-de-instituciones-educativas-publicas-carecen-de-servicios-basicos-y-presentan-deficiencias-de-infraestructura>
- Comexperu. (05 de enero de 2022). Obtenido de REPORTE EFICACIA DEL GASTO PÚBLICO:
<https://www.comexperu.org.pe/upload/articles/reportes/reporte-eficacia-006.pdf>
- Cruz, M. (2017). Medición del gasto público destinado a educación por regiones en el Perú para el periodo 2000-2016 [Trabajo de investigación, Universidad de Lima].
<http://doi.org/10.26439/ulima.tesis/5817>,
<https://hdl.handle.net/20.500.12724/5817>
- D. S. No 068-2008-EF. Que aprueba el Clasificador Funcional del Sector Público, los lineamientos para la implementación del Clasificador Programático del Sector Público, así como los lineamientos que permitan la adecuación de los Programas Estratégicos a dicho Clasificador, Diario Oficial El Peruano (2008).
<https://www.mef.gob.pe/en/normatividad-sp-9867/portema/clasificadores/7377-d-s-n-068-2008-ef-2/file>
- Expansión. (2022). Obtenido de Perú - Gasto público Educación:
<https://datosmacro.expansion.com/estado/gasto/educacion/peru>
- Francke, P. (2021). resupuesto 2022 para Educación crece 7.9% y es mayor al de los últimos tres años. Lima: Editora Perú. Obtenido de <https://elperuano.pe/noticia/128068-presupuesto-2022-para-educacion-crece-79-y-es-mayor-al-de-los-ultimos-tres-años>
- Galvis-Aponte, L. A. (2015). La eficiencia del gasto público en educación en Colombia.

- Garrochamba, A. (2018). Gasto público y su efecto en la desigualdad de Ecuador. *Revista Económica*, 3(1), 63–73. Recuperado a partir de <https://revistas.unl.edu.ec/index.php/economica/article/view/395>
- Guerrero, C., & Diez, R. (2015). Presupuesto público.
- Gutiérrez, A. (2015). Gasto público y presupuesto base cero en México. *El cotidiano*, (192), 13-32.
- Hernandez, S.; Fernandez, C.; Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación* (Sexta ed.). Mexico, D.F.: McGRAW-HILL/Interamericana Editoras S.A. de C.V.
- MEF. (06 de abril de 2017). Ministerio de Economía y Finanzas. Obtenido de PROCESO PRESUPUESTARIO DEL SECTOR PÚBLICO: https://www.mef.gob.pe/contenidos/ogie/capacitacion/2_ppto_sector_publico_06042017.pdf
- MEF. (s.f.). Ministerio de Economía y Finanzas. Obtenido de Glosario de Presupuesto Público: https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_seoglossary&language=es-ES&Itemid=100297&lang=es-ES&view=glossaries&catid=6
- Ministerio de Educación. (2016). *Por una educación con dignidad. Inversión en infraestructura educativa 2011-2016*. Lima: Minedu
- Miranda, F., Miklos, T. R., Cámara, G., Buendía, A., Acosta A., Sandoval, E., ... & Corona Berkin, S. (2019). Organismo para la Mejora Continua de la Educación. Propuestas de los candidatos a integrar la Junta Directiva. *Revista mexicana de investigación educativa*, 24(83), 1135-1219.
- Ñopo, H. (2018). *Análisis de la Inversión Educativa en el Perú desde una mirada comparada*.
- Palacios, J. (2018). *La inversión pública en educación y la brecha en infraestructura física en la educación básica regular durante el período 2000-2015* [, Universidad de San Martín de Porres]. <https://hdl.handle.net/20.500.12727/3273>
- Peruano, E. (2014). Portal estado peruano - Programa Nacional de Infraestructura Educativa. Obtenido de <https://www.gob.pe/institucion/pronied/institucional>
- Ministerio de Hacienda y finanzas publicas (MHFP). setiembre de 2016. *Manual de Clasificaciones Presupuestarias para el Sector Público Nacional*. Obtenido de https://capacitacion.mecon.gob.ar/manuales_nuevo/Presupuesto-Clasificador13.pdf
- Rafael, A., Galan, K. (2018). *El gasto público del gobierno regional para el sector salud y su influencia en el crecimiento económico en el departamento de Ucayali 2000-2015* [Tesis, Universidad Nacional de Ucayali]. <http://repositorio.unu.edu.pe/handle/UNU/3776>

- R. D. No 0022-2021-EF/50.01. Que aprueba los Clasificadores Presupuestarios para el Año Fiscal 2022, Diario Oficial El Peruano (2021).
https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publico/anexos/2022/Anexo_2_Clasificador_Economico_Gastos_2022.pdf
- Rivera, D. (04 de octubre de 2016). CAF -Banco de Desarrollo de América Latina. Obtenido de <https://www.caf.com/es/actualidad/noticias/2016/10/la-importancia-de-tener-una-buena-infraestructura-escolar/>
- Uribe, R. U. (2015). El gasto público: una reducción bien difícil.
- Vázquez, L. (2015). El presupuesto público
- Zapata, R. A. E., Guerrero, E. J. C., & Júnior, H. A. G. (2019). Gestión del Presupuesto Público: alcance y limitaciones. Visión Internacional (Cúcuta), 8-14.

ANEXOS

1. Matriz de Consistencia

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN	PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN	OBJETIVO DE LA INVESTIGACIÓN	HIPÓTESIS	TIPO Y DISEÑO DE ESTUDIO	POBLACIÓN DE ESTUDIO Y PROCESAMIENTO DE DATOS	INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS
<p>Evolución del gasto en infraestructura educativa a nivel regional y nacional en el periodo 2017 -2021.</p>	<p>General ¿De qué manera se presenta la evolución del gasto en infraestructura educativa a nivel regional y nacional en el periodo 2017 -2021?</p> <p>Específico a) ¿De qué manera se presenta la evolución del gasto en infraestructura educativa a nivel regional en el periodo 2017 -2021? b) ¿De qué manera se presenta la evolución del gasto en infraestructura educativa a nivel nacional en el periodo 2017 -2021? c) ¿Cuál es el grado de relación que existe entre el gasto en infraestructura educativa a nivel regional y a nivel nacional en el periodo 2017 -2021?</p>	<p>General Analizar la evolución del gasto en infraestructura educativa a nivel regional y nacional en el periodo 2017 -2021.</p> <p>Específico a) Identifica la evolución del gasto en infraestructura educativa a nivel regional en el periodo 2017 -2021. b) Identifica la evolución del gasto en infraestructura educativa a nivel nacional en el periodo 2017 -2021. c) Identificar el grado de relación entre el gasto en infraestructura educativa a nivel regional y a nivel nacional en el periodo 2017 -2021.</p>	<p>General La evolución del gasto en infraestructura educativa a nivel regional y nacional en el periodo 2017 -2021, presentan evoluciones similares.</p> <p>Específico a) La evolución del gasto en infraestructura educativa a nivel regional en el periodo 2017 -2021, presenta una tendencia positiva. b) La evolución del gasto en infraestructura educativa a nivel nacional en el periodo 2017 -2021, presenta una tendencia positiva. c) el gasto en infraestructura educativa a nivel regional y a nivel nacional en el periodo 2017 -2021, presentan una relación significativa positiva.</p>	<p>Tipo: Cuantitativo No experimental Transversal</p> <p>Diseño: Correlaciona I-causal</p>	<p>Población: Información presupuestaria nacional y regional función educación</p> <p>Procesamiento de Datos: Estadística descriptiva Programa Excel Programa SPSS v.25</p>	<p>Ficha de recolección de datos</p>

2. Matriz de operacionalización de Variables

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Indicador	Ítems	Instrumento
X1: Evolución del gasto en infraestructura educativa a nivel Regional	Se refiere a los recursos destinados a cubrir las necesidades relacionadas a los servicios educativos (Galvis, 2015), para efecto de la investigación en el ámbito regional.	Se identifica el gasto en el ámbito geográfico de la región Loreto teniendo en cuenta la función presupuestaria de educación en el rubro gastos de capital.	<ul style="list-style-type: none"> • PIA adquisición de activos no financieros • PIM adquisición de activos no financieros • Ejecución a nivel de girado en adquisición de activos no financieros • Variación Absoluta • Variación relativa • Representatividad 	1 2 3 4 5 6	Ficha de Recolección de Datos
X2: Evolución del gasto en infraestructura educativa a nivel Nacional	Gasto orientado a cumplir objetivos de gobierno a cargo de las entidades públicas en el ámbito nacional (Gutiérrez, 2015) para el ámbito de la investigación referido a la función educación.	Se identifica el gasto en el ámbito geográfico nacional teniendo en cuenta la función presupuestaria de educación en el rubro gastos de capital.	<ul style="list-style-type: none"> • PIA adquisición de activos no financieros • PIM adquisición de activos no financieros • Ejecución a nivel de girado en adquisición de activos no financieros • Variación Absoluta • Variación relativa • Representatividad 	7 8 9 10 11 12	Ficha de Recolección de Datos

3. Instrumento de Recolección de Datos

Ficha de Recolección de Datos

Fecha:

Fuente de Información:

.....

Ítems 1 y 7: PIA adquisición de activos no financieros (Regional y Nacional)

Año	Loreto Monto (en nuevos soles)	Nacional Monto (en nuevos soles)
2017		
2018		
2019		
2020		
2021		
Total		

Ítems 2 y 8: PIM adquisición de activos no financieros (Regional y Nacional)

Año	Loreto Monto (en nuevos soles)	Nacional Monto (en nuevos soles)
2017		
2018		
2019		
2020		
2021		
Total		

Ítems 3 y 9: Ejecución a nivel de girado en adquisición de activos no financieros

Año	Loreto Monto (en nuevos soles)	Nacional Monto (en nuevos soles)
2017		
2018		
2019		
2020		
2021		
Total		

Ítems 4 y 10: Variación Absoluta (Regional y Nacional)

Año	Loreto Monto (en nuevos soles)	Nacional Monto (en nuevos soles)
2017 - 2018		
2018 - 2019		
2019 - 2020		
2020 - 2021		

Ítems 5 y 11: Variación Relativa (Regional y Nacional)

Año	Loreto % (Porcentaje)	Nacional % (Porcentaje)
2017 - 2018		
2018 - 2019		
2019 - 2020		
2020 - 2021		

Ítems 6 y 12: Representatividad gasto Loreto vs. Gasto nacional

Año	% (Porcentaje)
2017	
2018	
2019	
2020	
2021	
Total	